



EVROPSKÝ PARLAMENT

2009 - 2014

---

*Výbor pro rozvoj*

---

**2012/2323(INI)**

23. 9. 2013

## **STANOVISKO**

Výboru pro rozvoj

pro Výbor pro právní záležitosti

k opatřením v návaznosti na převod legislativních pravomocí a kontrole výkonu prováděcích pravomocí Komise ze strany členských států (2012/2323(INI))

Navrhovatel: Gay Mitchell

PA\_NonLeg

## NÁVRHY

Výbor pro rozvoj vyzývá Výbor pro právní záležitosti jako příslušný výbor, aby do svého návrhu usnesení začlenil tyto návrhy:

- s ohledem na své legislativní usnesení ze dne 1. prosince 2011 o společném návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, který schválil dohodovací výbor a kterým se mění nařízení (ES) č. 1905/2006, jímž se zřizuje finanční nástroj pro rozvojovou spolupráci (PE-CONS 00059/2011 – C7-0379/2011 – 2010/0059(COD))<sup>1</sup>;
- s ohledem na usnesení Evropského parlamentu ze dne 8. června 2011 o nařízení (ES) č. 1905/2006, kterým se zřizuje finanční nástroj pro rozvojovou spolupráci: získané poznatky a vyhlídky do budoucnosti<sup>2</sup>,

### *Prováděcí akty*

1. připomíná, že v případě finančního nástroje pro rozvojovou spolupráci i dalších finančních nástrojů vnější pomoci uplatňoval Parlament již od roku 2006 kromě existujících oficiálních pravomocí ke kontrole provádění nařízení též postup „demokratické kontroly“ v podobě politického dialogu s Komisí o návrzích opatření; podotýká však, že zkušenosti Parlamentu s tímto postupem byly různé a že vliv Parlamentu na rozhodnutí Komise byl omezený;
2. upozorňuje, že v oblasti rozvojové spolupráce jsou prováděcí akty často založeny na předchozích konzultacích s třetími stranami, což činí změny v pozdější fázi postupu projednávání ve výborech obtížnějšími; zdůrazňuje proto, že dřívější informování Parlamentu a dialog s ním, což je v současnosti s ohledem na nadcházející nové finanční nástroje financování za hranicemi EU na období 2014–2020 předmětem jednání orgánů, by byly významným krokem k účinnějšímu uplatňování kontrolních pravomocí Parlamentu;
3. zastává názor, že často velmi krátký časový úsek, který uplyne od představení návrhu prováděcích aktů do jejich přijetí Komisí, je obtížně slučitelný s pracovními postupy Parlamentu;

### *Akty v přenesené pravomoci*

4. pokud jde o nástroje financování za hranicemi EU, připomíná své rozhodnutí uvedené v legislativním usnesení Evropského parlamentu ze dne 1. prosince 2011, kterým se mění nařízení (ES) č. 1905/2006, totiž že trvá na používání aktů v přenesené pravomoci vždy, když se bude jednat o strategická politická rozhodnutí o financování a programování těchto nástrojů; před přijetím finančního nástroje pro rozvojovou spolupráci na období 2014–2020 opakuje, že zásadní politická rozhodnutí, zejména pak ta, která se týkají prioritních oblastí a obecně orientační výše přidělených finančních prostředků, nemohou

---

<sup>1</sup> Úř. věst. C 165 E, 11.6.2013, s. 109.

<sup>2</sup> Úř. věst. C 380 E, 11.12.2012, s. 51.

být přijímána formou prováděcích aktů; znovu zdůrazňuje, že na zapojení spolutvůrců právních předpisů nelze v případě takovýchto rozhodnutí pohlížet jako na mikrořízení;

5. domnívá se, že akty v přenesené pravomoci jsou užitečné zejména v oblasti vnější politiky, neboť zde spojují větší demokratickou legitimitu s pohotovou reakcí a pružným postupem rozhodování; zdůrazňuje nicméně, že zejména v případě široce zaměřených a složitých finančních nástrojů, jako je finanční nástroj pro rozvojovou spolupráci, by potenciální oblasti spolupráce měly být jasně vymezeny v základním aktu;
6. ohrazuje se proti tvrzení Komise, že používání aktů v přenesené pravomoci, jak pro finanční nástroje vnější pomoci navrhuje Evropský parlament, by popíralo důležité cíle – účinnost, flexibilitu a zjednodušení – , jak je uvedeno ve sdělení Komise s názvem „První srovnávací přehled pro VFR na období 2014–2020“ (COM(2012)0531), jež bylo přijato dne 20. září 2012;
7. konstatuje, že jelikož neexistuje judikatura k článku 290 a ke kritériím v něm stanoveným, je pro spolutvůrce právních předpisů obtížnější v případě nástrojů financování za hranicemi EU, které nenesou typické rysy právního nařízení s oblastí působnosti, dospět k dohodě o určení dělicí čáry mezi prováděcími akty a akty v přenesené pravomoci.

## VÝSLEDEK KONEČNÉHO HLASOVÁNÍ VE VÝBORU

<b>Datum přijetí</b>	17.9.2013
<b>Výsledek konečného hlasování</b>	+: 26 -: 0 0: 0
<b>Členové přítomní při konečném hlasování</b>	Thijs Berman, Michael Cashman, Ricardo Cortés Lastra, Corina Crețu, Leonidas Donskis, Mikael Gustafsson, Filip Kaczmarek, Miguel Angel Martínez Martínez, Gay Mitchell, Norbert Neuser, Maurice Ponga, Jean Roatta, Birgit Schnieber-Jastram, Michèle Striffler, Keith Taylor, Patrice Tirolien, Ivo Vajgl
<b>Náhradník(ci) přítomný(i) při konečném hlasování</b>	Philippe Boulland, Enrique Guerrero Salom, Edvard Kožušník, Krzysztof Lisek, Isabella Lövin, Judith Sargentini
<b>Náhradník(ci) (čl. 187 odst. 2) přítomný(i) při konečném hlasování</b>	Emma McClarkin, Jarosław Leszek Wałęsa, Elżbieta Katarzyna Łukacijewska