



2021/0297(COD)

8.3.2022

OPINIA

Komisji Rozwoju

dla Komisji Handlu Międzynarodowego

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady wprowadzającego ogólny system preferencji taryfowych i uchylającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 978/2012 (COM(2021)0579 – C9-0364/2021 – 2021/0297(COD))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Anna-Michelle Asimakopoulou

PA_Legam

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

System GSP jest jednym z kluczowych instrumentów handlowych UE, wspomagającym kraje rozwijające się w ich wysiłkach służących promowaniu zrównoważonego rozwoju, ograniczeniu ubóstwa oraz zapewnieniu poszanowania praw człowieka.

Sprawozdawczyni zwraca uwagę, że GSP jest przede wszystkim narzędziem rozwoju i że wszelkie propozycje rozszerzenia pozytywnej warunkowości, obecnie stosowanej wyłącznie do beneficjentów GSP+ w ramach specjalnych rozwiązań motywacyjnych, przyniosłyby skutki odwrotne do zamierzonych w stosunku do tej podstawowej zasady.

Plany działania

Nowy system GSP przewiduje, że beneficjenci GSP+ przedstawiają towarzyszący plan działania w ramach ich wiążących zobowiązań w celu utrzymania ratyfikacji odpowiednich konwencji i zapewnienia ich skutecznego wdrożenia.

Plany działania pomogą zapewnić terminowe i skuteczne wdrożenie odpowiednich konwencji, przy czym proces ten może być wspierany przez wkład zainteresowanych stron trzecich. Będzie to możliwe tylko wtedy, gdy plany działania będą publicznie dostępne.

W związku z tym konieczne jest wprowadzenie szczególnego wymogu dotyczącego publikacji ukończonych planów działania. Pomoże to w ich egzekwowaniu i może przyczynić się do realizacji szerszych celów, takich jak poprawa przejrzystości procedur monitorowania i oceny związanych ze szczególnymi rozwiązaniami motywacyjnymi przyznawanymi beneficjentom GSP+.

Mechanizm szybkiego reagowania

Nowy system GSP przewiduje mechanizm szybkiego reagowania, który może być uruchamiany w przypadku wyjątkowo poważnych naruszeń, w związku z którymi reakcję uznaje się za pilną.

Wprowadzenie tego mechanizmu uwzględnia fakt, że wszystkie poprzednie przypadki wycofania preferencji w ramach GSP trwały do dwóch lat.

Biorąc pod uwagę wyjątkowe okoliczności i stopień pilności w związku ze stosowaniem tego mechanizmu, obecny siedniomiesięczny termin jest zbyt długi i należy go skrócić.

POPRAWKI

Komisja Rozwoju zwraca się do Komisji Handlu Międzynarodowego, jako komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) Od 1971 r. Wspólnota przyznaje preferencje handlowe krajom rozwijającym się w ramach swojego ogólnego systemu preferencji taryfowych („GSP”).

Poprawka

(1) Od 1971 r. Wspólnota przyznaje preferencje handlowe krajom rozwijającym się w ramach swojego ogólnego systemu preferencji taryfowych („GSP”), **który jest jednym z kluczowych instrumentów handlowych UE.**

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję

(6) Ze względu na obecną sytuację na świecie cele te pozostają istotne i są zgodne z analizą i perspektywą przedstawioną w niedawno wydanym komunikacie Komisji „Przegląd polityki handlowej – otwarta, zrównoważona i asertywna polityka handlowa”¹⁶. Zgodnie z przeglądem polityki handlowej „[w] strategicznym interesie UE leży bowiem wspieranie zwiększonej integracji z gospodarką światową podatnych na zagrożenia krajów rozwijających się” oraz „UE musi w pełni wykorzystać siłę, jaką daje jej otwartość i atrakcyjność jej jednolitego rynku”, aby wspierać multilateralizm i zapewnić przestrzeganie uniwersalnych wartości. W odniesieniu do systemu GSP, w przeglądzie polityki handlowej odnotowano jego istotną rolę „w promowaniu poszanowania podstawowych praw człowieka i praw pracowniczych”

Poprawka

(6) Ze względu na obecną sytuację na świecie cele te pozostają istotne i są zgodne z analizą i perspektywą przedstawioną w niedawno wydanym komunikacie Komisji „Przegląd polityki handlowej – otwarta, zrównoważona i asertywna polityka handlowa”¹⁶. Zgodnie z przeglądem polityki handlowej „[w] strategicznym interesie UE leży bowiem wspieranie zwiększonej integracji z gospodarką światową podatnych na zagrożenia krajów rozwijających się” oraz „UE musi w pełni wykorzystać siłę, jaką daje jej otwartość i atrakcyjność jej jednolitego rynku”, aby wspierać multilateralizm i zapewnić przestrzeganie uniwersalnych wartości. W odniesieniu do systemu GSP, w przeglądzie polityki handlowej odnotowano jego istotną rolę „w promowaniu poszanowania podstawowych praw człowieka i praw pracowniczych”

oraz wyznaczono cel, jakim jest „dalsze zwiększenie możliwości handlowych dla krajów rozwijających się, aby ograniczyć ubóstwo i stworzyć miejsca pracy zgodne z międzynarodowymi wartościami i zasadami”. System powinien ponadto pomagać beneficjentom w wyjściu z kryzysu spowodowanego COVID-19 oraz w odbudowie ich gospodarek w sposób zrównoważony, w tym z poszanowaniem dla międzynarodowych praw człowieka oraz norm w zakresie praw pracowniczych, środowiskowych i związanych z dobrymi rządami. Należy zapewnić spójność między systemem GSP i jego celami a pomocą udzielaną krajom korzystającym zgodnie z unijną spójnością polityki na rzecz rozwoju, która stanowi kluczowy filar starań Unii na rzecz wzmocnienia pozytywnego wpływu współpracy na rzecz rozwoju i zwiększenia jej skuteczności¹⁷.

¹⁶ COM(2021) 66 final, 18 lutego 2021.

¹⁷ Art. 208 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej dotyczący spójności polityki na rzecz rozwoju stanowi: Przy realizacji

oraz wyznaczono cel, jakim jest „dalsze zwiększenie możliwości handlowych dla krajów rozwijających się, aby ograniczyć ubóstwo i stworzyć miejsca pracy zgodne z międzynarodowymi wartościami i zasadami”. System powinien ponadto pomagać beneficjentom w wyjściu z kryzysu spowodowanego COVID-19, **szybszym budowania ich potencjału** oraz w odbudowie ich gospodarek w sposób zrównoważony, w tym z poszanowaniem dla międzynarodowych praw człowieka oraz norm w zakresie praw pracowniczych, środowiskowych i związanych z dobrymi rządami. Należy zapewnić spójność między systemem GSP i jego celami a pomocą udzielaną krajom korzystającym zgodnie z unijną spójnością polityki na rzecz rozwoju, która stanowi kluczowy filar starań Unii na rzecz wzmocnienia pozytywnego wpływu współpracy na rzecz rozwoju i zwiększenia jej skuteczności¹⁷. **Należy ściśle monitorować stale i trwale postępy w ratyfikacji i wdrażaniu kluczowych konwencji międzynarodowych, a w unijnym programowaniu finansowania rozwoju powinno się należycie uwzględnić ten cel. Wsparcie takie powinno być skierowane w pierwszej kolejności do krajów korzystających ze szczególnych rozwiązań z uwagi na ich podatność na zagrożenia gospodarcze. Ponadto Instrument Sąsiedztwa oraz Współpracy Międzynarodowej i Rozwojowej – „Globalny wymiar Europy” powinien pomóc krajom objętym systemem GSP w podnoszeniu norm praw człowieka i ochrony środowiska zgodnie z zobowiązaniami zawartymi w Wytocznych ONZ dotyczących biznesu i praw człowieka.**

¹⁶ COM(2021) 66 final, 18 lutego 2021.

¹⁷ Art. 208 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej dotyczący spójności polityki na rzecz rozwoju stanowi: Przy realizacji

polityk, które mogłyby mieć wpływ na kraje rozwijające się, Unia bierze pod uwagę cele współpracy na rzecz rozwoju.

polityk, które mogłyby mieć wpływ na kraje rozwijające się, Unia bierze pod uwagę cele współpracy na rzecz rozwoju.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję

(9) Standardowy GSP powinien być przyznawany wszystkim krajom rozwijającym się, które mają wspólne potrzeby rozwojowe i znajdują się na podobnym etapie rozwoju gospodarczego. Na szczęblu Światowej Organizacji Handlu nie sformułowano definicji „kraju rozwijającego się”, a sporządzenie wykazu krajów rozwijających się kwalifikujących się do systemu GSP pozostawia się krajom przyznającym preferencje. Kraje, które pomyślnie przeszły transformację z gospodarki scentralizowanej na rynkową i stały się prężnymi gospodarkami o silnej pozycji w handlu międzynarodowym, takie jak Chiny, Hongkong, Makao i Rosja, nie powinny być uznawane za kraje rozwijające się w kontekście systemu GSP, a zatem należy wykreślić je z wykazu krajów kwalifikujących się do uzyskania pomocy. Kraje, które zostały sklasyfikowane przez Bank Światowy jako kraje o wysokim dochodzie lub o wyższym średnim dochodzie, mają poziom dochodu na mieszkańca umożliwiający im osiągnięcie wyższych poziomów dywersyfikacji bez preferencji taryfowych przyznawanych w ramach systemu. Znajdują się one na różnych poziomach rozwoju gospodarczego i w związku z tym nie mają takich samych potrzeb w zakresie rozwoju, handlu i finansów jak kraje o niskim dochodzie lub podatne na zagrożenia kraje rozwijające się. Aby zapobiec nieuzasadnionej dyskryminacji, należy traktować je w inny sposób; w związku z tym nie korzystają one

Poprawka

(9) Standardowy GSP powinien być przyznawany wszystkim krajom rozwijającym się, które mają wspólne potrzeby rozwojowe i znajdują się na podobnym etapie rozwoju gospodarczego **oraz zobowiązały się podpisać i ratyfikować międzynarodowe konwencje wymienione w załączniku VI. Kraje powinny mieć pięcioletni okres przejściowy od daty wejścia w życie tej decyzji na zapewnienie zgodności pod względem ratyfikacji.** Na szczęblu Światowej Organizacji Handlu nie sformułowano definicji „kraju rozwijającego się”, a sporządzenie wykazu krajów rozwijających się kwalifikujących się do systemu GSP pozostawia się krajom przyznającym preferencje. Kraje, które pomyślnie przeszły transformację z gospodarki scentralizowanej na rynkową i stały się prężnymi gospodarkami o silnej pozycji w handlu międzynarodowym, takie jak Chiny, Hongkong, Makao i Rosja, nie powinny być uznawane za kraje rozwijające się w kontekście systemu GSP, a zatem należy wykreślić je z wykazu krajów kwalifikujących się do uzyskania pomocy. Kraje, które zostały sklasyfikowane przez Bank Światowy jako kraje o wysokim dochodzie lub o wyższym średnim dochodzie, mają poziom dochodu na mieszkańca umożliwiający im osiągnięcie wyższych poziomów dywersyfikacji bez preferencji taryfowych przyznawanych w ramach systemu. Znajdują się one na różnych poziomach rozwoju gospodarczego i w związku z tym

z rozwiązania w ramach standardowego GSP. Ponadto korzystanie przez kraje o wysokim lub wyższym średnim dochodzie z preferencji taryfowych przyznawanych w ramach systemu zwiększyłoby presję konkurencyjną na wywóz z biedniejszych, bardziej podatnych na zagrożenia krajów, a zatem mogłoby spowodować nałożenie nieuzasadnionego obciążenia na te kraje rozwijające się, które są bardziej podatne na zagrożenia. W ramach standardowego GSP powinno się uwzględnić fakt, że potrzeby rozwojowe, handlowe i finansowe podlegają zmianom, oraz zapewnić, że rozwiązanie to pozostanie otwarte, jeżeli sytuacja danego kraju ulegnie zmianie.

nie mają takich samych potrzeb w zakresie rozwoju, handlu i finansów jak kraje o niskim dochodzie lub podatne na zagrożenia kraje rozwijające się. Aby zapobiec nieuzasadnionej dyskryminacji, należy traktować je w inny sposób; w związku z tym nie korzystają one z rozwiązania w ramach standardowego GSP. Ponadto korzystanie przez kraje o wysokim lub wyższym średnim dochodzie z preferencji taryfowych przyznawanych w ramach systemu zwiększyłoby presję konkurencyjną na wywóz z biedniejszych, bardziej podatnych na zagrożenia krajów, a zatem mogłoby spowodować nałożenie nieuzasadnionego obciążenia na te kraje rozwijające się, które są bardziej podatne na zagrożenia. W ramach standardowego GSP powinno się uwzględnić fakt, że potrzeby rozwojowe, handlowe i finansowe podlegają zmianom, oraz zapewnić, że rozwiązanie to pozostanie otwarte, jeżeli sytuacja danego kraju ulegnie zmianie.

Poprawka 4
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję

(11) Szczególne rozwiązanie motywacyjne dotyczące zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów (GSP+) opiera się na całościowej koncepcji zrównoważonego rozwoju uznanej przez międzynarodowe konwencje i instrumenty, takie jak Deklaracja Organizacji Narodów Zjednoczonych o prawie do rozwoju z 1986 roku, Deklaracja z Rio w sprawie środowiska i rozwoju z 1992 roku, Deklaracja Międzynarodowej Organizacji Pracy (MOP) dotycząca podstawowych zasad i praw w pracy z 1998 roku, Deklaracja milenijna Organizacji Narodów Zjednoczonych z 2000 roku i Deklaracja z Johannesburga w sprawie zrównoważonego rozwoju z 2002 roku,

Poprawka

(11) Szczególne rozwiązanie motywacyjne dotyczące zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów (GSP+) opiera się na całościowej koncepcji zrównoważonego rozwoju uznanej przez międzynarodowe konwencje i instrumenty, takie jak Deklaracja Organizacji Narodów Zjednoczonych o prawie do rozwoju z 1986 roku, Deklaracja z Rio w sprawie środowiska i rozwoju z 1992 roku, Deklaracja Międzynarodowej Organizacji Pracy (MOP) dotycząca podstawowych zasad i praw w pracy z 1998 roku, Deklaracja milenijna Organizacji Narodów Zjednoczonych z 2000 roku i Deklaracja z Johannesburga w sprawie zrównoważonego rozwoju z 2002 roku,

Deklaracja na rzecz przyszłości pracy z okazji stulecia MOP z 2019 roku, dokument końcowy szczytu Organizacji Narodów Zjednoczonych w sprawie zrównoważonego rozwoju z 2015 roku „Przekształcamy nasz świat: Agenda na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030”, Wytyczne ONZ dotyczące biznesu i praw człowieka oraz porozumienie klimatyczne z Paryża w ramach Ramowej konwencji ONZ w sprawie zmian klimatu. W związku z tym należy przyznać dodatkowe preferencje taryfowe przewidziane w ramach szczególnego rozwiązania motywacyjnego dotyczącego zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów tym krajom rozwijającym się, które ze względu na brak dywersyfikacji są podatne na zagrożenia pod względem gospodarczym, ratyfikowały kluczowe konwencje międzynarodowe dotyczące praw człowieka i praw pracowniczych, ochrony klimatu i środowiska oraz dobrych rządów, a także zobowiązują się do ich skutecznego wdrożenia. Szczególne rozwiązanie motywacyjne dotyczące zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów powinno pomóc tym krajom w podjęciu dodatkowych zobowiązań wynikających z ratyfikacji i skutecznego wdrożenia tych konwencji. Należy zaktualizować wykaz konwencji istotnych z perspektywy systemu GSP, aby lepiej odzwierciedlić rozwój kluczowych instrumentów i norm międzynarodowych oraz przyjąć proaktywne podejście do zrównoważonego rozwoju zgodne z celami zrównoważonego rozwoju i Agendą 2030¹⁸. W związku z tym dodaje się następujące konwencje: porozumienie klimatyczne z Paryża (2015 r.) zastępujące protokół z Kioto; Konwencja o prawach osób niepełnosprawnych; Protokół fakultatywny do Konwencji o prawach dziecka w sprawie angażowania dzieci w konflikty zbrojne; Konwencja nr 81 Międzynarodowej Organizacji Pracy dotycząca inspekcji pracy; Konwencja nr 144 Międzynarodowej Organizacji

Deklaracja na rzecz przyszłości pracy z okazji stulecia MOP z 2019 roku, dokument końcowy szczytu Organizacji Narodów Zjednoczonych w sprawie zrównoważonego rozwoju z 2015 roku „Przekształcamy nasz świat – agenda na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030”, Wytyczne ONZ dotyczące biznesu i praw człowieka oraz porozumienie klimatyczne z Paryża w ramach Ramowej konwencji ONZ w sprawie zmian klimatu. W związku z tym należy przyznać dodatkowe preferencje taryfowe przewidziane w ramach szczególnego rozwiązania motywacyjnego dotyczącego zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów tym krajom rozwijającym się, które ze względu na brak dywersyfikacji są podatne na zagrożenia pod względem gospodarczym, ratyfikowały kluczowe konwencje międzynarodowe dotyczące praw człowieka i praw pracowniczych, ochrony klimatu i środowiska oraz dobrych rządów ***i rozpoczęły ich wdrażanie***, a także zobowiązują się ***dążyć*** do ich skutecznego wdrożenia, ***w tym poprzez publiczny, ambitny i terminowy plan działania, przyjęty zgodnie z niniejszym rozporządzeniem***. Szczególne rozwiązanie motywacyjne dotyczące zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów powinno pomóc tym krajom w podjęciu dodatkowych zobowiązań wynikających z ratyfikacji i skutecznego wdrożenia tych konwencji. Należy zaktualizować wykaz konwencji istotnych z perspektywy systemu GSP, aby lepiej odzwierciedlić rozwój kluczowych instrumentów i norm międzynarodowych oraz przyjąć proaktywne podejście do zrównoważonego rozwoju zgodne z celami zrównoważonego rozwoju i Agendą 2030¹⁸. W związku z tym dodaje się następujące konwencje: porozumienie klimatyczne z Paryża (2015 r.) zastępujące protokół z Kioto; Konwencja o prawach osób niepełnosprawnych; Protokół fakultatywny do Konwencji o prawach dziecka w sprawie angażowania dzieci w konflikty zbrojne; Konwencja nr 81

Pracy dotycząca trójstronnych konsultacji; Konwencja Narodów Zjednoczonych przeciwko międzynarodowej przestępczości zorganizowanej.

Międzynarodowej Organizacji Pracy dotycząca inspekcji pracy; Konwencja nr 144 Międzynarodowej Organizacji Pracy dotycząca trójstronnych konsultacji; Konwencja Narodów Zjednoczonych przeciwko międzynarodowej przestępczości zorganizowanej; *Rzymski Statut Międzynarodowego Trybunału Karnego; dobrowolne wytyczne FAO w zakresie odpowiedzialnego zarządzania własnością gruntów, łowisk i lasów (VGGT) oraz Deklaracja Organizacji Narodów Zjednoczonych o prawach ludności rdzennej (UNDRIP) i zawarte w niej zasady uzyskania dobrowolnej, uprzedniej i świadomej zgody.*

¹⁸ Organizacja Narodów Zjednoczonych (2015). Rezolucja przyjęta przez Zgromadzenie Ogólne ONZ dnia 25 września 2015 r. „Przekształcamy nasz świat: Agenda na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030” (A/RES/70/1) dostępne pod następującym adresem: <https://sustainabledevelopment.un.org/post2015/transformingourworld>

¹⁸ Organizacja Narodów Zjednoczonych (2015). Rezolucja przyjęta przez Zgromadzenie Ogólne ONZ dnia 25 września 2015 r. „Przekształcamy nasz świat: Agenda na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030” (A/RES/70/1) dostępne pod następującym adresem: <https://sustainabledevelopment.un.org/post2015/transformingourworld>

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 15 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(15a) Wniosek o przyznanie szczególnego rozwiązania motywacyjnego powinien zawierać publiczny plan działania obejmujący szczegółowy wykaz priorytetowych środków, które należy podjąć i które są uważane za konieczne do skutecznego wdrożenia konwencji międzynarodowych. Plan działania powinien również zawierać terminy i wskazywać właściwe organy kraju beneficjenta odpowiedzialne za jego realizację. Postępy w realizacji planu działania powinny zostać uwzględnione w

procesie monitorowania, a nieskuteczna realizacja planu działania powinna być brana pod uwagę przy ocenie czasowego wycofania w ramach systemu.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 16 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(16a) Na wszystkich etapach cyklu monitorowania należy przeprowadzać konsultacje z organizacjami społeczeństwa obywatelskiego i innymi odpowiednimi zainteresowanymi stronami, a przekazywane przez nie informacje należy odpowiednio uwzględnić. W tym celu należy ustanowić organ doradczy składający się z przedstawicieli takich organizacji i zainteresowanych stron, który będzie wspierał Komisję w przeglądzie, monitorowaniu i ocenie postępów poczynionych przez kraje korzystające.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(17) Do celów monitorowania wdrożenia, a w stosownych przypadkach także wycofywania preferencji taryfowych niezbędne są sprawozdania właściwych organów monitorujących. Sprawozdania te mogą jednak być uzupełniane innymi informacjami dostępnymi Komisji, w tym informacjami uzyskanymi na drodze dwustronnych lub wielostronnych programów pomocy technicznej lub za pośrednictwem innych źródeł informacji, pod warunkiem że są one dokładne i wiarygodne. Może to obejmować

(17) Do celów monitorowania wdrożenia, a w stosownych przypadkach także wycofywania preferencji taryfowych niezbędne są sprawozdania właściwych organów monitorujących. Sprawozdania te mogą jednak być uzupełniane innymi informacjami dostępnymi Komisji, w tym informacjami uzyskanymi na drodze dwustronnych lub wielostronnych programów pomocy technicznej lub za pośrednictwem innych źródeł informacji, pod warunkiem że są one dokładne i wiarygodne. Może to obejmować

informacje od Parlamentu Europejskiego i Rady, rządów, organizacji międzynarodowych, społeczeństwa obywatelskiego, partnerów społecznych lub skargi otrzymane za pośrednictwem punktu kompleksowej obsługi, pod warunkiem że spełniają one odpowiednie wymogi. Wszelkie niedociągnięcia zidentyfikowane podczas procesu monitorowania mogą sprawić, że Komisja będzie w przyszłości planować pomoc rozwojową w bardziej ukierunkowany sposób.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję

(18) W lipcu 2020 r. Komisja powołała głównego urzędnika ds. egzekwowania przepisów handlowych, do zadań którego należy egzekwowanie przepisów handlowych. W związku z tym w listopadzie 2020 r. Komisja uruchomiła nowy mechanizm rozpatrywania skarg – punkt kompleksowej obsługi – jako część wzmożonych starań na rzecz wzmocnienia wdrażania i egzekwowania zobowiązań w dziedzinie handlu. Komisja otrzymuje skargi dotyczące różnych kwestii związanych z polityką handlową, w tym naruszeń zobowiązań w ramach systemu GSP, za pośrednictwem punktu kompleksowej obsługi. Należy zintegrować ten nowy system rozpatrywania skarg z ramami niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 29

informacje od Parlamentu Europejskiego i Rady, rządów, organizacji międzynarodowych, społeczeństwa obywatelskiego, **organizacji praw człowieka**, partnerów społecznych lub skargi otrzymane za pośrednictwem punktu kompleksowej obsługi, pod warunkiem że spełniają one odpowiednie wymogi. Wszelkie niedociągnięcia zidentyfikowane podczas procesu monitorowania mogą sprawić, że Komisja będzie w przyszłości planować pomoc rozwojową w bardziej ukierunkowany sposób.

Poprawka

(18) W lipcu 2020 r. Komisja powołała głównego urzędnika ds. egzekwowania przepisów handlowych, do zadań którego należy egzekwowanie przepisów handlowych. W związku z tym w listopadzie 2020 r. Komisja uruchomiła nowy mechanizm rozpatrywania skarg – punkt kompleksowej obsługi – jako część wzmożonych starań na rzecz wzmocnienia wdrażania i egzekwowania zobowiązań w dziedzinie handlu. Komisja otrzymuje skargi dotyczące różnych kwestii związanych z polityką handlową, w tym naruszeń zobowiązań w ramach systemu GSP, za pośrednictwem punktu kompleksowej obsługi. Należy zintegrować ten nowy system rozpatrywania skarg z ramami niniejszego rozporządzenia **i udostępnić go organizacjom społeczeństwa obywatelskiego**.

(29) Aby osiągnąć równowagę między potrzebą lepszego ukierunkowania, większej spójności i przejrzystości z jednej strony, a skuteczniejszym promowaniem zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów poprzez jednostronny system preferencji taryfowych z drugiej strony, należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 TFUE w zakresie zmian do załączników do niniejszego rozporządzenia i czasowego wycofania preferencji taryfowych wynikającego z poważnego i systematycznego naruszania zasad określonych w odnośnych konwencjach dotyczących praw człowieka i praw pracowniczych, ochrony klimatu i środowiska oraz dobrych rządów, a także z innych uzasadnionych przyczyn określonych w niniejszym rozporządzeniu, oraz w zakresie przepisów proceduralnych dotyczących składania wniosków o przyznawanie preferencji taryfowych w ramach szczególnego rozwiązania motywacyjnego dotyczącego zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów, przeprowadzania czasowego wycofania i dochodzeń w sprawie środków ochronnych w celu stworzenia jednolitych i szczegółowych rozwiązań technicznych. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa²¹. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać

(29) Aby osiągnąć równowagę między potrzebą lepszego ukierunkowania, większej spójności i przejrzystości z jednej strony, a skuteczniejszym promowaniem zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów poprzez jednostronny system preferencji taryfowych z drugiej strony, należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 TFUE w zakresie zmian do załączników do niniejszego rozporządzenia i czasowego wycofania preferencji taryfowych wynikającego z naruszania zasad określonych w odnośnych konwencjach dotyczących praw człowieka i praw pracowniczych, ochrony klimatu i środowiska oraz dobrych rządów, a także z innych uzasadnionych przyczyn określonych w niniejszym rozporządzeniu, oraz w zakresie przepisów proceduralnych dotyczących składania wniosków o przyznawanie preferencji taryfowych w ramach szczególnego rozwiązania motywacyjnego dotyczącego zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów, przeprowadzania czasowego wycofania i dochodzeń w sprawie środków ochronnych w celu stworzenia jednolitych i szczegółowych rozwiązań technicznych. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa²¹. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich

udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych. Aby zapewnić podmiotom gospodarczym stabilne ramy działalności, należy przekazać Komisji uprawnienie do przyjęcia aktu zgodnie z art. 290 TFUE w zakresie uchylenia w trybie pilnym decyzji o czasowym wycofaniu, zanim ta decyzja o czasowym wycofaniu preferencji taryfowych zacznie obowiązywać, w przypadku gdy powody uzasadniające czasowe wycofanie przestają mieć zastosowanie. Komisja powinna być również uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych w celu odroczenia daty rozpoczęcia stosowania aktu wprowadzającego czasowe wycofanie lub do zmiany jego zakresu z przyczyn związanych z sytuacją nadzwyczajną w zakresie ochrony sanitarnej na skalę światową lub innymi wyjątkowymi okolicznościami.

²¹ Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1.

Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych. Aby zapewnić podmiotom gospodarczym stabilne ramy działalności, należy przekazać Komisji uprawnienie do przyjęcia aktu zgodnie z art. 290 TFUE w zakresie uchylenia w trybie pilnym decyzji o czasowym wycofaniu, zanim ta decyzja o czasowym wycofaniu preferencji taryfowych zacznie obowiązywać, w przypadku gdy powody uzasadniające czasowe wycofanie przestają mieć zastosowanie. Komisja powinna być również uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych w celu odroczenia daty rozpoczęcia stosowania aktu wprowadzającego czasowe wycofanie lub do zmiany jego zakresu z przyczyn związanych z sytuacją nadzwyczajną w zakresie ochrony sanitarnej na skalę światową lub innymi wyjątkowymi okolicznościami.

²¹ Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

10a) „plan działania” oznacza szczegółowy wykaz priorytetowych środków, w tym ustawodawczych, które mają zostać przyjęte, oraz działań, które mają zostać podjęte przez kraj korzystający, uznanych za niezbędne do skutecznego wdrożenia kluczowych konwencji międzynarodowych, o których mowa w załączniku VI;

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 10 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

10b) „pogłębione konsultacje” oznaczają dialog mający ułatwić krajom korzystającym z rozwiązań, o których mowa w art. 1 ust. 2, skuteczne wdrożenie konwencji, oraz zachęcić te kraje do tego;

Poprawka 12

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 10 c (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

10c) „wykaz kwestii” oznacza wykaz celów dotyczących skutecznego wdrożenia kluczowych konwencji międzynarodowych istotnych z punktu widzenia rozwiązania GSP+, określonych przez organy monitorujące, oraz wszelkie informacje przedłożone przez strony trzecie, w tym społeczeństwo obywatelskie, obrońców praw człowieka i związki zawodowe;

Poprawka 13

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

12) „skarga” oznacza skargę złożoną do Komisji za pośrednictwem punktu kompleksowej obsługi;

12) „skarga” oznacza skargę złożoną do Komisji za pośrednictwem punktu kompleksowej obsługi **przez strony trzecie, w tym zainteresowane strony lub organizacje społeczeństwa obywatelskiego z Unii lub krajów korzystających objętych systemami, o których mowa w art. 1 ust. 2, i odnoszącą się do warunków i przyczyn określonych w art. 9 i 19;**

Uzasadnienie

Zainteresowanym stronom z państw trzecich, w tym obrońcom praw człowieka, należy stworzyć możliwość korzystania z mechanizmu rozpatrywania skarg – punktu kompleksowej

obsługi, co obecnie nie ma miejsca.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) są wystarczające podstawy by uznać, że istnieją niedociągnięcia i naruszenia warunków określonych w art. 19 ust. 1 lit. a), b), c), d) i e).

Uzasadnienie

Wykorzystanie uwarunkowań związanych ze standardowym systemem GSP jest niezbędne do skutecznego promowania norm społecznych i środowiskowych poprzez handel.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 1 – litera b b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

bb) nie podpisał ani nie ratyfikował konwencji wymienionych w załączniku VI w ciągu pięciu lat od zastosowania preferencji;

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Unijne programowanie finansowania rozwoju wspiera kraje korzystające ze standardowego rozwiązania, o którym mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, w celu ratyfikacji i wdrożenia konwencji wymienionych w

załączniku VI.

Uzasadnienie

Do projektów pomocy o charakterze technicznym lub finansowym w ramach Instrumentu Sąsiedztwa oraz Współpracy Międzynarodowej i Rozwojowej – „Globalny wymiar Europy” należy włączyć rozszerzoną warunkowość powiązaną ze względami środowiskowymi i społecznymi, umożliwiającą korzystanie z preferencji handlowych na warunkach preferencyjnych.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1b. W trakcie procesu monitorowania Komisja regularnie konsultuje się z organem doradczym, o którym mowa w art. 13a.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) ratyfikował wszystkie konwencje wymienione w załączniku VI („odpowiednie konwencje”), a Komisja nie zidentyfikowała na podstawie dostępnych informacji, w szczególności najnowszych dostępnych wniosków organów monitorujących na mocy tych konwencji, **poważnych** naruszeń skutecznego wykonania którejkolwiek z tych konwencji;

b) ratyfikował wszystkie konwencje wymienione w załączniku VI („odpowiednie konwencje”), a Komisja nie zidentyfikowała na podstawie dostępnych informacji, w szczególności najnowszych dostępnych wniosków organów monitorujących na mocy tych konwencji, **w tym informacji przekazanych przez organizacje społeczeństwa obywatelskiego, obrońców praw człowieka i związki zawodowe**, naruszeń skutecznego wykonania którejkolwiek z tych konwencji;

Uzasadnienie

Proces monitorowania związany ze skutecznym wykonaniem konwencji należy wykorzystać

dzięki większemu zaangażowaniu społeczeństwa obywatelskiego, obrońców praw człowieka i związków zawodowych.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) ratyfikował wszystkie konwencje wymienione w załączniku VI („odpowiednie konwencje”), a Komisja nie zidentyfikowała na podstawie dostępnych informacji, w szczególności najnowszych dostępnych wniosków organów monitorujących na mocy tych konwencji, poważnych naruszeń skutecznego wykonania którejkolwiek z tych konwencji;

Poprawka

b) ratyfikował ***i wdraża*** wszystkie konwencje wymienione w załączniku VI („odpowiednie konwencje”), a Komisja nie zidentyfikowała na podstawie dostępnych informacji, w szczególności najnowszych dostępnych wniosków organów monitorujących na mocy tych konwencji, poważnych naruszeń skutecznego wykonania którejkolwiek z tych konwencji;

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – akapit 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) przyjął krajowy plan działania na rzecz wdrożenia Wytycznych ONZ dotyczących biznesu i praw człowieka, zgodnie z wytycznymi w sprawie krajowych planów działania grupy roboczej ONZ ds. biznesu i praw człowieka;

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) ***podejmuje*** wiążące zobowiązanie do utrzymania ratyfikacji odpowiednich

Poprawka

d) ***podejmuje*** wiążące zobowiązanie do utrzymania ratyfikacji odpowiednich

konwencji oraz do zapewnienia ich skutecznego wykonania, wraz z planem działania *na rzecz skutecznego wprowadzenia w życie odpowiednich konwencji*;

konwencji oraz do zapewnienia ich skutecznego wykonania, wraz z planem działania *w odniesieniu do każdego wymienionego celu, planem działania obejmującym harmonogram oraz punktami odniesienia, a także określa odpowiednią instytucję lub strukturę organizacyjną odpowiedzialną za wdrożenie i nadzór*;

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Plan działania, o którym mowa w lit. d), podaje się do wiadomości publicznej po wspólnym uzgodnieniu między Unią a beneficjentem GSP.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 9a

W unijnym programowaniu finansowania rozwoju priorytetowo traktuje się wsparcie dla krajów korzystających ze szczególnego rozwiązania, o którym mowa w art. 9, w celu ratyfikacji i skutecznego wdrożenia konwencji wymienionych w załączniku VI.

Uzasadnienie

Do projektów pomocy o charakterze technicznym lub finansowym w ramach Instrumentu Sąsiedztwa oraz Współpracy Międzynarodowej i Rozwojowej – „Globalny wymiar Europy” należy włączyć rozszerzoną warunkowość powiązaną ze względami środowiskowymi i społecznymi, umożliwiającą korzystanie z preferencji handlowych na warunkach preferencyjnych. Ze względu na podatność na zagrożenia i brak dywersyfikacji gospodarczej w unijnym finansowaniu rozwoju należy priorytetowo traktować wsparcie dla krajów

korzystających ze szczególnych rozwiązań.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Kraj składający wniosek przedkłada Komisji pisemny wniosek. Wniosek zawiera wyczerpujące informacje dotyczące ratyfikacji odpowiednich konwencji i obejmuje wiążące zobowiązania, o których mowa w art. 9 lit. d), e) i f).

Poprawka

2. Kraj składający wniosek przedkłada Komisji pisemny wniosek. Wniosek zawiera wyczerpujące informacje dotyczące ratyfikacji ***i wdrożenia*** odpowiednich konwencji i obejmuje wiążące zobowiązania, o których mowa w art. 9 lit. d), e) i f).

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Plany działania oraz zalecenia Komisji i Europejskiej Służby Działań Zewnętrznych dotyczące priorytetowych działań wdrożeniowych są uwzględniane w unijnym programowaniu finansowania rozwoju w celu wspierania krajów korzystających z GSP+ w wypełnianiu zobowiązań.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 13a

Organ doradczy

W przeglądzie, monitorowaniu i ocenie wiążących zobowiązań, o których mowa w art. 9 lit. d), e) i f), Komisję wspomaga

organ doradczy złożony z organizacji społeczeństwa obywatelskiego i przedstawicieli zainteresowanych stron z Unii i krajów korzystających z systemu GSP+ w całym cyklu monitorowania.

Uzasadnienie

Aby wykorzystać proces monitorowania, Komisję w roli monitorującej powinien wspierać stały organ doradczy złożony z przedstawicieli organizacji społeczeństwa obywatelskiego i zainteresowanych stron z krajów korzystających z systemu GSP+.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Najpóźniej do dnia 1 stycznia **2027** r. a następnie co **trzy** lata Komisja przedstawia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie dotyczące stanu ratyfikacji odpowiednich konwencji, wypełniania przez kraje korzystające z systemu GSP+ wszelkich zobowiązań w zakresie sprawozdawczości przewidzianych w tych konwencjach oraz stanu skutecznego ich wykonania.

Poprawka

1. Najpóźniej do dnia 1 stycznia **2026** r., a następnie co **dwa** lata Komisja przedstawia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie dotyczące stanu ratyfikacji odpowiednich konwencji, wypełniania przez kraje korzystające z systemu GSP+ wszelkich zobowiązań w zakresie sprawozdawczości przewidzianych w tych konwencjach oraz stanu skutecznego ich wykonania.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Sprawozdanie może zawierać informacje z wszelkich źródeł, które Komisja uzna za właściwe.

Poprawka

Sprawozdanie może zawierać informacje z wszelkich źródeł, które Komisja uzna za właściwe, ***w szczególności we współpracy z organizacjami społeczeństwa obywatelskiego.***

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Przy formułowaniu wniosków dotyczących skutecznej realizacji odpowiednich konwencji Komisja i, w stosownych przypadkach, Europejska Służba Działań Zewnętrznych oceniają wnioski i zalecenia właściwych organów monitorujących, jak również, bez uszczerbku dla innych źródeł, informacje przedłożone przez Parlament Europejski lub Radę oraz strony trzecie, w tym rządy i organizacje międzynarodowe, **społeczeństwo obywatelskie** i partnerów społecznych.

Poprawka

3. Przy formułowaniu wniosków dotyczących skutecznej realizacji odpowiednich konwencji Komisja i, w stosownych przypadkach, Europejska Służba Działań Zewnętrznych oceniają wnioski i zalecenia właściwych organów monitorujących, jak również, bez uszczerbku dla innych źródeł, informacje przedłożone przez Parlament Europejski lub Radę oraz strony trzecie, w tym rządy i organizacje międzynarodowe, **organizacje społeczeństwa obywatelskiego, organizacje praw człowieka** i partnerów społecznych.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Jeżeli na podstawie wniosków przedstawionych w sprawozdaniu, o którym mowa w art. 14, albo na podstawie dostępnych dowodów, w tym dowodów pochodzących ze skargi, Komisja ma uzasadnione wątpliwości, czy dany kraj korzystający z systemu GSP+ dotrzymuje wiążących go zobowiązań wymienionych w art. 9 lit. d), e) i f) lub złożył zastrzeżenie, które jest zakazane przez którąkolwiek z odpowiednich konwencji lub które jest niezgodne z przedmiotem i celem tej konwencji, jak przewidziano w art. 9 lit. c), zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 39 ust. 2, przyjmuje akt wykonawczy o wszczęciu procedury czasowego wycofania preferencji taryfowych przewidzianych w ramach szczególnego rozwiązania motywacyjnego dotyczącego zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów. Komisja powiadamia o tym fakcie Parlament Europejski i Radę.

Poprawka

3. Jeżeli na podstawie wniosków przedstawionych w sprawozdaniu, o którym mowa w art. 14, albo na podstawie dostępnych dowodów, w tym dowodów pochodzących ze skargi, Komisja ma uzasadnione wątpliwości, czy dany kraj korzystający z systemu GSP+ dotrzymuje wiążących go zobowiązań wymienionych w art. 9 lit. d), e) i f), **w tym w odniesieniu do realizacji planu działania**, lub złożył zastrzeżenie, które jest zakazane przez którąkolwiek z odpowiednich konwencji lub które jest niezgodne z przedmiotem i celem tej konwencji, jak przewidziano w art. 9 lit. c), zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 39 ust. 2, przyjmuje akt wykonawczy o wszczęciu procedury czasowego wycofania preferencji taryfowych przewidzianych w ramach szczególnego rozwiązania motywacyjnego dotyczącego zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów. Komisja powiadamia o tym fakcie Parlament Europejski i Radę.

Oceniając, czy kraj korzystający z systemu GSP+ nie przestrzega wiążących zobowiązań, o których mowa w art. 9 lit. d), Komisja weźmie w szczególności pod uwagę, czy odpowiednie organy monitorujące, mechanizmy traktatowe i mechanizmy nadzoru zasygnalizowały potencjalny brak skutecznego wykonania odpowiednich konwencji zawartych w załączniku VI, w oparciu o zestaw określonych wskaźników na potrzeby sprawozdawczości dotyczącej postępów.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 15 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Komisja powiadamia Parlament Europejski, Radę i organ doradczy, o którym mowa w art. 13a, o otrzymanych skargach. Komisja powiadamia skarżącego, Parlament Europejski, Radę i organ doradczy, o którym mowa w art. 13a, jeżeli zdecyduje, że skarga nie zawiera wystarczających dowodów dotyczących wskaźników, o których mowa w niniejszym artykule.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6. Komisja stara się uzyskać wszelkie informacje, jakie uzna za niezbędne, w tym między innymi wnioski i zalecenia właściwych organów monitorujących. Przy formułowaniu swoich wniosków Komisja ocenia wszystkie istotne informacje.

6. Komisja stara się uzyskać wszelkie informacje, jakie uzna za niezbędne, w tym między innymi wnioski i zalecenia właściwych organów monitorujących. Przy formułowaniu swoich wniosków Komisja ocenia wszystkie istotne informacje, **w tym te uzyskane od organizacji społeczeństwa obywatelskiego, obrońców praw człowieka i partnerów społecznych.**

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9. Jeżeli Komisja uznaje, że **ustalenia uzasadniają** zastosowanie czasowego wycofania z powodów, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 36, aby dokonać zmiany załącznika I i II w celu czasowego wycofania preferencji

9. Jeżeli **na podstawie wyników współpracy i zaangażowania oraz ustaleń, o których mowa w ust. 5 i 6 niniejszego artykułu, oraz po konsultacji z organem doradczym, o którym mowa w art. 13a,** Komisja uznaje, że zastosowanie czasowego wycofania **jest uzasadnione** z powodów, o których mowa w ust. 1

taryfowych przewidzianych na mocy szczególnego rozwiązania motywacyjnego dotyczącego zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. b). Przyjmując akt delegowany, Komisja może, w stosownych przypadkach, rozważyć społeczno-ekonomiczne skutki czasowego wycofania preferencji taryfowych w kraju korzystającym.

niniejszego artykułu, jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 36, aby dokonać zmiany załącznika I i II w celu czasowego wycofania preferencji taryfowych przewidzianych na mocy szczególnego rozwiązania motywacyjnego dotyczącego zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. b). ***Komisja wyraźnie i publicznie przedstawia powody wycofania preferencji oraz określa wyraźne punkty odniesienia, które kraj korzystający powinien spełnić, aby preferencje zostały przywrócone.*** Przyjmując akt delegowany, Komisja może, w stosownych przypadkach, rozważyć ***skutki dla praw człowieka i społeczno-ekonomiczne skutki czasowego wycofania preferencji taryfowych w kraju korzystającym, w tym w odniesieniu do wpływu na zatrudnienie i wzmocnienie pozycji kobiet, i odpowiednio rozważyć częściowe wycofanie w celu złagodzenia negatywnych skutków społeczno-ekonomicznych dla ludności kraju korzystającego z systemu GSP+, przy jednoczesnym zwiększeniu wpływu na jego rząd.***

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

10a. Podczas stosowania tymczasowego wycofania Komisja kontynuuje dialog z krajem korzystającym, w tym w ramach, o których mowa w art. 18a, w celu zaradzenia powodom wycofania, o których mowa w ust. 3 niniejszego artykułu. Komisja regularnie ocenia wpływ wycofania na usunięcie naruszeń, w tym w sprawozdaniu, o którym mowa w art. 14. Komisja regularnie konsultuje się z organem doradczym, o którym mowa w

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Komisja, a w stosownych przypadkach Europejska Służba Działań Zewnętrznych, dopilnowują, aby kraje korzystające ze szczególnego rozwiązania, o którym mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, ratyfikowały konwencje wymienione w załączniku VI i zaplanowały ich skuteczne wdrożenie.

W unijnym programowaniu finansowania rozwoju priorytetowo traktuje się wsparcie dla krajów korzystających ze szczególnego rozwiązania, o którym mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, mając na celu ratyfikację i skuteczne wdrożenie konwencji wymienionych w załączniku VI.

Uzasadnienie

Do projektów pomocy o charakterze technicznym lub finansowym w ramach Instrumentu Sąsiedztwa oraz Współpracy Międzynarodowej i Rozwojowej – „Globalny wymiar Europy” należy włączyć rozszerzoną warunkowość powiązaną ze względami środowiskowymi i społecznymi, umożliwiającą korzystanie z preferencji handlowych na warunkach preferencyjnych. Biorąc pod uwagę status krajów najsłabiej rozwiniętych, w ramach unijnego finansowania rozwoju należy priorytetowo traktować wsparcie dla krajów korzystających ze szczególnych rozwiązań.

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia Rozdział V – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Przepisy dotyczące czasowego wycofania wspólne dla wszystkich rozwiązań

Zwiększone zaangażowanie i przepisy dotyczące czasowego wycofania wspólne

dla wszystkich rozwiązań

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp -1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

-1. W związku z umową o współpracy, partnerstwie lub stowarzyszeniu, którą Unia zawarła z państwem korzystającym, co roku, w porozumieniu z Parlamentem Europejskim, przeprowadza się ogólny przegląd statusu tego państwa pod względem rozwiązań preferencyjnych, o których mowa w art. 1 ust. 2. W tym celu Komisja, a w stosownych przypadkach Europejska Służba Działań Zewnętrznych, oraz kraj korzystający przeprowadzają przegląd kwestii związanych z warunkami, o których mowa w art. 19 ust. 1, w tym w odniesieniu do wszelkich skarg otrzymanych przez Komisję. Komisja, a w stosownych przypadkach Europejska Służba Działań Zewnętrznych, oraz kraj korzystający przeprowadzają również przegląd statusu ratyfikacji konwencji wymienionych w załączniku VI, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. c), oraz postępów w ratyfikacji i skutecznym wdrażaniu konwencji wymienionych w załączniku VI, o których mowa w art. 17 ust. 1a.

Uzasadnienie

Wszystkie preferencyjne uzgodnienia handlowe są powiązane ze skutecznym wdrażaniem norm społecznych, środowiskowych i związanych z dobrymi rządami określonych w konwencjach wymienionych w załączniku VI. W tym celu do całego systemu GSP stosuje się formalny mechanizm monitorowania.

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Rozwiązania preferencyjne, o których mowa w art. 1 ust. 2, mogą zostać tymczasowo wycofane w stosunku do wszystkich lub niektórych produktów pochodzących z kraju korzystającego z następujących powodów:

Poprawka

1. Rozwiązania preferencyjne, o których mowa w art. 1 ust. 2, mogą zostać tymczasowo wycofane, **w całości lub częściowo**, w stosunku do wszystkich lub niektórych produktów pochodzących z **kraju korzystającego, bądź wszystkich lub niektórych sektorów gospodarki** kraju korzystającego z następujących powodów:

Uzasadnienie

Biorąc pod uwagę, że wycofanie preferencji handlowych może mieć negatywny wpływ na najbardziej podatnych na zagrożenia, należy rozważyć ukierunkowane sankcje, zgodnie z szerszym systemem sankcji UE wymierzonych w osoby fizyczne i konkretne podmioty, lub procedurą żółtej kartki.

Poprawka 39

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 1 – litera a**

Tekst proponowany przez Komisję

a) **poważne i systematyczne naruszenie** zasad ustanowionych w konwencjach wymienionych w załączniku VI;

Poprawka

a) **naruszenie i brak skutecznego wdrażania** zasad ustanowionych w konwencjach wymienionych w załączniku VI;

Uzasadnienie

Aby uniknąć polityki podwójnych standardów w zakresie praw człowieka, środowiska i dobrych rządów oraz z myślą o stworzeniu równych szans dla trzech systemów GSP, wszystkie preferencyjne uzgodnienia handlowe muszą być powiązane ze skutecznym wdrażaniem norm społecznych, środowiskowych i związanych z dobrymi rządami określonych w konwencjach wymienionych w załączniku VI.

Poprawka 40

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 1 – litera c**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) poważne braki w systemie kontroli celnej wywozu lub tranzytu narkotyków (nielegalnych substancji lub ich prekursorów), **braki związane z obowiązkiem readmisji własnych obywateli przez kraj korzystający** lub poważne przypadki nieprzestrzegania międzynarodowych konwencji dotyczących zwalczania terroryzmu i przeciwdziałania praniu pieniędzy;

Poprawka 41

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 1 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

c) poważne braki w systemie kontroli celnej wywozu lub tranzytu narkotyków (nielegalnych substancji lub ich prekursorów) lub poważne przypadki nieprzestrzegania międzynarodowych konwencji dotyczących zwalczania terroryzmu i przeciwdziałania praniu pieniędzy;

Poprawka

ea) do celów stosowania ust. 1 lit. a) Komisja weźmie w szczególności pod uwagę, czy odpowiednie organy monitorujące, mechanizmy traktatowe i mechanizmy nadzoru sygnalizowały potencjalne naruszenia zasad określonych w odnośnych konwencjach zawartych w załączniku VI, w oparciu o zestaw określonych wskaźników.

Poprawka 42

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Jeżeli naruszenie zasad określonych w konwencjach międzynarodowych wymienionych w załączniku VI tego wymaga, Komisja, w oparciu o dostępne oceny, komentarze, decyzje, zalecenia i wnioski właściwych organów monitorujących lub w oparciu o należycie uzasadnione obawy Parlamentu Europejskiego, Rady, organizacji międzynarodowych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego, w tym związków zawodowych i obrońców praw

człowieka, lub działając w wyniku skargi, powiadamia kraj korzystający.

Począwszy od daty powiadomienia, kraj korzystający i Komisja na okres jednego roku podejmują pogłębione konsultacje, w których kraj ten zobowiązuje się do przyjęcia terminowych planów działania przewidujących konkretne działania i trwałe rozwiązania wobec stwierdzonych naruszeń. Po przyjęciu plan działania należy podać do wiadomości publicznej.

W trakcie pogłębionych konsultacji Komisja regularnie konsultuje się z organem doradczym, o którym mowa w art. 13a.

Poprawka 43

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Jeżeli Komisja, działając w wyniku skargi lub z własnej inicjatywy, uznaje, że istnieją wystarczające podstawy uzasadniające zastosowanie czasowego wycofania preferencji taryfowych przewidzianych w ramach jakiegokolwiek rozwiązania preferencyjnego, o którym mowa w art. 1 ust. 2, w oparciu o powody wymienione w ust. 1 niniejszego artykułu, przyjmuje akt wykonawczy o wszczęciu procedury czasowego wycofania zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 39 ust. 2. Komisja informuje Parlament Europejski i Radę o przyjęciu takiego aktu wykonawczego.

Poprawka 44

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 3 a (nowy)

Poprawka

3. Jeżeli Komisja, działając w wyniku skargi lub z własnej inicjatywy, uznaje, że istnieją wystarczające podstawy uzasadniające zastosowanie czasowego wycofania preferencji taryfowych przewidzianych w ramach jakiegokolwiek rozwiązania preferencyjnego, o którym mowa w art. 1 ust. 2, **ponieważ kraj korzystający nie wywiązał się z zobowiązań do większego zaangażowania, lub** w oparciu o powody wymienione w ust. 1 niniejszego artykułu, przyjmuje akt wykonawczy o wszczęciu procedury czasowego wycofania zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 39 ust. 2. Komisja informuje Parlament Europejski i Radę o przyjęciu takiego aktu wykonawczego.

3a. Jeżeli Komisja, działając w wyniku skargi lub z własnej inicjatywy, uznaje, że istnieją wystarczające podstawy uzasadniające zastosowanie czasowego wycofania preferencji taryfowych przewidzianych w ramach jakiegokolwiek rozwiązania preferencyjnego, o którym mowa w art. 1 ust. 2, ponieważ kraj korzystający nie wywiązał się z zobowiązań do większego zaangażowania, lub w oparciu o powody wymienione w ust. 1 niniejszego artykułu, przyjmuje akt wykonawczy o wszczęciu procedury czasowego wycofania zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 39 ust. 2. Komisja informuje Parlament Europejski i Radę o przyjęciu takiego aktu wykonawczego.

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję

10. Jeżeli Komisja uznaje, że ustalenia uzasadniają zastosowanie czasowego wycofania z powodów wskazanych w ust. 1 niniejszego artykułu, jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 36, aby dokonywać zmian załączników I i II, w celu czasowego wycofania preferencji taryfowych w ramach rozwiązań preferencyjnych, o których mowa w art. 1 ust. 2. Przyjmując akt delegowany, Komisja może, w stosownych przypadkach, rozważyć społeczno-gospodarcze skutki czasowego wycofania preferencji taryfowych w kraju korzystającym.

Poprawka

10. Jeżeli Komisja uznaje, że ustalenia uzasadniają zastosowanie czasowego wycofania z powodów wskazanych w ust. 1 niniejszego artykułu, jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 36, aby dokonywać zmian załączników I i II, w celu czasowego wycofania preferencji taryfowych w ramach rozwiązań preferencyjnych, o których mowa w art. 1 ust. 2. Przyjmując akt delegowany, Komisja może, w stosownych przypadkach, rozważyć społeczno-gospodarcze skutki, **w tym w odniesieniu do wpływu na zatrudnienie i wzmocnienie pozycji kobiet**, czasowego wycofania preferencji taryfowych w kraju korzystającym **i odpowiednio rozważyć częściowe wycofanie w celu złagodzenia**

negatywnych skutków społeczno-ekonomicznych dla ludności kraju korzystającego z systemu GSP+, przy jednoczesnym zwiększeniu wpływu na jego rząd.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

12a. *Podczas stosowania tymczasowego wycofania Komisja kontynuuje dialog z krajem korzystającym, w tym w ramach, o których mowa w art. 18a, w celu zaradzenia powodom wycofania, o których mowa w ust. 1. Komisja regularnie ocenia wpływ wycofania na usunięcie naruszeń i konsultuje się z organem doradczym, o którym mowa w art. 13a.*

Poprawka 47

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 16

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

16. Jeżeli Komisja uzna, że istnieją wystarczające dowody uzasadniające czasowe wycofanie z przyczyn określonych w ust. 1 lit. a), a wyjątkowo poważny charakter naruszeń wymaga szybkiej reakcji w obliczu szczególnych okoliczności występujących w kraju korzystającym, wszczyna procedurę czasowego wycofania zgodnie z ust. 3–15. Okres, o którym mowa w ust. 4 lit. b), zostaje jednak skrócony do **dwóch miesięcy**, a termin, o którym mowa w ust. 8, zostaje skrócony do **pięciu** miesięcy.

16. Jeżeli Komisja uzna, że istnieją wystarczające dowody uzasadniające czasowe wycofanie z przyczyn określonych w ust. 1 lit. a), a wyjątkowo poważny charakter naruszeń wymaga szybkiej reakcji w obliczu szczególnych okoliczności występujących w kraju korzystającym, wszczyna procedurę czasowego wycofania zgodnie z ust. 3–15, **w ramach mechanizmu szybkiego reagowania**. Okres, o którym mowa w ust. 4 lit. b), zostaje jednak skrócony do **jednego miesiąca**, a termin, o którym mowa w ust. 8, zostaje skrócony do **trzech** miesięcy.

Poprawka 48

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Dochodzenie wszczyna się na wniosek państwa członkowskiego, jakiegokolwiek osoby prawnej lub jakiegokolwiek stowarzyszenia nieposiadającego osobowości prawnej działających w imieniu producentów unijnych lub z własnej inicjatywy Komisji, jeżeli Komisja może wyraźnie stwierdzić, że istnieją wystarczające dowody prima facie, określone w oparciu o czynniki, o których mowa w art. 23, uzasadniające wszczęcie dochodzenia. Wniosek o wszczęcie dochodzenia zawiera dowody świadczące o spełnieniu warunków odnoszących się do możliwości zastosowania środka ochronnego określonego w art. 22 ust. 1. Wniosek jest kierowany do Komisji. Komisja w możliwym zakresie bada dokładność i adekwatność materiału dowodowego przedstawionego we wniosku w celu ustalenia, czy istnieją wystarczające dowody prima facie uzasadniające wszczęcie dochodzenia.

Poprawka 49

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik VI – podtytuł 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Dochodzenie wszczyna się na wniosek państwa członkowskiego, ***Parlamentu Europejskiego***, jakiegokolwiek osoby prawnej lub jakiegokolwiek stowarzyszenia nieposiadającego osobowości prawnej działających w imieniu producentów unijnych lub z własnej inicjatywy Komisji, jeżeli Komisja może wyraźnie stwierdzić, że istnieją wystarczające dowody prima facie, określone w oparciu o czynniki, o których mowa w art. 23, uzasadniające wszczęcie dochodzenia. Wniosek o wszczęcie dochodzenia zawiera dowody świadczące o spełnieniu warunków odnoszących się do możliwości zastosowania środka ochronnego określonego w art. 22 ust. 1. Wniosek jest kierowany do Komisji. Komisja w możliwym zakresie bada dokładność i adekwatność materiału dowodowego przedstawionego we wniosku w celu ustalenia, czy istnieją wystarczające dowody prima facie uzasadniające wszczęcie dochodzenia.

Deklaracja Organizacji Narodów Zjednoczonych o prawach ludności rdzennej (UNDRIP) i zawarte w niej zasady uzyskania dobrowolnej, uprzedniej i świadomej zgody (2007 r.)

Poprawka 50

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik VI – akapit 1 b (nowy)**

Poprawka

*Rzymski Statut Międzynarodowego
Trybunału Karnego (1998 r.)*

Poprawka 51

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik VI – akapit 1 c (nowy)**

Poprawka

*VGGT – dobrowolne wytyczne dotyczące
odpowiedzialnego zarządzania własnością
ziemi, łowisk i lasów (2012 r.)*

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

Tytuł	Wprowadzenie ogólnego systemu preferencji taryfowych i uchylenie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 978/2012
Odsyłacze	COM(2021)0579 – C9-0364/2021 – 2021/0297(COD)
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	INTA 4.10.2021
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	DEVE 4.10.2021
Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej Data powołania	Anna-Michelle Asimakopoulou 22.9.2021
Data przyjęcia	28.2.2022
Wynik głosowania końcowego	+: 24 –: 2 0: 0
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Barry Andrews, Eric Andrieu, Anna-Michelle Asimakopoulou, Hildegard Bentele, Dominique Bilde, Udo Bullmann, Catherine Chabaud, Antoni Comín i Oliveres, Ryszard Czarnecki, Gianna Gancia, Charles Goerens, Mónica Silvana González, Pierrette Herzberger-Fofana, György Hölvényi, Rasa Juknevičienė, Beata Kempa, Karsten Lucke, Pierfrancesco Majorino, Erik Marquardt, Janina Ochojska, Christian Sagartz, Tomas Tobé, Miguel Urbán Crespo, Bernhard Zimniok
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	María Soraya Rodríguez Ramos, Caroline Roose

GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

24	+
ECR	Ryszard Czarnecki, Beata Kempa
ID	Gianna Gancia
NI	Antoni Comín i Oliveres,
PPE	Anna-Michelle Asimakopoulou, Hildegard Bentele, György Hölvényi, Rasa Juknevičienė, Janina Ochojska, Christian Sagartz, Tomas Tobé
Renew	Barry Andrews, Catherine Chabaud, Charles Goerens, María Soraya Rodríguez Ramos
S&D	Eric Andrieu, Udo Bullmann, Mónica Silvana González, Karsten Lucke, Pierfrancesco Majorino
The Left	Miguel Urbán Crespo
Verts/ALE	Pierrette Herzberger-Fofana, Erik Marquardt, Caroline Roose

2	-
ID	Dominique Bilde, Bernhard Zimniok

0	0

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się