

SKRIFTLIG FRÅGA E-1740/02

från Bartho Pronk (PPE-DE), Maria Martens (PPE-DE), Karla Peijs (PPE-DE) och Albert Maat (PPE-DE)  
till kommissionen

Angående: Följdfråga till E-1022/02 om fri rörlighet för fartygsbefälhavare

Kommissionens svar på fråga E-1022/02<sup>1</sup> är obegripligt. Kommissionen utgick från artikel 39.3 och 39.4. Domstolen har i målen C-114/97 och C-283/99 helt klart angivit var gränserna för dessa bestämmelser går och det gäller självfallet också för denna fråga. Domstolen talar uttryckligen om ”oavsett vilka uppgifter den anställde utför” och detta innebär att kommissionen utan fog åberopat den omständigheten att det inom sjöfarten finns särskilda uppgifter som följer av sjöfartens särskilda natur. Självfallet är två saker aldrig fullständigt lika och några sådana krav ställs heller inte inom något rättssystem för att man skall kunna hänvisa till gällande rättspraxis. Att kommissionen vill ompröva sin ståndpunkt utgående från hurdan utslaget blir i målet Anave är begripligt, men dock juridiskt inkorrekt. Ett förfarande inför domstolen kan ta flera år och utslaget får relevans först när det avkunnats och inte dessförinnan. Det kan inte få uppstå en situation av juridiskt vakuum. Slutligen må nämnas att kommissionen inte alls besvarat delfrågorna 3 och 5 och inte heller gått in i detalj på delfrågorna 1, 2 och 4.

1. Kan kommissionen besvara var och en av de olika delfrågorna 1 till och med 5 i skriftliga frågan E-1022/02 och utforma sina svar så detaljerat som möjligt?
2. Kan kommissionen stå till tjänst med upplysningar om tidsplanen för och bakgrunden till målet Anave?

---

<sup>1</sup> EGT C.