

SCHRIFTELIJKE VRAAG E-2975/02

van Pere Esteve (ELDR) en Camilo Nogueira Román (Verts/ALE)  
aan de Commissie

Betreft: Interpretatie van artikel 87 EG-Verdrag naar aanleiding van de urbanisatie-overeenkomst met de voetbalclub Real Madrid en in het belang van de vrije concurrentie op de markt

In het antwoord van de Europese Commissie op schriftelijke vraag P-2491/02<sup>1</sup> over de urbanisatie-overeenkomst met de voetbalclub Real Madrid en de vrije concurrentie op de markt vallen ons de volgende punten op:

1. Hoewel er volgens de Europese Commissie niet voldoende redenen zijn om de zaak te onderzoeken, bevestigt ze wel dat het optreden van de overheid Real Madrid bevoordeelt.
2. Het bewuste voordeel is volgens de Europese Commissie niet dat van artikel 87 EG-Verdrag omdat het niet bestaat in directe of indirecte steun die met staatsmiddelen bekostigd wordt, waarbij ze zich beroept op de uitspraak van 13 maart van vorig jaar in zaak C-379/98 Preussen Elektra tegen Schleswag AG (Jurisprudentie I-02099).

Wij merken op dat het voegwoord "of" in artikel 87 EG-Verdrag zonder enige ondubbelzinnigheid ook steun omvat die niet met staatsmiddelen gegeven wordt, en dat hetzelfde onderscheid ook duidelijk en letterlijk terug te vinden is in artikel 88 EG-Verdrag;

dat het voegwoord "of" in ieder geval een andere mogelijkheid uitdrukt, en dat we dus met twee begrippen te maken hebben, die noch gelijk of gelijkwaardig zijn, maar verschillend. De beide mogelijkheden zijn "steunmaatregelen van de staten" en steunmaatregelen die "met staatsmiddelen bekostigd" worden, en de twee mogelijkheden zijn in de beide artikelen terug te vinden.

Kan de Europese Commissie ons met inachtneming van die argumentatie verduidelijken welk onderscheid de wetgever tussen de beide soorten steunmaatregelen maakt? En als staatssteun te onderscheiden is van steun met staatsmiddelen, waar kan het onderscheid dan betrekking op hebben?

Kan de Europese Commissie ons verklaren hoe ze wel kan erkennen dat de nieuwe omschrijving Real Madrid bevoordeelt, maar tegelijk stellen dat het bewuste voordeel desondanks niet als steun te beschouwen is?

Kan de Europese Commissie een uitvoeriger analyse van de zaak verstrekken, aangezien ze misschien gegevens bezit waar wij als parlementsleden niet over kunnen beschikken?

---

<sup>1</sup> PB C ...