

SKRIFTLIG FRÅGA E-2975/02

från Pere Esteve (ELDR) och Camilo Nogueira Román (Verts/ALE)
till kommissionen

Angående: Tolkningsen av artikel 87 i EG-fördraget när det gäller fotbollsklubben Real Madrids anläggningsavtal och fri marknadskonkurrens

Av kommissionens svar på den skriftliga frågan P-2491/02¹ om fotbollsklubben Real Madrids anläggningsavtal och fri marknadskonkurrens tycks följande framkomma:

1. Trots att kommissionen anser att det inte finns tillräckliga skäl för att undersöka fallet, finner den att myndigheterna har gynnat Real Madrid.

2. Kommissionen anser inte att detta fall av positiv särbehandling faller inom ramen för artikel 87 i EG-fördraget, eftersom det inte är fråga om direkt eller indirekt stöd med hjälp av statliga medel, och anför som precedensfall domen i mål C-379/98, av den 13 mars 2001, Preussen Elektra AG mot Schlesweg AG, REG I-02099.

Mot bakgrund av ovanstående anser frågeställarna följande:

Konjunktionen ”eller” i artikel 87 i EG-fördraget innebär otvetydigt att även stöd som inte utgörs av statliga medel är inbegripet, och att detta tydligt framgår av artikel 88 i EG-fördraget.

Konjunktionen ”eller” innebär i sig två möjligheter, och därför rör det sig om två begrepp som inte är vare sig likvärdiga eller likadana, utan olika. De båda alternativen ”stöd som ges av en medlemsstat” och stöd som ges ”med hjälp av statliga medel”, men som båda omfattas av ovannämnda artiklar.

Kan kommissionen förklara vilken skillnad lagstiftaren tänkt sig mellan de båda stödformerna mot bakgrund av ovanstående? Vad innebär i så fall statligt stöd till skillnad från det stöd som ges med hjälp av statliga medel?

Kan kommissionen klargöra varför den, trots att den erkänner att den nya stadsplaneringen innebär en förmån för Real Madrid, inte anser att detta är en form av statligt stöd?

Kan kommissionen fördjupa sin analys av denna fråga, eftersom den kan tänkas förfoga över information som frågeställarna inte har?

¹ EGT C ...