

SKRIFTLIG FORESPØRGSEL E-0378/04
af Hartmut Nassauer (PPE-DE) og Bernd Lange (PSE)
til Kommissionen

Om: Planlagt udkast til det andet direktiv om grænseværdier, som har til formål at fastsætte en vejledende grænseværdi for erhvervsmæssig eksponering for bl.a. kvælstofmonoxid (NO)

Efter anbefaling fra SCOEL (Det Videnskabelige Udvalg vedrørende Grænseværdier for Erhvervsmæssig Eksponering for Kemiske Agenser) har Kommissionen til hensigt at sænke grænseværdien for erhvervsmæssig eksponering for kvælstofmonoxid mærkbart. I den forbindelse trænger følgende spørgsmål sig på:

1. Hvilken videnskabelig baggrund tager forslaget om en vejledende grænseværdi for kvælstofmonoxid på arbejdspladsen på 0,2 ppm udgangspunkt i?
2. Bliver der taget højde for særlige vilkår i medlemsstaterne, først og fremmest i de forskellige industrier og her især minedriften i sine forskellige udformninger, i forbindelse med fastsættelsen af en grænseværdi – også selv om der kun er tale om en vejledende grænseværdi?
3. I hvor stort omfang inddrages valide epidemiologiske undersøgelser i forbindelse med fastsættelsen af en grænseværdi for erhvervsmæssig eksponering?
4. Hvilken metode er anvendelig til måling af kvælstofmonoxid i størrelsesordenen 0,2 ppm? Kan denne metode også anvendes på arbejdspladser i underjordiske miner? Hvilken målemetode har Kommissionen i forbindelse med fastsættelsen af grænseværdien for kvælstofmonoxid konstateret som værende en brugbar måleteknik i henhold til det fjortende særdirektiv, artikel 3, stk. 2? Er denne metode valideret?
5. Hvilke argumenter ligger til grund for stramningen af grænseværdierne for erhvervsmæssig eksponering for kvælstofmonoxid med en faktor 125 i forhold til de gældende grænseværdier i de fleste medlemsstater?
6. Hvorfor blev kvælstofmonoxid medtaget i det andet direktiv om grænseværdier, på trods af at der ikke er konstateret erhvervsbetingede sygdomme som følge af dette stof?
7. Hvordan sammensættes SCOEL? Hvem vælger SCOELs medlemmer, og efter hvilke kriterier?
8. Har de af direktivet berørte parter haft mulighed for at fremføre deres argumenter? Med hvilken begrundelse har Kommissionen afvist industriens argumenter og konklusionerne fra Det Rådgivende Udvalg for Sikkerhed, Hygiejne og Sundhedsbeskyttelse på Arbejdspladsen (ACSHH), Det Stående Udvalg for Bedriftssikkerhed og Sundhedsbeskyttelse i kulminer og i anden udvindingsindustri (SHCMOEI) og Det Sociale Udvalg for Dialog på området for minedrift?