

SCHRIFTELIJKE VRAAG E-0107/08
van Icke van den Burg (PSE)
aan de Commissie

Betreft: Dominante marktpositie en mogelijke belangenconflicten bij de activiteiten van grote investeringsbanken met betrekking tot de crisis met risicovolle leningen (subprime-crisis)

Uit recente artikelen in de financiële pers (zie bijvoorbeeld Financial Times van 22.12.2007 "Goldman's slam-dunker") blijkt dat de wereldwijd opererende investeringsbank Goldman Sachs reeds in december 2006 (een half jaar voor de eerste tekenen van de subprime-crisis zich voordeden) besloot om haar eigen beleggingsposities in te dekken tegen de huidige daling op de huizen- en hypotheekmarkt. Volgens deze artikelen, die door algemeen directeur David Viniar van Goldman niet zijn ontkend, is dit gebeurd op basis van informatie die tijdens een vergadering op 14 december 2006 van verschillende afdelingen van de bank werd uitgewisseld. Het besluit om de bank tegen risico's in te dekken leidde voor Goldman Sachs tot hoge winsten in het derde en vierde kwartaal. Het algehele beeld van de resultaten op de financiële markt, met name voor producten in verband met hypotheek en huizen, met inbegrip van geëffectiseerde en complexe producten zoals CDO's (collateral debt obligations), was veel somberder en soms zelfs dramatisch, ook voor klanten van Goldman Sachs, een van de investeringsbanken die dit soort producten gelanceerd heeft.

- Is de Commissie op de hoogte van de combinatie van activiteiten van deze grote investeringsbanken die uiteenlopende rollen spelen, als adviseurs van emittenten en beleggers, als initiatiefnemers, verkopers en marktmakers van voortdurende vernieuwde financiële producten, en als handelaars voor eigen rekening?
- Is de Commissie zich bewust van de dominante positie van deze banken op de financiële markt?
- Vormt bovenstaande informatie over Goldman Sachs geen aanleiding tot mogelijke twijfel over de degelijkheid van de zogenaamde "Chinese muren" die deze investeringsbanken beweren te hebben opgeworpen tussen de activiteiten die zij in hun verschillende rollen en hoedanigheden ontplooiën, vooral wanneer deze tot belangenconflicten zouden kunnen leiden?
- Is de Commissie zich tevens bewust van de grote toename van de handel in effecten en afgeleide financiële producten op de gereguleerde en incurante (over-the-counter) markt juist vóór grote fusies en aankopen van grote bedrijven, zoals in diverse recente studies tot uiting is gekomen en aangetoond?
- Heeft de Commissie tevens nota genomen van de recente gevallen van handel met voorkennis en marktmisbruik in het milieu van de investeringsbanken zowel in de VS als in Europa?
- Kan de Commissie erop vertrouwen dat de huidige reeks Europese regels, met inbegrip van de onlangs ingevoerde MiFID- en Basel II-richtlijnen en het daarmee verband houdende toezicht, volstaan om deze problemen te voorkomen en aan te pakken?
- Vormt de dominante positie van de weinige grote banken met deze grote combinatie van activiteiten geen aanleiding tot een meer gedegen onderzoek door het DG Concurrentie naar mogelijke belangenconflicten in het algemeen en naar de rol die zij hebben gespeeld in de huidige subprime-crisis in het bijzonder?