

SCHRIFTELIJKE VRAAG E-0808/09  
van Paul van Buitenen (Verts/ALE)  
aan de Commissie

Betreft: Algemeen vergelijkend onderzoek EPSO/AD/117/08 EPSO; oneerlijke of onregelmatige ervaringseisen

Zoals aangegeven in twee andere schriftelijke vragen (E-0751/09 en E-0752/09) over dit onderwerp, heeft EPSO namens OLAF een aankondiging van algemeen vergelijkend onderzoek bekendgemaakt in PB C 16A op 23 januari 2008 (EPSO/AD/117/08), voor de werving van AD11-administrateurs.

De eisen die in de aankondiging van vergelijkend onderzoek worden gesteld, lijken oneerlijk of zelfs in strijd met het personeelsstatuut. De zaken die ik heb ontdekt en die vandaag in twee andere vragen over dit onderwerp aan de orde zijn gesteld, houden verband met het klaarblijkelijk buitensporige aantal jaren werkervaring die zijn vereist, en de kennelijk al te specifieke eisen die gesteld worden aan het gebied waarop de bovengenoemde werkervaring moet zijn verkregen.

Iemand die deze eisen onbevooroordeeld leest, kan de indruk krijgen dat bepaalde beroepsbeoefenaren door de bovengenoemde eisen ontmoedigd worden om naar deze functies te solliciteren.

Op grond van de bovenstaande informatie stel ik de volgende vragen:

1. Wat is het huidige beleid van de Europese Commissie ten aanzien van oneerlijke algemeen vergelijkende onderzoeken? Wie is bevoegd de eisen van een algemeen vergelijkend onderzoek als oneerlijk of strijdig met het EG-personeelsstatuut te bestempelen?
2. Is de Commissie van mening dat een IDOC-beoordeling gewettigd is gezien de onzekerheden omtrent dit algemeen vergelijkend onderzoek? Zo niet, kan de Commissie uitleggen waarom?
3. Is de Commissie van oordeel dat er interim-maatregelen moeten worden genomen, dat wil zeggen dat er geen definitief besluit over werving en selectie mag komen voordat de kwesties die in deze drie vragen aan de orde zijn gesteld en die verband houden met mijn twee eerdere vragen over algemeen vergelijkend onderzoek EPSO/AD/117/08, op bevredigende wijze zijn opgehelderd?