

SKRIFTLIG FRÅGA E-3531/09

från Donata Gottardi (PSE), Guido Sacconi (PSE) och Monica Giuntini (PSE)
till kommissionen

Angående: Det svenska multinationella företaget SCA:s nedläggning av anläggningen i Pratovecchio (AR) och brott mot marknadens regler

SCA är ett svenskt multinationellt konsumentvaru- och pappersföretag med en årlig omsättning på omkring 11,5 miljarder euro och 52 000 anställda i 40 länder, som har antagit en uppförandekod.

I Italien arbetar 2 200 anställda, av vilka 1 060 i Toscana, i 7 anläggningar.

Anläggningen i Pratovecchio, i provinsen Arezzo, togs i drift 1962 som Ausonia. År 2001 förvärvades den av SCA Hygiene Products, en affärsenhet inom SCA-koncernen.

Denna anläggning, på 40 000 kvadratmeter under tak, består av ett pappersbruk och 9 produktlinjer, där 128 tillsvidareanställda och 14 visstidsanställda arbetar, och är avsedd för den italienska marknaden.

Under 2008 uppgick produktionen till 27 000 ton färdigställda produkter, som motsvarade en omsättning på 50 miljoner euro, vilket är lika med 64 procent av produktionsvärdet för SCA Italia, som producerar för privata märken och de främsta italienska distributionskedjorna.

Anläggningen utmärker sig genom att vara miljövänlig, tack vare djärva tekniska val såsom: papperstillverkning i en sluten slinga, installation av en kraftvärmeanläggning, mängden certifikat för produkter och metoder samt miljöintyg.

För 2009 hade man räknat med en produktion på 29 000 ton, även tack vare nyskapande kollektivavtal om flexibla arbetstider och arbetsuppgifter, men den 27 mars 2009 tillkännagav SCA oväntat att man planerar att stänga anläggningen och man har inlett ett uppsägningsförfarande av samtliga anställda, eftersom verksamheten ska upphöra.

SCA blockerar en försäljning av fabriken, då företaget inte tillåter andra företagare att investera i en utmärkt produktionsanläggning.

Kan kommissionen, med beaktande av kommissionens beslut av den 31 januari 2001 (2002/156/EG¹), vari det förklaras att SCA:s koncentration med Metsä Tissue är oförenlig med den gemensamma marknaden, och de argument som lett fram till detta beslut (särskilt punkt 156), ange följande:

Anser inte kommissionen att det är också ett brott mot bestämmelserna för den inre marknaden när det är uppenbart att en konkurrent har gått in på marknaden för att förvärva en utmärkt anläggning i syfte att avveckla den?

Anser inte kommissionen att rätten till fri konkurrens har åsidosatts i detta fall?

¹ EGT L 57, 27.2.2002, s. 1.