

**Frågor för skriftligt besvarande E-010481/2010
till kommissionen**

Artikel 117 i arbetsordningen

Nick Griffin (NI)

Angående: Kommissionens anställda (3)

Tack för svaret på min fråga E-8697/2010. Kommissionen hävdar att man inte håller med om att det finns ett mönster där anställda inom kommissionen blivit straffade när de varit uppgiftslämnare och att ingen uppgiftslämnare som agerar i god tro någonsin har straffats av kommissionen.

Skulle kommissionen därför kunna vara så vänlig att förklara varför kommissionens chefsrevisor Marta Andreasen avskedades 2004, sedan hon först avstängts för bristande lojalitet och trolöshet?

I augusti 2002 skickade Marta Andreasen ett internt brev till kommissionens ordförande, Romano Prodi, där hon uttryckte sin oro över fel i redovisningssystemet. Hon gick senare ut offentligt och avstängdes då.

År 2004 sade parlamentsledamoten Chris Heaton-Harris att beslutet att avskeda henne var en "hämdaktion från en kommission med problem". Marta Andreasen hade bara gjort sitt jobb. Hon informerade kommissionsledamot Neil Kinnock och hans kolleger om sin oro. Trots detta svarade Kinnock med att avstänga henne och därefter avskeda henne. Heaton-Harris menar att kommissionen än en gång har "förföljt en uppgiftslämnare, vars enda brott varit att ta till orda och uttrycka oro över EU:s redovisningsförfaranden".

Instämmer inte kommissionen i att en oberoende observatör skulle dra slutsatsen att när en medarbetare kontinuerligt uttrycker sin oro över hur allmänna medel används och sedan avskedas skapar det en rädsla hos övriga medarbetare och gör att arbetsgivarens integritet och tillförlitlighet kan ifrågasättas? Detta gäller framför allt kommissionen, med tanke på att redovisningen under mer än tio år varit långt ifrån klanderfri.