

## **Въпрос с искане за писмен отговор E-4794/2010**

**до Комисията**

Член 117 от Правилника за дейността

**Metin Kazak (ALDE), Carl Haglund (ALDE) и Sophia in 't Veld (ALDE)**

Относно: Свобода на религията и свобода от намеса на държавата в автономността на религиите

Съдебното решение, постановено от Върховния касационен съд на България през май 2010 г., предизвика вълна от протести сред мюсюлманската общност в България; протести се състояха и в други държави-членки. Съдът възстанови Недим Генджев като главен мюфтия на България, въпреки че е отхвърлян многократно и в значителна степен от мнозинството български мюсюлмани. Това не е първият случай, когато той се възползва от явните недостатъци на българския Закон за вероизповеданията. В началото на юни над 1 000 имами от цялата страна се събраха на шествие в София, обръщайки се със следната декларация към българските органи и институциите на ЕС: „Ние приемаме този акт на ВКС за пряка намеса на държавата в делата на Мюсюлманското изповедание. С това си решение съда ни връща във времето на комунизма, когато Недим Генджев е назначен от Тодор Живков за Главен мюфтия.“ В деня след представянето на декларацията повече от 200 човека излязоха на демонстрация в Малмьо, Швеция, срещу намесата на държавата в автономността на мюсюлманите. Декларацията също така настоява за свобода от намеса на държавата във вътрешната организация на религиозните групи, като се позовава на членове 9 и 11 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи и на Решение № 30985/96 на Европейския съд по правата на човека по делото „Хасан и Чауш срещу България“

Неравнопоставеността в отношението на държавата към религиите е предопределена от Закона за вероизповеданията от 2002 г., който признава за юридическо лице само Православната църква и задължава другите религии да придобият статут на юридическо лице посредством съдебно решение, създавайки по този начин обективни условия за дискриминация.

1. Подкрепя ли Комисията правото на религиозните общности на самоуправление и религиозна автономност?
2. Счита ли тя за приемливо държавата да се намесва в изключително чувствителната сфера на религиозна автономност и право на самоуправление?