

**Frågor för skriftligt besvarande E-001812/2011  
till kommissionen**

Artikel 117 i arbetsordningen

**Lidia Joanna Geringer de Oedenberg (S&D), Françoise Castex (S&D), Catherine Trautmann (S&D) och Stavros Lambrinidis (S&D)**

Angående: Konsekvenser för EU:s regelverk av handelsavtalet om åtgärder mot varumärkesförfalskning

Eftersom internationella avtal som EU har slutit har företräde framför sekundärätten måste EG-domstolen så långt som möjligt tolka sekundärätten i överensstämmelse med dessa avtal. Detta gäller även blandade avtal och oberoende av erkännandet av "direkt effekt". När Acta-avtalet har ratificerats blir det därmed en av EU:s rättskällor och kommer att användas av domstolen vid förhandsavgöranden för att tolka och bedöma sekundärrettens giltighet.

Mot denna bakgrund är det ytterst viktigt att Europaparlamentet får korrekt information om Acta-avtalets rättsliga följder för EU:s regelverk, innan den ger sitt samtycke i enlighet med artikel 216 i fördraget.

Det verkar fortfarande oklart hur dessa följder kommer att se ut. Kommissionen hävdar å ena sidan att Acta-avtalet är fullt förenligt med den harmoniserade EU-ramen för att säkerställa skyddet för immateriella rättigheter. Många juridiska experter, varav några har utarbetat ett yttrande som samordnats av Institut für Rechtsinformatik (institutet för rättsinformatik) i Hannover, har å andra sidan framhåvt en rad oförenligheter mellan Acta-avtalet och vår lagstiftning. Yttrandet kommer att skickas till EU:s institutioner inom de närmaste dagarna.

Känner kommissionen till detta yttrande och hur värderar den det i så fall?

Kan kommissionen särskilt kommentera följande två punkter:

1. Vad gäller civilrättsliga åtgärder, hur förklarar kommissionen de olika formuleringarna i bestämmelserna om skadeståndsnivån för intrång i immateriella rättigheter, där Acta-avtalet tillför ytterligare kriterier som inte föreskrivs i direktiv 2004/48/EG: marknadspris eller rekommenderat försäljningspris ska användas när skadestånd fastställs (artikel 9.1), och ska de läggas ihop med intrångsgörarens vinst (artikel 9.2), vilket leder till högre skadestånd jämfört med dagens situation?
2. Hur vill kommissionen säkerställa att bestämmelserna om gränsåtgärder för alla slags intrång i immateriella rättigheter – inte bara för varumärkesförfalskade varor – inte hindrar eller fördröjer den lagliga rörligheten för läkemedel i enlighet med principen om parallell rörlighet för varor och konsumtion av rättigheter?