

**Ερώτηση με αίτημα γραπτής απάντησης E-003601/2011**

**προς την Επιτροπή**

Άρθρο 117 του Κανονισμού

**Roberta Angelilli (PPE), Gianni Pittella (S&D), Mario Mauro (PPE), Oreste Rossi (EFD), Luigi de Magistris (ALDE), Giommara Uggias (ALDE), Potito Salatto (PPE), Licia Ronzulli (PPE), Lorenzo Fontana (EFD), Lara Comi (PPE), Alfredo Antoniozzi (PPE), Marco Scurria (PPE), Salvatore Tatarella (PPE), Cristiana Muscardini (PPE), Antonio Cancian (PPE), Giovanni Collino (PPE), Niccolò Rinaldi (ALDE), Francesco Enrico Speroni (EFD), Claudio Morganti (EFD), Gabriele Albertini (PPE), Sergio Berlato (PPE), Erminia Mazzoni (PPE), Luigi Ciriaco De Mita (PPE), Mario Pirillo (S&D), Salvatore Iacolino (PPE), Gianluca Susta (S&D), Vincenzo Iovine (ALDE), Silvia Costa (S&D), Patrizia Toia (S&D), Barbara Matera (PPE) και Amalia Sartori (PPE)**

Θέμα: Προστασία των ανηλίκων: παραβίαση της αρχής της αμοιβαίας αναγνώρισης των αποφάσεων μεταξύ των κρατών μελών

Το 2004, μια ιταλοβελγίδα με τόπο διαμονής στο Mons, άρχισε να παρατηρεί κάποιες ανώμαλες συμπεριφορές στις κόρες της, οι οποίες δημιουργούσαν υποψίες σεξουαλικής κακοποίησης.

Μετά από επισταμένη έρευνα, κατήγγειλε τον σύζυγό της για πιθανή σεξουαλική κακοποίηση των παιδιών και για τους λόγους αυτούς αποφάσισε να πάρει τα παιδιά μαζί της στην Ιταλία, προκειμένου να τα προστατεύσει. Ωστόσο, λίγες ημέρες αργότερα συνελήφθη με εντολή της εισαγγελίας του Mons και με την κατηγορία της διεθνούς απαγωγής ανηλίκων. Μετά την επιβεβαίωση της κατηγορίας από το Δικαστήριο της Ancona και την αποδοχή του αιτήματος επαναπατρισμού, τα δύο κορίτσια επαναπατρίστηκαν στο Βέλγιο και δόθηκαν στην επιμέλεια του πατέρα.

Στη συνέχεια, το ιταλικό Ακυρωτικό Δικαστήριο ακύρωσε τελεσίδικα την απόφαση του Δικαστηρίου της Ancona, κρίνοντας ότι δεν υφίστανται τα στοιχεία για την απαγγελία της κατηγορίας απαγωγής ανηλίκου και παράλληλα κίνησε στην Ιταλία ποινική διαδικασία εις βάρος του παππού από την πλευρά του πατέρα (ιταλικής υπηκοότητας), η οποία εκκρεμεί ακόμη.

Ωστόσο, η τελεσίδικη απόφαση του Ακυρωτικού Δικαστηρίου, το οποίο αποφάνθηκε σχετικά με τη σύμβαση της Χάγης, δεν αναγνωρίστηκε ούτε εκτελέστηκε ποτέ στο Βέλγιο, απαγορεύοντας ουσιαστικά στη μητέρα να έχει επαφές με τις κόρες της.

Με βάση τα ανωτέρω, ερωτάται η Επιτροπή:

1. έχουν παραβιαστεί το άρθρο 3 της Συνθήκης της Λισαβόνας, το άρθρο 24 του ευρωπαϊκού Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων και το άρθρο 13 της σύμβασης της Χάγης;
2. έχει παραβιασθεί η απόφαση πλαίσιο 2008/909/ΔΕΥ, η οποία τροποποιήθηκε με την απόφαση πλαίσιο 2009/299/ΔΕΥ;
3. έχουν παραβιασθεί οι διατάξεις του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2201/03 του Συμβουλίου;
4. ποιες συγκεκριμένες πρωτοβουλίες μπορούν να αναληφθούν για να διασφαλισθεί το δικαίωμα της μητέρας να φροντίζει τις κόρες της;