

**Frågor för skriftligt besvarande E-013080/2013  
till kommissionen**

Artikel 117 i arbetsordningen

**Amelia Andersdotter (Verts/ALE)**

Angående: Regional konsumtion, allvarlig skada, handelspolitiska skyddsåtgärder

I sitt svar på skriftlig fråga E 007771/2013 säger kommissionen "att det inte ligger i EU:s intresse att ändra det rådande konsumtionssystemet". Frågan gällde dock inte huruvida man borde ändra konsumtionssystemet vad gäller dess omfattning och effekter, utan huruvida det borde omfattas av samma granskning som andra handelspolitiska skyddsåtgärder.

Kommissionen lägger själv fram en rad starka argument för att betrakta regional konsumtion som en handelspolitisk skyddsåtgärd: "en internationell konsumtionspolitik skulle dessutom kunna innebära en konkurrensnackdel för företag inom EU", "marknadsförhållandena för varor från tredjeländer är i detta skede mindre likvärdiga än vad som är fallet inom EU" och "skillnader i handelsvillkor hos olika länder kan påverka parallellhandeln, exempelvis vad gäller administrativa krav för registrering och arbetskostnader".

Det verkar som om regional konsumtion i den europeiska handelspolitiken ska uppfattas som en skyddsåtgärd mot tredjeländers varor, även om åtgärden inte omfattas av de formella reglerna för handelsskyddsåtgärder<sup>1</sup>.

Kommissionens säger själv att internationell konsumtion i bästa skulle ha en osäker effekt på EU företag (samtidigt som den erkänner att detta inte nödvändigtvis är negativt). Kan kommissionen, med hänvisning till detta, förklara varför rättighetsinnehavare inte måste påvisa att parallellimport orsakar dem "allvarlig skada" på samma sätt som man måste göra om man önskar dra nytta av antidumpnings- och utjämningsåtgärder?

---

<sup>1</sup> Se rådets förordningar: <http://ec.europa.eu/trade/policy/accessing-markets/trade-defence/>