

Otázka k písemnému zodpovězení E-004337/2020

Komisi

článek 138 jednacího řádu

Veronika Vrecionová (ECR)

Předmět: Objasnění legislativního rámce EU v případě českého státního příslušníka navracejícího se ze zaměstnání v Belgii

Může Komise s ohledem na nařízení (ES) č. 883/2004 (uplatnění čl. 65 odst. 2 druhého pododstavce) a na rozsudek Soudního dvora Evropské unie ve věci C-308/94, *ONEM vs Naruschawicus*, objasnit, zda se v následujícím případě uplatní právní rámec EU:

Český státní příslušník pracoval v Belgii jako přeshraniční pracovník, přičemž do České republiky (země svého bydliště) se vracel méně než jednou týdně, tzn. nejednalo se o příhraničního pracovníka ve smyslu čl. 1 písm. f) nařízení (ES) č. 883/2004. Příspěvky na sociální zabezpečení odváděl v Belgii. Po skončení svého zaměstnání si český státní příslušník ponechal pronajatý byt v Belgii, v němž bydlel, zaregistroval se na úřadu práce v Belgii (nařízení (ES) č. 883/2004, čl. 65 odst. 2 druhý pododstavec), splnil všechny pokyny a aktivně hledal a našel práci v Belgii. Belgické úřady mu nejprve přiznaly a vyplácely dávky v nezaměstnanosti, avšak následně své rozhodnutí změnily a dávky v nezaměstnanosti zpětně zrušily s tím, že český státní příslušník není zapsán v belgickém rejstříku obyvatel a jeho obvyklé bydliště (střed zájmu) se nachází v České republice, a to bez ohledu na skutečnost, že ve skutečnosti se zdržoval a hledal práci v Belgii.

Je tento postup v rozporu se zásadami vnitřního trhu zakotvenými ve Smlouvě o fungování Evropské unie a v nařízení (ES) č. 883/2004?