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Predmet: 5G i zdravstveni rizik od elektromagnetskih polja: Komisija namjerno miješa mišljenja SCENIHR-a i SCHEER-a

U svojem odgovoru na parlamentarno pitanje zastupnika Sinčića (P-000873/2020)[[1]](#footnote-0) povjerenik Breton navodi da Znanstveni odbor za zdravlje, okoliš i nove rizike (SCHEER) ima stalnu zadaću procjenjivati zdravstvene rizike od izloženosti elektromagnetskim poljima te da je taj odbor već izdao pet relevantnih mišljenja. Zbrku stvara činjenica da se SCHEER-u, koji je s radom započeo 2016., pripisuju mišljenja čiji je autor Znanstveni odbor za nove i novoutvrđene zdravstvene rizike (SCENIHR), koji je svoje posljednje mišljenje objavio 2015.[[2]](#footnote-1) SCHEER još nije izdao mišljenje, samo izjavu u prosincu 2018. u kojoj se navodi da bi 5G tehnologija mogla imati biološke posljedice[[3]](#footnote-2).

Unatoč tome što SCHEER nije dovršio svoju procjenu rizika od 5G mreža, povjerenik Breton u svojem odgovoru izražava potporu toj tehnologiji te se pritom referira samo na Međunarodnu komisiju za zaštitu od neionizirajućeg zračenja (ICNIRP), nevladinu organizaciju sa sjedištem u Münchenu[[4]](#footnote-3). Ne spominje apel više od 180 europskih znanstvenika[[5]](#footnote-4) koji predlažu moratorij na uvođenje 5G tehnologije dok se u potpunosti ne istraže njezine potencijalne opasnosti za ljudsko zdravlje i okoliš[[6]](#footnote-5).

1. Hoće li Komisija nastaviti promicati 5G tehnologiju iako SCHEER još nije dovršio procjenu rizika?

2. Na temelju kojeg je nezavisnog istraživanja utvrđeno da će izloženost elektromagnetskim poljima 5G tehnologije „biti slična izloženosti uzrokovanoj 4G tehnologijom i znatno niža od tih strogih graničnih vrijednosti” (P-000873/ 2020)?

3. Zašto ima puno povjerenje u mišljenje ICNIRP-a te zašto nije uzela u obzir stajališta drugih relevantnih znanstvenih udruga (npr. Bionitiative 2012[[7]](#footnote-6), EMFscientist.org[[8]](#footnote-7) i Europska akademija za medicinu okoliša[[9]](#footnote-8))?
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