

## Otázka k písemnému zodpovězení E-005433/2020

### Komisi

článek 138 jednacího řádu

**Eleonora Evi** (NI), **Francisco Guerreiro** (Verts/ALE), **Anja Hazekamp** (GUE/NGL), **Pascal Durand** (Renew), **Maria Noichl** (S&D), **Chrysoula Zacharopoulou** (Renew), **Veronika Vrecionová** (ECR), **Tilly Metz** (Verts/ALE), **Niels Fuglsang** (S&D)

Předmět: Načasování odpovědí Komise na stížnosti týkající se přepravy zvířat

V květnu 2016 obdržela Komise několik stížností týkajících se nedodržování nařízení (ES) č. 1/2005 o ochraně zvířat během přepravy<sup>1</sup> ze strany 13 členských států EU. V období od 3. června do 10. července 2020 informovala Komise stěžovatele o svém rozhodnutí přistoupit k uzavření těchto případů.

Může Komise vysvětlit, proč na tyto stížnosti nereagovala v roční lhůtě a proč se načasování jejich odpovědí shoduje s obdobím, kdy se Parlament rozhodl zřídit vyšetřovací výbor pro přepravu zvířat?

U mnoha z těchto stížností Komise navíc odůvodnila své rozhodnutí závazky přijatými členskými státy, a nikoli konkrétním pokrokem v dodržování příslušných právních předpisů EU.

Ověřila Komise, zda jsou opatření, která členské státy oznámily, prováděna, nebo případy uzavřela výhradně na základě jejich prohlášení?

Předkladatelé stížností navíc měli pouze čtyři týdny na to, aby předložili případné nové informace, které by mohly prokázat, že došlo k porušení právních předpisů EU.

Lze takový časový rámec považovat za dostatečný vzhledem k tomu, že poskytnutí těchto informací by vyžadovalo značné množství času a zdrojů a případně i nová šetření na místě?

---

<sup>1</sup> CHAP(2016) 01709-11 a CHAP(2016) 01713-18.