

PARLAMENT EUROPEJSKI

2004



2009

Komisja Gospodarcza i Monetarna

2004/0065(COD)

17.3.2005

OPINIA

Komisji Gospodarczej i Monetarnej

dla Komisji Prawnej

w sprawie projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie badania ustawowego rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych, zmieniającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG
(COM(2004)0177 – C6-0005/2004 – 2004/0065(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Wolf Klinz

(*) Ścisła współpraca między komisjami – art. 47 Regulaminu

PA_Leg

KRÓTKIE UZASADNIENIE

Wprowadzenie

Dla zawodu biegłego rewidenta ostatnie lata były trudne na całym świecie. Skandale, takie jak te związane z firmami Enron, Parmalat i Flowtext, osłabiły zaufanie konsumentów i inwestorów. Skala tych skandali była zastraszająca i obejmowały one różnego rodzaju oszustwa, takie jak wykorzystywanie informacji niejawnych, fałszowanie bilansów i transakcje pozorowane.

Skandale wymagały działania. Jednak przywrócenie zaufania do rynku nie jest jedynym celem proponowanej dyrektywy. Jej celem jest również umocnienie praw udziałowców, zwiększenie bezpieczeństwa inwestowania i konkurencyjności europejskich przedsiębiorstw oraz zapewnienie korzyści dla rynku wewnętrznego.

Projekt Komisji

Projekt Komisji w sprawie badania ustawowego to wynik wielu lat przygotowań, uwzględniający zalecenia z lat 2000 i 2002. Dyrektywa zastąpi VIII Dyrektywę w sprawie biegłych rewidentów (1984), która zawiera jedynie zasady akredytacji rewidentów, ale nie wspomina o procedurze audytu, nadzorze lub zewnętrznej kontroli jakości. Projekt dyrektywy ma to uzupełnić.

Projekt dyrektywy jasno określa zadania biegłych rewidentów i formułuje pewne zasady etyczne celem zapewnienia ich profesjonalizmu i niezależności, tzn. **uczciwość, obiektywność, kompetencje zawodowe, poufność i tajemnica zawodowa oraz ogólna odpowiedzialność**. Ogólna odpowiedzialność oznacza, że rewident grupy ponosi pełną odpowiedzialność za sprawozdanie z badania skonsolidowanych sprawozdań finansowych – tym samym rewident grupy kontroluje pracę innych rewidentów. Taka ogólna odpowiedzialność powinna prowadzić do uniknięcia oszustw i wzrostu jakości. Tym samym celem służą **kontrola zapewnienia jakości** (co najmniej co 6 lat), **sprawozdania zapewniające przejrzystość** (sporządzane corocznie przez firmy audytorskie), **wprowadzenie Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (MSR), zwiększenie współpracy pomiędzy właściwymi organami oraz powołanie europejskiego komitetu ds. regulacji audytu**. Przez powołanie **komitetu ds. audytu**, który kontaktuje się bezpośrednio z rewidentem, rewidentom powinni zyskać pomoc w opieraniu się niewłaściwym naciskom ze strony zarządu. Ponadto należy zagwarantować niezależność przez **wykluczenie działalności niezgodnej oraz rotację** (wewnętrzną i zewnętrzną).

Analiza krytyczna

Sprawozdawca pragnie wyrazić silne poparcie dla celów dyrektywy. Niemniej jednak sprawozdawca pozostaje sceptyczny co do szeregu punktów. Istnieje konieczność wyważenia aspektu zmniejszenia ryzyka oszustw z zapewnieniem zdrowej konkurencji i wysokiego poziomu usług oraz jakości. Z tego względu sprawozdawca

zapropował kilka poprawek mających służyć klaryfikacji, inne poprawki uwzględniające szczególne cechy pewnych struktur bankowych (kasy oszczędnościowe i banki spółdzielcze) oraz kilka innych poprawek dotyczących komitetu ds. audytu, zasady rotacji, zakresu usług oferowanych przez rewidenta oraz odpowiedzialności (ta ostatnia kwestia nie została podjęta przez Komisję). Większość tematów była również przedmiotem rozmów w Radzie.

Obowiązek powołania **komitetu ds. audytu** oznaczałby, że w niektórych MŚP notowanych na giełdzie rada (nadzorcza) byłaby automatycznie komitetem ds. audytu i co najmniej jeden członek rady musiałby mieć kompetencje w zakresie badania sprawozdań finansowych. Tym samym obowiązek powołania komitetu ds. audytu mógłby doprowadzić do zmiany członków rady. Niemniej jednak korzyść z pracy osoby posiadającej właściwe kompetencje zawodowe zdaje się potwierdzać wartościowość takiej zmiany. W czasie tworzenia komitetu ds. audytu trzeba podjąć działania w celu zapewnienia, by przewodniczący rady nie został szefem komitetu ds. audytu, zgodnie z poprawką. Oprócz zmian dotyczących MŚP istnieje tylko jedna, inna strona, dla której skutki są bardziej negatywne: spółki celowe (SPV). Ponieważ SPV nie prowadzi innej działalności poza emisją papierów wartościowych, obowiązek powołania komitetu ds. audytu jest bezzasadny. Stąd potrzeba wyjątku w zakresie obowiązku zainstalowania komitetu ds. audytu (zob. poprawka).

Zasadę rotacji generalnie należy poprzeć, ponieważ zapewnia ona niezależność. Z jednej strony rotacja ma ujemne strony, takie jak dodatkowe koszty, utrata know-how, a tym samym niebezpieczeństwo błędu. Z drugiej strony wzmacnia ona niezależność i sprzyja obiektywnej ocenie. Zmiana firmy audytorskiej powinna następować co najmniej co 7 lat, przerwa pomiędzy zleceniami powinna trwać co najmniej 2 lata.

Zakres usług oferowanych przez firmy audytorskie nie powinien być ograniczony tylko do badania sprawozdań finansowych. W trakcie procesu badania często na światło wychodzą takie problemy jak kwestie podatkowe lub potrzeba uzyskania opinii ekspertów, które – w konsekwencji – najsprawniej rozwiązuje rewident. Jednakże usługi konsultingowe nie powinny stać się ważniejsze od usług badania. Dlatego zakres usług nie będących badaniem należy ograniczyć (zob. poprawka).

Nieograniczona **odpowiedzialność** nie przynosi żadnych korzyści. Wręcz przeciwnie: kiedy odpowiedzialność jest nieograniczona, firmy audytorskie nie mogą wypłacić odszkodowania i jednostki nie odzyskują straconych pieniędzy. Z tego względu poprawka zawiera propozycję wprowadzenia limitu odpowiedzialności.

POPRAWKI

Komisja Gospodarcza i Monetarna zwraca się do Komisji Prawnej, właściwej dla tej sprawy, o naniesienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawki Parlamentu

Poprawka 1
PUNKT UZASADNIENIA 9

9) Jest rzeczą ważną, aby biegli rewidenci i firmy audytorskie szanowały prywatność swoich klientów. Powinny zatem przestrzegać ścisłych zasad poufności i tajemnicy zawodowej, które jednakże nie powinny utrudniać prawidłowego egzekwowania standardów rachunkowości.

9) Jest rzeczą ważną, aby biegli rewidenci i firmy audytorskie szanowały prywatność swoich klientów. Powinny zatem przestrzegać ścisłych zasad poufności i tajemnicy zawodowej, które jednakże nie powinny utrudniać prawidłowego egzekwowania standardów rachunkowości. ***Powyższe zasady poufności powinny także obowiązywać w stosunku do wszystkich biegłych rewidentów i firm audytorskich, które zaprzestały udziału w określonych zadaniach badania sprawozdań finansowych.***

Uzasadnienie

Obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej nie wygasa wraz z zakończeniem badania sprawozdania finansowego. Dlatego należy podkreślić ogólny zakres zastosowania tego wymogu.

Poprawka 2
PUNKT UZASADNIENIA 10

10) Przeprowadzając badanie ustawowe biegli rewidenci i firmy audytorskie powinni zachować niezależność. W przypadku znalezienia się w sytuacji ***mogącej prowadzić do naruszenia ich niezależności, powinni zrezygnować z realizacji zlecenia badania. Powinni również odmówić podjęcia się realizacji jakiegokolwiek usługi nie będącej badaniem, która mogłaby stanowić zagrożenie dla ich niezależności.***

10) Przeprowadzając badanie ustawowe biegli rewidenci i firmy audytorskie powinni zachować niezależność. W przypadku znalezienia się w sytuacji, ***gdzie stopień zagrożenia ich niezależności, nawet po zastosowaniu zabezpieczeń w celu jego złagodzenia, jest zbyt wysoki, powinni zrezygnować lub wstrzymać się. Wniosek o istnieniu powiązania zagrażającego niezależności rewidenta może być różny w przypadku powiązania między rewidentem i badaną jednostką oraz siecią i badaną jednostką. Zagrożenie niezależności biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej może np. wynikać z bezpośrednich lub pośrednich udziałów finansowych w badanej jednostce. Również poziom wynagrodzenia za usługi nie będące badaniem, otrzymywane od jednej badanej jednostki, i/lub struktura tego wynagrodzenia może zagrażać***

niezależności biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej. Do zabezpieczeń, które należy stosować w celu złagodzenia lub wyeliminowania tych zagrożeń należą zakazy, ograniczenia i inne polityki i procedury oraz wymogi dotyczące ujawniania informacji. Biegli rewidenci i firmy audytorskie mogą oferować usługi nie będące badaniem pod warunkiem, że nie zagraża to ich niezależności.

Poprawka 3
PUNKT UZASADNIENIA 11

11) Jest rzeczą ważną, by zapewnić jednolicie wysoką jakość wszystkich badań ustawowych, wymaganych przez prawo wspólnotowe. Wszystkie badania ustawowe powinny zatem być przeprowadzane w oparciu o międzynarodowe standardy rewizji finansowej. Państwa Członkowskie powinny mieć prawo do określania dodatkowych procedur badania jedynie wtedy, jeśli wynikają one ze specyficznych wymogów odnoszących się do *zakresu* badania ustawowego.

11) Jest rzeczą ważną, by zapewnić jednolicie wysoką jakość wszystkich badań ustawowych, wymaganych przez prawo wspólnotowe. Wszystkie badania ustawowe powinny zatem być przeprowadzane w oparciu o międzynarodowe standardy rewizji finansowej. *W ocenie trafności technicznej międzynarodowych standardów rewizji finansowej pomoże Komisji komisja techniczna lub grupa ds. rewizji finansowej, która ponadto zaangażuje system organów nadzoru publicznego Państw Członkowskich. Dla osiągnięcia maksymalnego stopnia harmonizacji Państwa Członkowskie powinny mieć prawo do określania dodatkowych krajowych procedur badania lub wymogów w tym zakresie jedynie wtedy, jeśli wynikają one ze specyficznych krajowych wymogów prawnych odnoszących się do badania ustawowego rocznych lub skonsolidowanych sprawozdań finansowych, co oznacza, że wymogi te nie zostały objęte przyjętymi międzynarodowymi standardami rewizji finansowej. Państwa Członkowskie mogłyby utrzymać owe dodatkowe procedury badania do czasu, gdy procedury badania sprawozdań finansowych lub wymogi zostaną objęte przyjętymi w dalszej kolejności międzynarodowymi standardami rewizji finansowej. Wszelkie dodatkowe wymogi wprowadzone przez Państwa*

Członkowskie powinny przyczyniać się do wysokiego poziomu wiarygodności rocznych sprawozdań finansowych spółek i sprzyjać dobru publicznemu. Oznacza to, że Państwa Członkowskie mogą na przykład wymagać dodatkowego raportu biegłego rewidenta dla rady nadzorczej lub innych wymogów co do sprawozdań i z zakresu rewizji finansowej w oparciu o krajowe zasady nadzoru korporacyjnego.

Uzasadnienie

Problem polega na tym, że opracowane przez środowisko biegłych rewidentów międzynarodowe standardy rewizji finansowej wciąż są niekompletne, za mało restrykcyjne, a do tego w pewnej części są wciąż poddawane weryfikacji. Dlatego też nie należy odbierać Państw Członkowskim możliwości wprowadzania na szczeblu krajowym bardziej rygorystycznych zasad rewizji, jeśli uznają to za konieczne. Państwa Członkowskie powinny przede wszystkim mieć możliwość wprowadzania na szczeblu krajowym również takich zasad, które nie odnoszą się do zakresu badania. Z drugiej strony nie można dopuścić, aby przepisy Państw Członkowskich przewidywały zasady rewizji jeszcze mniej surowe niż międzynarodowe standardy rewizji finansowej.

Poprawka 4

PUNKT UZASADNIENIA12

12) Dla przyjęcia międzynarodowego standardu rewizji finansowej do stosowania we Wspólnocie konieczne jest, by był on ogólnie akceptowany w skali międzynarodowej i by został opracowany przy pełnym udziale wszystkich zainteresowanych stron w wyniku jawnej i przejrzystej procedury, by poprawiał wiarygodność rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych oraz by prowadził do dobra wspólnego Europy.

12) Dla przyjęcia międzynarodowego standardu rewizji finansowej do stosowania we Wspólnocie konieczne jest, by był on ogólnie akceptowany w skali międzynarodowej i by został opracowany przy pełnym udziale wszystkich zainteresowanych stron w wyniku jawnej i przejrzystej procedury, by poprawiał wiarygodność rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych oraz by prowadził do dobra wspólnego Europy. ***Podczas procedury przyjęcia, Komisja powinna skonsultować się z Parlamentem Europejskim i Radą, a także z przedstawicielami grup zawodowych i firm, w celu zapewnienia, że należycie uwzględniony został interes europejski.***

Uzasadnienie

Należy podjąć kroki mające na celu ominięcie problemów powstających w związku z przyjęciem przez Komisję międzynarodowych standardów rewizji finansowej (MSRF) oraz w celu zapewnienia otwartości i przejrzystości proponowanej procedury.

Poprawka 5 PUNKT UZASADNIENIA 15

15) Regularne kontrole stanowią właściwy środek służący osiągnięciu jednolicie wysokiej jakości badań ustawowych. Biegli rewidenci i firmy audytorskie powinni być objęci systemem zapewnienia jakości, zorganizowanym w sposób gwarantujący jego niezależność od kontrolowanych biegłych rewidentów i firm audytorskich.

15) Regularne kontrole stanowią właściwy środek służący osiągnięciu jednolicie wysokiej jakości badań ustawowych. Biegli rewidenci i firmy audytorskie powinni być objęci systemem zapewnienia jakości, zorganizowanym w sposób gwarantujący jego niezależność od kontrolowanych biegłych rewidentów i firm audytorskich. ***Na potrzeby stosowania art. 29 dotyczącego zapewnienia jakości Państwa Członkowskie mogą ustanowić, że – kiedy poszczególni biegli rewidenci mają wspólną politykę zapewnienia jakości – należy wyłącznie rozważać wymogi odnoszące się do firm audytorskich. Państwa Członkowskie mogą zorganizować system zapewnienia jakości w taki sposób, by każdy biegły rewident był objęty kontrolą zapewnienia jakości co 6 lat. Pod tym względem finansowanie systemu zapewnienia jakości powinno być wolne od niepożądanego wpływu.***

Uzasadnienie

Ta poprawka jest wynikiem dyskusji w Radzie, dla Parlamentu, w celu przyjęcia w pojedynczym czytaniu.

Niezależnie od powyższego trzeba zapewnić jednakowe warunki dotyczące zapewnienia jakości, dlatego powinny odbywać się w jednakowym rytmie w każdym Państwie Członkowskim, np. co 6 lat.

Poprawka 6 PUNKT UZASADNIENIA 18

18) Wyboru biegłego rewidenta lub firmy

18) Wyboru biegłego rewidenta lub firmy

audytorskiej powinno dokonywać walne zgromadzenie udziałowców/akcjonariuszy badanej jednostki. Dla ochrony niezależności biegłego rewidenta ważne jest, aby jego odwołanie było możliwe tylko w przypadku zaistnienia zasadnych podstaw i pod warunkiem poinformowania o nich organu lub organów odpowiedzialnych za nadzór publiczny.

audytorskiej powinno dokonywać walne zgromadzenie udziałowców/akcjonariuszy **lub członków** badanej jednostki. **Państwa Członkowskie mogą dopuścić alternatywne systemy wyboru, pod warunkiem, że systemy te nie zagrażają niezależności biegłego rewidenta w stosunku do badanej jednostki.** Dla ochrony niezależności biegłego rewidenta ważne jest, aby jego odwołanie było możliwe tylko w przypadku zaistnienia zasadnych podstaw i pod warunkiem poinformowania o nich organu lub organów odpowiedzialnych za nadzór publiczny.

Poprawka 7
PUNKT UZASADNIENIA 23

23) Środki niezbędne dla wykonania niniejszej dyrektywy powinny zostać przyjęte zgodnie z decyzją Rady 1999/468/WE z 1999 r. ustanawiającą warunki wykonywania uprawnień wykonawczych przyznanych Komisji i z uwzględnieniem deklaracji złożonej przez Komisję w Parlamencie Europejskim w dniu 5 lutego 2002 r. w sprawie wykonania prawodawstwa dotyczącego usług finansowych. Dla tego celu należy ustanowić komitet wspierający Komisję.

23) Środki niezbędne dla wykonania niniejszej dyrektywy powinny zostać przyjęte zgodnie z decyzją Rady 1999/468/WE z 1999 r. ustanawiającą warunki wykonywania uprawnień wykonawczych przyznanych Komisji i z uwzględnieniem deklaracji złożonej przez Komisję w Parlamencie Europejskim w dniu 5 lutego 2002 r. w sprawie wykonania prawodawstwa dotyczącego usług finansowych. Dla tego celu należy ustanowić komitet wspierający Komisję. **Uprawnienia Parlamentu Europejskiego, a w szczególności jego prawo do kontroli wydawania aktów prawnych niższego rzędu (call-back), powinny zostać uwzględnione przez Komisję w szczególności w związku z prerogatywami komitetu, o których mowa w art. 21 ust. 2 i art. 48 niniejszej dyrektywy.**

Uzasadnienie

Procedura komitologii ustanowiona środkami procedury Lamfalussy'ego nie może prowadzić do przyjęcia zasad politycznych na poziomie 2. Parlament musi mieć możliwość sprawdzenia, na tych samych podstawach co Rada, czy Komisja Europejska przestrzega tych zasad i jeśli nie przestrzega, musi dysponować środkami interwencyjnymi.

Poprawka 8

PUNKT UZASADNIENIA 23 A (nowy)

(23a) Od momentu pierwszego przekazania projektu procedur wykonawczych Parlament Europejski powinien mieć trzy miesiące, aby je zrewidować i wyrazić swoją opinię. Jeżeli Parlament przyjmie w tym czasie rezolucję, projekt jest badany przez Komisję zgodnie z art. 8 decyzji 1999/468/WE.

Poprawka 9 ART. 2 PKT 3

3) „Firma audytorska” oznacza jednostkę zatwierdzoną zgodnie z postanowieniami niniejszej dyrektywy przez właściwe organy Państwa Członkowskiego do prowadzenia badania ustawowego, niezależnie od jej formy prawnej;

3) „Firma audytorska” oznacza **osobę prawną lub jakąkolwiek inną** jednostkę zatwierdzoną zgodnie z postanowieniami niniejszej dyrektywy przez właściwe organy Państwa Członkowskiego do prowadzenia badania ustawowego, niezależnie od jej formy prawnej;

Uzasadnienie

Projekt Komisji nie uwzględnia instytucji zajmujących się badaniem sprawozdań finansowych, działających w kasach oszczędnościowych i bankach spółdzielczych, ponieważ nie stanowią one firm w wyżej wskazanym znaczeniu.

Poprawka 10 ART. 2 PKT 5

5) „Sieć” to większa struktura, do której należy biegły rewident lub firma audytorska i **która** wykorzystuje wspólną nazwę firmową lub **w ramach której są wspólnie wykorzystywane** profesjonalne zasoby;

5) „Sieć” to większa struktura, **której celem jest współpraca i** do której należy biegły rewident lub firma audytorska i **której celem jest wyraźnie wspólny podział zysków i kosztów, albo istnieje wspólny właściciel, kontrola lub zarząd, wspólna polityka i procedury kontroli jakości, wspólna strategia gospodarcza, wykorzystanie wspólnej nazwy firmowej lub znaczącej części profesjonalnych zasobów;**

Uzasadnienie

Ta poprawka jest wynikiem dyskusji w Radzie, do przyjęcia przez Parlament w pojedynczym czytaniu. Niezależnie od tego, definicja „sieci” powinna być niezbyt szeroka, gdyż nie powinna obejmować każdej możliwej formy współpracy.

Poprawka 11
ART. 2 PKT (9)

9) „Międzynarodowe standardy rewizji finansowej” oznaczają Międzynarodowe Standardy Rewizji Finansowej (MSRF) i powiązane z *nimi Międzynarodowe Wskazówki dotyczące Praktyki Rewizji Finansowej* – w zakresie, w jakim odnoszą się one do badania ustawowego;

9) „Międzynarodowe standardy rewizji finansowej” oznaczają Międzynarodowe Standardy Rewizji Finansowej (MSRF) i powiązane *standardy* – w zakresie, w jakim odnoszą się one do badania ustawowego;

Uzasadnienie

Oprócz MSRF należy stworzyć odesłanie wyłącznie do powiązanych standardów, takich jak Międzynarodowy Standard Kontroli Jakości 1 (ISQC 1), ale nie do powiązanych Międzynarodowych Wskazówek dotyczących Praktyki Rewizji Finansowej, ponieważ ich znaczenie jest mniejsze i raczej służą jako najlepsza praktyka.

Poprawka 12
ART. 3 UST. 3 AKAPIT 2 LIT. B)

b) większość praw głosu musi należeć do biegłych rewidentów lub firm audytorskich zatwierdzonych w Państwie Członkowskim;

b) większość praw głosu musi należeć do biegłych rewidentów lub firm audytorskich zatwierdzonych w Państwie Członkowskim *lub do osób fizycznych, które spełniają co najmniej warunki określone w art. 4 i 6 – 12; Państwa Członkowskie mogą postanowić, by takie osoby fizyczne również wymagały zatwierdzenia w jakimkolwiek Państwie Członkowskim. Do celów badania ustawowego spółdzielni i podobnych podmiotów, o których mowa w art. 45 dyrektywy 86/635/EWG, Państwa Członkowskie mogą uchwalić inne, szczególne postanowienia dotyczące praw głosu. W odniesieniu do pozostałych, mniejszościowych praw głosu, potencjalna osoba uprawniona do wykonania praw głosu może być zaakceptowana wyłącznie na podstawie niewywierania przez nią niepożądanego wpływu lub tego, że zdaje się nie wywierać takiego wpływu na profesjonalizm i niezależność firmy audytorskiej;*

Uzasadnienie

Ta poprawka jest wynikiem dyskusji w Radzie, dla Parlamentu, w celu przyjęcia w pojedynczym czytaniu. Niezależnie od powyższego udział podmiotów handlowych w firmach audytorskich winien być zakazany z powodu niezgodności z niezależnością i obiektywizmem rewidenta.

Poprawka 13 ART. 6

Osoba fizyczna może być zatwierdzona do przeprowadzania **badania ustawowego** dopiero po osiągnięciu poziomu wstępu na uniwersytet, a następnie ukończeniu kursu kształcenia teoretycznego, przejściu szkolenia praktycznego i zdaniu egzaminu z zakresu kompetencji zawodowej na poziomie uniwersyteckiego egzaminu końcowego, zorganizowanego bądź uznawanego przez Państwo.

Osoba fizyczna może być zatwierdzona do przeprowadzania **badania ustawowego dokumentów, o których mowa w art. 1** dopiero po osiągnięciu poziomu wstępu na uniwersytet, a następnie ukończeniu kursu kształcenia teoretycznego, przejściu szkolenia praktycznego i zdaniu egzaminu z zakresu kompetencji zawodowej na poziomie uniwersyteckiego egzaminu końcowego, zorganizowanego bądź uznawanego przez Państwo **Członkowskie. Nauczanie i ocena muszą być na poziomie co najmniej równoważnym poziomowi pierwszego cyklu kształcenia uniwersyteckiego, trwającego co najmniej trzy lata, znaczne części nauki oraz oceny muszą stanowić część drugiego cyklu poziomu stopnia naukowego, tzn. warunkowo aż do pozytywnego zakończenia pierwszego cyklu studiów.**

Państwa Członkowskie zapewniają, że takie zatwierdzone osoby utrzymują kompetencje i umiejętności poprzez ciągły rozwój zawodowy.

Wymogi te są bardziej szczegółowo określone w art. 7, 8, 9 i 10.

Uzasadnienie

W Deklaracji Bolońskiej pierwszy poziom stopni uniwersyteckich powinien obejmować okres kształcenia długości trzech lat. Znaczna część kształcenia i oceny biegłych rewidentów powinna odbywać się na poziomie drugiego stopnia.

Poprawka 14

ART. 7

Badanie kompetencji zawodowych

Badanie kompetencji zawodowych, o których mowa w art. 6 **gwarantuje niezbędny poziom wiedzy teoretycznej w zakresie przedmiotów mających znaczenie dla badania ustawowego oraz umiejętności zastosowania takiej wiedzy w praktyce. Co najmniej część tego badania musi odbywać się w formie pisemnej.**

Kompetencje zawodowe

Osoba fizyczna, zatwierdzona do prowadzenia badań ustawowych musi posiadać umiejętności potrzebne do prowadzenia badań ustawowych rocznych jak i skonsolidowanych sprawozdań finansowych, zgodnie z przepisami ustawowymi, wykonawczymi oraz standardami, które są odpowiednie do tego badania.

Ocena kompetencji zawodowej ***i umiejętności***, o których mowa w art. 6 określa ***umiejętność osoby poddanej ocenie w zakresie:***

a) planowania, wykonania oraz sporządzania sprawozdania z badania spółki lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego, zgodnie z odpowiednimi przepisami ustawowymi, wykonawczymi oraz standardami, a także kodeksami etyki zawodowej;

b) zrozumienia sposobu rozliczania transakcji i innych zdarzeń zarówno w odniesieniu do osób prawnych, jak i skonsolidowanych sprawozdań finansowych przedsiębiorstw zgodnie z odpowiednimi przepisami ustawowymi, wykonawczymi oraz standardami;

c) zrozumienia prawnych, podatkowych oraz gospodarczych uwarunkowań, w których działają przedsiębiorstwa;

d) zrozumienia tych aspektów zarządzania strategicznego i zarządzania przedsiębiorstwem, w szczególności zarządzania finansami oraz technologiami informacyjnymi, które mają znaczenie dla badania spółki lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego;

e) zrozumienia procesów, systemów i

kontroli działalności gospodarczej w zakresie wymaganym do oceny ryzyka dla przedsiębiorstwa jak również dla badania sprawozdań finansowych.

Uzasadnienie

Warunki kształcenia i szkoleń wymaganych dla zatwierdzenia i zarejestrowania jako biegłego rewidenta w Państwie Członkowskim UE w ósmej dyrektywie prawa spółek wymagają wprowadzenia istotnych zmian w celu:

- uwzględnienia zmian, które zaszły w standardach etyki, sprawozdawczości finansowej oraz rewizji finansowej;
- uwzględnienia nowych standardów edukacyjnych wydanych przez Międzynarodową Federację Księgowych;
- odzwierciedlenia podejścia do treści programów nauczania przyjętych przez większość organizacji zawodowych, kładącego nacisk na zdolność do wykonywania zadań i funkcji biegłego rewidenta, niż na wykaz zagadnień.

Poprawka 15
ART. 8 UST. 1

Sprawdzenie wiedzy teoretycznej

1. Sprawdzenie wiedzy teoretycznej w ramach badania obejmuje w szczególności następujące przedmioty:

- a) ogólną teorię i zasady rachunkowości,***
- b) wymogi prawne i standardy dotyczące przygotowania rocznych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych,***
- c) międzynarodowe standardy rachunkowości,***
- d) analizę finansową,***
- e) rachunkowość kosztów i rachunkowość zarządczą***
- f) zarządzanie ryzykiem i kontrolę wewnętrzną,***
- g) badanie sprawozdań finansowych,***

Ocena Kompetencji Zawodowej

1. Ocena określa umiejętności osoby poddawanej ocenie w zakresie:

- a) stosowania odpowiedniej wiedzy teoretycznej w praktyce i łączenia wiedzy z doświadczeniem;***
- b) wykorzystywania umiejętności analizy, oceny, osądu zawodowego i sceptycyzmu zawodowego;***
- c) działania w interesie publicznym zgodnie z odpowiednimi kodeksami etyki zawodowej.***

- h) wymogi prawne i standardy zawodowe dotyczące badań ustawowych i biegłych rewidentów,*
- i) międzynarodowe standardy rewizji finansowej,*
- j) umiejętności zawodowe,*
- k) etykę zawodową i niezależność.*

Uzasadnienie

Warunki kształcenia i szkoleń wymaganych dla zatwierdzenia i zarejestrowania jako biegłego rewidenta w Państwie Członkowskim UE w ósmej dyrektywie prawa spółek wymagają wprowadzenia istotnych zmian w celu:

- uwzględnienia zmian, które zaszły w standardach etyki, sprawozdawczości finansowej oraz rewizji finansowej;*
- uwzględnienia nowych standardów edukacyjnych wydanych przez Międzynarodową Federację Księgowych;*
- odzwierciedlenia podejścia do treści programów nauczania przyjętych przez większość organizacji zawodowych, kładącego nacisk na zdolność do wykonywania zadań i funkcji biegłego rewidenta, niż na wykaz zagadnień.*

Poprawka 16 ART. 8 UST. 2

2. Zawiera również następujące tematy w zakresie, w jakim mają one znaczenie dla badania sprawozdań finansowych:

a) prawo spółek i nadzór korporacyjny,

2. Znaczna część oceny musi odbywać się na piśmie (dotyczy również ocen uzyskiwanych przy pomocy metod wykorzystujących komputer).

Powinna ona sprawdzać, czy osoba poddawana ocenie posiada wystarczającą wiedzę, konieczną dla wykonywania badań sprawozdań finansowych, w następujących obszarach:

a) Badanie sprawozdań finansowych:

- metodyka, proces i zarządzanie projektami audytowymi (assurance management),*
- międzynarodowe standardy oraz krajowe przepisy ustawowe, wykonawcze i standardy dotyczące badania ustawowego dokumentów rachunkowych oraz osób wykonujących takie badania,*
- analiza i krytyczna ocena sprawozdań*

b) prawo upadłościowe i podobne procedury,

c) prawo podatkowe,

finansowych.

b) Rachunkowość i sprawozdawczość finansowa:

- rachunkowość i sprawozdawczość finansowa,

- rachunkowość zarządcza,

- kontrola zarządzania,

- międzynarodowe standardy i krajowe, przepisy ustawowe, wykonawcze i standardy właściwe dla przygotowania sprawozdań finansowych spółek i skonsolidowanych sprawozdań finansowych i metod szacowania pozycji bilansu, obliczania zysków i strat, sprawozdawczości w zakresie przepływów finansowych i zmian kapitału własnego.

c) Uwarunkowania prawne, podatkowe i dotyczące prowadzenia działalności gospodarczej:

- prawo działalności gospodarczej i handlowe, prawo cywilne, prawo upadłościowe i podobne procedury oraz podstawy prawa rynku kapitałowego i zatrudnienia,

- wycena przedsięwzięć,

- opodatkowanie i jego wpływ na decyzje finansowe i zarządcze,

- technologie informacyjne,

- systemy i zasady kontroli działalności gospodarczej,

- wiedza organizacyjna i z zakresu działalności gospodarczej włączając wiedzę z zakresu makroekonomii i ekonomii finansowej, nadzoru korporacyjnego, teorii zarządzania (włączając metody ilościowe), zachowania organizacyjnego, zarządzania finansowego, międzynarodowej działalności gospodarczej i globalizacji.

Znaczna część wiedzy w obszarach badania sprawozdań finansowych i rachunkowości oraz sprawozdawczości finansowej musi być na poziomie drugiego cyklu stopnia naukowego. Pozostałe części powinny być na poziomie co najmniej równoważnym pierwszemu cyklowi stopnia

uniwersyteckiego, co najmniej trzyletniego.

d) prawo cywilne i handlowe,

e) prawo ubezpieczeń społecznych i prawo zatrudnienia,

f) technologie informacyjne i systemy komputerowe,

g) mikroekonomia, makroekonomia i ekonomia finansowa,

h) matematyka i statystyka,

i) podstawowe zasady zarządzania finansowego podmiotów gospodarczych.

Uzasadnienie

Warunki kształcenia i szkoleń wymaganych dla zatwierdzenia i zarejestrowania jako biegłego rewidenta w Państwie Członkowskim UE w ósmej dyrektywie prawa spółek wymagają wprowadzenia istotnych zmian w celu:

- uwzględnienia zmian, które zaszły w standardach etyki, sprawozdawczości finansowej oraz badania sprawozdań;*
- uwzględnienia nowych standardów edukacyjnych wydanych przez Międzynarodową Federację Księgowych;*
- odzwierciedlenia podejścia do treści programów nauczania przyjętych przez większość organizacji zawodowych, kładącego nacisk na zdolność do wykonywania zadań i funkcji biegłego rewidenta, niż wykaz zagadnień.*

Poprawka 17 ART. 8 UST. 3

*3. Komisja może, zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 49 ust. 2, dokonać adaptacji listy tematów, które mają być uwzględnione w teście wiedzy teoretycznej, o którym mowa w **ust. 1**.*

*3. Komisja może, zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 49 ust. 2, dokonać adaptacji listy tematów, które mają być uwzględnione w teście wiedzy teoretycznej, o którym mowa w **ust. 1 i 2**.*

Uzasadnienie

Zależne od przyjęcia poprawki Johna Purvisa do art. 8 ust. 1 i 2.

Poprawka 18 ART. 9 UST. 1

1. W drodze odstępstwa od art. 7 i 8, Państwo Członkowskie może ustanowić, że osoba, która pomyślnie przeszła **egzamin** uniwersytecki lub **jego** ekwiwalent lub posiada stopień uniwersytecki lub równorzędne kwalifikacje w jednym lub większej ilości przedmiotów, o których mowa w art. 8, może być zwolniona ze **sprawdzenia** wiedzy teoretycznej w zakresie przedmiotów objętych **egzaminem** lub stopniem.

1. W drodze odstępstwa od art. 7 i 8, Państwo Członkowskie może ustanowić, że osoba, która pomyślnie przeszła uniwersytecką **ocenę** lub **jej** ekwiwalent lub posiada stopień uniwersytecki lub równorzędne kwalifikacje w jednym lub większej ilości przedmiotów, o których mowa w art. 8 może być zwolniona z **oceny** wiedzy teoretycznej w zakresie przedmiotów objętych **oceną** lub stopniem, **o którym mowa**.

Uzasadnienie

Skoro instytucje mogą wybierać spośród różnych metod, „ocena” jest pojęciem bardziej prawidłowym niż „egzamin”.

Poprawka 19 ART. 9 UST. 2

2. W drodze odstępstwa od art. 7, Państwo Członkowskie może ustanowić, że posiadacz stopnia uniwersyteckiego lub równoważnych kwalifikacji w jednym lub większej liczbie przedmiotów, o których mowa w art. 8, może być zwolniony ze **sprawdzenia** umiejętności stosowania w praktyce swojej wiedzy teoretycznej w zakresie takich przedmiotów, **jeśli** przeszedł kształcenie praktyczne w tym zakresie, potwierdzone **egzaminem** lub dyplomem uznanym przez Państwo.

2. W drodze odstępstwa od art. 7, Państwo Członkowskie może ustanowić, że posiadacz stopnia uniwersyteckiego lub równoważnych kwalifikacji w jednym lub większej liczbie przedmiotów, o których mowa w art. 8, może być zwolniony z **oceny** umiejętności stosowania w praktyce swojej wiedzy teoretycznej w zakresie takich przedmiotów, **gdy** przeszedł kształcenie praktyczne w tym zakresie, potwierdzone **oceną** lub dyplomem uznanym przez Państwo.

Uzasadnienie

Skoro instytucje mogą wybierać spośród różnych metod, „ocena” jest pojęciem bardziej prawidłowym niż „egzamin”.

Poprawka 20 ART. 10 UST. 1

1. W celu zapewnienia możliwości zastosowania wiedzy teoretycznej w praktyce, sprawdzenie której wchodzi w skład **egzaminu**, praktykant powinien

1. W celu zapewnienia możliwości zastosowania wiedzy teoretycznej w praktyce, sprawdzenie której wchodzi w skład **oceny**, praktykant powinien ukończyć

ukończyć co najmniej trzyletnie kształcenie praktyczne, między innymi w zakresie badania rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych lub podobnych sprawozdań finansowych. Co najmniej dwie trzecie takiego kształcenia praktycznego **powinno być** ukończone u **biegłego rewidenta lub w firmie audytorskiej zatwierdzonej w którymkolwiek Państwie Członkowskim.**

co najmniej trzyletnie kształcenie praktyczne, między innymi w zakresie badania rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych lub podobnych sprawozdań finansowych. Co najmniej dwie trzecie takiego kształcenia praktycznego **musi** być ukończone **pod nadzorem osoby zatwierdzonej na mocy prawa Państwa Członkowskiego, gdzie przeprowadzane jest kształcenie zgodnie z niniejszą dyrektywą; Państwo Członkowskie może jednakże zezwolić na przeprowadzenie kształcenia praktycznego pod nadzorem osoby zatwierdzonej przez prawo innego Państwa Członkowskiego zgodnie z niniejszą dyrektywą.**

Uzasadnienie

Skoro instytucje mogą wybierać spośród różnych metod, „ocena” jest pojęciem bardziej prawidłowym, niż „egzamin”.

Poprawka wyjaśnia intencję zawartą w projekcie Komisji Europejskiej, zgodnie z którą rewident zatwierdzony w innym Państwie Członkowskim UE może być upoważniony do przeprowadzenia nadzoru kształcenia praktycznego.

Poprawka 21 ART. 10 UST. 2

2. Państwa Członkowskie zapewnią, by wszystkie szkolenia przeprowadzane były **przez osoby** dające wystarczające gwarancje w zakresie szkolenia.

2. Państwa Członkowskie zapewnią, by wszystkie szkolenia przeprowadzane były **pod nadzorem osób** dających wystarczające gwarancje w zakresie szkolenia.

Uzasadnienie

Wyjaśnienie.

Poprawka 22 ART. 22 UST. 2 A (nowy)

2a. Powyższe zasady poufności obowiązują również w stosunku do wszystkich biegłych rewidentów i firm audytorskich, które zaprzestały udziału w określonych

**zadaniach badania sprawozdań
finansowych.**

Uzasadnienie

Obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej nie wygasa wraz z zakończeniem badania sprawozdania finansowego. Dlatego należy podkreślić ogólny zakres zastosowania tego wymogu.

Poprawka 23
ART. 23 UST. 1

1. Państwa Członkowskie zapewnią, aby przeprowadzając badanie ustawowe biegły rewident lub firma audytorska zachowali niezależność od badanej jednostki i nie byli w żaden sposób zaangażowani w **decyzje zarządcze podejmowane** przez badaną jednostkę. **Biegły rewident lub firma audytorska nie może przeprowadzić badania ustawowego, jeżeli zachodzi jakakolwiek - mogąca naruszać niezależność biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej - relacja z badaną jednostką o charakterze finansowym, gospodarczym, mająca charakter stosunku pracy lub innej relacji, w tym świadczenia dodatkowych usług.**

1. Państwa Członkowskie zapewnią, aby przeprowadzając badanie ustawowe, biegły rewident **i/lub** firma audytorska zachowali niezależność od badanej jednostki i nie byli w żaden sposób zaangażowani w **podejmowanie decyzji** przez badaną jednostkę.

Poprawka 24
ART. 23 UST. 2

2. Państwa Członkowskie zapewnią, **aby biegli rewidenci lub firmy audytorskie dokumentowali w dokumentacji rewizyjnej wszystkie zagrożenia dla swej niezależności oraz zabezpieczenia, zastosowane w celu złagodzenia tych zagrożeń.**

2. Państwa Członkowskie zapewnią, aby biegli rewidenci lub firmy audytorskie dokumentowali w dokumentacji rewizyjnej wszystkie **znaczące** zagrożenia dla **swej** niezależności oraz zabezpieczenia, zastosowane w celu złagodzenia tych zagrożeń.

2. Państwa Członkowskie zapewnią, aby **biegłi rewidenci lub firmy audytorskie dokumentowali w dokumentacji rewizyjnej wszystkie zagrożenia dla swej niezależności oraz zabezpieczenia, zastosowane w celu złagodzenia tych zagrożeń.**

2. Państwa Członkowskie zapewniają, aby **jeżeli na niezależność biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej mają wpływ zagrożenia, takie jak kontrola samego siebie, interes własny, występowanie w czyjś interesie, zażyłe stosunki bądź**

zaufanie lub zastraszenie, dany biegły rewident lub firma audytorska musieli zastosować zabezpieczenia w celu złagodzenia tych zagrożeń. Jeżeli waga zagrożeń w porównaniu do zastosowanych zabezpieczeń jest taka, że przewyższa skuteczność zastosowanych zabezpieczeń, nie mogą oni przeprowadzić badania ustawowego.

Biegły rewident lub firma audytorska nie może przeprowadzić badania ustawowego, jeżeli zachodzi jakakolwiek bezpośrednia bądź pośrednia relacja o charakterze finansowym, gospodarczym lub stosunku pracy pomiędzy biegłym rewidentem, firmą audytorską lub siecią a badaną jednostką, naruszająca niezależność biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej.

Państwa Członkowskie w szczególności zapewnią, aby, gdy chodzi o badania ustawowe jednostek interesu publicznego, biegły rewident lub firma audytorska mogli wykonywać dodatkowe usługi na rzecz jednostki badanej nie będące badaniem ustawowym, ale tylko wówczas, gdy z punktu widzenia obiektywnej, rozsądnej i poinformowanej osoby trzeciej, ich niezależność nie jest zagrożona, a wynagrodzenie powinno być na takim poziomie, żeby nie zagrażało ich niezależności.

Poprawka 25
ART. 26 UST. 1

1. Państwa Członkowskie zobligują biegłych rewidentów i firmy audytorskie do przeprowadzania badań ustawowych zgodnie z międzynarodowymi standardami rewizji finansowej przyjętymi przez Komisję zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 49 ust. 2.

1. Państwa Członkowskie zobligują biegłych rewidentów i firmy audytorskie do przeprowadzania badań ustawowych zgodnie z międzynarodowymi standardami rewizji finansowej przyjętymi przez Komisję zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 49 ust. 2. **Państwa Członkowskie mogą w dalszym ciągu stosować standardy krajowe, dopóki Komisja nie przyjmie międzynarodowych standardów**

obejmujących te same kwestie.

Uzasadnienie

Państwa Członkowskie muszą mieć możliwość przyjęcia środków przejściowych dopóki Komisja nie przyjmie odpowiednich międzynarodowych standardów rewizji finansowej.

Ponadto muszą istnieć ściśle procedury regulujące przyjęcie międzynarodowych standardów rewizji finansowej i musi być ono zgodne z europejskim interesem publicznym.

Poprawka 26

ART. 26 UST. 2 LIT. A)

a) są ogólnie uznawane w skali międzynarodowej i zostały opracowane z uwzględnieniem prawidłowej, należytej procedury, nadzoru publicznego i przejrzystości;

a) są ogólnie uznawane w skali międzynarodowej i zostały opracowane z uwzględnieniem prawidłowej, należytej procedury, **obejmującej udział różnych zainteresowanych grup**, nadzoru publicznego i przejrzystości;

Uzasadnienie

Należy podjąć kroki, aby zapewnić włączenie wszystkich zainteresowanych grup, nie tylko największych firm audytorskich, ale również przedstawicieli małych firm, do procesu decyzyjnego, w związku z przyjęciem międzynarodowych standardów rewizji finansowej.

Poprawka 27

ART. 26 UST. 3

3. Państwa Członkowskie mogą określić **dodatkowe** procedury badania jedynie wtedy, jeżeli wynikają one ze szczególnych wymogów, odnoszących się do **zakresu** badania ustawowego. Państwa Członkowskie poinformują o **tych dodatkowych procedurach** Komisję.

3. Państwa Członkowskie mogą określić procedury badania **lub wymogi oprócz międzynarodowych standardów rewizji finansowej, o których mowa w ust. 1** jedynie wtedy, jeżeli wynikają one ze szczególnych **krajowych** wymogów **prawnych** dotyczących badania ustawowego. Państwa Członkowskie **zapewnią, by te dodatkowe procedury audytu lub wymogi były zgodne z przepisami określonymi w ust. 2 lit. b) i c) oraz** poinformują o **nich** Komisję **i Państwa Członkowskie przed ich przyjęciem.**

Uzasadnienie

Problem polega na tym, że opracowane przez środowisko biegłych rewidentów międzynarodowe standardy rewizji finansowej wciąż są niekompletne, za mało restrykcyjne, a do tego w pewnej części są wciąż poddawane weryfikacji. Dlatego też nie należy odbierać Państwom Członkowskim możliwości wprowadzania na szczeblu krajowym bardziej rygorystycznych zasad rewizji, jeśli uznają to za konieczne. Państwa Członkowskie powinny przede wszystkim mieć możliwość wprowadzania na szczeblu krajowym również takich zasad, które nie odnoszą się do zakresu badania. Z drugiej strony nie można dopuścić, aby przepisy Państw Członkowskich przewidywały zasady rewizji jeszcze mniej surowe niż międzynarodowe standardy rewizji finansowej.

Poprawka 28

ART. 29 UST. 1 AKAPIT 1 LIT. H)

h) kontrole mające na celu zapewnienie jakości muszą być przeprowadzane **co najmniej** co sześć lat ;

h) kontrole mające na celu zapewnienie jakości muszą być przeprowadzane co sześć lat;

Uzasadnienie

Dla zagwarantowania takiego samego ciężaru ustawowego firm audytorskich w całej Europie.

Poprawka 29

ART. 35

(35) Wyboru biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej dokonuje walne zgromadzenie udziałowców/akcjonariuszy badanej jednostki. **Zgodnie z przepisami prawa krajowego Państwa Członkowskie mogą postanowić, aby wybór taki był** przedmiotem uprzedniego zatwierdzenia przez kompetentny organ nadzoru lub aby wyboru dokonał sąd lub inna instytucja wskazana przepisami prawa krajowego.

(35) Wyboru biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej dokonuje walne zgromadzenie udziałowców **lub członkowie** badanej jednostki. **Państwa Członkowskie mogą dopuścić alternatywne systemy i tryby wyboru biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej pod warunkiem, że te systemy lub tryby będą tak opracowane, aby zapewnić niezależność biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej wobec członków organu administracyjnego lub zarządzającego badanej jednostki.**

Poprawka 30

ART. 39 UST. 1

1. Jednostki interesu publicznego muszą posiadać komitet ds. audytu złożony z członków organu administracyjnego

Jednostki interesu publicznego muszą posiadać komitet ds. audytu złożony z członków organu administracyjnego

nieposiadających uprawnień wykonawczych lub członków organu nadzorczego badanej jednostki, przy czym przynajmniej jeden członek musi być niezależny i musi posiadać kompetencje w dziedzinie rachunkowości i/lub badania sprawozdań finansowych.

nieposiadających uprawnień wykonawczych lub członków organu nadzorczego badanej jednostki. Członkowie komitetu ds. audytu powinni być niezależni i posiadać sprawdzoną wiedzę oraz doświadczenie w dziedzinie finansów.

Uzasadnienie

Jest rzeczą kluczową, aby pracownicy byli reprezentowani w komitetach ds. audytu.

Poprawka 31
ART. 39 UST. 3 A (nowy)

3a. W małych i średnich jednostkach interesu publicznego, które spełniają kryteria określone w art. 2 ust. 1 załącznika do zalecenia Komisji 2003/361/WE z dnia 6 maja 2003 r. dotyczącego definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw¹, funkcje przydzielone komitetowi ds. audytu może wykonywać organ jako całość, pod warunkiem, że przynajmniej jeden członek ma kompetencje w zakresie rachunkowości i/lub rewizji, a przewodniczący rady (nadzorczej) nie jest przewodniczącym komitetu ds. audytu.

¹ Dz.U. L 124 z 20.5.2003, str. 36.

Poprawka 32
ART. 39 UST. 3 B) (nowy)

3 b. Państwa Członkowskie mogą zwolnić jednostki zainteresowania publicznego z wymogu posiadania komitetu ds. audytu, jeżeli działalność danej jednostki polega wyłącznie na działalności emitenta papierów wartościowych zabezpieczonych aktywami zgodnie z definicją zawartą w art. 2 ust. 5 rozporządzenia Komisji 809/2004/WE z 29 kwietnia 2004 r. wprowadzającego dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w

sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formatu, włączenia przez odesłanie i publikacji takich prospektów oraz rozpowszechniania ogłoszeń².

² Dz.U. nr L 149 z 30.4.2004, str. 1.

Uzasadnienie

Jednostki interesu publicznego, których wyłączenie z wymogu posiadania komitetu ds. audytu jest proponowane, już mają obowiązek sporządzania sprawozdań finansowych zgodnie z Czwartą dyrektywą Rady w sprawie rocznych sprawozdań finansowych niektórych rodzajów spółek. W szczególnych okolicznościach tych spółek celowych wymóg posiadania komitetu ds. audytu nie zapewniłby znaczącego, dodatkowego nadzoru interesów inwestorów i zamiast tego skutkowałby nieproporcjonalnym obciążeniem kosztami dodatkowymi. Spółki celowe nie mają prawa ani możliwości prowadzenia działalności innej niż emitowanie papierów wartościowych. Odgrywają ważną rolę w poprawie płynności bez zapewnienia istotnej, dodatkowej ochrony zainteresowanym inwestorom.

Poprawka 33 ART. 40 LIT. C)

c) co najmniej raz na **pięć lat** zmieniał się **biegły rewident lub** kluczowy partner firmy audytorskiej odpowiedzialny za przeprowadzenie danego zlecenia badania **ustawowego** w imieniu firmy audytorskiej, **bądź by firma audytorska podlegała obowiązkowej rotacji co najmniej raz na 7 lat;**

c) co najmniej **raz na siedem lat od daty wyznaczenia** zmieniał się kluczowy partner firmy audytorskiej **oraz by miał możliwość uczestniczenia w ponownym badaniu badanej jednostki po upływie co najmniej dwóch lat;**

Poprawka 34 ART. 40 LIT. C UST. 1 A (nowy)

Poprzedni ustęp powinien odnosić się do firm notowanych na giełdzie, firm podlegających nadzorowi publicznemu oraz firm, których roczny obrót przekracza 100 milionów euro.

Uzasadnienie

Należy odróżnić firmy notowane na giełdzie lub podlegające nadzorowi publicznemu od małych i średnich przedsiębiorstw, gdzie badanie sprawozdań finansowych przeprowadzają

małe firmy, które nie mają możliwości rotacji i w rezultacie mogą stanąć w obliczu niebezpieczeństwa utraty klientów.

Poprawka 35
ART. 43A (nowy)

Artykuł 43 a
Odpowiedzialność cywilna

1. Państwa Członkowskie zapewnią, by ich ustawodawstwo nie nakładało ciężaru nieograniczonej odpowiedzialności finansowej na biegłych rewidentów i firmy audytorskie.

2. Państwa Członkowskie:

a) nałożą z mocy prawa granice odpowiedzialności za szkodę lub stratę, którą mogą ponosić biegli rewidenci lub firmy audytorskie.

b) zezwolą, by biegli rewidenci i firmy audytorskie ograniczyli swoją odpowiedzialność do kwoty określonej dokładnie lub proporcjonalnie z mocy prawa lub w umowie z właścicielami badanej jednostki.

Poprawka 36
ART. 47 UST. 1 PKT D A) (nowy)

da) przekazanie nie narusza zasad dotyczących poufności zawodowej, ochrony danych i podobnych zasad.

Uzasadnienie

Należy podkreślić ochronę danych i poufność.

Poprawka 37
ART. 49, UST. 2 AKAPIT 1

(2) W razie powoływania się na ten ustęp

(2) W razie powoływania się na ten ustęp

należy stosować procedurę regulacyjną zgodnie z art. 5 i 7 dycyzji 1999/468/WE z uwzględnieniem art. 8.

należy stosować procedurę regulacyjną zgodnie z art. 5 i 7 dycyzji 1999/468/WE z uwzględnieniem art. 8.

Od momentu pierwszego przekazania projektu procedur wykonawczych Parlament Europejski ma trzy miesiące, aby je zrewidować i wyrazić swoją opinię. Jeżeli Parlament przyjmie w tym czasie rezolucję, projekt jest badany przez Komisję.

Poprawka 38

ART. 50 PKT 1 LIT. B

Artykuł 44, ust. 1 (dyrektywa 78/660/EWG)

b) Art. 44 ust. 1 zostaje zastąpiony następującym tekstem:

„1. Państwa Członkowskie mogą pozwolić spółkom, określonym w art. 11 na sporządzenie skróconych informacji dodatkowych do swoich sprawozdań finansowych bez informacji wymaganych w art. 43 ust. 1, 5-12, 14 a) i 15. Informacje dodatkowe muszą jednak ujawniać informacje określone w art. 43 ust. 1 i 6 łącznie dla wszystkich odnośnych pozycji.”

b) W art. 45 dodaje się następujący ustęp:

„3. Państwa Członkowskie mogą zwolnić jednostki, które nie wyemitowały zbywalnych papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym w rozumieniu art. 4 ust. 1-14 dyrektywy 2004/39/WE, z przestrzegania wymogów art. 43 ust. 1-15.”

Uzasadnienie

Dla uniknięcia przeregulowania, małe i średnie przedsiębiorstwa powinny być wyłączone spod zakresu obowiązywania niniejszej dyrektywy.

PROCEDURA

Tytuł	Projekt dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie badania ustawowego rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych, zmieniającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG
Odsyłacze	COM(2004)0177 – C6-0005/2004 – 2004/0065(COD)
Komisja przedmiotowo właściwa	JURI
Komisja wyznaczona do wydania opinii Data ogłoszenia na posiedzeniu	ECON 15.9.2004
Ścisła współpraca	tak
Sprawozdawca komisji opiniodawczej Data powołania	Wolf Klinz 13.9.2004
Rozpatrzenie w komisji	1.2.2005 21.2.2005 14.3.2005
Data zatwierdzenia poprawek	15.3.2005
Wynik głosowania końcowego	za: 38 przeciw: 2 wstrzymujących się: 1
Posłowie obecni podczas końcowego głosowania	Zsolt László Becsey, Pervenche Berès, Pier Luigi Bersani, Udo Bullmann, Ieke van den Burg, Paolo Cirino Pomicino, Elisa Ferreira, Benoît Hamon, Gunnar Hökmark, Karsten Friedrich Hoppenstedt, Sophia in 't Veld, Othmar Karas, Piia-Noora Kauppi, Christoph Konrad, Guntars Krasts, Astrid Lulling, Hans-Peter Martin, Gay Mitchell, Cristobal Montoro Romero, John Purvis, Alexander Radwan, Bernhard Rapkay, Dariusz Rosati, Eoin Ryan, Antolín Sánchez Presedo, Manuel António dos Santos, Peter Skinner, Margarita Starkevičiūtė, Ivo Strejček, Sahra Wagenknecht, Graham Watson, Lars Wohlin
Zastępcy obecni podczas końcowego głosowania	Jean-Marie Cavada, Jorgo Chatzimarkakis, Harald Ettl, Ján Hudacký, Ona Juknevičienė, Werner Langen, Jules Maaten, Thomas Mann, Andreas Schwab
Zastępcy (art. 178 ust. 2) obecni podczas końcowego głosowania	