



EVROPSKÝ PARLAMENT

2009 - 2014

Hospodářský a měnový výbor

2011/0359(COD)

14. 3. 2013

STANOVISKO

Hospodářského a měnového výboru

pro Výbor pro právní záležitosti

k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o specifických požadavcích
na povinný audit subjektů veřejného zájmu
(COM(2011)0779 – C7-0470/2011 – 2011/0359(COD))

Navrhovatelka(*): Kay Swinburne

(*) Přidružený výbor – článek 50 jednacího řádu

PA_Legam

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Hospodářský a měnový výbor vyzývá Výbor pro právní záležitosti jako příslušný výbor, aby do své zprávy začlenil tyto pozměňovací návrhy:

Pozměňovací návrh 1 Návrh nařízení

Název

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Návrh

NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO
PARLAMENTU A RADY

o specifických požadavcích na povinný
audit subjektů veřejného zájmu

(Text s významem pro EHP)

Návrh

SMĚRNICE EVROPSKÉHO
PARLAMENTU A RADY

o specifických požadavcích na povinný
audit subjektů veřejného zájmu

(Text s významem pro EHP)

Tato změna se týká celého textu.

Odůvodnění

Nařízení EU není vhodným typem předpisu, zejména s ohledem na velmi podrobnou a intervenční povahu návrhu Komise. Představuje přístup „jednoho řešení pro všechny“, který nezohledňuje povahu rozdílných systémů správy a řízení podniků v rámci EU. V některých členských státech by vedl ke snížení standardů týkajících se správy a řízení podniků.

Pozměňovací návrh 2 Návrh nařízení Bod odůvodnění 6

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(6) Finanční sektor se vyvíjí a **právo Unie vytváří** nové kategorie finančních institucí. Význam nových subjektů a činností mimo **obvyklý** bankovní systém roste a s ním i jejich vliv na finanční stabilitu. Je proto vhodné, aby definice subjektu veřejného

(6) Finanční sektor se vyvíjí a **v souvislosti s regulačním a technologickým rozvojem vznikly i** nové kategorie finančních institucí. Význam nových subjektů a činností mimo **tradiční** bankovní systém, **na úrovni Unie doposud neregulovaných,**

zájmu zahrnovala i ostatní finanční instituce a subjekty, například investiční společnosti, platební instituce, *subjekty kolektivního investování do převoditelných cenných papírů (SKIPCP)*, instituce elektronických peněz a *alternativní investiční fondy*.

roste a s ním i jejich vliv na finanční stabilitu. Je proto vhodné, aby definice subjektu veřejného zájmu zahrnovala i ostatní finanční instituce a subjekty, například investiční společnosti, platební instituce a instituce elektronických peněz. *Členské státy by proto měly být schopny za subjekty veřejného zájmu označit další subjekty, například ty, které jsou důležité z hlediska veřejného zájmu vzhledem k povaze své činnosti, své velikosti nebo počtu svých zaměstnanců.*

Pozměňovací návrh 3
Návrh nařízení
Bod odůvodnění 6 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(6a) Zvláštní problém představuje účast auditorů na strukturování mimobilančních účelově založených společností (SPV) pro finanční instituce. Tyto společnosti mohou investorům a regulačním orgánům komplikovat snahu o vymáhání odpovědnosti u vedení. Pokud je finanční instituce využívají, mohou být účelově založené společnosti zneužity k zakrývání rizik existujících uvnitř finančního systému, a omezovat tak schopnost orgánů dohledu a akcionářů rozpoznat ohrožení finanční stability a jednat v takovém případě včas a účinným způsobem. Je proto třeba jasně stanovit, že jakákoli účast podnikového auditora na strukturování účelově založené společnosti představuje případ interní kontroly a bude se s největší pravděpodobností jednat o nepatřičný účetní postup. Taková činnost by proto měla být zakázána.

Pozměňovací návrh 4
Návrh nařízení
Bod odůvodnění 7

(7) Audit ročních a konsolidovaných účetních závěrek má sloužit jako zákonná pojistka pro investory, věřitele a obchodní partnery, kteří mají určitý zájem nebo obchodní podíl v subjektu veřejného zájmu. Statutární auditoři a auditorské společnosti by proto měli být při výkonu povinného auditu těchto subjektů naprosto nezávislí a měli by se vyhnout střetu zájmů. Při rozhodování o nezávislosti auditorů a auditorských společností se vezme v úvahu koncept sítě, v níž auditoři a společnosti působí.

(7) Audit ročních a konsolidovaných účetních závěrek má sloužit jako zákonná pojistka pro investory, věřitele a obchodní partnery, kteří mají určitý zájem nebo obchodní podíl v subjektu veřejného zájmu. Statutární auditoři a auditorské společnosti by proto měli být při výkonu povinného auditu těchto subjektů naprosto nezávislí a měli by se vyhnout střetu zájmů. ***Měli by mít možnost informovat auditovaný subjekt o skutečnostech zjištěných při auditu, ale měli by se zdržet zásahů do vnitřních rozhodovacích procesů auditovaného subjektu. Pokud by se dostali do situace, kdy je ohrožení jejich nezávislosti i po uplatnění ochranných opatření ke zmírnění takového ohrožení příliš závažné, měli by se vzdát nebo zdržet přijetí auditorské zakázky.*** Při rozhodování o nezávislosti auditorů a auditorských společností se vezme v úvahu koncept sítě, v níž auditoři a společnosti působí.

Pozměňovací návrh 5 **Návrh nařízení**

Bod odůvodnění 8

(8) Dostatečná vnitřní organizace statutárních auditorů a auditorských společností by měla pomoci předcházet ohrožení jejich nezávislosti. Vlastníci či akcionáři auditorské společnosti a její manažeři by proto neměli zasahovat do výkonu povinného auditu způsobem ohrožujícím nezávislost a objektivnost statutárního auditora, který za auditorskou společnost povinný audit provádí. Statutární auditoři a auditorské společnosti by si rovněž měli zavést vhodnou vnitřní politiku a postupy ve vztahu

(8) Dostatečná vnitřní organizace statutárních auditorů a auditorských společností by měla pomoci předcházet ohrožení jejich nezávislosti. Vlastníci či akcionáři auditorské společnosti a její manažeři by proto neměli zasahovat do výkonu povinného auditu způsobem ohrožujícím nezávislost a objektivnost statutárního auditora, který za auditorskou společnost povinný audit provádí. Statutární auditoři a auditorské společnosti by si rovněž měli zavést vhodnou vnitřní politiku a postupy ve vztahu

k zaměstnancům a dalším osobám, které se v jejich organizaci na povinném auditu podílejí, a zajistit tak splnění svých zákonných povinností. Tato politika a postupy by se zejména měly snažit předcházet případnému ohrožení jejich nezávislosti a řešit je a měly by zajistit kvalitu, integritu a důkladnost povinného auditu. Tato politika a postupy by měly odpovídat rozsahu a složitosti podniku statutárního auditora či auditorské společnosti.

Pozměňovací návrh 6
Návrh nařízení
Bod odůvodnění 21 a (nový)

Znění navržené Komisí

k zaměstnancům a dalším osobám, které se v jejich organizaci na povinném auditu podílejí, a zajistit tak splnění svých zákonných povinností. Tato politika a postupy by se zejména měly snažit předcházet případnému ohrožení jejich nezávislosti a řešit je a měly by zajistit kvalitu, integritu a důkladnost povinného auditu. Tato politika a postupy by měly odpovídat rozsahu a složitosti podniku statutárního auditora či auditorské společnosti **a auditovaných subjektů**.

Pozměňovací návrh

(21a) Úkolem Evropské rady pro systémová rizika (ESRB) je monitorovat růst systémových rizik v Unii. Zkušenosti auditorských společností systémově významných finančních institucí by vzhledem k informacím, k nimž mají tyto společnosti přístup, mohly ESRB pomoci v její práci. Toto nařízení by tudíž mělo usnadnit vznik každoročního fóra pro dialog mezi nimi, které by se konalo na odvětvovém a anonymizovaném základě.

Pozměňovací návrh 7
Návrh nařízení

Bod odůvodnění 23

Znění navržené Komisí

(23) Výbory pro audit nebo orgány, které v auditovaném subjektu plní tuto funkci, hrají rozhodující úlohu při zajišťování vysoké kvality povinného auditu. Je obzvláště důležité posílit nezávislost a technickou způsobilost výboru pro audit zakotvením požadavku, aby většina jeho členů byla nezávislá a aby alespoň jeden

Pozměňovací návrh

(23) Výbory pro audit nebo orgány, které v auditovaném subjektu plní tuto funkci, hrají rozhodující úlohu při zajišťování vysoké kvality povinného auditu. Je obzvláště důležité posílit nezávislost a technickou způsobilost výboru pro audit zakotvením požadavku, aby většina jeho členů byla nezávislá a aby alespoň jeden

člen výboru měl způsobilost v oblasti auditu a jiný v oblasti auditu a/nebo účetnictví. Doporučení Komise ze dne 15. února 2005 o úloze nevýkonných členů správní rady nebo členů dozorčí rady a o výborech správní nebo dozorčí rady společností kótovaných na burze stanoví, jak by se měly zakládat a jak by měly fungovat výbory pro audit. Vzhledem k velikosti představenstev společností s nižší tržní kapitalizací a v malých a středně velkých subjektech veřejného zájmu by však bylo vhodné, aby funkce svěřené výboru pro audit těchto subjektů nebo orgánu, který v auditovaném subjektu plní tuto povinnost, mohly být vykonávány celým správním nebo dozorčím orgánem. **Subjekty veřejného zájmu, které jsou SKIPCP anebo alternativními investičními fondy, by rovněž měly být zproštěny povinností mít výbor pro audit. Tato výjimka zohledňuje skutečnost, že pokud tyto fondy slouží pouze ke sdružování prostředků, není vhodné zaměstnávat výbor pro audit. SKIPCP a alternativní investiční fondy a jejich správcovské společnosti fungují v rámci přísně vymezeného regulačního prostředí a platí pro ně specifické mechanismy správy a řízení, například kontrola vykonávaná jejich depozitářem.**

Pozměňovací návrh 8

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 24

Znění navržené Komisí

(24) Je také důležité posilovat úlohu výboru pro audit při výběru nového statutárního auditora nebo auditorské společnosti s cílem dosáhnout informovanějšího rozhodování na valné hromadě akcionářů nebo členů auditovaného subjektu. Při předkládání návrhu valné hromadě by proto

člen výboru měl způsobilost v oblasti auditu a jiný v oblasti auditu a/nebo účetnictví. **Členové výboru pro audit by se měli účastnit programů zaměřených na zvyšování znalostí s cílem zajistit patřičnou úroveň jejich technických znalostí, a umožnit jim tak plnit své úkoly.** Doporučení Komise ze dne 15. února 2005 o úloze nevýkonných členů správní rady nebo členů dozorčí rady a o výborech správní nebo dozorčí rady společností kótovaných na burze stanoví, jak by se měly zakládat a jak by měly fungovat výbory pro audit. Vzhledem k velikosti představenstev společností s nižší tržní kapitalizací a v malých a středně velkých subjektech veřejného zájmu by však bylo vhodné, aby funkce svěřené výboru pro audit těchto subjektů nebo orgánu, který v auditovaném subjektu plní tuto povinnost, mohly být vykonávány celým správním nebo dozorčím orgánem.

Pozměňovací návrh

(24) Je také důležité posilovat úlohu výboru pro audit při výběru nového statutárního auditora nebo auditorské společnosti s cílem dosáhnout informovanějšího rozhodování na valné hromadě akcionářů nebo členů auditovaného subjektu. Při předkládání návrhu valné hromadě by proto

představenstvo mělo vysvětlit, zda se řídí doporučením výboru pro audit a pokud nikoliv, proč. Doporučení výboru pro audit by mělo obsahovat nejméně dvě možnosti pro zadání auditu a řádně zdůvodněnou volbu jedné z nich, aby se valná hromada mohla skutečně rozhodovat. Aby výbor pro audit zajistil spravedlivé a řádné zdůvodnění svého doporučení, měl by použít výsledky povinného výběrového řízení uspořádaného auditovaným subjektem, v rámci odpovědnosti výboru pro audit. V tomto výběrovém řízení by auditovaný subjekt měl vyzvat statutární auditory anebo auditorské společnosti, včetně *menších*, aby předložili nabídky na auditorskou zakázku. Zadávací dokumentace by měla obsahovat průhledná a nediskriminační výběrová kritéria, která budou použita při hodnocení nabídek. Vzhledem k tomu, že takové výběrové řízení by pro společnosti s nižší tržní kapitalizací nebo malé a střední subjekty veřejného zájmu mohlo vzhledem k jejich velikosti znamenat neúměrné náklady, je vhodné tyto subjekty této povinnosti zprostit.

Pozměňovací návrh 9 Návrh nařízení

Bod odůvodnění 24

Znění navržené Komisí

(24) Je také důležité posilovat úlohu výboru pro audit při výběru nového statutárního auditora nebo auditorské společnosti s cílem dosáhnout informovanějšího rozhodování na valné hromadě akcionářů nebo členů auditovaného subjektu. Při předkládání návrhu valné hromadě by proto představenstvo mělo vysvětlit, zda se řídí doporučením výboru pro audit a pokud nikoliv, proč. Doporučení výboru pro audit

představenstvo mělo vysvětlit, zda se řídí doporučením výboru pro audit a pokud nikoliv, proč. Doporučení výboru pro audit by mělo obsahovat nejméně dvě možnosti pro zadání auditu a řádně zdůvodněnou volbu jedné z nich, aby se valná hromada mohla skutečně rozhodovat. Aby výbor pro audit zajistil spravedlivé a řádné zdůvodnění svého doporučení, měl by použít výsledky povinného výběrového řízení uspořádaného auditovaným subjektem, v rámci odpovědnosti výboru pro audit. V tomto výběrovém řízení by auditovaný subjekt měl vyzvat statutární auditory anebo auditorské společnosti, včetně *těch nemajících dominantní postavení*, aby předložili nabídky na auditorskou zakázku. Zadávací dokumentace by měla obsahovat průhledná a nediskriminační výběrová kritéria, která budou použita při hodnocení nabídek. Vzhledem k tomu, že takové výběrové řízení by pro společnosti s nižší tržní kapitalizací nebo malé a střední subjekty veřejného zájmu mohlo vzhledem k jejich velikosti znamenat neúměrné náklady, je vhodné tyto subjekty této povinnosti zprostit.

Pozměňovací návrh

(24) Je také důležité posilovat úlohu výboru pro audit při výběru nového statutárního auditora nebo auditorské společnosti s cílem dosáhnout informovanějšího rozhodování na valné hromadě akcionářů nebo členů auditovaného subjektu. Při předkládání návrhu valné hromadě by proto představenstvo mělo vysvětlit, zda se řídí doporučením výboru pro audit a pokud nikoliv, proč. ***Mělo by také uvést důvody,***

by mělo obsahovat nejméně dvě možnosti pro zadání auditu a řádně zdůvodněnou volbu jedné z nich, aby se valná hromada mohla skutečně rozhodovat. Aby výbor pro audit zajistil spravedlivé a řádné zdůvodnění svého doporučení, měl by použít výsledky povinného výběrového řízení uspořádaného auditovaným subjektem, v rámci odpovědnosti výboru pro audit. V tomto výběrovém řízení by auditovaný subjekt měl vyzvat statutární auditory anebo auditorské společnosti, včetně menších, aby předložili nabídky na auditorskou zakázku. Zadávací dokumentace by měla obsahovat průhledná a nediskriminační výběrová kritéria, která budou použita při hodnocení nabídek. Vzhledem k tomu, že takové výběrové řízení by pro společnosti s nižší tržní kapitalizací nebo malé a střední subjekty veřejného zájmu mohlo vzhledem k jejich velikosti znamenat neúměrné náklady, je vhodné tyto subjekty této povinnosti zprostit.

Pozměňovací návrh 10
Návrh nařízení
Bod odůvodnění 24 a (nový)

Znění navržené Komisí

pokud se na základě výběrového řízení rozhodne obnovit auditorskou zakázku. Doporučení výboru pro audit by mělo obsahovat nejméně dvě možnosti pro zadání auditu, ***souhrnné posouzení obou návrhů*** a řádně zdůvodněnou volbu jednoho z nich, aby se valná hromada mohla skutečně rozhodovat. Aby výbor pro audit zajistil spravedlivé a řádné zdůvodnění svého doporučení, měl by použít výsledky povinného výběrového řízení uspořádaného auditovaným subjektem, v rámci odpovědnosti výboru pro audit. V tomto výběrovém řízení by auditovaný subjekt měl vyzvat statutární auditory anebo auditorské společnosti, včetně menších, aby předložili nabídky na auditorskou zakázku. Zadávací dokumentace by měla obsahovat průhledná a nediskriminační výběrová kritéria, která budou použita při hodnocení nabídek. Vzhledem k tomu, že takové výběrové řízení by pro společnosti s nižší tržní kapitalizací nebo malé a střední subjekty veřejného zájmu mohlo vzhledem k jejich velikosti znamenat neúměrné náklady, je vhodné tyto subjekty této povinnosti zprostit.

Pozměňovací návrh

(24a) Výbory pro audit by měly při výběrovém řízení vzít v úvahu, zda může mít přínos sdílený audit. Sdílený audit, kdy audit dceřiných subjektů určité společnosti provádí jedna auditorská společnost, zatímco odpovědnost za skupinový audit a konečnou odpovědnost má jeden skupinový auditor, by mohl představovat užitečný způsob, jak přizvat více auditorských společností a na základě větší hospodářské soutěže snížit náklady.

Pozměňovací návrh 11
Návrh nařízení

Bod odůvodnění 24 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(24a) Pokud se jedná o prodloužení auditorské zakázky, měl by výbor pro audit založit své doporučení pravidelně na komplexním hodnocení kvality auditů statutárního auditora nebo auditorské společnosti. Komplexní hodnocení by mělo zahrnovat posouzení odborných schopností statutárního auditora nebo auditorské společnosti (tj. znalost odvětví, infrastruktura, technické know-how, způsobilost v oblasti IT), které se mohou lišit s ohledem na velikost a složitost auditovaného subjektu. Výbor pro audit by měl rovněž posoudit dodržování příslušných předpisů a nařízení a odborných norem. Příslušný orgán by měl vydat pokyny ohledně kritérií odborných schopností s cílem usnadnit výběrové řízení.

Pozměňovací návrh 12
Návrh nařízení
Bod odůvodnění 26

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(26) Jmenování více než jednoho statutárního auditora nebo auditorské společnosti subjekty veřejného zájmu by posílilo profesní skepticismus a přispělo ke zvyšující se kvalitě auditů. Toto opatření spolu s přítomností menších auditorských společností by také umožnilo rozvoj schopností těchto společností, což by přispělo ke nárůstu výběru statutárních auditorů a auditorských společností pro subjekty veřejného zájmu. Ty by tedy měly být povzbuzovány a pobízeny, aby

vypouští se

jmenovaly k provedení povinného auditu více než jednoho statutárního auditora nebo auditorskou společnost.

Pozměňovací návrh 13
Návrh nařízení
Bod odůvodnění 27

Znění navržené Komisí

(27) Za účelem vyřešení hrozby plynoucí ze znalosti subjektu a s cílem posílit nezávislost auditorů a auditorských společností je důležité stanovit maximální možnou délku trvání auditorské zakázky statutárního auditora nebo auditorské společnosti u jednoho auditovaného subjektu. Měl by být také zaveden vhodný mechanismus pro postupné střídání nejvýše postavených pracovníků, kteří se podílejí na povinném auditu, včetně hlavních partnerů, kteří za auditorskou společnost audit provádějí. Je rovněž důležité stanovit příslušné období, po které statutární auditor nebo auditorská společnost nesmějí provádět povinný audit stejného subjektu. Aby byl zaručen hladký přechod, bývalý auditor předává předávací spis s relevantními informacemi nastupujícímu auditorovi.

Pozměňovací návrh 14
Návrh nařízení
Bod odůvodnění 27 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh

(2 a) Povinná pravidelná a otevřená výběrová řízení na poskytování auditorských i neauditorských služeb představují pro malé a střední podniky příležitost k prezentaci svých služeb a schopností v rámci transparentního procesu a ke zvýšení jejich viditelnosti coby poskytovatelů služeb pro subjekty

veřejného zájmu. Výběrová řízení výrazně motivují výbory pro audit k tomu, aby zvažovaly možnost využití širšího okruhu potenciálních poskytovatelů auditorských i neauditorských služeb. Účelem ustanovení článků 10a a 33 o výběrových řízeních nicméně není nutit ke střídání poskytovatelů neauditorských služeb a auditorů. Za předpokladu, že jsou v plném rozsahu splněny podmínky stanovené ve výše uvedených člancích, je opakované jmenování téhož subjektu výslovně povoleno.

Pozměňovací návrh 15
Návrh nařízení

Bod odůvodnění 27 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(27b) Měla by rovněž probíhat pravidelná a otevřená výběrová řízení na poskytování souvisejících služeb finančního auditu i neauditorských služeb, neboť malým a středním statutárním auditorům, auditorským společnostem a poskytovatelům neauditorských služeb umožňují představit své služby a schopnosti v rámci transparentního procesu a více se zviditelnit jako poskytovatelé služeb pro subjekty veřejného zájmu. Stávající auditor nemusí nutně poskytovat související služby finančního auditu a neauditorské služby, výběrová řízení proto výrazně motivují výbory pro audit k tomu, aby zvažovaly možnost využití širšího okruhu potenciálních poskytovatelů auditorských i neauditorských služeb. Cílem výběrového řízení na služby související s finančním auditem a na neauditorské služby je nejen posoudit výkon stávajícího auditora, ale rovněž požadavky auditovaného subjektu.

Pozměňovací návrh 16
Návrh nařízení
Bod odůvodnění 29

Znění navržené Komisí

(29) Aby byla zajištěna vysoká úroveň důvěry investorů a spotřebitelů ve vnitřní trh a aby se zabránilo střetu zájmů, měli by statutární auditoři a auditorské společnosti podléhat příslušnému dohledu příslušných orgánů, které jsou nezávislé na auditorské profesi a které mají dostatečné schopnosti, odborné znalosti a prostředky. Vnitrostátní příslušné orgány by měly být vybaveny nezbytnými pravomocemi k výkonu dohledu, mimo jiné mít možnost přístupu k dokumentům, možnost požadovat informace od kterékoliv osoby a provádět kontroly. Měly by se specializovat na dohled *nad finančními trhy*, nad plněním povinností podávat finanční výkazy anebo na dohled nad statutárními auditory. Mělo by však být možné, aby dohled nad plněním povinností subjektů veřejného zájmu vykonával příslušný orgán odpovědný za dohled nad těmito subjekty. Financování příslušných orgánů by mělo být mimo možný dosah nadměrného vlivu statutárních auditorů nebo auditorských společností.

Pozměňovací návrh 17
Návrh nařízení
Bod odůvodnění 33

Znění navržené Komisí

(33) Trh s poskytováním služeb povinného auditu subjektům veřejného zájmu se neustále vyvíjí. Je proto nezbytné, aby *příslušné* orgány sledovaly vývoj na trhu, zejména pokud jde o možný omezený výběr auditorů a riziko, které plyne z vysoké koncentrace trhu.

Pozměňovací návrh

(29) Aby byla zajištěna vysoká úroveň důvěry investorů a spotřebitelů ve vnitřní trh a aby se zabránilo střetu zájmů, měli by statutární auditoři a auditorské společnosti podléhat příslušnému dohledu příslušných orgánů, které jsou nezávislé na auditorské profesi a které mají dostatečné schopnosti, odborné znalosti a prostředky. Vnitrostátní příslušné orgány by měly být vybaveny nezbytnými pravomocemi k výkonu dohledu, mimo jiné mít možnost přístupu k dokumentům, možnost požadovat informace od kterékoliv osoby a provádět kontroly. Měly by se specializovat na dohled nad plněním povinností podávat finanční výkazy anebo na dohled nad statutárními auditory. Mělo by však být možné, aby dohled nad plněním povinností subjektů veřejného zájmu vykonával příslušný orgán odpovědný za dohled nad těmito subjekty. Financování příslušných orgánů by mělo být mimo možný dosah nadměrného vlivu statutárních auditorů nebo auditorských společností.

Pozměňovací návrh

(33) Trh s poskytováním služeb povinného auditu subjektům veřejného zájmu se neustále vyvíjí. Je proto nezbytné, aby orgány *Unie a členských států pro hospodářskou soutěž a orgán ESMA* sledovaly vývoj na trhu, zejména pokud jde o možný omezený výběr auditorů a riziko, které plyne z vysoké koncentrace trhu.

Pozměňovací návrh 18
Návrh nařízení
Bod odůvodnění 36 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(36a) Tato směrnice zajišťuje, aby spolupráce mezi příslušnými orgány v rámci EU související s činností statutárních auditorů a auditorských společností provádějících audit účetních závěrek subjektů veřejného zájmu probíhala v rámci orgánu ESMA a byla jím koordinována. Orgán ESMA tak převzme mechanismus spolupráce v rámci EU, která v současnosti probíhá pod záštitou Evropské skupiny orgánů pro dohled nad auditory (EGAOB), což je skupina odborníků, kterou ustavila Evropská komise a již Komise rovněž předsedá, a to vytvořením stálého vnitřního výboru složeného z příslušných orgánů pověřených prováděním úkolů stanovených v této směrnici. Příslušné orgány uvedené v článku 32 směrnice 2006/43/ES, které dosud tvořily Evropskou skupinu orgánů pro dohled nad auditory (EGAOB) zřízenou rozhodnutím 2005/909/ES, budou řádnými členy tohoto stálého vnitřního výboru. Cenná práce skupiny EGAOB tak bude pokračovat v rámci stálého vnitřního výboru. Veřejný dohled nad auditory by se měl nadále uplatňovat na vnitrostátní úrovni.

Pozměňovací návrh 19
Návrh nařízení
Bod odůvodnění 38

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(38) Uznáváním způsobilosti statutárních auditorů a auditorských společností k provádění povinných auditů subjektů veřejného zájmu by se měl usnadnit

vypouští se

přístup auditorů a společností k ostatním klientům. Je proto důležité umožnit vydávání osvědčení kvality na evropské úrovni, které by měla vyvinout ESMA. Příslušné orgány na vnitrostátní úrovni by se měly podílet na hodnocení žadatelů o osvědčení.

Pozměňovací návrh 20
Návrh nařízení
Bod odůvodnění 40

Znění navržené Komisí

(40) Pro hladké fungování kapitálových trhů jsou nutné udržitelná kapacita pro audity a konkurenceschopný trh pro služby povinného auditu, na němž je dostatečný výběr auditorských společností schopných provádět povinné audity subjektů veřejného zájmu. *ESMA* by měla podat zprávu o změnách, jež do struktury trhu s auditorskými službami přineslo toto nařízení. Při provádění této analýzy by měla *ESMA* vzít v úvahu dopad vnitrostátních pravidel pro občanskoprávní odpovědnost u statutárních auditorů na strukturu trhu s auditorskými službami. Na základě této zprávy a dalších přiměřených důkazů by měla Komise předložit zprávu o dopadu vnitrostátních pravidel pro odpovědnost u statutárních auditorů na strukturu trhu s auditorskými službami a měla by učinit v důsledku svých zjištění takové kroky, jaké uzná za vhodné.

Pozměňovací návrh 21
Návrh nařízení
Bod odůvodnění 43

Znění navržené Komisí

(43) V zájmu zohlednění vývoje v oblasti auditů a auditorského trhu by Komise

Pozměňovací návrh

(40) Pro hladké fungování kapitálových trhů jsou nutné udržitelná kapacita pro audity a konkurenceschopný trh pro služby povinného auditu, na němž je dostatečný výběr auditorských společností schopných provádět povinné audity subjektů veřejného zájmu. *Evropská síť pro hospodářskou soutěž (ECN)* by měla podat zprávu o změnách, jež do struktury trhu s auditorskými službami přineslo toto nařízení. Při provádění této analýzy by měla *síť ECN* vzít v úvahu dopad vnitrostátních pravidel pro občanskoprávní odpovědnost u statutárních auditorů na strukturu trhu s auditorskými službami. Na základě této zprávy a dalších přiměřených důkazů by měla Komise předložit zprávu o dopadu vnitrostátních pravidel pro odpovědnost u statutárních auditorů na strukturu trhu s auditorskými službami a měla by učinit v důsledku svých zjištění takové kroky, jaké uzná za vhodné.

Pozměňovací návrh

vypouští se

měla mít pravomoc stanovit technické požadavky k obsahu předávacího spisu, který by měl nový statutární auditor nebo auditorská společnost obdržet, a k zavedení evropského osvědčení kvality pro statutární auditory a auditorské společnosti, které provádějí povinné audity subjektů veřejného zájmu.

Pozměňovací návrh 22 **Návrh nařízení**

Bod odůvodnění 44

Znění navržené Komisí

(44) Aby se zohlednil technický vývoj na finančních trzích, v oblasti auditů a v auditorské profesi a s cílem upřesnit požadavky stanovené tímto nařízením, měla by mít Komise pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie. Akty v přenesené pravomoci jsou nezbytné zejména při změně seznamu souvisejících auditorských služeb a neauditorských služeb a při stanovení výše odměny, kterou si může ESMA účtovat za udělení Evropského osvědčení kvality statutárním auditorům a auditorským společnostem. Je obzvlášť důležité, aby Komise během přípravných prací provedla příslušné konzultace, a to i na odborné úrovni. Komise by při přípravě a tvorbě aktů v přenesené pravomoci měla zajistit současný, včasný a vhodný přenos relevantních dokumentů Evropskému parlamentu a Radě.

Pozměňovací návrh 23 **Návrh nařízení**

Bod odůvodnění 45

Pozměňovací návrh

(44) Aby se zohlednil technický vývoj na finančních trzích, v oblasti auditů a v auditorské profesi a s cílem upřesnit požadavky stanovené tímto nařízením, měla by mít Komise pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie. Akty v přenesené pravomoci jsou nezbytné zejména při změně seznamu souvisejících auditorských služeb a *zakázaných* neauditorských služeb a při stanovení výše odměny, kterou si může ESMA účtovat za udělení Evropského osvědčení kvality statutárním auditorům a auditorským společnostem. Je obzvlášť důležité, aby Komise během přípravných prací provedla příslušné konzultace, a to i na odborné úrovni *a s orgánem ESMA*. Komise by při přípravě a tvorbě aktů v přenesené pravomoci měla zajistit současný, včasný a vhodný předávání relevantních dokumentů *orgánu ESMA*, Evropskému parlamentu a Radě.

Znění navržené Komisí

(45) Pro zajištění právní jistoty a hladkého přechodu na režim zavedený tímto nařízením je nezbytné zavést přechodný režim pro nabytí účinnosti **povinnosti střídání auditorské společnosti, povinnosti uspořádat výběrové řízení na auditorskou společnost a přechod auditorských společností na společnosti, které poskytují výhradně auditorské služby.**

Pozměňovací návrh

(45) Pro zajištění právní jistoty a hladkého přechodu na režim zavedený tímto nařízením je nezbytné zavést přechodný režim pro nabytí účinnosti **některých povinností uvedených v tomto nařízení.**

Odůvodnění

Tento pozměňovací návrh bude upraven s ohledem na vypuštění požadavků na povinné střídání auditorských společností, povinné výběrové řízení a poskytování výhradně auditorských služeb auditorskými společnostmi; je však třeba zachovat zásadu přechodných opatření, které mohou být potřebné kvůli určitým ustanovením a poskytnou subjektům veřejného zájmu a auditorským společnostem čas na přizpůsobení se.

Pozměňovací návrh 24

Návrh nařízení

Článek 3

Znění navržené Komisí

Pro účely tohoto nařízení se použijí definice uvedené v článku 2 směrnice 2006/43/ES, s výjimkou definic výrazů „zpráva auditora“ a „příslušný orgán“.

Pozměňovací návrh

Pro účely tohoto nařízení se použijí definice uvedené v článku 2 směrnice 2006/43/ES, s výjimkou definic výrazů „zpráva auditora“, „příslušný orgán“ a „**subjekty veřejného zájmu**“.

Pro účely tohoto nařízení se „subjekty veřejného zájmu“ rozumí:

a) subjekty, které se řídí právem členského státu a jejichž převoditelné cenné papíry jsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu kteréhokoli členského státu ve smyslu čl. 4 odst. 1 bodu 14 směrnice 2004/39/ES, vyjma subjektů kolektivního investování do převoditelných cenných papírů (SKIPCP), jak jsou definovány v čl. 1 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/65/ES (***), a unijních alternativních investičních fondů, jak jsou**

*definovány v čl. 4 odst. 1 písm. k) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/61/ES (*****);*

b) úvěrové instituce, jak jsou definovány v čl. 4 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/48/ES; s výjimkou těch úvěrových institucí, které nevydaly převoditelné cenné papíry přijaté k obchodování na regulovaném trhu ve smyslu čl. 4 odst. 1 bodu 14 směrnice 2004/39/ES, pokud celková hodnota jejich aktiv nepřesahuje 30 miliard EUR;*

*c) pojišťovny ve smyslu článku 13 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/138/ES**;*

*d) subjekty, které se řídí právem členského státu a které jsou platebními institucemi, jak jsou definovány v čl. 4 odst. 4 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/64/ES***, pokud se na ně nevztahuje čl. 15 odst. 2 této směrnice;*

*e) subjekty, které se řídí právem členského státu a které jsou institucemi elektronických peněz, jak jsou definovány v čl. 2 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/110/ES****, pokud se na ně nevztahuje čl. 15 odst. 2 směrnice 2007/64/ES;*

f) investiční podniky, jak jsou definovány v čl. 4 odst. 1 bodu 1 směrnice 2004/39/ES;

g) subjekty, které se řídí právem členského státu a které jsou centrálními deponitáři cenných papírů;

*h) ústřední protistrany, jak jsou definovány v čl. 2 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady X/XXXXX***** [viz návrh nařízení o OTC derivátech, ústředních protistranách a registrech obchodních údajů, COM (2010) 484)];*

* Úř. věst. L 177, 30.6.2006, s. 1.

** Úř. věst. L 335, 17.12.2009, s. 1.

*** Úř. věst. L 187, 18.7.2009, s. 5.

**** Úř. věst. L 267, 10.10.2009, s. 7.

Pozměňovací návrh 25

Návrh nařízení

Článek 4

Znění navržené Komisí

Článek 4

Velké subjekty veřejného zájmu

Pro účely tohoto nařízení se „velkými subjekty veřejného zájmu“ rozumí

a) ve vztahu k subjektům definovaným v čl. 2 odst. 13 písm. a) směrnice 2006/43/ES deset největších emitentů akcií v každém členském státě podle tržní kapitalizace na základě údajů na konci roku a v každém případě všichni emitenti akcií, kteří na základě údajů na konci roku dosáhli za předchozí tři kalendářní roky průměrné tržní kapitalizace přesahující jednu miliardu EUR;

b) ve vztahu k subjektům definovaným v čl. 2 odst. 13 písm. b) až f) směrnice 2006/43/ES každý subjekt, jehož bilanční suma k rozvahovému dni je vyšší než jedna miliarda EUR;

c) ve vztahu k subjektům definovaným v čl. 2 odst. 13 písm. g) a h) směrnice 2006/43/ES každý subjekt, jehož celkový objem spravovaných aktiv k rozvahovému dni je vyšší než jedna miliarda EUR.

Pozměňovací návrh 26

Návrh nařízení

Čl. 5 – odst. 1

Pozměňovací návrh

vypouští se

Statutární auditor nebo auditorská společnost přijmou všechna opatření nutná k tomu, aby se zajistilo, že **provádění povinného auditu subjektu veřejného zájmu nebude ovlivněno žádným existujícím nebo potenciálním střetem zájmů nebo obchodním či jiným vztahem, jehož se účastní statutární auditor nebo auditorská společnost** provádějící povinný audit **a případně také síť, do které auditorská společnost patří, vedoucí pracovníci, auditoři, zaměstnanci a další fyzické osoby poskytující služby statutárnímu auditorovi nebo auditorské společnosti nebo podléhající jejich kontrole nebo osoby přímo či nepřímo napojené na statutárního auditora nebo auditorskou společnost provádějící kontrolu.**

Statutární auditor nebo auditorská společnost přijmou všechna opatření nutná k tomu, aby se zajistilo, že **nezávislost statutárního auditora nebo auditorské společnosti** provádějící povinný audit **nebude ohrožena finančními, osobními, obchodními, zaměstnaneckými nebo jinými vztahy, jichž se účastní statutární auditor, auditorská společnost, její pobočky a síť či jakékoli další fyzické osoby, které mohou ovlivnit výsledky povinného auditu.**

Odůvodnění

Navrhované znění lépe odráží povahu vztahu statutárního auditora nebo auditorské společnosti k auditovanému subjektu a postihuje souhrnněji možné ohrožení jejich nezávislosti. Je rovněž více v souladu se stávajícími mezinárodními etickými normami a zajistilo by rovné podmínky na mezinárodní úrovni.

Pozměňovací návrh 27

Návrh nařízení

Čl. 9 – odst. 3

3. V případě, že celkové množství odměn od subjektu veřejného zájmu, u něhož je povinný audit prováděn, přesáhne buď 20 %, nebo ve dvou po sobě následujících letech 15 % odměn vyplacených statutárnímu auditorovi nebo auditorské společnosti za provedení povinného auditu, tento statutární auditor nebo auditorská společnost informují výbor pro audit o tom, že celkové množství odměn představuje více než 20 % nebo případně

vypouští se

15 % celkového množství odměn přijatých společností, a jsou zahájeny diskuse uvedené v čl. 11 odst. 4 písm. d). Výbor pro audit uváží, zda bude auditorská zakázka podléhat přezkumu jiným statutárním auditorem nebo auditorskou společností v rámci kontroly kvality před tím, než bude vydána zpráva auditora.

V případě, že celková výše odměn uhrazených subjektem veřejného zájmu statutárnímu auditorovi představuje ve dvou po sobě následujících letech 15 % nebo více celkových ročních odměn statutárního auditora nebo auditorské společnosti provádějící povinný audit, auditorská společnost musí o této situaci informovat příslušný orgán uvedený v čl. 35 odst. 1. Příslušný orgán uvedený v čl. 35 odst. 1 rozhodne na základě objektivních důvodů poskytnutých statutárním auditorem nebo auditorskou společností, zda statární auditor nebo auditorská společnost takového subjektu může nadále vykonávat funkci statutárního auditora nebo auditorské společnosti u daného subjektu po další období, jež v žádném případě nesmí být delší než dva roky.

V případě, že se na auditovaný subjekt vztahuje výjimka z povinnosti disponovat výborem pro audit, auditovaný subjekt rozhodne, která organizační složka či orgán subjektu bude komunikovat se statutárním auditorem nebo auditorskou společností v zájmu splnění povinností stanovených v tomto odstavci.

Pozměňovací návrh 28

Návrh nařízení

Čl. 10 – odst. 1 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

Statutární auditor nebo auditorská společnost provádějící povinný audit subjektů veřejného zájmu smí

Pozměňovací návrh

Statutární auditor nebo auditorská společnost provádějící povinný audit subjektů veřejného zájmu smí

auditovanému subjektu, **jeho mateřskému podniku a** podnikům, které má pod kontrolou, poskytovat služby **povinného auditu a související služby finančního auditu.**

auditovanému subjektu **nebo** podnikům, které má pod kontrolou, poskytovat **neauditorské služby pouze po řádném posouzení hrozeb a případných opatření na ochranu nezávislosti podle článku 11 a po obdržení souhlasu výboru pro audit.**

Pozměňovací návrh 29

Návrh nařízení

Čl. 10 – odst. 1 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Pokud je statutární auditor součástí sítě, smí člen této sítě poskytovat auditovanému subjektu, jeho mateřskému podniku a podnikům, které má pod kontrolou v rámci Unie, **žádné služby služby povinného auditu nebo související služby finančního auditu.**

Pozměňovací návrh

Pokud je statutární auditor součástí sítě, smí **kterýkoli** člen této sítě poskytovat auditovanému subjektu, jeho mateřskému podniku a podnikům, které má pod kontrolou v rámci Unie, **neauditorské služby pouze po řádném posouzení hrozeb a případných opatření na ochranu nezávislosti podle článku 11 a po obdržení souhlasu výboru pro audit.**

Pozměňovací návrh 30

Návrh nařízení

Čl. 10 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Pro účely tohoto článku se souvisejícími službami finančního auditu rozumí:

- a) audit nebo přezkum mezitímních účetních závěrek;**
- b) poskytování ujištění k prohlášením o správě a řízení společnosti;**
- c) poskytování ujištění v otázkách společenské odpovědnosti podniků;**
- d) poskytování ujištění nebo potvrzování regulačních výkazů regulátorům finančních institucí nad rámec povinného auditu za účelem pomoci regulátorům plnit jejich roli, například pokud jde o kapitálové požadavky nebo konkrétní**

Pozměňovací návrh

vypouští se

ukazatele solventnosti, které určují, jaká je pravděpodobnost, že určitý podnik bude nadále plnit své dluhové povinnosti;

e) poskytování potvrzení o dodržení daňových požadavků, pokud vnitrostátní právo takové potvrzení vyžaduje;

f) jakékoli jiné statutární povinnosti související s auditorskou prací, které statutárnímu auditorovi nebo auditorské společnosti ukládají právní předpisy Unie.

Pozměňovací návrh 31

Návrh nařízení

Čl. 10 – odst. 3 – pododstavec 3

Znění navržené Komisí

Pro účely tohoto článku se neauditorskými službami rozumí:

a) služby obnášející konflikt zájmů ve všech případech:

i) odborné služby nesouvisející s auditem, daňové poradenství, obecné řízení a ostatní poradenské služby;

ii) účetnictví a sestavování účetních záznamů a účetních závěrek

iii) navrhování a zavádění postupů vnitřní kontroly nebo řízení rizik v souvislosti s vypracováním a/nebo kontrolou informací o financování, které figurují v účetních závěrkách, a poradenství o riziku;

iv) validační služby, poskytování stanovisek o pravdivosti nebo zpráv o

Pozměňovací návrh

Pro účely tohoto článku se **zakázanými** neauditorskými službami rozumí **veškeré služby poskytované v období, na něž se vztahují účetní závěrky podléhající auditu, a v období, kdy je auditorská zakázka prováděna, pokud je poskytování těchto služeb zdrojem zásadního střetu zájmů, včetně:**

a) služeb účetnictví, přípravy výpočtu běžných a odložených daní a přípravy účetních podkladů a účetních závěrek, které podléhají povinnému auditu;

b) koncipování a zavádění postupů vnitřní kontroly, systémů řízení rizik nebo technologických systémů pro finanční informace, které:

i) tvoří podstatnou součást vnitřní kontroly účetního výkaznictví auditovaného subjektu nebo

ii) přináší důležité informace pro účetní záznamy nebo účetní závěrky, které podléhají povinnému auditu;

c) poskytování validačních služeb, včetně validací prováděných v souvislosti s pojistně matematickými službami nebo s

věcných příspěvcích;

v) pojistněmatematické a právní služby, včetně řešení soudních sporů;

vi) koncipování a zavádění technologických systémů pro finanční informace pro subjekty veřejného zájmu ve smyslu čl. 2 odst. 13 písm. b) až j) směrnice 2006/43/ES;

vii) účast na vnitřním auditu auditovaného klienta a poskytování služeb souvisejících s funkcí vnitřního auditu;

viii) makléřské nebo dealerské služby, investiční poradenství nebo služby investičního bankovníctví.

b) služby, jež mohou obnášet konflikt zájmů:

i) služby v oblasti lidských zdrojů, včetně náboru vedoucích pracovníků;

ii) poskytování doporučujících dopisů pro investory v kontextu vydávání cenných papírů daného podniku;

iii) koncipování a zavádění technologických systémů pro finanční informace pro subjekty veřejného zájmu ve smyslu čl. 2 odst. 13 písm. a) směrnice 2006/43/ES;

v) služby hloubkové kontroly poskytované prodejci nebo kupující straně ohledně možných fúzí nebo akvizic a poskytování ujištění o auditovaném subjektu jiným stranám finanční nebo podnikové transakce.

pomocí při soudních sporech, u nichž by validace měla samostatně nebo v celku zásadní dopad na účetní závěrku podléhající povinnému auditu;

d) právních služeb týkajících se:

i) poskytování všeobecného poradenství,

ii) jednání jménem auditovaného klienta nebo

iii) advokátní zastupování při řešení soudních sporů, pokud jsou dotčené částky podstatné s ohledem na účetní závěrky podléhající povinnému auditu;

e) služeb mzdového účetnictví;

f) propagace akcí auditovaného subjektu, obchodování s nimi a jejich upisování;

g) služeb v oblasti lidských zdrojů týkajících se vedoucích pracovníků, kteří mohou mít z titulu své pozice významný vliv na přípravu účetních podkladů či účetních závěrek, jež podléhají povinnému auditu, přičemž tyto služby zahrnují:

i) vyhledávání nebo shánění uchazečů o tyto pozice; nebo

ii) kontrolu referencí potenciálních uchazečů o tyto pozice.

h) poradenských služeb v právní nebo daňové oblasti, které se týkají strukturování transakcí zaváděné statutárním auditorem nebo auditorskou

společností nebo členem její sítě, které se neomezuje na pouhou prezentaci anebo analýzu alternativ a jež by mohlo mít přímý a zásadní dopad na účetní závěrky podléhající povinnému auditu.

Odchylně od ustanovení prvního a druhého odstavce tohoto článku smí statutární auditor nebo auditorská společnost poskytovat služby uvedené v písm. b) bodech iii) a iv) s výhradou předchozího schválení příslušným orgánem podle článku 35 odst. 1.

Odchylně od ustanovení prvního a druhého odstavce tohoto článku smí statutární auditor nebo auditorská společnost poskytovat služby uvedené v písm. b) bodech i) a ii) s výhradou předchozího schválení výborem pro audit podle článku 31 tohoto nařízení.

Pozměňovací návrh 32

Návrh nařízení

Čl. 10 – odst. 4 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

Pokud člen sítě, jejíž součástí je statutární auditor nebo auditorská společnost provádějící povinný audit subjektu veřejného zájmu, poskytne neauditorské služby podniku registrovanému v třetí zemi, jenž je pod kontrolou auditovaného subjektu veřejného zájmu, dotčený statutární auditor nebo auditorská společnost posoudí, zda by toto poskytnutí služeb členem sítě neohrozilo nezávislost statutárního auditora nebo auditorské společnosti.

Pozměňovací návrh 33

Návrh nařízení

Čl. 10 – odst. 4 – pododstavec 3

Pozměňovací návrh

Netýká se českého znění.

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Účast na rozhodování auditovaného subjektu a poskytování služeb uvedených v odst. 3 písm. a) bodech ii) a iii) bude v každém případě považováno za skutečnost ovlivňující nezávislost.

vypouští se

Pozměňovací návrh 34

Návrh nařízení

Čl. 10 – odst. 4 – pododstavec 4

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Poskytování služeb uvedených v odst. 3 písm. a) bodech i) a iv) až viii) se bude předem pokládat za skutečnost ovlivňující tuto nezávislost.

vypouští se

Pozměňovací návrh 35

Návrh nařízení

Čl. 10 – odst. 5

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

5. V případech, kdy auditorská společnost získává více než jednu třetinu svých ročních příjmů z poskytování auditorských služeb velkým subjektům veřejného zájmu a pokud je součástí sítě, jejíž členové dosahují v Evropské unii celkových ročních příjmů z poskytování auditorských služeb přesahujících jednu miliardu pět set milionů EUR, musí splnit tyto podmínky:

vypouští se

(a) nesmí přímo ani nepřímo žádnému subjektu veřejného zájmu poskytovat neauditorské služby;

(b) nesmí být součástí sítě, která v Evropské unii poskytuje neauditorské služby;

(c) subjekt poskytující služby uvedené v odstavci 3 nesmí přímo či nepřímo držet

více než 5 % kapitálu nebo hlasovacích práv v auditorské společnosti;

(d) subjekty poskytující služby uvedené v odstavci 3 nesmí přímo či nepřímo držet dohromady více než 10 % kapitálu nebo hlasovacích práv v auditorské společnosti;

(e) tato auditorská společnost nesmí přímo ani nepřímo držet více než 5 % kapitálu nebo hlasovacích práv ve společnosti poskytující služby uvedené v odstavci 3.

Pozměňovací návrh 36

Návrh nařízení

Čl. 10 – odst. 6

Znění navržené Komisí

Komise má pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 68 za účelem přizpůsobení seznamu souvisejících služeb finančního auditu uvedených v odstavci 2 a seznamu neauditorských služeb uvedených v odstavci 3 tohoto článku. Při využívání této pravomoci přihlédně Komise k vývoji v provádění auditů a v auditorské profesi.

Pozměňovací návrh 37

Návrh nařízení

Čl. 10 – odst. 6 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh

6a. Členské státy mohou seznam služeb zakázaných na základě výše uvedeného odstavce 2 výjimečně rozšířit, a to v případě statutárních auditorů nebo auditorských společností, pro něž je příslušný členský stát domovským členským státem. Příslušné orgány informují orgán ESMA o jakýchkoli dodatečných službách či aktivitách, které podle nich vyvolávají střet zájmů.

Článek 10a

***Souhlas výboru pro audit
s neauditorskými službami***

1. Výbor pro audit vytvoří opatření pro neauditorské služby, která stanoví, zda může statutární auditor či auditorská společnost nebo v případech, kdy je statutární auditor součástí sítě, člen této sítě poskytovat auditovanému subjektu nebo podniku, nad kterým má kontrolu, neauditorské služby jiného typu než zakázané neauditorské služby (čl. 10 odst. 2). Tato opatření vezmou v úvahu následující body:

i) povahu neauditorských služeb a fakt, zda jsou povoleny nebo zda vyžadují výslovný souhlas na základě dohody zúčastněných stran,

ii) související výši poplatků za tyto služby a skutečnost, jak se tyto poplatky vztahují k odměnám za audit, a to v oblasti neauditorských služeb poskytovaných samostatně i vcelku,

iii) pověření orgánu udělováním určitých úrovní schválení.

Jednotlivá rozhodnutí o schválení ustanovení o neauditorské službě vycházejí z opatření pro neauditorské služby a zároveň přitom přihlížejí k následujícím možnostem:

i) odbornosti a zkušenostem statutárního auditora nebo auditorské společnosti pro danou oblast služby či skutečnost, zda jsou k dispozici jiní poskytovatelé služeb, a

ii) zda existují dostatečné záruky pro odstranění nebo snížení hrozeb pro nezávislost auditorů na přijatelnou úroveň, přičemž tuto hrozbu může

představovat poskytování neauditorské služby statutárním auditorem nebo auditorskou firmou.

2. Při vytváření návrhu svých opatření pro neauditorské služby uvedené v odstavci 1 musí výbory pro audit:

a) usilovat o co největší transparentnost; a

b) zajistit každoroční schválení těchto opatření pro neauditorské služby akcionáři na výroční valné hromadě.

Pozměňovací návrh 39

Návrh nařízení

Čl. 11 – odst. 4 – pododstavec 1 – písm. c

Znění navržené Komisí

(c) požádat o povolení výboru pro audit, pokud hodlá auditovanému subjektu poskytovat neauditorské služby ve smyslu čl. 10 odst. 3 písm. b) bodů i) a ii);

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 40

Návrh nařízení

Čl. 11 – odst. 4 – pododstavec 1 – písm. d

Znění navržené Komisí

(d) požádat o povolení příslušného orgánu podle čl. 35 odst. 1, pokud hodlá auditovanému subjektu poskytovat neauditorské služby ve smyslu čl. 10 odst. 3 písm. b) bodů iii) a iv);

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 41

Návrh nařízení

Čl. 16 – odst. 5 – pododstavec 1 – písm. c

Znění navržené Komisí

(c) plán auditu, kterým se stanoví

Pozměňovací návrh

(c) plán auditu, kterým se stanoví

pravděpodobný rozsah a metoda povinného auditu;

pravděpodobný rozsah a metoda povinného auditu, **a pokud je jmenován více než jeden statutární auditor či auditorská společnost, rozdělení úkolů mezi jmenované statutární auditory či auditorské společnosti spolu s plánem jejich postupného střídání stanoveném v souladu s čl. 33 odst. 1.**

Pozměňovací návrh 42 **Návrh nařízení**

Čl. 20 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Statutární auditor (auditoři) nebo auditorská společnost (společnosti) musejí provádět povinný audit subjektů veřejného zájmu v souladu s mezinárodními auditorskými standardy uvedenými v článku 26 směrnice 2006/43/ES **za podmínky, že jsou tyto standardy v souladu s požadavky tohoto nařízení.**

Pozměňovací návrh

Statutární auditor (auditoři) nebo auditorská společnost (společnosti) musejí provádět povinný audit subjektů veřejného zájmu v souladu s mezinárodními auditorskými standardy uvedenými v článku 26 směrnice 2006/43/ES.

Odůvodnění

Auditoři by měli postupovat v souladu s mezinárodními auditorskými standardy vydanými Radou pro mezinárodní auditorské a ověřovací standardy (IAASB). Mezi mezinárodními auditorskými standardy a tímto nařízením by neměl být činěn rozdíl.

Pozměňovací návrh 43 **Návrh nařízení**

Čl. 22 – odst. 2 – písm. r

Znění navržené Komisí

(r) neauditorské služby ve smyslu čl 10 **odst. 3 písm. b) bodů i) a ii)**, které výbor pro audit povolil statutárnímu auditorovi nebo auditorské společnosti poskytnout auditovanému subjektu;

Pozměňovací návrh

r) neauditorské služby ve smyslu článku 10, které výbor pro audit povolil statutárnímu auditorovi nebo auditorské společnosti poskytnout auditovanému subjektu;

Pozměňovací návrh 44
Návrh nařízení

Čl. 22 – odst. 2 – písm. r

Znění navržené Komisí

(r) neauditorské služby ve smyslu čl 10 odst. 3 písm. b) bodů i) a ii), které výbor pro audit povolil statutárnímu auditorovi **nebo auditorské společnosti** poskytnout auditovanému subjektu;

Pozměňovací návrh

r) neauditorské služby ve smyslu čl 10 odst. 3 písm. b) bodů i) a ii), které výbor pro audit povolil statutárnímu auditorovi, **auditorské společnosti nebo poskytovateli neauditorských služeb** poskytnout auditovanému subjektu;

Pozměňovací návrh 45
Návrh nařízení

Čl. 22 – odst. 2 – písm. s

Znění navržené Komisí

(s) neauditorské služby ve smyslu čl. 10 odst. 3 písm. b) bodů iii) a iv), které příslušný orgán podle čl. 35 odst. 1 povolil statutárnímu auditorovi nebo auditorské společnosti poskytnout auditovanému subjektu;

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 46
Návrh nařízení

Čl. 22 – odst. 2 – písm. t

Znění navržené Komisí

(t) výrok, v němž je jasně uveden výrok statutárního auditora (auditorů) nebo auditorské společnosti (společností) ohledně toho, zda roční nebo konsolidované účetní závěrky podávají věrný a poctivý obraz a byly vypracovány v souladu s příslušným rámcem účetního výkaznictví, a případně zda jsou roční nebo konsolidované účetní závěrky v souladu se zákonnými požadavky; výrok auditora může být buď bez výhrad, s výhradou, záporný **anebo, pokud je pro statutárního**

Pozměňovací návrh

t) výrok, v němž je jasně uveden výrok statutárního auditora (auditorů) nebo auditorské společnosti (společností) ohledně toho, zda roční nebo konsolidované účetní závěrky podávají věrný a poctivý obraz a byly vypracovány v souladu s příslušným rámcem účetního výkaznictví, a případně zda jsou roční nebo konsolidované účetní závěrky v souladu se zákonnými požadavky; **v souladu s mezinárodními auditorskými standardy** může být výrok auditora buď bez výhrad,

auditora (auditory) nebo auditorskou společnost (společnosti) nemožné vynést auditorský výrok, je vynesení výroku odmítnuto. V případě výroku s výhradami, záporného výroku nebo v případě odmítnutí vynést výrok musí být ve zprávě uvedeno vysvětlení důvodů k takovému rozhodnutí;

s výhradou *nebo* záporný. *V případě výroku s výhradami nebo záporného výroku musí být ve zprávě uvedeno vysvětlení důvodů k takovému rozhodnutí. V souladu s článkem 16 nařízení (EU) č. 1093/2010 a nařízení (EU) č. 1094/2010 musí v případě úvěrových institucí nebo pojišťoven výrok statutárního auditora (auditorů) nebo auditorské společnosti (společnosti) případně uvést „schopnost trvání“ auditovaného subjektu a informovat příslušný orgán;*

Pozměňovací návrh 47
Návrh nařízení

Čl. 22 – odst. 2 – písm. u

Znění navržené Komisí

(u) odkaz na jakékoli záležitosti, na něž statutární auditor (auditoři) nebo auditorská společnost (společnosti) zvláštním způsobem upozorňují, aniž by vynesli auditorský výrok s výhradou;

Pozměňovací návrh

u) odkaz *v souladu s mezinárodními auditorskými standardy* na jakékoli záležitosti, na něž statutární auditor (auditoři) nebo auditorská společnost (společnosti) zvláštním způsobem upozorňují, aniž by vynesli auditorský výrok s výhradou;

Pozměňovací návrh 48
Návrh nařízení

Čl. 22 – odst. 2 – písm. v

Znění navržené Komisí

(v) výrok o tom, zda je výroční zpráva v souladu s roční účetní závěrkou za stejné fiskální období, či nikoli;

Pozměňovací návrh

v) výrok *v souladu s mezinárodními auditorskými standardy* o tom, zda je výroční zpráva v souladu s roční účetní závěrkou za stejné fiskální období, či nikoli;

Pozměňovací návrh 49
Návrh nařízení

Čl. 22 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Pokud byl jmenován více než jeden statutární auditor nebo více než jedna auditorská společnost, aby provedli povinný audit subjektu veřejného zájmu, tyto statutární auditoři nebo auditorské společnosti se musejí dohodnout na výsledcích povinného auditu a předložit společnou zprávu a společný výrok. Pokud nedojde ke shodě, každý statutární auditor nebo auditorská společnost předloží samostatně vlastní výrok. Pokud jeden statutární auditor nebo jedna auditorská společnost předloží výrok s výhradami, záporný výrok nebo pokud odmítne vynést výrok, celkový výrok je považován za výrok s výhradami, záporný výrok nebo odmítnutí vynést výrok. Každý statutární auditor nebo auditorská společnost v samostatném odstavci uvedou důvody svého nesouhlasu.

Pozměňovací návrh 50
Návrh nařízení

Čl. 22 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Zpráva auditora nesmí ***být delší než čtyři stránky nebo 10 000 znaků (bez mezer)***. Nesmí obsahovat křížové odkazy na dodatečnou zprávu určenou výboru pro audit uvedenou v článku 23.

Pozměňovací návrh 51
Návrh nařízení

Čl. 24 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Činnost statutárního auditora (auditorů)

Pozměňovací návrh

3. Pokud byl jmenován více než jeden statutární auditor nebo více než jedna auditorská společnost, aby provedli povinný audit subjektu veřejného zájmu, tyto statutární auditoři nebo auditorské společnosti se musejí dohodnout na výsledcích povinného auditu a předložit společnou zprávu a společný výrok. Pokud nedojde ke shodě, každý statutární auditor nebo auditorská společnost předloží samostatně vlastní výrok. Pokud jeden statutární auditor nebo jedna auditorská společnost předloží výrok s výhradami, záporný výrok nebo pokud odmítne vynést výrok, celkový výrok je považován za výrok s výhradami, záporný výrok nebo odmítnutí vynést výrok ***v souladu s mezinárodními standardy pro audit***. Každý statutární auditor nebo auditorská společnost v samostatném odstavci uvedou důvody svého nesouhlasu.

Pozměňovací návrh

4. Zpráva auditora nesmí obsahovat křížové odkazy na dodatečnou zprávu určenou výboru pro audit uvedenou v článku 23 ***a je psána jasným a jednoznačným jazykem***.

Pozměňovací návrh

Výbor pro audit subjektů veřejného zájmu

nebo auditorské společnosti (společnosti) provádějících povinný audit musí být monitorována výborem pro audit subjektů veřejného zájmu.

monitoruje činnost statutárního auditora (auditorů) nebo auditorské společnosti (společnosti) provádějících povinný audit, **a pokud byl jmenován více než jeden statutární auditor nebo auditorská společnost, rozdělení úkolů mezi těmito jmenovanými subjekty a jejich střídání.**

Pozměňovací návrh 52 **Návrh nařízení**

Čl. 24 – odst. 2

Znění navržené Komisí

Statutární auditor (auditoři) nebo auditorská společnost (společnosti) musí výboru pro audit podávat hlášení o klíčových záležitostech vyplývajících z povinného auditu, zejména pak o významných nedostatcích vnitřní kontroly ve vztahu k procesu účetního výkaznictví. Na požádání jakékoli strany musí statutární auditor (auditoři) nebo auditorská společnost (společnosti) tyto záležitosti projednat s výborem pro audit.

Pozměňovací návrh

Statutární auditor (auditoři) nebo auditorská společnost (společnosti) musí výboru pro audit podávat hlášení o klíčových záležitostech vyplývajících z povinného auditu, zejména pak o významných nedostatcích vnitřní kontroly ve vztahu k procesu účetního výkaznictví. Na žádost jakékoli strany musí statutární auditor (auditoři) nebo auditorská společnost (společnosti) tyto záležitosti projednat s výborem pro audit, **a pokud byl jmenován více než jeden statutární auditor nebo auditorská společnost, také rozdělení úkolů mezi těmito jmenovanými subjekty.**

Pozměňovací návrh 53 **Návrh nařízení**

Čl. 24 – odst. 4

Znění navržené Komisí

V případě, že se na auditovaný subjekt vztahuje výjimka z povinnosti disponovat výborem pro audit, auditovaný subjekt rozhodne, která organizační složka či orgán subjektu bude komunikovat se statutárním auditorem nebo auditorskou společností v zájmu splnění povinností stanovených v

Pozměňovací návrh

Netýká se českého znění.

tomto článku.

Pozměňovací návrh 54

Návrh nařízení

Čl. 25 – odst. 1 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Statutární auditor nebo auditorská společnost mají dále povinnost nahlásit jakákoli fakta nebo rozhodnutí, o nichž se dozvedí při provádění povinného auditu podniku, jenž má úzké vazby se subjektem veřejného zájmu, pro který statutární auditor nebo auditorská společnost provádějí povinný audit.

Pozměňovací návrh

Statutární auditor nebo auditorská společnost mají dále povinnost nahlásit jakákoli **relevantní** fakta nebo rozhodnutí, o nichž se dozvedí při provádění povinného auditu podniku, jenž má úzké vazby se subjektem veřejného zájmu, pro který statutární auditor nebo auditorská společnost provádějí povinný audit.

Pozměňovací návrh 55

Návrh nařízení

Čl. 25 – odst. 2 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

Příslušné orgány vykonávající dozor nad **úvěrovými institucemi a pojišťovacími podniky** musejí vést pravidelné rozhovory se statutárními auditory a auditorskými společnostmi provádějícími povinný audit těchto institucí a podniků.

Pozměňovací návrh

Příslušné orgány vykonávající dozor nad **subjekty veřejného zájmu podle čl. 3 písm. b), c) a f)** musejí vést pravidelné rozhovory se statutárními auditory a auditorskými společnostmi provádějícími povinný audit těchto institucí a podniků. ***Příslušný orgán a statutární auditor nebo auditorská společnost se vzájemně informují o relevantních skutečnostech nebo rozhodnutích uvedených v odstavci 1.***

ESRB uspořádá nejméně jednou ročně schůzku se statutárními auditory a auditorskými společnostmi nebo sítěmi, které provádějí povinný audit veškerých finančních institucí, jež FSB identifikovala jako systémově významné, s cílem získat od nich informace o odvětvových či jakýchkoli významných změnách, k nimž v těchto systémově významných institucích dochází.

Pozměňovací návrh 56 Návrh nařízení

Čl. 25 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Pokud statutární auditor nebo auditorská společnost v dobré víře **informují příslušné orgány o případných skutečnostech nebo rozhodnutích uvedených v prvním odstavci nebo o případných skutečnostech zjištěných v průběhu rozhovorů uvedených v odstavci 2**, nejedná se o porušení žádných smluvních ani zákonných omezení zveřejňování informací a tyto osoby v daném ohledu nenesou žádnou odpovědnost.

Pozměňovací návrh

3. Pokud statutární auditor nebo auditorská společnost **sdělí příslušným orgánům** v dobré víře **nějaké informace**, nejedná se o porušení žádných smluvních ani zákonných omezení zveřejňování informací a tyto osoby v daném ohledu nenesou žádnou odpovědnost.

Odůvodnění

Aktivní oboustranný dialog mezi příslušnými orgány a statutárními auditory a auditorskými společnostmi pomáhá zlepšovat kvalitu povinných auditů finančních institucí. ESMA a Evropská komise by měly být informovány o veškerých obecných pokynech, které jsou v této konkrétní oblasti vydány. Na sdělení informací příslušným orgánům v dobré víře by se obecně neměla vztahovat obvyklá pravidla.

Pozměňovací návrh 57 Návrh nařízení

Čl. 26 – odst. 2 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

Ve výroční finanční zprávě a ročním výkazu zisků a ztrát musí být uveden celkový obrat rozdělený na odměny z povinného auditu ročních nebo konsolidovaných účetních závěrek subjektů veřejného zájmu a subjektů patřících do skupiny podniků, jejichž mateřský podnik je subjektem veřejného zájmu, odměny z povinného auditu ročních nebo konsolidovaných účetních závěrek jiných subjektů a odměny účtované za **související služby finančního** auditu vymezené v čl.

Pozměňovací návrh

Ve výroční finanční zprávě a ročním výkazu zisků a ztrát musí být uveden celkový obrat rozdělený na odměny z povinného auditu ročních nebo konsolidovaných účetních závěrek subjektů veřejného zájmu a subjektů patřících do skupiny podniků, jejichž mateřský podnik je subjektem veřejného zájmu, odměny z povinného auditu ročních nebo konsolidovaných účetních závěrek jiných subjektů a odměny účtované za **služby související s auditem a jiné kontrolní**

10 *odst. 2.*

auditorské služby poskytující ujištění
vymezené v čl. 10 odst. 2.

Odivodnění

Změna související s vypuštěním čl. 10 odst. 2.

Pozměňovací návrh 58

Návrh nařízení

Čl. 27 – odst. 1 – pododstavec 3

Znění navržené Komisí

O zveřejnění nebo případné aktualizaci zprávy o transparentnosti na internetových stránkách statutárního auditora nebo auditorské společnosti informují statutární auditoři a auditorské společnosti **orgán ESMA a** příslušné orgány.

Pozměňovací návrh

O zveřejnění nebo případné aktualizaci zprávy o transparentnosti na internetových stránkách statutárního auditora nebo auditorské společnosti informují statutární auditoři a auditorské společnosti příslušné orgány.

Pozměňovací návrh 59

Návrh nařízení

Čl. 27 – odst. 2 – pododstavec 1 – písm. f

Znění navržené Komisí

(f) seznam subjektů veřejného zájmu, u kterých byly statutárním auditorem nebo auditorskou společností provedeny audity v předchozím účetním období a seznam subjektů, od nichž statutární auditor nebo auditorská společnost získali více než 5 % svého ročního příjmu;

Pozměňovací návrh

(f) seznam subjektů veřejného zájmu, u kterých byly statutárním auditorem nebo auditorskou společností provedeny audity v předchozím účetním období, a seznam subjektů, od nichž statutární auditor nebo auditorská společnost získali více než 5 % svého ročního příjmu **pocházejícího z odměn za povinný audit a neauditorské služby;**

Pozměňovací návrh 60

Návrh nařízení

Čl. 29 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Statutární auditor nebo auditorská

Pozměňovací návrh

Statutární auditor nebo auditorská

společnost každoročně předloží svému příslušnému orgánu seznam auditovaných subjektů veřejného zájmu podle od nich získaného příjmu.

společnost každoročně předloží svému příslušnému orgánu seznam auditovaných subjektů veřejného zájmu podle od nich získaného příjmu. ***Tento seznam se týká příjmu získaného za auditorské a neauditorské služby.***

Pozměňovací návrh 61 Návrh nařízení

Čl. 31 – odst. 1 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Alespoň jeden člen výboru pro audit musí mít auditorskou kvalifikaci ***a jiný člen musí mít auditorskou a/nebo účetní kvalifikaci.*** Členové výboru jako celek musí mít odbornou způsobilost relevantní pro odvětví, ve kterém auditovaný subjekt působí.

Pozměňovací návrh

Alespoň jeden člen výboru pro audit musí mít auditorskou kvalifikaci. Členové výboru jako celek musí mít odbornou způsobilost relevantní pro odvětví, ve kterém auditovaný subjekt působí.

Odůvodnění

Slova „a jiný člen musí mít auditorskou a/nebo účetní kvalifikaci“ by měla být vypuštěna. Zbývající požadavky na kvalifikaci výboru obsažené v tomto odstavci jsou dostačující. Další požadavky na jednotlivé členy pouze dále komplikují problémy při sestavování správních rad, zejména u společností působících na malých trzích a/nebo u malých správních rad.

Pozměňovací návrh 62 Návrh nařízení

Čl. 31 – odst. 1 – pododstavec 3

Znění navržené Komisí

Většina členů výboru pro audit musí být nezávislá. ***Předseda*** výboru pro audit je ***jmenován jeho členy*** a musí být ***nezávislý***.

Pozměňovací návrh

Většina členů výboru pro audit musí být nezávislá. ***Předseda/předsedkyně*** výboru pro audit je každoročně ***volen(a) valnou hromadou akcionářů auditovaného subjektu*** a musí být ***nezávislý/nezávislá***. ***Předseda/předsedkyně se zodpovídá přímo akcionářům.***

Pozměňovací návrh 63
Návrh nařízení

Čl. 31 – odst. 1 – pododstavec 3 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Členové výboru pro audit se účastní programů na zvyšování znalostí, aby byla zajištěna patřičná úroveň jejich odborných znalostí a mohli plnit své úkoly.

Pozměňovací návrh 64
Návrh nařízení

Čl. 31 – odst. 3 – pododstavec 1 – písm. b

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(b) jakýkoli subjekt veřejného zájmu, který je subjektem kolektivního investování do převoditelných cenných papírů (SKIPCP) ve smyslu čl. 1 odst. 2 směrnice 2009/65/ES nebo alternativním investičním fondem ve smyslu čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice 2011/61/EU;

vypouští se

Pozměňovací návrh 65
Návrh nařízení

Čl. 31 – odst. 3 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Subjekty veřejného zájmu uvedené pod **písmeny b) a c)** vysvětlí **veřejnosti** důvody, proč nepovažují za vhodné mít výbor pro audit ani správní či dozorčí orgán pověřený vykonáváním činností výboru pro audit.

Subjekty veřejného zájmu uvedené pod **písmenem c)** vysvětlí **příslušnému vnitrostátnímu orgánu** důvody, proč nepovažují za vhodné mít výbor pro audit ani správní či dozorčí orgán pověřený vykonáváním činností výboru pro audit.

Pozměňovací návrh 66
Návrh nařízení

Čl. 31 – odst. 5 – písm. d a (nové)

da) sleduje kvalitu statutárních auditorů nebo auditorských společností, přičemž zohledňuje veškerá zjištění a závěry příslušného orgánu podle čl. 40 odst. 6;

Pozměňovací návrh 67
Návrh nařízení

Čl. 31 – odst. 5 – písm. e

Znění navržené Komisí

(e) odpovídá za postup při výběru statutárního auditora (auditorů) nebo auditorské společnosti (společnosti) a doporučuje statutárního auditora (auditory) nebo auditorskou společnost (společnosti), kteří budou jmenováni v souladu s článkem 32;

Pozměňovací návrh

e) odpovídá za postup při výběru statutárního auditora (auditorů) nebo auditorské společnosti (společnosti) a doporučuje statutárního auditora (auditory) nebo auditorskou společnost (společnosti), kteří budou jmenováni **výroční valnou hromadou auditovaných společností** v souladu s článkem 32;

Pozměňovací návrh 68
Návrh nařízení

Čl. 31 – odst. 5 – písm. f

Znění navržené Komisí

(f) *povoluje případ od případu*, aby statutární auditor nebo auditorská společnost poskytovali auditovanému subjektu služby uvedené v čl. 10 odst. 3 *písm. b) bodech i) a ii) tohoto nařízení.*

Pozměňovací návrh

f) *schvaluje*, aby statutární auditor nebo auditorská společnost poskytovali **veškeré neauditorské služby s výjimkou těch, jež jsou zakázány** v čl. 10 odst. 3, **a ty služby související s auditem a jiné auditorské služby poskytující ujištění uvedené v čl. 10 odst. 2** auditovanému subjektu **a podnikům, které má pod kontrolou v Unii.**

Pozměňovací návrh 69
Návrh nařízení

Čl. 32 – odst. 2 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Pokud se nejedná o prodloužení auditorské zakázky podle čl. 33 odst. 1 druhého pododstavce, bude doporučení obsahovat alespoň dvě možnosti auditorské zakázky a výbor pro audit musí vyjádřit řádně odůvodněnou preferenci jedné z nich.

Pozměňovací návrh

Pokud se jedná o původní jmenování statutárního auditora (auditorů) nebo auditorské společnosti (společnosti) nebo o prodloužení auditorské zakázky podle čl. 33 odst. 1, *k němuž dojde po skončení sedmileté společné auditorské zakázky*, bude doporučení obsahovat alespoň dvě možnosti auditorské zakázky a výbor pro audit musí vyjádřit řádně odůvodněnou preferenci jedné z nich.

Pozměňovací návrh 70

Návrh nařízení

Čl. 32 – odst. 2 – pododstavec 3

Znění navržené Komisí

Pokud se jedná o prodloužení auditorské zakázky podle čl. 33 odst. 1 druhého pododstavce, zohlední výbor pro audit *při vypracování* svého doporučení *veškeré poznatky a závěry týkající se doporučeného statutárního auditora nebo auditorské společnosti uvedené v čl. 40 odst. 6 a vydané příslušným orgánem podle čl. 44 písm. d).*

Pozměňovací návrh

Výbor pro audit *vychází* při vypracování svého doporučení z *komplexního hodnocení kvality auditu.*

Pozměňovací návrh 71

Návrh nařízení

Čl. 32 – odst. 2 – pododstavec 4

Znění navržené Komisí

Ve svém doporučení výbor pro audit uvede, že jeho doporučení nebylo vystaveno vlivu třetí strany a že se na něj nevztahuje žádná smluvní doložka uvedená v odstavci 7.

Pozměňovací návrh

Komplexní hodnocení se provádí transparentně a systematicky a zahrnuje posouzení profesionálních schopností auditora nebo auditorské společnosti, které jsou zapotřebí pro provedení povinného auditu v souladu s příslušnými etickými požadavky a mezinárodními standardy auditu uvedenými v článku 20. Zohlední jakákoli zjištění a závěry týkající

se doporučeného statutárního auditora nebo auditorské společnosti uvedené v čl. 40 odst. 6 a vydané příslušným orgánem podle čl. 44 písm. d).

Ve svém doporučení výbor pro audit uvede, že jeho doporučení nebylo vystaveno vlivu třetí strany a že se na něj nevztahuje žádná smluvní doložka uvedená v odstavci 7.

Odůvodnění

Tímto se stanoví obsah hodnocení kvality auditu.

Pozměňovací návrh 72 Návrh nařízení

Čl. 32 – odst. 3 – pododstavec 1 – návětí

Znění navržené Komisí

Pokud se nejedná o prodloužení auditorské zakázky podle čl. 33 odst. 1 druhého pododstavce, bude vypracováno doporučení výboru pro audit uvedené v odstavci 2 tohoto článku na základě výběrového řízení, které uspořádá auditovaný subjekt v souladu s následujícími kritérii:

Pozměňovací návrh

Doporučení výboru pro audit uvedené v odstavci 2 tohoto článku bude vypracováno na základě výběrového řízení, které uspořádá auditovaný subjekt v souladu s následujícími kritérii:

Pozměňovací návrh 73 Návrh nařízení

Čl. 32 – odst. 3 – pododstavec 1 – písm. a

Znění navržené Komisí

(a) auditovaný subjekt musí mít možnost vyzvat kteréhokoli statutárního auditora nebo auditorskou společnost k předložení nabídky na poskytování služeb povinného auditu za předpokladu, že bude dodržen čl. 33 odst. 2 a *že alespoň jeden z vyzvaných auditorů nebo společností nezískal v dotyčném členském státě v předchozím kalendářním roce více než 15 % celkových*

Pozměňovací návrh

a) auditovaný subjekt musí mít možnost vyzvat kteréhokoli statutárního auditora nebo auditorskou společnost k předložení nabídky na poskytování služeb povinného auditu za předpokladu, že bude dodržen čl. 33 odst. 2, a *zajistit, aby byli řádným způsobem zohledněni malí a střední poskytovatelé služeb;*

odměn za audit od velkých subjektů veřejného zájmu;

Pozměňovací návrh 74

Návrh nařízení

Čl. 32 – odst. 3 – pododstavec 1 – písm. b

Znění navržené Komisí

(b) auditovaný subjekt musí mít možnost zvolit si, jakým způsobem kontaktuje vyzvaného statutárního auditora (auditory) nebo auditorskou společnost (společnosti), a nebude povinen zveřejnit výzvu k podání nabídek v Úředním věstníku Evropské unie a/nebo ve vnitrostátních věstnících nebo novinách;

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 75

Návrh nařízení

Čl. 32 – odst. 3 – pododstavec 3

Znění navržené Komisí

Pro účely bodu a) prvního pododstavce zveřejní příslušný orgán uvedený v čl. 35 odst. 1 seznam dotčených auditorů a auditorských společností, který bude každoročně aktualizován. ***Příslušný orgán využije informace poskytnuté statutárními auditory a auditorskými společnostmi na základě článku 28 k provedení příslušných výpočtů.***

Pozměňovací návrh

Pro účely bodu a) prvního pododstavce zveřejní příslušný orgán uvedený v čl. 35 odst. 1 seznam dotčených auditorů a auditorských společností, který bude každoročně aktualizován.

Pozměňovací návrh 76

Návrh nařízení

Čl. 32 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. V případě úvěrové instituce nebo pojišťovny musí správní nebo dozorčí rada předložit návrh příslušnému orgánu uvedenému v čl. 35 odst. 2. Příslušný orgán uvedený v čl. 35 odst. 2 má právo volbu navrhovanou v tomto doporučení vetovat. Každá taková námitka musí být

Pozměňovací návrh

6. V případě úvěrové instituce nebo pojišťovny musí správní nebo dozorčí rada předložit návrh příslušnému orgánu uvedenému v čl. 35 odst. 2, ***jenž jej předloží orgánu ESMA. ESMA tyto návrhy zkonzultuje s EBA a EIOPA.*** Příslušný orgán uvedený v čl. 35 odst. 2

řádně odůvodněna.

Pokud příslušný orgán nezareaguje ve stanovené lhůtě po předložení doporučení výboru pro audit, bude to považováno za konkludentní souhlas s tímto doporučením.

má právo volbu navrhovanou v tomto doporučení vetovat. Každá taková námitka musí být řádně odůvodněna **a oznámena orgánu ESMA**.

Pokud příslušný orgán **nebo ESMA** nezareaguje ve stanovené lhůtě po předložení doporučení výboru pro audit, bude to považováno za konkludentní souhlas s tímto doporučením.

Pozměňovací návrh 77 **Návrh nařízení**

Čl. 32 – odst. 7 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Subjekt veřejného zájmu musí informovat příslušné orgány uvedené v článku 35 o jakémkoli pokusu třetí strany zavést takovou smluvní doložku nebo jinak ovlivnit rozhodnutí valné hromady akcionářů o výběru statutárního auditora nebo auditorské společnosti.

Pozměňovací návrh

Subjekt veřejného zájmu musí **přímo a neprodleně** informovat příslušné orgány uvedené v článku 35 o jakémkoli pokusu třetí strany zavést takovou smluvní doložku nebo jinak ovlivnit rozhodnutí valné hromady akcionářů o výběru statutárního auditora nebo auditorské společnosti.

Pozměňovací návrh 78 **Návrh nařízení** **Čl. 32 – odst. 10**

Znění navržené Komisí

10. Za účelem usnadnění úkolu auditovaného subjektu uspořádat výběrové řízení na jmenování statutárního auditora nebo auditorské společnosti vydají EBA, EIOPA a ESMA pokyny určené subjektům veřejného zájmu týkající se kritérií pro výběrové řízení uvedených v odstavci 3 v souladu s článkem 16 nařízení (EU) č. 1093/2010, nařízení (EU) č. 1094/2010 a nařízení (EU) č. 1095/2010.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 79
Návrh nařízení
Čl. 33 – odst. 1 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

Subjekt veřejného zájmu jmenuje statutárního **auditora** nebo auditorskou **společnost** na první zakázku, která nesmí **být kratší než dva roky**.

Pozměňovací návrh

Subjekt veřejného zájmu jmenuje **jednoho nebo více** statutárních **auditorů** nebo **jednu nebo více** auditorských **společností** na první zakázku, která nesmí **přesáhnout sedm let**.

Pozměňovací návrh 80
Návrh nařízení
Čl. 33 – odst. 1 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Subjekt veřejného zájmu může tuto zakázku obnovit **pouze jednou**.

Pozměňovací návrh

Subjekt veřejného zájmu může tuto zakázku obnovit, **pokud výbor pro audit toto obnovení doporučí. Akcionáři zakázku pro statutárního auditora formálně schvalují na výroční valné hromadě**.

Pozměňovací návrh 81
Návrh nařízení
Čl. 33 – odst. 1 – pododstavec 3

Znění navržené Komisí

Maximální délka trvání obou těchto zakázek společně nesmí přesáhnout 6 let.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 82
Návrh nařízení
Čl. 33 – odst. 1 – pododstavec 4

Znění navržené Komisí

Pokud během nepřetržité zakázky v délce 6 let byly jmenováni dva statutární auditori nebo auditorské společnosti, maximální délka trvání zakázky každého statutárního auditora nebo statutární

Pozměňovací návrh

vypouští se

společnosti nesmí přesáhnout 9 let.

Pozměňovací návrh 83

Návrh nařízení

Čl. 33 – odst. 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2. Po uplynutí maximální doby trvání zakázky uvedené v odstavci 1 nesmí statutární auditor nebo auditorská společnost nebo jakýkoli z členů její sítě provádět povinný audit dotčeného subjektu veřejného zájmu, dokud neuplyne období nejméně čtyř let.

vypouští se

Pozměňovací návrh 84

Návrh nařízení

Čl. 33 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3. Odchylně od odstavců 1 a 2 výjimečně platí, že subjekt veřejného zájmu může požádat příslušný orgán podle čl. 35 odst. 1 o přiznání prodloužení ke znovujmenování daného statutárního auditora nebo auditorskou společnost na další zakázku. V případě jmenování dvou statutárních auditorů nebo auditorských společností nesmí tato třetí zakázka přesáhnout tři roky. V případě jmenování jednoho statutárního auditora nebo auditorské společnosti nesmí tato třetí zakázka přesáhnout dva roky.

vypouští se

Pozměňovací návrh 85

Návrh nařízení

Čl. 33 – odst. 4

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4. Klíčový auditorský partner (partneři) odpovědný za provádění povinného auditu ukončí účast na povinném auditu

vypouští se

auditovaného subjektu po uplynutí sedmi let ode dne jmenování. Tento partner (partneři) se může opět zapojit do povinného auditu auditovaného subjektu po uplynutí nejméně tří let.

Statutární auditor nebo auditorská společnost zavedou vhodný mechanismus postupného pravidelného střídání nejvyšších pracovníků podílejících se na povinném auditu, který bude zahrnovat alespoň osoby registrované jako statutární auditori. Tento mechanismus postupného pravidelného střídání probíhá ve fázích, přičemž jsou obměňováni jednotlivci, nikoli celý tým. Musí být přiměřený vzhledem k rozsahu a rozměru činnosti statutárního auditora nebo auditorské společnosti.

Statutární auditor nebo auditorská společnost musejí být schopni prokázat příslušnému orgánu, že tento mechanismus je účinně uplatňován a přizpůsoben rozsahu a rozměru činnosti statutárního auditora nebo auditorské společnosti.

Pozměňovací návrh 86

Návrh nařízení

Čl. 33 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. ESMA vypracuje návrhy regulačních technických norem s cílem specifikovat technické požadavky týkající se obsahu předávacího spisu uvedeného v **odstavci 6**.

Na Komisi je přenesena pravomoc přijímat regulační technické normy uvedené v **odstavci 6** v souladu s článkem 10 nařízení (EU) č. 1095/2010.

Pozměňovací návrh

ESMA vypracuje návrhy regulačních technických norem s cílem specifikovat technické požadavky týkající se obsahu předávacího spisu uvedeného v **odst. 2 prvním pododstavci**.

Na Komisi je přenesena pravomoc přijímat regulační technické normy uvedené v **odst. 2 prvním pododstavci** postupem podle článku 10 nařízení (EU) č. 1095/2010.

Pozměňovací návrh 87
Návrh nařízení
Čl. 35 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

*(b) čl. 24 odst. 4 písm. h) směrnice
2004/109/ES;*

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 88
Návrh nařízení
Čl. 35 – odst. 6 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

*ESMA tyto informace zkonsoliduje a
zveřejní.*

Pozměňovací návrh

*Komise tyto informace zkonsoliduje a
zveřejní.*

Pozměňovací návrh 89
Návrh nařízení

Čl. 42 – název

Znění navržené Komisí

Sledování trhu

Pozměňovací návrh

*Sledování kvality a konkurenceschopnosti
trhu*

Pozměňovací návrh 90
Návrh nařízení

Čl. 42 – odst. 1 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

*Příslušné orgány uvedené v čl. 35 odst. 1
budou pravidelně sledovat vývoj na **trhu**
poskytování služeb povinného auditu
subjektům veřejného zájmu.*

Pozměňovací návrh

*Příslušné orgány uvedené v čl. 35 odst. 1 **a**
Evropská síť pro hospodářskou soutěž
(ECN) budou pravidelně sledovat vývoj
v oblasti poskytování **vysoce kvalitních**
služeb povinného auditu subjektům
veřejného zájmu.*

Pozměňovací návrh 91

Návrh nařízení

Čl. 42 – odst. 1 – pododstavec 2 – návětí

Znění navržené Komisí

Příslušné orgány budou posuzovat zejména následující skutečnosti:

Pozměňovací návrh

Orgány *uvedené v prvním pododstavci* budou posuzovat zejména následující skutečnosti:

Pozměňovací návrh 92

Návrh nařízení

Čl. 42 – odst. 1 – pododstavec 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

(a) rizika vyplývající z vysoké koncentrace včetně zániku auditorských společností s **významným podílem na trhu**, přerušení poskytování služeb povinného auditu v konkrétních odvětvích i napříč odvětvími, další hromadění rizik **na trhu** a dopad na celkovou stabilitu finančního sektoru;

Pozměňovací návrh

a) rizika vyplývající z vysoké koncentrace **nedostatečné kvality statutárního auditora nebo auditorské společnosti**, včetně **systemových nedostatků v rámci sítě auditorských společností, které mohou vést k** zániku auditorských společností, přerušení poskytování služeb povinného auditu v konkrétních odvětvích i napříč odvětvími, dalšímu hromadění rizik, **jež spočívají v nedostatecích auditů**, a mohou mít dopad na celkovou stabilitu finančního sektoru;

Odivodnění

Hlavním cílem příslušných orgánů je dbát na kvalitu auditu. Proto je nezbytné znovu se zaměřit na povinnost příslušných orgánů a na cíl, jenž spočívá v dosažení vysoké kvality auditů.

Pozměňovací návrh 93

Návrh nařízení

Čl. 42 – odst. 1 – pododstavec 2 – písm. a a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

aa) úroveň koncentrace trhu, včetně úrovně konkrétního odvětví;

Pozměňovací návrh 94

Návrh nařízení

Čl. 42 – odst. 1 – pododstavec 2 – písm. a b (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ab) práce výborů pro audit při kontrole kvality auditorů a zachování nezávislosti auditorů;

Pozměňovací návrh 95

Návrh nařízení

Čl. 42 – odst. 1 – pododstavec 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(b) potřebu přijmout opatření ke zmírnění těchto rizik.

b) potřebu přijmout opatření ke zmírnění těchto rizik, ***jež mohou být právně závazná;***

Pozměňovací návrh 96

Návrh nařízení

Čl. 42 – odst. 2 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Do X X 20XX [2 roky od vstupu tohoto nařízení v platnost], a nadále nejméně s ***dvouletou*** frekvencí vypracuje každý příslušný orgán zprávu o této otázce, a předloží ji ESMA, ***EBA*** a ***EIOPA***.

Do X X 20XX [2 roky od vstupu tohoto nařízení v platnost], a nadále nejméně s ***čtyřletou*** frekvencí vypracuje každý příslušný orgán zprávu o této otázce a předloží ji ESMA a ***Komisi***.

Pozměňovací návrh 97

Návrh nařízení

Čl. 42 – odst. 2 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ESMA, EBA a EIOPA použijí tyto zprávy k vypracování společné zprávy o situaci na úrovni Unie. Tato zpráva se předkládá ***Komisi***, Evropské centrální bance a Evropské radě pro systémová rizika.

Komise v návaznosti na konzultace s orgánem ESMA použije tyto zprávy k vypracování společné zprávy o situaci na úrovni Unie. Tato zpráva se předkládá ***členským státům a jejich parlamentům, Evropskému parlamentu, Evropské centrální bance a Evropské radě pro***

systemová rizika.

Pozměňovací návrh 98
Návrh nařízení

Čl. 43 – odst. 4 – pododstavec 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Příslušné orgány poskytnou ESMA informace ohledně všeobecného statusu pohotovostních plánů.

Pozměňovací návrh 99
Návrh nařízení

Čl. 46 – odst. 1 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ESMA za tímto účelem vytvoří stálý vnitřní výbor v souladu s článkem 41 nařízení (EU) č. 1095/2010. Tento vnitřní výbor se bude skládat nejméně z příslušných orgánů uvedených v čl. 35 odst. 1 tohoto nařízení. Příslušné orgány uvedené v článku 32 směrnice 2006/43/ES **musí být přizvány k účasti na jednání tohoto vnitřního výboru o otázkách týkajících se schvalování a registrace statutárních auditorů a auditorských společností a vztahů se třetími zeměmi v míře nezbytné z hlediska povinného auditu subjektů veřejného zájmu.**

ESMA za tímto účelem vytvoří stálý vnitřní výbor v souladu s článkem 41 nařízení (EU) č. 1095/2010. Tento vnitřní výbor se bude skládat nejméně z příslušných orgánů uvedených v čl. 35 odst. 1 tohoto nařízení **a příslušných orgánů uvedených v čl. 32 směrnice 2006/43/ES, jež doposud představuje Evropská skupina orgánů pro dohled nad auditory (EGAOB) zřízená rozhodnutím 2005/909/ES.**

Pozměňovací návrh 100
Návrh nařízení

Čl. 46 – odst. 1 – pododstavec 4 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ESMA spolupracuje s vnitrostátními subjekty, jež se podílejí na vývoji mezinárodních standardů a postupů týkajících se provádění povinných auditů.

Pozměňovací návrh 101

Návrh nařízení

Čl. 46 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. ESMA bude poskytovat poradenství příslušným orgánům v případech stanovených v tomto nařízení. Příslušné orgány jeho rady zváží před přijetím jakéhokoli konečného rozhodnutí podle tohoto nařízení.

Pozměňovací návrh

2. ESMA bude poskytovat poradenství příslušným orgánům v případech stanovených v tomto nařízení. Příslušné orgány jeho rady zváží před přijetím jakéhokoli konečného rozhodnutí podle tohoto nařízení (*stálý výbor pro audit*). *Vnitřní výbor může vytvořit zvláštní kolegium příslušných orgánů s cílem usnadnit zajištění kvality, přezkoumání, Evropský certifikát kvality podle článku 50, spolupráci při kontrolách, pohotovostní plánování a správní sankce.*

Pozměňovací návrh 102

Návrh nařízení

Čl. 46 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a. ESMA musí být vybaven dostatečnými personálními zdroji s ohledem na kapacitu a odbornost a musí mít odpovídající zdroje, aby mohl plnit své úkoly stanovené v tomto nařízení.

Pozměňovací návrh 103

Návrh nařízení

Čl. 46 – odst. 3 – pododstavec 1 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) společných standardech pro obsah a formu zprávy podle článku 22;

Pozměňovací návrh

a) společných standardech pro obsah a formu zprávy podle článku 22, *v souladu s mezinárodními auditorskými standardy uvedenými v článku 20;*

Pozměňovací návrh 104

Návrh nařízení

Čl. 46 – odst. 3 – pododstavec 1 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) společných standardech pro obsah a formu zprávy podle článku 23;

Pozměňovací návrh 105

Návrh nařízení

Čl. 46 – odst. 3 – pododstavec 1 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) společných standardech pro dohled nad činností výboru pro audit podle článku 24;

Pozměňovací návrh 106

Návrh nařízení

Čl. 46 – odst. 3 – pododstavec 1 – písm. e

Znění navržené Komisí

e) společných standardech a osvědčených postupech mechanismu postupného střídání uvedeného v článku 33;

Pozměňovací návrh 107

Návrh nařízení

Čl. 46 – odst. 3 – pododstavec 1 – písm. f

Znění navržené Komisí

f) společných standardech a osvědčených postupech odvolávání auditorů *a zejména o existenci řádných důvodů pro toto odvolání*, jak je uvedeno v článku 34;

Pozměňovací návrh

b) společných standardech pro obsah a formu zprávy podle článku 23 *při dodržení povinností daných vnitrostátními právními předpisy pro podávání výkazů;*

Pozměňovací návrh

c) společných standardech pro *nezávislost* dohledu nad činností výboru pro audit podle článku 24 *způsobených rizikem plynoucím z jakéhokoli přímého či nepřímého finančního, obchodního, pracovního či jiného vztahu mezi členy výboru pro audit a vedením auditovaného subjektu;*

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh

f) společných standardech a osvědčených postupech odvolávání auditorů *na základě existence řádných důvodů pro toto odvolání*, jak je uvedeno v článku 34;

Pozměňovací návrh 108

Návrh nařízení

Čl. 46 – odst. 3 – pododstavec 1 – písm. g

Znění navržené Komisí

g) *postupech a činnostech v oblasti vymáhání, které mají být prováděny příslušnými orgány podle tohoto nařízení;*

Pozměňovací návrh

g) *společných standardech a osvědčených postupech v oblasti auditů usnadňujících jednotné vymáhání platných účetních standardů, zejména pravidel pro snížení hodnoty;*

Pozměňovací návrh 109

Návrh nařízení

Čl. 46 – odst. 3 – pododstavec 1 – písm. h

Znění navržené Komisí

h) společných standardech a osvědčených postupech pro provádění přezkumů zajištění kvality podle článku 40 s přihlédnutím zejména k:

Pozměňovací návrh

h) společných standardech a osvědčených postupech *v souladu s mezinárodními auditorskými standardy uvedenými v článku 20* pro provádění přezkumů zajištění kvality podle článku 40 s přihlédnutím zejména k:

Pozměňovací návrh 110

Návrh nařízení

Čl. 46 – odst. 4 – pododstavec 3

Znění navržené Komisí

Ve zprávě, která bude vypracována do X X 20XX [dva roky po vstupu tohoto nařízení v platnost], provede ESMA vyhodnocení struktury trhu s auditorskými službami.

Pozměňovací návrh

Ve zprávě, která bude vypracována do X X 20XX [dva roky po vstupu tohoto nařízení v platnost], provede ESMA *v návaznosti na rady poskytnuté Evropskou sítí pro hospodářskou soutěž (ECN)* vyhodnocení struktury trhu s auditorskými službami.

Pozměňovací návrh 111

Návrh nařízení

Čl. 46 – odst. 4 – pododstavec 5

Znění navržené Komisí

Ve zprávě, kterou ESMA vypracuje do X X 20XX [čtyři roky po vstupu tohoto nařízení v platnost], *posoudí*, zda příslušné

Pozměňovací návrh

Ve zprávě, kterou ESMA vypracuje do X X 20XX [čtyři roky po vstupu tohoto nařízení v platnost], *bude posouzeno*, zda

orgány uvedené v čl. 35 odst. 1 mají dostatečné pravomoci a dostatečné zdroje pro plnění svých úkolů.

příslušné orgány uvedené v čl. 35 odst. 1 mají dostatečné pravomoci a dostatečné zdroje pro plnění svých úkolů.

Pozměňovací návrh 112

Návrh nařízení

Čl. 46 – odst. 4 – pododstavec 6 – návětí

Znění navržené Komisí

Ve zprávě, kterou ESMA vypracuje do X X 20XX [šest let po skončení přechodného období], **posoudí** tyto otázky:

Pozměňovací návrh

Ve zprávě, kterou ESMA vypracuje do X X 20XX [šest let po skončení přechodného období], **budou posouzeny** tyto otázky:

Pozměňovací návrh 113

Návrh nařízení

Čl. 46 – odst. 5 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

5a. Komise po uplynutí přechodného období 3 let předloží Evropskému parlamentu a Radě zprávu o auditorské činnosti orgánu ESMA a o fungování vnitřního výboru pro audit a rovněž zváží posílení úlohy orgánu ESMA v budoucnu. Komise posoudí, zda má ESMA dostatečné zdroje pro plnění svých úkolů stanovených v tomto nařízení a případně navrhne zvýšení rozpočtu.

Pozměňovací návrh 114

Návrh nařízení

Čl. 51 – odst. 2 – pododstavec 3

Znění navržené Komisí

Příslušný orgán, který takovou žádost vznesl, bude informovat **ESMA** o všech žádostech uvedených v prvním a druhém pododstavci.

Pozměňovací návrh

Příslušný orgán, který takovou žádost vznesl, bude informovat **Komisi** o všech žádostech uvedených v prvním a druhém pododstavci.

Pozměňovací návrh 115

Návrh nařízení

Čl. 53 – odst. 4 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

Do patnácti pracovních dnů od zřízení kolegia příslušných orgánů s ohledem na konkrétní síť vyberou jeho členové koordinátora. ***Nedojde-li k dohodě, jmenuje koordinátora ESMA.***

Pozměňovací návrh 116
Návrh nařízení

Čl. 69 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Do patnácti pracovních dnů od zřízení kolegia příslušných orgánů s ohledem na konkrétní síť vyberou jeho členové koordinátora.

Pozměňovací návrh

Před X. X. 20XX [dva roky po vstupu této směrnice v platnost] ohodnotí Komise přiměřenost odměn, které si účtují statutární auditoři nebo auditorské společnosti za provádění povinných auditů nebo které si účtují auditorské společnosti za provádění povinných auditů subjektů veřejného zájmu, a dále ohodnotí jejich dopad na strukturu auditorského trhu a předloží zprávu. Pokud to bude považovat za vhodné, přijme Komise na základě této zprávy opatření pro vypořádání se s případnými určenými problémy.

Pozměňovací návrh 117
Návrh nařízení

Článek 69 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 69a

Zpráva o ESMA

Komise do X X (pět let po skončení přechodného období) vypracuje zprávu o stávající a budoucí úloze ESMA. Komise posoudí, zda má ESMA k dispozici dostatečné zdroje, aby mohl plnit své

úkoly v souladu s touto směrnicí.

Pozměňovací návrh 118

Návrh nařízení

Čl. 72 – odst. 4

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

***Toto nařízení je závazné v celém rozsahu
a přímo použitelné ve všech členských
státech.***

vypouští se

Odůvodnění

Nařízení EU není vhodným typem předpisu, zejména s ohledem na velmi podrobnou a intervenční povahu návrhu Komise. Představuje přístup „jednoho řešení pro všechny“, který nezohledňuje povahu rozdílných systémů správy a řízení podniků v rámci EU. V některých členských státech by vedl ke snížení standardů týkajících se správy a řízení podniků.

VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ

Při vytváření návrhu tohoto stanoviska byly řádně zohledněny otázky týkající zlepšování kvality auditorских služeb, zvyšování úrovně hospodářské soutěže na trhu s auditorскими službami a harmonizace norem práce v celé EU. Pozornost byla nicméně věnována i nákladům podniků a investorů; s ohledem na velké úsilí, které společnosti vynakládají na zvládnání současné obtížné hospodářské situace, mají nesmírně velký význam uživatelé auditorских služeb a rovnováha mezi náklady a přínosy, které má pro ně jejich provádění.

Komise tak sice poukazuje na některé důležité momenty týkající se hospodářské soutěže, některé z jejích návrhů by však pro podniky představovaly nepřiměřenou zátěž a vedly k dodatečným nákladům s nejistým přínosem. V popředí pozornosti jakékoli reformy musí být především kvalita auditů; akcionáři a investoři musí mít ve zprávě auditorů důvěru, aby mohly i nadále investovat do společností.

Výběrová řízení a sdílené audity

Poslední reforma auditorской profese proběhla na základě 8. směrnice v oblasti práva společností a vyžadovala povinné střídání partnerů, k němuž mělo dojít nejméně jednou za 7 let. Dopady této reformy na nezávislost auditů a jejich kvalitu nejsou v EU zatím vidět, protože k tomu, aby bylo možné je náležitě vyhodnotit, neuplynulo dost času. Může se proto zdát, že návrh Komise, aby byl tento požadavek ještě výrazně zpřísněn a každých 7 let docházelo k povinnému vystřídání celé auditorской společnosti, je předčasný a možná se ukáže, že není nutný.

Výběrové řízení, které by se povinně konalo vždy jednou za 7 let, by vytvořilo rámec umožňující větší kontrolu auditorских služeb poskytovaných stávajícím auditorem, kterou by prováděl výbor pro audit, a vyloučilo by na trhu spekulace o tom, kdy proběhne výběrové řízení o pověření k provádění auditu. Plánované výběrové řízení na poskytování auditorских služeb nevyvolá negativní reakci trhu. Celý proces výběrového řízení může sice společností zvýšit náklady, měl by však přispět ke zvýšení hospodářské soutěže v oblasti auditorских služeb, protože by díky němu měl větší počet auditorских společností předvídatelný čas na přípravu na toto řízení i jistotu, že budou brány v úvahu.

Některé společnosti dávají v současnosti přednost sdíleným auditům, kdy v některých dceřiných společnostech provádí audit jiná společnost, než která provádí audit skupiny. Auditovanému subjektu tak nevzniká problém ohledně společné odpovědnosti ani zvláštní náklady, protože skupinový auditor nese odpovědnost za celý audit, přičemž dohlíží na dodržení podmínek auditu dceřiné společnosti a hodnotí jeho výsledky. Navrhovatelka se rozhodla neukládat tuto službu jako povinnost, protože pro některé společnosti by nebyla vhodná, ale výbory pro audit by ji měly náležitě zvážit, a to zejména v případě provádění navrhovaného pravidelného výběrového řízení.

Neauditorské služby

Výnosy z neauditorských služeb jsou pro auditorské společnosti v současnosti stejně významné jako funkce povinného auditu, a i když je v některých případech účelnější, aby některé neauditorské služby prováděl statutární auditor, neplatí to rozhodně zcela všeobecně. Navrhovatelka by proto chtěla výbory pro audit motivovat k tomu, aby převzaly aktivnější roli v rozhodování o tom, kdo má být poskytovatelem neauditorských služeb.

Zprvce by s výborem pro audit mělo být konzultováno poskytování veškerých neauditorských služeb, tak aby mohl náležitým způsobem zvážit, kdo je nejlepším poskytovatelem dané služby a zda by mohlo mít vliv na nezávislost statutárního auditora, pokud by právě on byl vybrán.

Zadruhé by měly být veškeré neauditorské služby, které mají významnou peněžní hodnotu, předmětem výběrového řízení. Výši této hranice by měl navrhnout výbor pro audit dané společnosti a tato hodnota by měla být každoročně zveřejněna. Menší auditorské společnosti nemusí být schopny provádět audity velkých globálních subjektů, mohou si však v určitých oblastech neauditorských služeb vybudovat soubor specializovaných dovedností, u kterých budou moci reálně očekávat, že je mohou nabízet. Tato možnost by společně s možností sdílených auditů měla výborům pro audit přinést více zkušeností s využíváním menších auditorských společností a vést postupem času na trhu EU v oblasti auditorských služeb ke zvýšení hospodářské soutěže.

Dohled na evropské úrovni – EGAOB

Komise navrhuje jako vhodný orgán, který má na úrovni EU koordinovat opatření vnitrostátních orgánů a psát regulační technické normy a pokyny týkající se poskytování auditorských služeb, Evropský orgán pro cenné papíry a trhy (ESMA). Navrhovatelka je však znepokojena tím, že z evropských orgánů dohledu pro cenné papíry jich pouze pět nějakým způsobem odpovídá za dohled nad auditorskými společnostmi a auditorskými službami, a jako skupina tudíž nemají v této oblasti nezbytné zkušenosti. Orgán ESMA je navíc v souvislosti se závazky G20 pověřen velkým množstvím úkolů, které jsou v oblasti jeho přímé odpovědnosti a jež bude muset řešit přednostně. Navrhovatelka proto navrhuje, že orgánem lépe vybaveným ke zvládnutí těchto úkolů by byla Evropská skupina orgánů pro dohled nad auditory (EGAOB). Vzhledem k jeho současnému právnímu postavení bude nutné, aby tyto úkoly plnil formou poradenství, které by poskytoval Evropské komisi; je nicméně třeba zvážit, jestli by se z tohoto orgánu neměl stát plnohodnotný výbor na třetí úrovni, aby mohl náležitým způsobem koordinovat dohled nad auditorskými službami v rámci celého jednotného trhu a aby mohl v budoucnu aktivně a přímo formulovat akty v přenesené pravomoci a pokyny.

Definice subjektu veřejného zájmu

Při jednání v Parlamentu se objevily výhrady proti návrhu rozlišovat mezi auditem finančních subjektů a auditem subjektů nefinančních. Skutečnost, že ve všech společnostech v rámci EU je tato důležitá statutární funkce jednoznačná, svědčí spíše pro to, že veškeré audity by měly probíhat stejně, bez ohledu na odvětví, a navrhovatelka proto považovala za vhodné ustanovení týkající se velkých subjektů veřejného zájmu vypustit.

Velké výhrady má navrhovatelka k tomu, aby definice subjektů veřejného zájmu zahrnovala i subjekty kolektivního investování do převoditelných cenných papírů (SKIPCP) a alternativní investiční fondy (AIF), neboť mnoho ustanovení tohoto nařízení a způsoby budoucího používání této definice by nebyly přiměřené k velkému množství fondů, na něž by se vztahovaly. Navrhovatelka sice podporuje myšlenku, že s ohledem na případy podvodné činnosti prováděné ve velkém měřítku je třeba provádět úplné audity fondů a aktivit jejich správců, domnívá se však, že toho lze nejlépe dosáhnout v rámci depozitorní funkce ve smyslu směrnice o správcích alternativních investičních fondů (AIFM) a nadcházející revize SKIPCP.

Dialog s vnitrostátními regulačními orgány a Evropskou radou pro systémová rizika (ESRB)

Auditoři systémově významných finančních institucí mají o vnitřním fungování těchto společností přehled, jaký ostatní mít nemohou, a v mnoha případech i přehled o fungování celého odvětví, což má význam pro orgány finančního dohledu. V řadě členských států měli auditoři vždy povinnost oznamovat vnitrostátním regulačním orgánům problémové oblasti, v mnoha členských státech však nebylo vyžadováno její plnění. Mělo by proto vzniknout fórum pro pravidelný dialog, v jehož rámci by se konaly diskuse o momentálním vývoji trhu. Jakkoli je třeba uznat, že auditoři neplní funkci orgánů dohledu, mohou být příslušným orgánům užitečnými partnery, díky nimž mohou dosáhnout lepších výsledků.

ESRB byla zřízena kvůli tomu, aby v rámci celé EU sledovala růst systémového rizika. Auditorům velkých subjektů v EU by proto mohlo pomoci, kdyby s ESRB udržovali pravidelný anonymní dialog o vývoji odvětví v systémově významných finančních institucích. Tento dialog by měl probíhat obousměrně, aby oběma stranám napomáhal v plnění jejich úkolů.

Zprávy auditorů a funkce auditu mají rozhodující význam pro důvěru investorů a širší veřejnosti. Navrhovatelka proto navrhuje, aby byly zveřejňovány podrobnější informace o rozhodnutích výborů pro audit a o výsledné politice společnosti ve vztahu k poskytovatelům auditorských a neauditorských služeb, aby bylo zavedeno formalizované výběrové řízení vztahující se na poskytování služeb a aby byl zahájen lépe fungující dialog, jehož by se účastnily subjekty provádějící audity finančních institucí, které představují systémové riziko pro finanční systém EU, a spolu s nimi i orgány pro regulaci finančních trhů a příslušné orgány dohledu, to vše jako přiměřená odpověď, jež zvýší kvalitu auditů v rámci celé EU.

POSTUP

Název	Specifické požadavky na povinný audit subjektů veřejného zájmu
Referenční údaje	COM(2011)0779 – C7-0470/2011 – 2011/0359(COD)
Věcně příslušný výbor Datum oznámení na zasedání	JURI 15.12.2011
Výbor, který vypracoval stanovisko Datum oznámení na zasedání	ECON 15.12.2011
Přidružený(é) výbor(y) - datum oznámení na zasedání	20.4.2012
Navrhovatel(ka) Datum jmenování	Kay Swinburne 25.10.2011
Projednáni ve výboru	15.10.2012
Datum přijetí	11.3.2013
Výsledek konečného hlasování	+: 26 –: 17 0: 3
Členové přítomní při konečném hlasování	Burkhard Balz, Elena Băsescu, Slavi Binev, Sharon Bowles, Udo Bullmann, Nikolaos Chountis, George Sabin Cutaş, Leonardo Domenici, Derk Jan Eppink, Markus Ferber, Elisa Ferreira, Ildikó Gáll-Pelcz, Jean-Paul Gauzès, Liem Hoang Ngoc, Gunnar Hökmark, Othmar Karas, Jürgen Klute, Rodi Kratsa-Tsagaropoulou, Philippe Lamberts, Werner Langen, Hans-Peter Martin, Ivari Padar, Alfredo Pallone, Antolín Sánchez Presedo, Olle Schmidt, Peter Skinner, Theodor Dumitru Stolojan, Ivo Strejček, Kay Swinburne, Sampo Terho, Marianne Thyssen, Ramon Tremosa i Balcells, Corien Wortmann-Kool
Náhradník(ci) přítomný(i) při konečném hlasování	Jean-Pierre Audy, Pervenche Berès, Lajos Bokros, Philippe De Backer, Saïd El Khadraoui, Sari Essayah, Roberto Gualtieri, Sophia in 't Veld, Olle Ludvigsson, Thomas Mann, Emilie Turunen
Náhradník(ci) (čl. 187 odst. 2) přítomný(i) při konečném hlasování	Klaus-Heiner Lehne, Sabine Verheyen, Tatjana Ždanoka