



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Komisja Gospodarcza i Monetarna

2011/0359(COD)

14.3.2013

OPINIA

Komisji Gospodarczej i Monetarnej

dla Komisji Prawnej

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego (COM(2011)0779 – C7-0470/2011 – 2011/0359(COD))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej (*): Kay Swinburne

(*) Zaangażowana komisja – art. 50 Regulaminu

PA_Legam

POPRAWKI

Komisja Gospodarcza i Monetarna zwraca się do Komisji Prawnej, właściwej dla tej sprawy, o naniesienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU
EUROPEJSKIEGO I RADY

w sprawie szczegółowych wymogów
dotyczących ustawowych badań
sprawozdań finansowych jednostek
interesu publicznego

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

Wniosek

DYREKTYWA PARLAMENTU
EUROPEJSKIEGO I RADY

w sprawie szczegółowych wymogów
dotyczących ustawowych badań
sprawozdań finansowych jednostek
interesu publicznego

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

*Niniejsza poprawka ma zastosowanie do
całego tekstu.*

Uzasadnienie

Rozporządzenie UE nie jest odpowiednią formą dla tych przepisów, zwłaszcza ze względu na bardzo szczegółowy i ingerencyjny charakter wniosku Komisji. Reprezentuje on „uniwersalne” podejście, które nie uwzględnia specyficznych cech różnych systemów ładu korporacyjnego występujących w UE. Mogłoby to skutkować obniżeniem standardów ładu korporacyjnego w niektórych państwach członkowskich.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(6) Sektor finansowy podlega ewolucji i w
ramach prawa unijnego tworzone są nowe

(6) Sektor finansowy podlega ewolucji i w
odpowiedzi na zmiany regulacyjne i

kategorie instytucji finansowych. Rośnie znaczenie nowych podmiotów i rodzajów działalności poza *normalnym* systemem bankowym, a ich wpływ na stabilność finansową *rośnie*. Jest zatem właściwe, aby definicja jednostki interesu publicznego obejmowała również inne instytucje finansowe i podmioty takie jak firmy inwestycyjne, instytucje płatnicze, *przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS)*, instytucje pieniądza elektronicznego *oraz alternatywne fundusze inwestycyjne*.

technologiczne rozwinęły się nowe kategorie instytucji finansowych. Rośnie znaczenie *niepodlegających wcześniej regulacji na poziomie unijnym* nowych podmiotów i rodzajów działalności poza *tradycyjnym* systemem bankowym, a ich wpływ na stabilność finansową *się zwiększa*. Jest zatem właściwe, aby definicja jednostki interesu publicznego obejmowała również inne instytucje finansowe i podmioty takie jak firmy inwestycyjne, instytucje płatnicze *i* instytucje pieniądza elektronicznego. *Państwa członkowskie powinny w związku z tym móc wyznaczać inne podmioty na jednostki interesu publicznego, na przykład podmioty mające istotne znaczenie publiczne ze względu na charakter prowadzonej przez nie działalności gospodarczej, a także ze względu na ich wielkość i liczbę ich pracowników;*

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(6a) Szczególne obawy budzi zaangażowanie rewidentów w organizowanie pozabilansowych spółek celowych dla instytucji finansowych. Spółki te mogą utrudniać inwestorom i organom regulacyjnym kontrolę zarządzania sprawozdaniem. Ponadto zastosowane przez instytucje finansowe spółki celowe mogą zostać wykorzystane do zamaskowania ryzyka w systemie finansowym i tym samym ograniczenia zdolności nadzorców i akcjonariuszy do rozpoznania zagrożeń dla stabilności finansowej i podjęcia w związku z nimi działań w odpowiednim czasie i w skuteczny sposób. Dlatego właściwe jest wyjaśnienie, że jakiegokolwiek

zaangażowanie w konstruowanie spółki celowej przez rewidenta firmy stanowi przypadek kontroli własnej działalności i najprawdopodobniej będzie niewłaściwym podejściem księgowym. Dlatego należy zabronić takiej działalności.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję

(7) Badanie rocznych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych ma w zamierzeniu stanowić ustawowe zabezpieczenie dla inwestorów, kredytodawców i kontrahentów biznesowych, którzy mają udziały lub interes gospodarczy w jednostkach interesu publicznego. Tym samym biegli rewidenci i firmy audytorskie powinni być całkowicie niezależni przy przeprowadzaniu badania ustawowego takich jednostek, a konfliktów interesu należy unikać. Przy ustalaniu niezależności biegłych rewidentów i firm audytorskich należy wziąć pod uwagę pojęcie sieci, w ramach której działają biegli rewidenci i firmy audytorskie.

Poprawka

(7) Badanie rocznych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych ma w zamierzeniu stanowić ustawowe zabezpieczenie dla inwestorów, kredytodawców i kontrahentów biznesowych, którzy mają udziały lub interes gospodarczy w jednostkach interesu publicznego. Tym samym biegli rewidenci i firmy audytorskie powinni być całkowicie niezależni przy przeprowadzaniu badania ustawowego takich jednostek, a konfliktów interesu należy unikać. ***Powinni oni móc informować badaną jednostkę o kwestiach wynikłych podczas badania, powinni jednak powstrzymać się od angażowania się w wewnętrzne procesy decyzyjne badanej jednostki. W przypadku znalezienia się w sytuacji, gdzie stopień zagrożenia ich niezależności, nawet po zastosowaniu zabezpieczeń w celu jego złagodzenia, jest zbyt wysoki, powinni zrezygnować lub wstrzymać się od realizacji zlecenia badania.*** Przy ustalaniu niezależności biegłych rewidentów i firm audytorskich należy wziąć pod uwagę pojęcie sieci, w ramach której działają biegli rewidenci i firmy audytorskie.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję

(8) Odpowiednia organizacja wewnętrzna biegłych rewidentów i firm audytorskich powinna przyczynić się do przeciwdziałania ewentualnym zagrożeniom dla ich niezależności. Tym samym właściciele lub wspólnicy firmy audytorskiej, jak również osoby nią zarządzające, nie powinni ingerować w przeprowadzanie badania ustawowego w żaden sposób zagrażający niezależności i obiektywizmowi biegłego rewidenta, który przeprowadza badanie ustawowe w imieniu firmy audytorskiej. Ponadto biegli rewidenci i firmy audytorskie powinni ustanowić właściwą politykę i właściwe procedury wewnętrzne w odniesieniu do pracowników i innych osób uczestniczących w czynnościach badania ustawowego w ramach ich organizacji, aby zapewnić zgodność z obowiązkami ustawowymi. Te zasady polityki i procedury powinny w szczególności służyć przeciwdziałaniu wszystkim zagrożeniom dla niezależności oraz ich eliminowaniu i zapewniać jakość, integralność i dokładność badania ustawowego. Te zasady polityki i procedury powinny być proporcjonalne ze względu na skalę i stopień złożoności działalności biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej.

Poprawka 6

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 21 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(8) Odpowiednia organizacja wewnętrzna biegłych rewidentów i firm audytorskich powinna przyczynić się do przeciwdziałania ewentualnym zagrożeniom dla ich niezależności. Tym samym właściciele lub wspólnicy firmy audytorskiej, jak również osoby nią zarządzające, nie powinni ingerować w przeprowadzanie badania ustawowego w żaden sposób zagrażający niezależności i obiektywizmowi biegłego rewidenta, który przeprowadza badanie ustawowe w imieniu firmy audytorskiej. Ponadto biegli rewidenci i firmy audytorskie powinni ustanowić właściwą politykę i właściwe procedury wewnętrzne w odniesieniu do pracowników i innych osób uczestniczących w czynnościach badania ustawowego w ramach ich organizacji, aby zapewnić zgodność z obowiązkami ustawowymi. Te zasady polityki i procedury powinny w szczególności służyć przeciwdziałaniu wszystkim zagrożeniom dla niezależności oraz ich eliminowaniu i zapewniać jakość, integralność i dokładność badania ustawowego. Te zasady polityki i procedury powinny być proporcjonalne ze względu na skalę i stopień złożoności działalności biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej **oraz badanych jednostek.**

Poprawka

(21a) Rola ERRS polega na monitorowaniu narastania ryzyka systemowego w Unii. Z uwagi na informacje, do jakich mają dostęp firmy audytorskie ważnych systemowo instytucji

finansowych, ich doświadczenie mogłoby pomóc ERRS w jej pracy. Dlatego niniejsze rozporządzenie powinno ułatwić utworzenie rocznego forum sektorowego i anonimowego dialogu pomiędzy nimi.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję

(23) Komitety ds. audytu lub organy pełniące równoważną funkcję w jednostce badanej mają decydującą rolę dla zapewniania wysokiej jakości badań ustawowych. Szczególnie ważne jest wzmocnienie niezależności i fachowych kompetencji komitetu ds. audytu poprzez nałożenie wymogu, aby większość jego członków była niezależna oraz aby przynajmniej jeden członek komitetu posiadał kompetencje w zakresie rewizji finansowej, a inny członek – w zakresie rewizji finansowej lub rachunkowości. Zalecenie Komisji z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczące roli dyrektorów niewykonawczych lub będących członkami rady nadzorczej spółek giełdowych i komisji rady (nadzorczej)²⁶ określa sposób tworzenia i funkcjonowania komitetów ds. audytu. Biorąc jednak pod uwagę wielkość rad (nadzorczych) w spółkach o niższej kapitalizacji rynkowej oraz w małych i średnich jednostkach interesu publicznego, właściwe byłoby, aby funkcje przypisane komitetowi ds. audytu w przypadku tych jednostek lub organowi pełniącemu równoważne funkcje w jednostce badanej mogły być wykonywane przez organ administracyjny lub nadzorczy jako całość. ***Jednostki interesu publicznego będące UCITS lub alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi powinny być również zwolnione z obowiązku posiadania komitetu ds. audytu. Przy zwolnieniu tym***

Poprawka

(23) Komitety ds. audytu lub organy pełniące równoważną funkcję w jednostce badanej mają decydującą rolę dla zapewniania wysokiej jakości badań ustawowych. Szczególnie ważne jest wzmocnienie niezależności i fachowych kompetencji komitetu ds. audytu poprzez nałożenie wymogu, aby większość jego członków była niezależna oraz aby przynajmniej jeden członek komitetu posiadał kompetencje w zakresie rewizji finansowej, a inny członek – w zakresie rewizji finansowej lub rachunkowości. ***Członkowie komitetu ds. audytu powinni uczestniczyć w programach podnoszenia kwalifikacji, aby zapewniać odpowiedni poziom wiedzy technicznej niezbędny do pełnienia ich funkcji.*** Zalecenie Komisji z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczące roli dyrektorów niewykonawczych lub będących członkami rady nadzorczej spółek giełdowych i komisji rady (nadzorczej) określa sposób tworzenia i funkcjonowania komitetów ds. audytu. Biorąc jednak pod uwagę wielkość rad (nadzorczych) w spółkach o niższej kapitalizacji rynkowej oraz w małych i średnich jednostkach interesu publicznego, właściwe byłoby, aby funkcje przypisane komitetowi ds. audytu w przypadku tych jednostek lub organowi pełniącemu równoważne funkcje w jednostce badanej mogły być wykonywane przez organ

uwzględniono fakt, że w przypadkach, gdy fundusze te działają wyłącznie w celu połączenia aktywów, powołanie komitetu ds. audytu nie jest właściwe. UCITS i alternatywne fundusze inwestycyjne, jak również spółki nimi zarządzające, działają w ściśle określonym otoczeniu regulacyjnym i podlegają szczególnym mechanizmom zarządzania, jak na przykład kontrola sprawowana przez ich depozytariusza.

administracyjny lub nadzorczy jako całość.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję

(24) Ważne jest również wzmocnienie roli komitetu ds. audytu w wyborze nowego biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej, co sprzyja bardziej świadomemu podejmowaniu decyzji przez walne zgromadzenie akcjonariuszy, wspólników lub członków jednostki badanej. Z tego względu przy przedstawianiu wniosku na walnym zgromadzeniu rada (nadzorcza) powinna wyjaśnić, czy postępuje zgodnie z zaleceniem komitetu ds. audytu i podać powody ewentualnego odejścia od tego zalecenia. Zalecenie komitetu ds. audytu powinno zawierać przynajmniej dwie możliwości realizacji zlecenia na przeprowadzenie badania oraz należyście uzasadnioną preferencję w stosunku do jednej z nich, tak aby walne zgromadzenie mogło dokonać rzeczywistego wyboru. W celu przedstawienia uczciwego i odpowiedniego uzasadnienia dla swojego zalecenia, komitet ds. audytu powinien posłużyć się wynikami obowiązkowej procedury wyboru zorganizowanej przez jednostkę badaną, za którą odpowiada komitet ds. audytu. W ramach tej procedury wyboru jednostka badana powinna zaprosić biegłych rewidentów lub

Poprawka

(24) Ważne jest również wzmocnienie roli komitetu ds. audytu w wyborze nowego biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej, co sprzyja bardziej świadomemu podejmowaniu decyzji przez walne zgromadzenie akcjonariuszy, wspólników lub członków jednostki badanej. Z tego względu przy przedstawianiu wniosku na walnym zgromadzeniu rada (nadzorcza) powinna wyjaśnić, czy postępuje zgodnie z zaleceniem komitetu ds. audytu i podać powody ewentualnego odejścia od tego zalecenia. Zalecenie komitetu ds. audytu powinno zawierać przynajmniej dwie możliwości realizacji zlecenia na przeprowadzenie badania oraz należyście uzasadnioną preferencję w stosunku do jednej z nich, tak aby walne zgromadzenie mogło dokonać rzeczywistego wyboru. W celu przedstawienia uczciwego i odpowiedniego uzasadnienia dla swojego zalecenia, komitet ds. audytu powinien posłużyć się wynikami obowiązkowej procedury wyboru zorganizowanej przez jednostkę badaną, za którą odpowiada komitet ds. audytu. W ramach tej procedury wyboru jednostka badana powinna zaprosić biegłych rewidentów lub

firmy audytorskie, w tym również *mniej*, do przedstawienia ofert na przeprowadzenie badania. Dokumentacja przetargowa powinna zawierać przejrzyste i niedyskryminujące kryteria wyboru stosowane do oceny ofert. Uwzględniając jednak fakt, że taka procedura wyboru może pociągać za sobą nieproporcjonalne koszty dla spółek o niższej kapitalizacji rynkowej lub dla małych i średnich jednostek interesu publicznego ze względu na ich wielkość, właściwe jest zwolnienie takich jednostek z tego obowiązku.

firmy audytorskie, w tym również *te nieposiadające pozycji dominującej*, do przedstawienia ofert na przeprowadzenie badania. Dokumentacja przetargowa powinna zawierać przejrzyste i niedyskryminujące kryteria wyboru stosowane do oceny ofert. Uwzględniając jednak fakt, że taka procedura wyboru może pociągać za sobą nieproporcjonalne koszty dla spółek o niższej kapitalizacji rynkowej lub dla małych i średnich jednostek interesu publicznego ze względu na ich wielkość, właściwe jest zwolnienie takich jednostek z tego obowiązku.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję

(24) Ważne jest również wzmocnienie roli komitetu ds. audytu w wyborze nowego biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej, co sprzyja bardziej świadomemu podejmowaniu decyzji przez walne zgromadzenie akcjonariuszy, współników lub członków jednostki badanej. Z tego względu przy przedstawianiu wniosku na walnym zgromadzeniu rada (nadzorcza) powinna wyjaśnić, czy postępuje zgodnie z zaleceniem komitetu ds. audytu i podać powody ewentualnego odejścia od tego zalecenia. Zalecenie komitetu ds. audytu powinno zawierać przynajmniej dwie możliwości realizacji zlecenia na przeprowadzenie badania oraz należyte uzasadnioną preferencję w stosunku do jednej z nich, tak aby walne zgromadzenie mogło dokonać rzeczywistego wyboru. W celu przedstawienia uczciwego i odpowiedniego uzasadnienia dla swojego zalecenia, komitet ds. audytu powinien posłużyć się wynikami obowiązkowej procedury wyboru zorganizowanej przez jednostkę badaną, za którą odpowiada

Poprawka

(24) Ważne jest również wzmocnienie roli komitetu ds. audytu w wyborze nowego biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej, co sprzyja bardziej świadomemu podejmowaniu decyzji przez walne zgromadzenie akcjonariuszy, współników lub członków jednostki badanej. Z tego względu przy przedstawianiu wniosku na walnym zgromadzeniu rada (nadzorcza) powinna wyjaśnić, czy postępuje zgodnie z zaleceniem komitetu ds. audytu i podać powody ewentualnego odejścia od tego zalecenia. ***Powinna także podać powody, jeśli proponuje przedłużyć zlecenie na przeprowadzenie badania w następstwie procedury przetargowej.*** Zalecenie komitetu ds. audytu powinno zawierać przynajmniej dwie możliwości realizacji zlecenia na przeprowadzenie badania, ***wszechstronną ocenę obu propozycji*** oraz należyte uzasadnioną preferencję w stosunku do jednej z nich, tak aby walne zgromadzenie mogło dokonać rzeczywistego wyboru. W celu przedstawienia uczciwego i odpowiedniego

komitet ds. audytu. W ramach tej procedury wyboru jednostka badana powinna zaprosić biegłych rewidentów lub firmy audytorskie, w tym również mniejsze, do przedstawienia ofert na przeprowadzenie badania. Dokumentacja przetargowa powinna zawierać przejrzyste i niedyskryminujące kryteria wyboru stosowane do oceny ofert. Uwzględniając jednak fakt, że taka procedura wyboru może pociągać za sobą nieproporcjonalne koszty dla spółek o niższej kapitalizacji rynkowej lub dla małych i średnich jednostek interesu publicznego ze względu na ich wielkość, właściwe jest zwolnienie takich jednostek z tego obowiązku.

uzasadnienia dla swojego zalecenia, komitet ds. audytu powinien posłużyć się wynikami obowiązkowej procedury wyboru zorganizowanej przez jednostkę badaną, za którą odpowiada komitet ds. audytu. W ramach tej procedury wyboru jednostka badana powinna zaprosić biegłych rewidentów lub firmy audytorskie, w tym również mniejsze, do przedstawienia ofert na przeprowadzenie badania. Dokumentacja przetargowa powinna zawierać przejrzyste i niedyskryminujące kryteria wyboru stosowane do oceny ofert. Uwzględniając jednak fakt, że taka procedura wyboru może pociągać za sobą nieproporcjonalne koszty dla spółek o niższej kapitalizacji rynkowej lub dla małych i średnich jednostek interesu publicznego ze względu na ich wielkość, właściwe jest zwolnienie takich jednostek z tego obowiązku.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 24 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(24a) Komitety ds. audytu powinny rozważyć, czy badanie dzielone może przynieść korzyści podczas przeprowadzania procedury przetargowej. Badanie dzielone, w ramach którego filie firmy są badane przez jedną firmę audytorską, podczas gdy zadanie polegające na badaniu grupy – i ostateczna odpowiedzialność – spoczywa na rewidencie grupy, mogłoby stanowić użyteczny sposób angażowania większej liczby firm audytorskich i ograniczenia kosztów za sprawą większej konkurencji.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 24 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(24a) W przypadku odnawiania zlecenia na badanie, komitet ds. audytu powinien opierać swoje zalecenie na kompleksowej ocenie jakości badania biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej w regularnych odstępach czasu. Kompleksowa ocena powinna obejmować rozpatrzenie kompetencji zawodowych biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej (tj. znajomości sektora, infrastruktury, technicznej wiedzy fachowej, umiejętności w zakresie technologii informacyjnych), które mogą się różnić w zależności od wielkości i złożoności badanej jednostki. Komitet ds. audytu powinien również brać pod uwagę przestrzeganie właściwych przepisów i regulacji, a także standardów zawodowych. W celu ułatwienia procedury wyboru właściwe organy powinny wydawać wytyczne odnoszące się do kryteriów dotyczących kompetencji zawodowych.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(26) Powoływanie więcej niż jednego biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej przez jednostki interesu publicznego wzmocniłoby stosowanie zawodowego sceptycyzmu i przyczyniłoby się do podniesienia jakości badań. Ponadto środek ten w powiązaniu z obecnością mniejszych firm audytorskich ułatwiłby rozwój zdolności tych firm do obsługi klientów, przyczyniając się

skreślony

tym samym do zwiększenia wyboru biegłych rewidentów i firm audytorskich dostępnych dla jednostek interesu publicznego. Należy zatem zachęcić te ostatnie do powoływania więcej niż jednego biegłego rewidenta lub jednej firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania ustawowego.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(27) Dla przeciwdziałania zagrożeniu wynikającemu ze znajomości jednostki, a tym samym dla wzmocnienia niezależności biegłych rewidentów i firm audytorskich, ważne jest ustanowienie maksymalnego czasu trwania zlecenia na prowadzenie badania dla biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej w danej jednostce badanej. Należy również wprowadzić odpowiedni mechanizm stopniowej rotacji w odniesieniu do najwyższego rangą personelu uczestniczącego w badaniu ustawowym, w tym do kluczowych partnerów firmy audytorskiej przeprowadzających badanie ustawowe w imieniu firmy audytorskiej. Należy przewidzieć odpowiedni okres, przez który dany biegły rewident lub firma audytorska nie mogą przeprowadzać badania ustawowego tej samej jednostki. Dla zapewnienia płynnego przejścia dotychczasowy biegły rewident powinien przekazać nowemu biegłemu rewidentowi zbiór dokumentacji rewizyjnej zawierającej istotne informacje.

skreślony

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 27 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(27a) Regularne i otwarte obowiązkowe procedury przetargowe zarówno na usługi badania sprawozdań finansowych, jak i usługi niezwiązane z badaniem sprawozdań finansowych umożliwią małym i średnim firmom zaprezentowanie swoich usług i umiejętności w przejrzystym procesie oraz zwiększenie swojej widoczności jako dostawców usług dla jednostek interesu publicznego. Procedura przetargowa zdecydowanie zachęca komitety ds. audytu do rozważenia szerszego grona ewentualnych dostawców usług związanych i niezwiązanych z badaniem sprawozdań finansowych. Celem przepisów dotyczących przetargów zawartych w art. 10a i 33 nie jest jednak wymuszenie rotacji dostawców usług niezwiązanych z badaniem sprawozdań finansowych i rewidentów. Powielane ponowne powołanie jest zatem wyraźnie dozwolone, jeżeli warunki określone we wspomnianych wyżej artykułach są w pełni wypełnione.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 27 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(27b) Konieczne są regularne i otwarte procedury przetargowe na powiązane usługi rewizji finansowej i usługi niezwiązane z badaniem sprawozdań finansowych, gdyż umożliwią one małym i średnim biegłym rewidentom, firmom audytorskim oraz dostawcom usług niezwiązanych z badaniem sprawozdań finansowych prezentowanie swoich usług i umiejętności w przejrzystym procesie oraz zwiększenie swojej widoczności jako

dostawców usług dla jednostek interesu publicznego. Biegły rewident nie musi koniecznie wykonywać pokrewnych usług rewizji finansowej i usług niezwiązanych z badaniem sprawozdań finansowych i w związku z tym w procedurze przetargowej zdecydowanie zachęca się komitety ds. audytu do rozważenia szerszego grona ewentualnych dostawców usług związanych i niezwiązanych z badaniem sprawozdań finansowych. Celem procedur przetargowych dotyczących pokrewnych usług rewizji finansowej oraz usług niezwiązanych z badaniem sprawozdań finansowych jest nie tylko ocena działalności zaangażowanego dostawcy usług, ale także wymogów jednostki badanej.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 29

Tekst proponowany przez Komisję

(29) Dla zapewnienia wysokiego poziomu zaufania inwestorów i konsumentów do rynku wewnętrznego dzięki unikaniu konfliktu interesów, biegli rewidenty i firmy audytorskie powinni podlegać właściwemu nadzorowi ze strony właściwych organów, niezależnych od środowiska zawodowego biegłych rewidentów i dysponujących odpowiednimi możliwościami, wiedzą fachową i środkami. Właściwe organy krajowe powinny posiadać niezbędne uprawnienia do podejmowania swoich zadań nadzorczych, w tym możliwość dostępu do dokumentów, żądania informacji od dowolnych osób oraz przeprowadzania inspekcji. Powinny one specjalizować się w nadzorze **nad rynkami finansowymi**, nad przestrzeganiem obowiązków sprawozdawczości finansowej lub nad badaniami

Poprawka

(29) Dla zapewnienia wysokiego poziomu zaufania inwestorów i konsumentów do rynku wewnętrznego dzięki unikaniu konfliktu interesów, biegli rewidenty i firmy audytorskie powinny podlegać właściwemu nadzorowi ze strony właściwych organów, niezależnych od środowiska zawodowego biegłych rewidentów i dysponujących odpowiednimi możliwościami, wiedzą fachową i środkami. Właściwe organy krajowe powinny posiadać niezbędne uprawnienia do podejmowania swoich zadań nadzorczych, w tym możliwość dostępu do dokumentów, żądania informacji od dowolnych osób oraz przeprowadzania inspekcji. Powinny one specjalizować się w nadzorze nad przestrzeganiem obowiązków sprawozdawczości finansowej lub nad badaniami ustawowymi. Powinna jednak

ustawowymi. Powinna jednak istnieć możliwość, aby nadzór nad przestrzeganiem obowiązków nałożonych na jednostki interesu publicznego był prowadzony przez właściwe organy odpowiedzialne za nadzorowanie tych jednostek. Finansowanie właściwych organów powinno być wolne od wszelkiego niewłaściwego wpływu ze strony biegłych rewidentów czy firm audytorskich.

istnieć możliwość, aby nadzór nad przestrzeganiem obowiązków nałożonych na jednostki interesu publicznego był prowadzony przez właściwe organy odpowiedzialne za nadzorowanie tych jednostek. Finansowanie właściwych organów powinno być wolne od wszelkiego niewłaściwego wpływu ze strony biegłych rewidentów czy firm audytorskich.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 33

Tekst proponowany przez Komisję

(33) Rynek usług w zakresie badań ustawowych na rzecz jednostek interesu publicznego podlega ewolucji w czasie. Jest zatem konieczne, aby **właściwe** organy monitorowały zmiany na rynku, w szczególności w odniesieniu do możliwych ograniczeń wyboru biegłego rewidenta i ryzyka wynikającego z wysokiego stopnia koncentracji rynku.

Poprawka

(33) Rynek usług w zakresie badań ustawowych na rzecz jednostek interesu publicznego podlega ewolucji w czasie. Jest zatem konieczne, aby organy **ds. konkurencji w Unii, w państwach członkowskich i EUNGiPW** monitorowały zmiany na rynku, w szczególności w odniesieniu do możliwych ograniczeń wyboru biegłego rewidenta i ryzyka wynikającego z wysokiego stopnia koncentracji rynku.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 36 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(36a) Niniejsza dyrektywa zapewnia prowadzenie i koordynowanie przez EUNGiPW ogólnounijnej współpracy właściwych organów w zakresie czynności wykonywanych przez biegłych rewidentów i firmy audytorskie, które badają sprawozdania finansowe jednostek interesu publicznego. EUNGiPW przejmie

ogólnounijny mechanizm współpracy działający obecnie pod egidą Europejskiej Grupy Organów Nadzoru nad Biegłymi Rewidentami (EGAOB) – grupy ekspertów, której przewodniczy Komisja Europejska, dzięki utworzeniu stałego komitetu wewnętrznego złożonego z właściwych organów wyznaczonych do realizacji zadań określonych w niniejszej dyrektywie. Właściwe organy, o których mowa w art. 32 dyrektywy 2006/43/WE i które do tej pory stanowią Europejską Grupę Organów Nadzoru nad Biegłymi Rewidentami utworzoną decyzją 2005/909/WE, są pełnymi członkami wspomnianego stałego komitetu wewnętrznego. Tym samym nieoceniona praca EGAOB będzie kontynuowana w ramach stałego komitetu wewnętrznego. Publiczny nadzór nad rewidentami powinien być w dalszym ciągu sprawowany na poziomie krajowym.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 38

Tekst proponowany przez Komisję

(38) Uznanie zdolności biegłych rewidentów i firm audytorskich do wykonywania ustawowych badań jednostek interesu publicznego powinno ułatwić dostęp biegłych rewidentów i firm audytorskich do innych klientów. Ważne jest zatem, aby przewidzieć istnienie certyfikatu jakości o wymiarze europejskim, który powinien zostać opracowany przez EUNGiPW. W rozpatrywaniu wniosków o przyznanie certyfikatu powinny uczestniczyć właściwe organy krajowe.

Poprawka

skreślony

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 40

Tekst proponowany przez Komisję

(40) Sprawne funkcjonowanie rynków kapitałowych wymaga istnienia trwałych możliwości w zakresie prowadzenia badań sprawozdań finansowych oraz konkurencyjnego rynku usług badań ustawowych, na którym działa wystarczająca liczba firm audytorskich zdolnych do przeprowadzania ustawowych badań jednostek interesu publicznego. **EUNGiPW powinien** przedłożyć sprawozdanie na temat zmian strukturalnych na rynku usług badań sprawozdań finansowych, dokonujących się w następstwie przyjęcia niniejszego rozporządzenia. W ramach swojej analizy **EUNGiPW powinien** uwzględnić wpływ krajowych przepisów z zakresu odpowiedzialności cywilnej biegłych rewidentów na strukturę tego rynku. Na podstawie tego sprawozdania oraz innych właściwych dowodów Komisja powinna przedstawić sprawozdanie na temat wpływu krajowych przepisów z zakresu odpowiedzialności biegłych rewidentów na strukturę rynku usług badań sprawozdań finansowych oraz podjąć kroki, które uzna za stosowne w obliczu dokonanych ustaleń.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 43

Tekst proponowany przez Komisję

(43) Aby uwzględnić zmiany w zakresie rewizji finansowej i rynku usług biegłych rewidentów, Komisja powinna być uprawniona do określenia wymogów

Poprawka

(40) Sprawne funkcjonowanie rynków kapitałowych wymaga istnienia trwałych możliwości w zakresie prowadzenia badań sprawozdań finansowych oraz konkurencyjnego rynku usług badań ustawowych, na którym działa wystarczająca liczba firm audytorskich zdolnych do przeprowadzania ustawowych badań jednostek interesu publicznego. **Europejska sieć konkurencji powinna** przedłożyć sprawozdanie na temat zmian strukturalnych na rynku usług badań sprawozdań finansowych, dokonujących się w następstwie przyjęcia niniejszego rozporządzenia. W ramach swojej analizy **euuropejska sieć konkurencji powinna** uwzględnić wpływ krajowych przepisów z zakresu odpowiedzialności cywilnej biegłych rewidentów na strukturę tego rynku. Na podstawie tego sprawozdania oraz innych właściwych dowodów Komisja powinna przedstawić sprawozdanie na temat wpływu krajowych przepisów z zakresu odpowiedzialności biegłych rewidentów na strukturę rynku usług badań sprawozdań finansowych oraz podjąć kroki, które uzna za stosowne w obliczu dokonanych ustaleń.

skreślony

technicznych dotyczących treści zbioru dokumentacji rewizyjnej obowiązkowo przekazywanego nowemu biegłemu rewidentowi lub nowej firmie audytorskiej oraz dotyczących ustanowienia europejskiego certyfikatu jakości dla biegłych rewidentów i firm audytorskich przeprowadzających badania ustawowe jednostek interesu publicznego.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję

(44) W celu uwzględnienia zmian technicznych na rynkach finansowych, w zakresie rewizji finansowej i w zawodzie biegłego rewidenta oraz aby uściślić wymogi określone w niniejszym rozporządzeniu należy Komisji przekazać uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Stosowanie aktów delegowanych jest w szczególności konieczne w celu dostosowania wykazu pokrewnych usług rewizji finansowej oraz usług niezwiązanych z badaniem, jak również do określenia poziomu opłat pobieranych przez EUNGiPW za wydawanie biegłym rewidentom i firmom audytorskim europejskiego certyfikatu jakości. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów. Przygotowując i opracowując akty delegowane, Komisja powinna zapewnić jednoczesne, terminowe i odpowiednie przekazywanie stosownych dokumentów Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

Poprawka

(44) W celu uwzględnienia zmian technicznych na rynkach finansowych, w zakresie rewizji finansowej i w zawodzie biegłego rewidenta oraz aby uściślić wymogi określone w niniejszym rozporządzeniu należy Komisji przekazać uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Stosowanie aktów delegowanych jest w szczególności konieczne w celu dostosowania wykazu pokrewnych usług rewizji finansowej oraz **zabronionych** usług niezwiązanych z badaniem, jak również do określenia poziomu opłat pobieranych przez EUNGiPW za wydawanie biegłym rewidentom i firmom audytorskim europejskiego certyfikatu jakości. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów **oraz z EUNGiPW**. Przygotowując i opracowując akty delegowane, Komisja powinna zapewnić jednoczesne, terminowe i odpowiednie przekazywanie stosownych dokumentów **EUNGiPW**, Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 45

Tekst proponowany przez Komisję

(45) Dla zapewnienia pewności prawa oraz płynnego przejścia na system wprowadzany na mocy niniejszego rozporządzenia, ważne jest wprowadzenie systemu przejściowego dotyczącego wejścia w życie **obowiązku rotacji firm audytorskich, obowiązku zorganizowania procedury wyboru firmy audytorskiej oraz przekształcenia firm audytorskich w firmy świadczące wyłącznie usługi biegłych rewidentów.**

Poprawka

(45) Dla zapewnienia pewności prawa oraz płynnego przejścia na system wprowadzany na mocy niniejszego rozporządzenia, ważne jest wprowadzenie systemu przejściowego dotyczącego wejścia w życie **niektórych obowiązków wynikających z niniejszego rozporządzenia.**

Uzasadnienie

Dostosowanie jest konieczne w związku ze zniesieniem wymogów dotyczących obowiązku rotacji firm audytorskich, obowiązku zorganizowania procedury wyboru firmy audytorskiej oraz przekształcenia firm audytorskich w firmy świadczące wyłącznie usługi biegłych rewidentów, przy jednoczesnym zachowaniu zasady stosowania środków przejściowych, które mogą okazać się konieczne w przypadku niektórych postanowień, aby zostawić jednostkom interesu publicznego i firmom audytorskim wystarczający czas na dostosowanie.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3

Tekst proponowany przez Komisję

Do celów niniejszego rozporządzenia stosuje się definicje zawarte w art. 2 dyrektywy 2006/43/WE z wyjątkiem definicji „sprawozdania z badania” i „właściwych władz”.

Poprawka

Do celów niniejszego rozporządzenia stosuje się definicje zawarte w art. 2 dyrektywy 2006/43/WE z wyjątkiem definicji „sprawozdania z badania” i „właściwych władz” **oraz „jednostek interesu publicznego”.**

Do celów niniejszego rozporządzenia „jednostki interesu publicznego” oznaczają:

*a) jednostki podlegające prawu państwa członkowskiego, których zbywalne papiery wartościowe zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym któregokolwiek z państw członkowskich w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 14 dyrektywy 2004/39/WE, z wyjątkiem przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) określonych w art. 1 ust. 2 dyrektywy 2009/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (*****) oraz alternatywnych funduszy inwestycyjnych UE określonych w art. 4 ust. 1 lit. k) dyrektywy 2011/61/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (*****);*

b) instytucje kredytowe określone w art. 4 pkt 1 dyrektywy 2006/48/WE Parlamentu Europejskiego i Rady; z wyjątkiem tych instytucji kredytowych, które nie emitują zbywalnych papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 14 dyrektywy 2004/39/WE, chyba że całkowita wartość ich aktywów przekracza 30 mld EUR;*

*c) zakłady ubezpieczeń w rozumieniu art. 13 dyrektywy 2009/138/WE Parlamentu Europejskiego i Rady**;*

*d) jednostki podlegające prawu państwa członkowskiego, które są instytucjami płatniczymi określonymi w art. 4 pkt 4 dyrektywy 2007/64/WE Parlamentu Europejskiego i Rady***, chyba że ma zastosowanie art. 15 ust. 2 tej dyrektywy;*

*e) jednostki podlegające prawu państwa członkowskiego, które są instytucjami pieniądza elektronicznego określonymi w art. 2 pkt 1 dyrektywy 2009/110/WE Parlamentu Europejskiego i Rady****, chyba że ma zastosowanie art. 15 ust. 2 dyrektywy 2007/64/WE;*

f) firmy inwestycyjne określone w art. 4 ust. 1 pkt 1 dyrektywy 2004/39/WE;

g) jednostki podlegające prawu państwa członkowskiego, które są centralnymi

depozytami papierów wartościowych;
*h) partnerzy centralni określani w art. 2 pkt 1 rozporządzenia X/XXXX Parlamentu Europejskiego i Rady*****[zob. wniosek dotyczący rozporządzenia w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, partnerów centralnych i repozytoriów transakcji, COM(2010) 484];*

** Dz.U. L 177 z 30.6.2006, s. 1*

*** Dz.U. L 335 z 17.12.2009, s. 1*

**** Dz.U. L 187 z 18.7.2009, s. 5*

***** Dz.U. L 267 z 10.10.2009, s. 7*

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 4

skreślony

Duże jednostki interesu publicznego

Do celów niniejszego rozporządzenia „duże jednostki interesu publicznego” oznaczają:

a) w odniesieniu do jednostek określonych w art. 2 pkt 13 lit. a) dyrektywy 2006/43/WE – 10 największych emitentów akcji w każdym państwie członkowskim, mierzonych na podstawie kapitalizacji rynkowej w oparciu o notowania na koniec roku, a w każdym razie wszystkich emitentów akcji o średniej kapitalizacji rynkowej powyżej 1 000 000 000 EUR, liczonej w oparciu o notowania na koniec roku za poprzednie trzy lata kalendarzowe;

b) w odniesieniu do jednostek określonych

w art. 2 pkt 13 lit. b)–f) dyrektywy 2006/43/WE – dowolny podmiot, którego suma bilansowa na dzień bilansowy wynosi powyżej 1 000 000 000 EUR;

c) w odniesieniu do jednostek określonych w art. 2 pkt 13 lit. g)–h) dyrektywy 2006/43/WE – dowolny podmiot, w przypadku którego łączna wartość zarządzanych przez niego aktywów na dzień bilansowy wynosi powyżej 1 000 000 000 EUR.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

Biegły rewident lub firma audytorska podejmują wszystkie konieczne kroki w celu **zapewnienia**, aby **na przeprowadzanie badania ustawowego jednostki interesu publicznego nie wpływał żaden rzeczywisty ani potencjalny konflikt interesów, stosunek gospodarczy ani inna relacja związane z udziałem** biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej przeprowadzających badanie ustawowe **ani, gdzie jest to stosowne, z udziałem ich sieci, kierownictwa, biegłych rewidentów, pracowników, innych osób fizycznych, z których usług korzysta lub które kontroluje biegły rewident lub firma audytorska, ani innych osób bezpośrednio lub pośrednio powiązanych z biegłym rewidentem lub firmą audytorską stosunkiem kontroli.**

Poprawka

Biegły rewident lub firma audytorska podejmują wszystkie konieczne kroki w celu **dopilnowania**, aby **niezależność** biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej przeprowadzających badanie ustawowe **nie była zagrożona z powodu finansowych, osobistych, zawodowych, wynikających z zatrudnienia lub innych powiązań wiążących biegłego rewidenta, firmę audytorską, jej jednostki zależne i sieć oraz każdą inną osobę fizyczną, która może wpłynąć na wynik badania ustawowego.**

Uzasadnienie

Proponowane sformułowanie lepiej odzwierciedla charakter powiązań biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej z jednostką badaną i w bardziej wszechstronny sposób ujmuje potencjalne zagrożenia dla niezależności. Ponadto jest ono bliższe istniejącym międzynarodowym normom etycznym i zapewni równe warunki działania w skali międzynarodowej.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. W przypadku gdy całkowite wynagrodzenie otrzymane od jednostki interesu publicznego poddawanej badaniu ustawowemu stanowi ponad 20 % lub – przez dwa kolejne lata – ponad 15 % całkowitego rocznego wynagrodzenia uzyskanego przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską przeprowadzających badanie ustawowe, biegły rewident lub firma audytorska ujawniają komitetowi ds. audytu fakt, iż wspomniane całkowite wynagrodzenie stanowi, odpowiednio, ponad 20 % lub 15 % całkowitego wynagrodzenia otrzymanego przez firmę i należy podjąć rozmowy, o których mowa w art. 11 ust. 4 lit. d). Komitet ds. audytu rozważa, czy zlecenie na przeprowadzenie badania zostanie poddane kontroli zapewnienia jakości przez innego biegłego rewidenta lub firmę audytorską przed przedstawieniem sprawozdania z badania.

skreślony

W przypadku gdy całkowite wynagrodzenie otrzymane od jednostki interesu publicznego poddawanej badaniu ustawowemu stanowi, przez dwa kolejne lata, przynajmniej 15 % całkowitego rocznego wynagrodzenia otrzymanego przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską przeprowadzających badanie ustawowe, biegły rewident lub firma audytorska informują o tym właściwe organy, o których mowa w art. 35 ust. 1. Właściwe organy, o których mowa w art. 35 ust. 1, decydują, na podstawie obiektywnych przyczyn przedstawionych przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską, czy biegły rewident lub firma audytorska mogą kontynuować przeprowadzanie badań ustawowych

takiej jednostki przez dodatkowy okres, który w żadnym przypadku nie może przekraczać dwóch lat.

W przypadku gdy jednostka badana jest zwolniona z obowiązku posiadania komitetu ds. audytu, jednostka badana decyduje, który jej organ lub jednostka kontaktuje się z biegłym rewidentem lub firmą audytorską w sprawie obowiązków, o których mowa w niniejszym ustępie.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 1 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

Biegły rewident lub firma audytorska przeprowadzający ustawowe badania jednostek interesu publicznego mogą świadczyć na rzecz jednostki badanej, jej **jednostki dominującej oraz jej** przedsiębiorstw kontrolowanych usługi w **zakresie badania ustawowego** sprawozdań finansowych **oraz pokrewne usługi rewizji finansowej**.

Poprawka

Biegły rewident lub firma audytorska przeprowadzający ustawowe badania jednostek interesu publicznego mogą świadczyć na rzecz jednostki badanej **lub** jej przedsiębiorstw kontrolowanych usługi **niezwiązane z badaniem** sprawozdań finansowych **dopiero po dokonaniu odpowiedniej oceny zagrożeń i potencjalnych zabezpieczeń zgodnie z art. 11 i po uzyskaniu zgody komitetu ds. audytu.**

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 1 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

W przypadku gdy biegły rewident należy do sieci, każdy członek tej sieci może świadczyć na rzecz jednostki badanej, jej jednostki dominującej oraz jej przedsiębiorstw kontrolowanych na terytorium Unii usługi **w zakresie badania ustawowego** sprawozdań finansowych **lub pokrewne usługi rewizji finansowej**.

Poprawka

W przypadku gdy biegły rewident należy do sieci, każdy członek tej sieci może świadczyć na rzecz jednostki badanej, jej jednostki dominującej oraz jej przedsiębiorstw kontrolowanych na terytorium Unii usługi **niezwiązane z badaniem** sprawozdań finansowych **dopiero po dokonaniu odpowiedniej oceny**

*zagrożeń i potencjalnych zabezpieczeń
zgodnie z art. 11 i po uzyskaniu zgody
komitetu ds. audytu.*

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**2. Na potrzeby niniejszego artykułu
pokrewne usługi rewizji finansowej
oznaczają:**

skreślony

**a) badanie lub przegląd śródrocznych
sprawozdań finansowych;**

**b) zapewnienia dotyczące oświadczeń na
temat ładu korporacyjnego;**

**c) zapewnienia dotyczące zagadnień
związanych ze społeczną
odpowiedzialnością przedsiębiorstw;**

**d) zapewnienia lub poświadczenia
dotyczące sprawozdań służących
spełnieniu wymogów regulacyjnych i
przeznaczonych dla organów
regulacyjnych instytucji finansowych,
wykraczające poza zakres badania
ustawowego i mające pomóc organom
regulacyjnym w wypełnianiu ich roli, na
przykład dotyczące wymogów
kapitałowych lub szczegółowych
wskaźników wypłacalności i określające
prawdopodobieństwo, że jednostka będzie
nadal w stanie regulować swoje
zobowiązania dłużne;**

**e) poświadczenia dotyczące spełnienia
wymogów podatkowych, jeżeli takie
poświadczenia są wymagane prawem
krajowym;**

**f) inne ustawowe obowiązki związane z
pracą rewizyjną, nałożone na biegłego
rewidenta lub firmę audytorską przez
ustawodawstwo unijne.**

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 3 – akapit trzeci

Tekst proponowany przez Komisję

Na potrzeby niniejszego artykułu usługi niezwiązane z badaniem sprawozdań finansowych oznaczają:

a) usługi, które w każdym przypadku wiążą się z konfliktem interesów:

(i) usługi eksperckie niezwiązane z badaniem sprawozdań finansowych, konsultingiem podatkowym, ogólnymi usługami doradczymi w zakresie zarządzania i innymi usługami o charakterze doradczym;

(ii) prowadzenie księgowości oraz sporządzanie dokumentacji rachunkowej i sprawozdań finansowych;

(iii) projektowanie i wdrażanie procedury kontroli wewnętrznej lub zarządzania ryzykiem w związku ze sporządzaniem lub kontrolą informacji finansowych zawartych w sprawozdaniach finansowych oraz doradztwo w zakresie ryzyka;

(iv) usługi w zakresie wyceny, wydawanie opinii o godziwości ceny lub sprawozdania dotyczące aportu;

Poprawka

Na potrzeby niniejszego artykułu zabronione usługi niezwiązane z badaniem sprawozdań finansowych oznaczają każdą usługę wyświadczoną w okresie objętym sprawozdaniami finansowymi podlegającym audytowi i w okresie, w którym wykonywane jest zlecenie na przeprowadzenie badania, w przypadku gdy wyświadczenie takiej usługi powoduje istotny konflikt interesów obejmujący:

a) usługi prowadzenia księgowości, przygotowywanie obliczeń podatków bieżących i odroczonej oraz sporządzanie dokumentacji rachunkowej i sprawozdań finansowych;

b) projektowanie lub wdrażanie procedury kontroli wewnętrznej, systemów zarządzania ryzykiem lub finansowych systemów informatycznych, które:

i) stanowią znaczną część kontroli wewnętrznej nad sprawozdawczością finansową badanej jednostki lub

(ii) są źródłem informacji znaczących dla dokumentacji rachunkowej lub sprawozdań finansowych, które są przedmiotem badania ustawowego;

c) świadczenie usług w zakresie wyceny, w tym wycena dokonywana w związku z usługami aktuarialnymi lub usługami wsparcia w zakresie rozwiązywania sporów, jeżeli wycena miałaby istotny wpływ, oddzielnie lub wspólnie, na sprawozdania finansowe podlegające

(v) usługi aktuarialne i usługi prawne, w tym w zakresie rozwiązywania sporów sądowych;

(vi) projektowanie i wdrażanie finansowych systemów informatycznych dla jednostek interesu publicznego, o których mowa w art. 2 pkt 13 lit. b)–j) dyrektywy 2006/43/WE;

(vii) udział w audycie wewnętrznym klienta, na rzecz którego wykonywane jest badanie, a także świadczenie usług związanych z funkcją audytu wewnętrznego;

(viii) usługi maklerskie lub dealerskie, doradztwo inwestycyjne lub usługi w zakresie bankowości inwestycyjnej.

b) usługi, które mogą wiązać się z konfliktem interesów:

(i) usługi w zakresie zasobów ludzkich, w tym rekrutacja na stanowiska kierownicze wyższego szczebla;

(ii) przedstawianie inwestorom listów gwarancyjnych w kontekście emisji papierów wartościowych przez jednostkę;

(iii) projektowanie i wdrażanie finansowych systemów informatycznych dla jednostek interesu publicznego, o których mowa w art. 2 pkt 13 lit. a) dyrektywy 2006/43/WE;

(iv) usługi analizy typu due diligence na rzecz strony sprzedającej lub kupującej w potencjalnych transakcjach połączeń i przejęć.

badaniu ustawowemu;

d) usługi prawne w odniesieniu do

(i) dostarczania ogólnych porad,

(ii) negocjowania w imieniu badanego klienta lub

(iii) występowanie w charakterze obrońcy przy rozwiązywaniu sporów, jeżeli odnośne kwoty mają istotny wpływ na sprawozdania finansowe podlegające badaniu ustawowemu;

e) usługi sporządzania listy płac;

f) promowanie, obracanie lub gwarancja emisji papierów wartościowych badanej jednostki;

g) usługi w zakresie zasobów ludzkich w związku z kadrą kierowniczą wyższego szczebla mogącą wywierać znaczny wpływ na przygotowywanie dokumentacji rachunkowej lub sprawozdań finansowych podlegających badaniu ustawowemu, jeżeli takie usługi obejmują:

(i) poszukiwanie lub wybieranie kandydatów na takie stanowiska; lub

(ii) przeprowadzanie kontroli referencji potencjalnych kandydatów na takie stanowiska.

h) usługi prawne lub doradcze związane z transakcjami strukturalnymi wprowadzonymi przez biegłego rewidenta

lub firmę audytorską, lub członka jej sieci, które wykraczają poza przedstawianie ustrukturyzowanych alternatyw i które miałyby bezpośredni i istotny wpływ na sprawozdania finansowe podlegające badaniu ustawowemu.

W drodze odstępstwa od przepisów akapitu pierwszego i drugiego, usługi, o których mowa w lit. b) ppkt (iii) and (iv), mogą być świadczone przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską pod warunkiem uprzedniej zgody właściwych organów, o których mowa w art. 35 ust. 1.

W drodze odstępstwa od przepisów akapitu pierwszego i drugiego, usługi, o których mowa w lit. b) ppkt (i) and (ii), mogą być świadczone przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską pod warunkiem uprzedniej zgody komitetu ds. audytu, o którym mowa w art. 31.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 4 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

W przypadku gdy członek sieci, do której należy biegły rewident lub firma audytorska przeprowadzający badanie ustawowe jednostki interesu publicznego, świadczy usługi niezwiązane z badaniem sprawozdań finansowych na rzecz przedsiębiorstwa zarejestrowanego w państwie trzecim kontrolowanego przez badaną jednostkę interesu publicznego, dany biegły rewident lub dana firma audytorska oceniają, czy ich niezależność byłaby zagrożona wskutek świadczenia usług przez członka sieci.

Poprawka

Nie dotyczy polskiej wersji językowej.

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 4 – akapit trzeci

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Uczestniczenie w procesach decyzyjnych jednostki badanej oraz świadczenie usług, o których mowa w ust. 3 lit. a) ppkt (ii) oraz (iii), uznaje się we wszystkich przypadkach za wpływające na niezależność.

skreślony

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 4 – akapit czwarty

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Świadczenie usług, o których mowa w ust. 3 lit. a) ppkt (i) oraz ppkt (iv) do (viii) uznaje się za mające wpływ na niezależność.

skreślony

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5. W przypadku gdy firma audytorska uzyskuje ponad jedną trzecią swoich rocznych przychodów z badań sprawozdań finansowych od dużych jednostek interesu publicznego i należy do sieci, której członkowie uzyskują łączne roczne przychody z badań sprawozdań finansowych przekraczające 1 500 mln EUR w obrębie Unii Europejskiej, musi ona spełniać następujące warunki:

skreślony

a) nie świadczy bezpośrednio ani pośrednio na rzecz jednostek interesu publicznego usług niezwiązanych z

- badaniem sprawozdań finansowych;*
- b) nie należy do sieci, która świadczy usługi niezwiązane z badaniem sprawozdań finansowych w ramach Unii;*
- c) jednostka świadcząca usługi wymienione w ust. 3 nie może bezpośrednio ani pośrednio posiadać ponad 5 % kapitału lub praw głosu w firmie audytorskiej;*
- d) jednostki świadczące usługi wymienione w ust. 3 nie mogą bezpośrednio ani pośrednio posiadać łącznie więcej niż 10 % kapitału lub praw głosu w firmie audytorskiej;*
- e) firma audytorska nie może bezpośrednio ani pośrednio posiadać więcej niż 5 % kapitału lub praw głosu w jednostce świadczącej usługi wymienione w ust. 3.*

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 68 w celu dostosowania wykazu pokrewnych usług rewizji finansowej, o którym mowa w ust. 2, oraz wykazu usług niezwiązanych z badaniem sprawozdań finansowych, o którym mowa w ust. 3 niniejszego artykułu. Wykorzystując te uprawnienia, Komisja bierze pod uwagę zmiany w rewizji finansowej i zawodzie biegłego rewidenta.

Poprawka

skreślony

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6a. Państwa członkowskie mogą w wyjątkowych okolicznościach poszerzyć wykaz usług zakazanych na mocy ust. 3, dla biegłych rewidentów lub firmy audytorskich dla których dane państwo członkowskie jest państwem członkowskim pochodzenia. Właściwe organy powiadamiają EUNGiPW o dodatkowych usługach lub działalności, które mogą według nich wywoływać konflikt interesów.

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 10a

***Zatwierdzenie przez komitet ds. audytu
usług niezwiązanych z badaniem
sprawozdań finansowych***

1. Komitet ds. audytu ustala politykę dotyczącą usług niezwiązanych z badaniem sprawozdań finansowych określającą, czy biegły rewident lub firma audytorska lub – w przypadku gdy biegły rewident należy do sieci – członek takiej sieci, może świadczyć na rzecz jednostki badanej lub kontrolowanego przez nią przedsiębiorstwa usługi niezwiązane z badaniem sprawozdań finansowych inne niż zabronione usługi niezwiązane z badaniem sprawozdań finansowych (art. 10 ust. 2). Taka polityka obejmuje rozważania w odniesieniu do:

(i) charakteru usług niezwiązanych z badaniem sprawozdań finansowych i faktu, czy są one ogólnie dopuszczalne lub wymagają wyraźnego zatwierdzenia na podstawie zlecenia,

(ii) poziomu opłat za takie usługi i sposobu, w jaki te opłaty wiążą się z opłatami za audyt, zarówno w rozbiciu na kategorie usług niezwiązanych z badaniem sprawozdań finansowych, jak i łącznie,

(iii) przekazania uprawnień w przypadku niektórych poziomów zatwierdzania.

Indywidualne decyzje dotyczące tego, czy zatwierdzić świadczenie usług niezwiązanych z badaniem sprawozdań finansowych, opierają się na polityce dotyczącej usług niezwiązanych z badaniem sprawozdań finansowych, przy czym zwraca się również uwagę na:

(i) wiedzę fachową i doświadczenie biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej w tym konkretnym obszarze usług lub na fakt, czy dostępni są alternatywni usługodawcy oraz

(ii) na fakt, czy istnieją wystarczające zabezpieczenia w celu wyeliminowania zagrożeń dla niezależności biegłego rewidenta lub ograniczenia ich do możliwego do zaakceptowania poziomu, który może wynikać ze świadczenia usługi niezwiązanej z badaniem sprawozdań finansowych przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską.

2. Przy określaniu polityki dotyczącej usług niezwiązanych z badaniem sprawozdań finansowych, o której mowa w ust. 1, komitety ds. audytu muszą:

a) dążyć do największej możliwej przejrzystości; oraz

b) dążyć do uzyskania corocznego zatwierdzenia takiej polityki dotyczącej usług niezwiązanych z badaniem sprawozdań finansowych na dorocznym walnym zgromadzeniu akcjonariuszy.

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 4 – akapit pierwszy – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) zwracają się do komitetu ds. audytu o zgodę na świadczenie na rzecz jednostki badanej usług niezwiązanych z badaniem sprawozdań finansowych, o których mowa w art. 10 ust. 3 lit. b) ppkt (i) oraz (ii);

skreślona

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 4 – akapit pierwszy – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

d) zwracają się do właściwych organów, o których mowa w art. 35 ust. 1, o zgodę na świadczenie na rzecz jednostki badanej usług niezwiązanych z badaniem sprawozdań finansowych, o których mowa w art. 10 ust. 3 lit. b) ppkt (iii) oraz (iv);

skreślona

Poprawka 41

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 16 – ustęp 5 – akapit pierwszy – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) plan badania określający prawdopodobny zakres i metodę badania ustawowego;

c) plan badania określający prawdopodobny zakres i metodę badania ustawowego, a w przypadku, gdy wyznaczono więcej niż jednego biegłego rewidenta lub więcej niż jedną firmę audytorską – podział zadań między tymi rewidentami lub firmami oraz plan kolejności pracy ustanowiony zgodnie z art. 33 ust. 1.

Poprawka 42

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 20 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

Przy przeprowadzaniu ustawowych badań jednostek interesu publicznego biegły(-li) rewident(-ci) lub firma(-y) audytorska(-ie) przestrzegają międzynarodowych standardów rewizji finansowej, o których mowa w art. 26 dyrektywy 2006/43/WE, **o ile standardy te są zgodne z wymogami niniejszego rozporządzenia.**

Poprawka

Przy przeprowadzaniu ustawowych badań jednostek interesu publicznego biegły(-li) rewident(-ci) lub firma(-y) audytorska(-ie) przestrzegają międzynarodowych standardów rewizji finansowej, o których mowa w art. 26 dyrektywy 2006/43/WE.

Uzasadnienie

Rewidenci powinni postępować zgodnie z międzynarodowymi standardami rewizji finansowej wydawanymi przez IAASB. Nie powinno być rozbieżności między międzynarodowymi standardami rewizji finansowej a rozporządzeniem.

Poprawka 43

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 2 – litera r

Tekst proponowany przez Komisję

r) wskazuje się usługi niezwiązane z badaniem sprawozdań finansowych, o których mowa w art. 10 **ust. 3 lit. b) ppkt (i) oraz (ii)**, na których świadczenie przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską na rzecz badanej jednostki wyraził zgodę komitet ds. audytu;

Poprawka

r) wskazuje się usługi niezwiązane z badaniem sprawozdań finansowych, o których mowa w art. 10, na których świadczenie przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską na rzecz badanej jednostki wyraził zgodę komitet ds. audytu;

Poprawka 44

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 2 – litera r

Tekst proponowany przez Komisję

r) wskazuje się usługi niezwiązane z badaniem sprawozdań finansowych, o

Poprawka

r) wskazuje się usługi niezwiązane z badaniem sprawozdań finansowych, o

których mowa w art. 10 ust. 3 lit. b) ppkt (i) oraz (ii), na których świadczenie przez biegłego rewidenta **lub** firmę audytorską na rzecz badanej jednostki wyraził zgodę komitet ds. audytu;

których mowa w art. 10 ust. 3 lit. b) ppkt (i) oraz (ii), na których świadczenie przez biegłego rewidenta, firmę audytorską **lub dostawcę usług niezwiązanych z badaniem sprawozdań finansowych** na rzecz badanej jednostki wyraził zgodę komitet ds. audytu;

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 2 – litera s

Tekst proponowany przez Komisję

s) wskazuje się usługi niezwiązane z badaniem sprawozdań finansowych, o których mowa w art. 10 ust. 3 lit. b) ppkt (iii) oraz (iv), na których świadczenie przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską na rzecz badanej jednostki wyraziły zgodę właściwe organy, o których mowa w art. 35 ust. 1;

Poprawka

skreślona

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 2 – litera t

Tekst proponowany przez Komisję

t) wyraża się opinię, w której jasno przedstawia się opinię biegłego(-ych) rewidenta(-ów) lub firm(-y) audytorskiej(-ich) co do tego, czy roczne lub skonsolidowane sprawozdania finansowe dają prawdziwy i jasny obraz sytuacji oraz czy zostały sporządzone zgodnie z odnośnymi ramami sprawozdawczości finansowej, a także, gdzie jest to stosowne, czy roczne lub skonsolidowane sprawozdania finansowe są zgodne z wymogami ustawowymi; opinia wyrażona na podstawie badania może być wydana jako opinia bez zastrzeżeń, opinia z zastrzeżeniami, opinia negatywna **lub**,

Poprawka

t) wyraża się opinię, w której jasno przedstawia się opinię biegłego(-ych) rewidenta(-ów) lub firm(-y) audytorskiej(-ich) co do tego, czy roczne lub skonsolidowane sprawozdania finansowe dają prawdziwy i jasny obraz sytuacji oraz czy zostały sporządzone zgodnie z odnośnymi ramami sprawozdawczości finansowej, a także, gdzie jest to stosowne, czy roczne lub skonsolidowane sprawozdania finansowe są zgodne z wymogami ustawowymi; **zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej** opinia wyrażona na podstawie badania może być wydana jako opinia bez

jeżeli biegły(-li) rewident(-ci) lub firma(-y) audytorska(-ie) nie są w stanie wyrazić opinii na podstawie badania, mogą oni odmówić wyrażenia opinii. W przypadku opinii z zastrzeżeniami lub opinii negatywnej **bądź odmowy wyrażenia opinii**, w sprawozdaniu wyjaśnia się przyczyny takiej decyzji;

zastrzeżeń, opinia z zastrzeżeniami **lub** opinia negatywna. W przypadku opinii z zastrzeżeniami lub opinii negatywnej, w sprawozdaniu wyjaśnia się przyczyny takiej decyzji; **zgodnie z odpowiednio art. 16 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010 i rozporządzenia (UE) nr 1094/2010, w przypadku instytucji kredytowych i zakładów ubezpieczeń opinia biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej stwierdza kontynuowanie działalności jednostki badanej oraz powinien być zawiadomiony właściwy organ;**

Poprawka 47

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 2 – litera u

Tekst proponowany przez Komisję

u) porusza się ewentualne sprawy, na które biegły(-li) rewident(-ci) lub firma(-y) audytorska(-ie) zwracają uwagę poprzez ich podkreślenie, jednak bez wydawania opinii z zastrzeżeniami;

Poprawka

u) **zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej**, porusza się ewentualne sprawy, na które biegły(-li) rewident(-ci) lub firma(-y) audytorska(-ie) zwracają uwagę poprzez ich podkreślenie, jednak bez wydawania opinii z zastrzeżeniami;

Poprawka 48

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 2 – litera v

Tekst proponowany przez Komisję

v) wyraża się opinię na temat spójności lub braku spójności między raportem rocznym a rocznymi sprawozdaniami finansowymi za ten sam rok podatkowy;

Poprawka

v) **zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej**, wyraża się opinię na temat spójności lub braku spójności między raportem rocznym a rocznymi sprawozdaniami finansowymi za ten sam rok podatkowy;

Poprawka 49

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. W przypadku gdy do przeprowadzenia badania ustawowego jednostki interesu publicznego powołano więcej niż jednego biegłego rewidenta lub więcej niż jedną firmę audytorską, uzgadniają oni wyniki badania ustawowego i składają wspólne sprawozdanie i opinię. W przypadku braku zgody każdy biegły rewident lub firma audytorska składają własną odrębną opinię. Jeżeli jeden biegły rewident lub jedna firma audytorska wydaje opinię z zastrzeżeniami, opinię negatywną lub odmawia wyrażenia opinii, całą opinię uznaje się za opinię z zastrzeżeniami, opinię negatywną lub odmowę wyrażenia opinii. W oddzielnym ustępie każdy biegły rewident lub każda firma audytorska podaje powody braku zgody.

Poprawka 50

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Sprawozdania z badania nie mogą **być dłuższe niż cztery strony lub 10000 znaków (bez spacji)**. Nie mogą one zawierać żadnych odwołań do sprawozdania dodatkowego dla komitetu ds. audytu, o którym mowa w art. 23.

Poprawka 51

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – akapit pierwszy

AD\922087PL.doc

Poprawka

3. W przypadku gdy do przeprowadzenia badania ustawowego jednostki interesu publicznego powołano więcej niż jednego biegłego rewidenta lub więcej niż jedną firmę audytorską, uzgadniają oni wyniki badania ustawowego i składają wspólne sprawozdanie i opinię. W przypadku braku zgody każdy biegły rewident lub firma audytorska składają własną odrębną opinię. Jeżeli jeden biegły rewident lub jedna firma audytorska wydaje opinię z zastrzeżeniami, opinię negatywną lub odmawia wyrażenia opinii, całą opinię uznaje się za opinię z zastrzeżeniami, opinię negatywną lub odmowę wyrażenia opinii, **zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej**. W oddzielnym ustępie każdy biegły rewident lub każda firma audytorska podaje powody braku zgody.

Poprawka

4. Sprawozdania z badania nie mogą zawierać żadnych odwołań do sprawozdania dodatkowego dla komitetu ds. audytu, o którym mowa w art. 23 **i są sporządzane w jasnym i jednoznacznym języku**.

37/68

PE496.498v02-00

Tekst proponowany przez Komisję

Komitet ds. audytu jednostki interesu publicznego monitoruje pracę biegłego(-ych) rewidenta(-ów) lub firm(-y) audytorskiej(-ich) przeprowadzających badanie ustawowe.

Poprawka

Komitet ds. audytu jednostki interesu publicznego monitoruje pracę biegłego(-ych) rewidenta(-ów) lub firm(-y) audytorskiej(-ich) przeprowadzających badanie ustawowe, ***a jeśli wyznaczono więcej niż jednego biegłego rewidenta albo więcej niż jedną firmę audytorską – podział zadań między nimi i ich rotację.***

Poprawka 52

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – akapit drugi**

Tekst proponowany przez Komisję

Biegły(-li) rewident(-ci) lub firma(-y) audytorska(-ie) zgłaszają komitetowi ds. audytu główne sprawy wynikające z badania ustawowego, a w szczególności istotne uchybienia kontroli wewnętrznej w odniesieniu do procesu sprawozdawczości finansowej. Na żądanie dowolnej ze stron, biegły(-li) rewident(-ci) lub firma(-y) audytorska(-ie) omawiają te zagadnienia z komitetem ds. audytu.

Poprawka

Biegły(-li) rewident(-ci) lub firma(-y) audytorska(-ie) zgłaszają komitetowi ds. audytu główne sprawy wynikające z badania ustawowego, a w szczególności istotne uchybienia kontroli wewnętrznej w odniesieniu do procesu sprawozdawczości finansowej. Na żądanie dowolnej ze stron, biegły(-li) rewident(-ci) lub firma(-y) audytorska(-ie) omawiają te zagadnienia z komitetem ds. audytu, ***a jeśli wyznaczono więcej niż jednego biegłego rewidenta albo więcej niż jedną firmę audytorską – podział zadań między nimi.***

Poprawka 53

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – akapit czwarty**

Tekst proponowany przez Komisję

W przypadku gdy jednostka badana jest zwolniona z obowiązku posiadania komitetu ds. audytu, jednostka badana decyduje, który jej organ lub jednostka kontaktuje się z biegłym rewidentem lub firmą audytorską w sprawie obowiązków,

Poprawka

Nie dotyczy polskiej wersji językowej.

o których mowa w niniejszym artykule.

Poprawka 54

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 1 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Biegły rewident lub firma audytorska mają również obowiązek zgłaszania faktów i decyzji, o których powzięli wiadomość w trakcie przeprowadzania badania ustawowego przedsiębiorstwa mającego bliskie powiązania z jednostką interesu publicznego, dla której również przeprowadzają oni badanie ustawowe.

Poprawka

Biegły rewident lub firma audytorska mają również obowiązek zgłaszania **istotnych** faktów i decyzji, o których powzięli wiadomość w trakcie przeprowadzania badania ustawowego przedsiębiorstwa mającego bliskie powiązania z jednostką interesu publicznego, dla której również przeprowadzają oni badanie ustawowe.

Poprawka 55

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 2 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

Właściwe organy nadzorujące **instytucje kredytowe i zakłady ubezpieczeń** nawiązują regularny dialog z biegłymi rewidentami i firmami audytorskimi przeprowadzającymi badanie ustawowe tych instytucji i zakładów.

Poprawka

Właściwe organy nadzorujące **jednostki interesu publicznego, o których mowa w art. 3 lit. b), c) i f)** nawiązują regularny dialog z biegłymi rewidentami i firmami audytorskimi przeprowadzającymi badanie ustawowe tych instytucji i zakładów.

Właściwy organ i biegły rewident lub firma audytorska informują się nawzajem i badaną jednostkę o odpowiednich faktach i decyzjach, o których mowa w ust. 1.

Co najmniej raz w doku ERRS organizuje posiedzenie z biegłymi rewidentami i firmami audytorskimi lub sieciami prowadzącymi badanie ustawowe instytucji finansowych uznanych przez Radę Stabilności Finansowej za posiadające znaczenie, tak by informować ERRS o sektorowych lub innych ważnych zmianach w tych instytucjach

Poprawka 56

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Dokonane w dobrej wierze przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską ujawnienie właściwym organom **faktu lub decyzji, o których mowa w ust. 1, bądź dowolnego faktu w trakcie dialogu przewidzianego w ust. 2**, nie stanowi naruszenia ograniczeń umownych ani prawnych odnoszących się do ujawniania informacji i nie pociąga za sobą żadnej odpowiedzialności dla tych osób.

Poprawka

3. Dokonane w dobrej wierze przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską ujawnienie właściwym organom nie stanowi naruszenia ograniczeń umownych ani prawnych odnoszących się do ujawniania informacji i nie pociąga za sobą żadnej odpowiedzialności dla tych osób.

Uzasadnienie

Aktywny i dwustronny dialog między właściwymi organami i biegłymi rewidentami lub firmami audytorskimi pomaga w zwiększaniu jakości badania ustawowego instytucji finansowych. EUNGiPW i Komisja Europejska powinny być informowane o wszystkich wytycznych wydawanych w tym szczególnym obszarze. Należy zasadniczo popierać ujawnienie właściwym organom w dobrej wierze.

Poprawka 57

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 2 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

W rocznym sprawozdaniu finansowym oraz w rocznym zestawieniu dochodów wskazuje się całkowite obroty w podziale na wynagrodzenie z tytułu badania ustawowego rocznych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego oraz jednostek należących do grupy przedsiębiorstw, których jednostka dominująca jest jednostką interesu publicznego, wynagrodzenie z tytułu badania

Poprawka

W rocznym sprawozdaniu finansowym oraz w rocznym zestawieniu dochodów wskazuje się całkowite obroty w podziale na wynagrodzenie z tytułu badania ustawowego rocznych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego oraz jednostek należących do grupy przedsiębiorstw, których jednostka dominująca jest jednostką interesu publicznego, wynagrodzenie z tytułu badania

ustawowego rocznych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych innych jednostek oraz wynagrodzenie z tytułu świadczenia ***pokrewnych*** usług ***rewizji finansowej***, określonych w art. 10 *ust. 2*.

ustawowego rocznych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych innych jednostek oraz wynagrodzenie z tytułu świadczenia usług ***związanych z badaniem sprawozdań finansowych i innych usług zabezpieczających***, określonych w art. 10.

Uzasadnienie

Zmiana wynikająca ze skreślenia art. 10 ust. 2.

Poprawka 58

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 27 – ustęp 1 – akapit trzeci

Tekst proponowany przez Komisję

Biegli rewidenci i firmy audytorskie informują ***EUNGiPW i*** właściwe organy, że sprawozdanie zapewniające przejrzystość zostało opublikowane na stronie internetowej biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej bądź, gdzie jest to stosowne, że zostało zaktualizowane.

Poprawka

Biegli rewidenci i firmy audytorskie informują właściwe organy, że sprawozdanie zapewniające przejrzystość zostało opublikowane na stronie internetowej biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej bądź, gdzie jest to stosowne, że zostało zaktualizowane.

Poprawka 59

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 27 – ustęp 2 – akapit pierwszy – litera f

Tekst proponowany przez Komisję

f) wykaz jednostek interesu publicznego, na rzecz których biegły rewident lub firma audytorska przeprowadzali badania ustawowe w poprzednim roku obrotowym oraz wykaz jednostek, od których biegły rewident lub firma audytorska uzyskują ponad 5 % swoich rocznych przychodów;

Poprawka

f) wykaz jednostek interesu publicznego, na rzecz których biegły rewident lub firma audytorska przeprowadzali badania ustawowe w poprzednim roku obrotowym oraz wykaz jednostek, od których biegły rewident lub firma audytorska uzyskują ponad 5 % swoich rocznych przychodów ***pochodzących z opłat za badania ustawowe i usługi niezwiązane z badaniem sprawozdań finansowych;***

Poprawka 60

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 29 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

Biegły rewident lub firma audytorska co roku przedstawiają swoim właściwym organom wykaz zbadanych jednostek interesu publicznego według wysokości uzyskanych od nich przychodów.

Poprawka

Biegły rewident lub firma audytorska co roku przedstawiają swoim właściwym organom wykaz zbadanych jednostek interesu publicznego według wysokości uzyskanych od nich przychodów. **Wykaz dotyczy przychodów pochodzących z usług rewizji finansowej i usług niezwiązanych z badaniem sprawozdań finansowych.**

Poprawka 61

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 1 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Przynajmniej jeden członek komitetu ds. audytu posiada kompetencje w zakresie rewizji finansowej, **a inny członek – w zakresie rachunkowości lub rewizji finansowej.** Członkowie komitetu jako całości posiadają kompetencje istotne dla branży, w której działa jednostka badana.

Poprawka

Przynajmniej jeden członek komitetu ds. audytu posiada kompetencje w zakresie rewizji finansowej. Członkowie komitetu jako całości posiadają kompetencje istotne dla branży, w której działa jednostka badana.

Uzasadnienie

Słowa „inny członek – w zakresie rachunkowości lub rewizji finansowej” należy skreślić. Pozostałe wymagania co do kompetencji członków komitetu umieszczone w tym ustępie są wystarczające. Dodatkowe wymagania wobec poszczególnych członków tylko komplikują zarządom proces rekrutacyjny, szczególnie w przypadku przedsiębiorstw działających na małych rynkach lub posiadających małe zarządy.

Poprawka 62

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 1 – akapit trzeci

Tekst proponowany przez Komisję

Większość członków komitetu ds. audytu jest niezależna. Przewodniczący komitetu ds. audytu jest **powoływany** przez **jego członków** i jest niezależny.

Poprawka

Większość członków komitetu ds. audytu jest niezależna. Przewodniczący komitetu ds. audytu jest **wybierany na okres jednego roku** przez **zgromadzenie akcjonariuszy jednostki badanej** i jest niezależny. **Przewodniczący odpowiada bezpośrednio przez akcjonariuszami.**

Poprawka 63

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31 – ustęp 1 – akapit trzeci a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Członkowie komitetu ds. audytu uczestniczą w programach podnoszenia kwalifikacji, aby zapewniać odpowiedni poziom wiedzy technicznej niezbędny do wypełniania swoich zadań.

Poprawka 64

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31 – ustęp 3 – akapit pierwszy – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) jednostka interesu publicznego, która jest przedsiębiorstwem zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) określonym w art. 1 ust. 2 dyrektywy 2009/65/WE lub alternatywnym funduszem inwestycyjnym (AFI) określonym w art. 4 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2011/61/UE;

skreślona

Poprawka 65

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31 – ustęp 3 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Jednostki interesu publicznego, o których mowa w lit. **b) i c)**, przedstawiają **do wiadomości publicznej** powody uznania, że w ich przypadku nie jest właściwe posiadanie komitetu ds. audytu lub organu administracyjnego bądź nadzorczego, któremu powierzono pełnienie funkcji komitetu ds. audytu.

Poprawka

Jednostki interesu publicznego, o których mowa w lit. c), przedstawiają **właściwemu organowi krajowemu** powody uznania, że w ich przypadku nie jest właściwe posiadanie komitetu ds. audytu lub organu administracyjnego bądź nadzorczego, któremu powierzono pełnienie funkcji komitetu ds. audytu.

Poprawka 66

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31 – ustęp 5 – litera d a (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

da) kontrolowanie jakości biegłych rewidentów lub firm audytorskich z uwzględnieniem ustaleń i wniosków właściwego organu zgodnie z art. 40 ust. 6;

Poprawka 67

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31 – ustęp 5 – litera e**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

e) jest odpowiedzialny za procedurę wyboru biegłego(-ych) rewidenta(-ów) lub firm(-y) audytorskiej(-ich) i zaleca powołanie biegłego(-ych) rewidenta(-ów) lub firm(-y) audytorskiej(-ich) zgodnie z art. 32;

e) jest odpowiedzialny za procedurę wyboru biegłego(-ych) rewidenta(-ów) lub firm(-y) audytorskiej(-ich) i zaleca powołanie **przez doroczne walne zgromadzenie jednostek badanych** biegłego(-ych) rewidenta(-ów) lub firm(-y) audytorskiej(-ich) zgodnie z art. 32;

Poprawka 68

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31 – ustęp 5 – litera f**

Tekst proponowany przez Komisję

f) **wyraża zgodę, w drodze indywidualnych decyzji, na świadczenie przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską na rzecz badanej jednostki usług, o których mowa w art. 10 ust. 3 lit. b) ppkt (i) oraz (ii).**

Poprawka

f) **zatwierdza** świadczenie przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską **wszystkich usług niezwiązanych z badaniem sprawozdań finansowych poza usługami zakazanymi**, o których mowa w art. 10 ust. 3 **oraz tych usług związanych z badaniem sprawozdań finansowych i innych usług zabezpieczających, o których mowa w art. 10 ust. 2 na rzecz badanej jednostki i jej przedsiębiorstw kontrolowanych w Unii.**

Poprawka 69

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 32 – ustęp 2 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Jeżeli nie dotyczy to odnowienia zlecenia na badanie zgodnie z art. 33 ust. 1 akapit drugi, zalecenie zawiera przynajmniej dwie możliwości powierzenia zlecenia na badanie, a komitet ds. audytu wyraża należycie uzasadnioną preferencję wobec jednej z nich.

Poprawka

W przypadku pierwszego powołania biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej (biegłych rewidentów lub firm audytorskich) lub w przypadku odnowienia zlecenia na badanie zgodnie z art. 33 ust. 1 akapit drugi, **które ma miejsce po upływie siedmioletniego okresu połączonych zleceń na badanie**, zalecenie zawiera przynajmniej dwie możliwości powierzenia zlecenia na badanie, a komitet ds. audytu wyraża należycie uzasadnioną preferencję wobec jednej z nich.

Poprawka 70

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 32 – ustęp 2 – akapit trzeci

Tekst proponowany przez Komisję

W przypadku odnawiania zlecenia na badanie zgodnie z art. 33 ust. 1 akapit drugi, komitet ds. audytu, przygotowując swoje zalecenie, uwzględnia ustalenia i wnioski dotyczące zalecanego biegłego

Poprawka

Komitet ds. audytu opiera swoje zalecenie **na kompleksowej ocenie jakości badania.**

rewidenta lub firmy audytorskiej, o których mowa w art. 40 ust. 6, opublikowane przez właściwe organy zgodnie z art. 44 lit. d).

Poprawka 71

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 32 – ustęp 2 – akapit czwarty

Tekst proponowany przez Komisję

W swoim zaleceniu komitet ds. audytu stwierdza, że jego zalecenie jest wolne od wpływów strony trzeciej i że nie została nań nałożona żadna klauzula umowna, o której mowa w ust. 7.

Poprawka

Kompleksowej oceny dokonuje się stosując przejrzyste i systematyczne podejście, a obejmuje ona rozpatrzenie kompetencji zawodowych biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej, które są konieczne do przeprowadzenia badania ustawowego zgodnie z odpowiednimi wymogami etycznymi i międzynarodowymi standardami rewizji finansowej, o których mowa w art. 20. Uwzględnia ona wszelkie ustalenia i wnioski dotyczące zalecanego biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej, o których mowa w art. 40 ust. 6, opublikowane przez właściwe organy zgodnie z art. 44 lit. d).

W swoim zaleceniu komitet ds. audytu stwierdza, że jego zalecenie jest wolne od wpływów strony trzeciej i że nie została nań nałożona żadna klauzula umowna, o której mowa w ust. 7.

Uzasadnienie

Określa to zawartość oceny jakości badania.

Poprawka 72

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 32 – ustęp 3 – akapit pierwszy – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Jeżeli nie dotyczy to odnowienia zlecenia na badanie zgodnie z art. 33 ust. 1 akapit

Poprawka

Zalecenie komitetu ds. audytu, o którym mowa w ust. 2 niniejszego artykułu, jest

drugi, zalecenie komitetu ds. audytu, o którym mowa w ust. 2 niniejszego artykułu, jest sporządzane w następstwie procedury wyboru zorganizowanej przez jednostkę badaną, z uwzględnieniem następujących kryteriów:

sporządzane w następstwie procedury wyboru zorganizowanej przez jednostkę badaną, z uwzględnieniem następujących kryteriów:

Poprawka 73

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 32 – ustęp 3 – akapit pierwszy – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) jednostka badana ma swobodę zaproszenia dowolnych biegłych rewidentów lub firm audytorskich do składania ofert na usługi badania ustawowego pod warunkiem, że przestrzegane są przepisy art. 33 ust. 2 i że ***przynajmniej jeden z zaproszonych biegłych rewidentów lub firm audytorskich nie jest podmiotem, który uzyskał ponad 15 % swojego całkowitego wynagrodzenia z tytułu badań od dużych jednostek interesu publicznego w danym państwie członkowskim w poprzednim roku kalendarzowym;***

a) jednostka badana ma swobodę zaproszenia dowolnych biegłych rewidentów lub firm audytorskich do składania ofert na usługi badania ustawowego pod warunkiem że przestrzegane są przepisy art. 33 ust. 2 i że ***poświęcono należytą uwagę małym i średnim usługodawcom;***

Poprawka 74

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 32 – ustęp 3 – akapit pierwszy – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) ***jednostka badana ma swobodę wyboru metody kontaktu z zaproszonym biegłym(-i) rewidentem(-ami) lub firmą(-ami) audytorską(-imi) i nie ma obowiązku publikowania zaproszenia do składania ofert w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub krajowych dziennikach urzędowych lub prasie;***

skreślona

Poprawka 75

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 32 – ustęp 3 – akapit trzeci

Tekst proponowany przez Komisję

Do celów akapitu pierwszego lit. a) właściwe organy, o których mowa w art. 35 ust. 1, podają do wiadomości publicznej aktualizowany co roku wykaz biegłych rewidentów i firm audytorskich. **Właściwe organy wykorzystują informacje przekazywane przez biegłych rewidentów i firmy audytorskie zgodnie z art. 28 do dokonania odpowiednich obliczeń.**

Poprawka 76

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 32 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. W przypadku instytucji kredytowej lub zakładu ubezpieczeń organ administracyjny lub nadzorczy składa projekt wniosku do właściwych organów, o których mowa w art. 35 ust. 2. Właściwe organy, o których mowa w art. 35 ust. 2, mają prawo zawetowania możliwości zaproponowanej w zaleceniu. Sprzeciw taki musi zostać należycie uzasadniony.

Brak odpowiedzi ze strony właściwych organów w wyznaczonym terminie po złożeniu zalecenia komitetu ds. audytu uznaje się za dorozumianą zgodę na zalecenie.

Poprawka

Do celów akapitu pierwszego lit. a) właściwe organy, o których mowa w art. 35 ust. 1, podają do wiadomości publicznej aktualizowany co roku wykaz biegłych rewidentów i firm audytorskich.

Poprawka

6. W przypadku instytucji kredytowej lub zakładu ubezpieczeń organ administracyjny lub nadzorczy składa projekt wniosku do właściwych organów, o których mowa w art. 35 ust. 2, **i które przedkładają go EUNGiPW. EUNGiPW przeprowadza konsultacje w sprawie takich wniosków z EUNB i EUNUiPPE.** Właściwe organy, o których mowa w art. 35 ust. 2, mają prawo zawetowania możliwości zaproponowanej w zaleceniu. Sprzeciw taki musi zostać należycie uzasadniony **i zgłoszony EUNGiPW.**

Brak odpowiedzi ze strony właściwych organów **lub EUNGiPW** w wyznaczonym terminie po złożeniu zalecenia komitetu ds. audytu uznaje się za dorozumianą zgodę na zalecenie.

Poprawka 77

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 32 – ustęp 7 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Jednostka interesu publicznego powiadamia właściwe organy, o których mowa w art. 35, o podejmowanych przez strony trzecie próbach narzucenia takiej klauzuli umownej lub wpływania w inny sposób na decyzję walnego zgromadzenia akcjonariuszy lub wspólników co do wyboru biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej.

Poprawka

Jednostka interesu publicznego powiadamia **bezpośrednio i bezzwłocznie** właściwe organy, o których mowa w art. 35, o podejmowanych przez strony trzecie próbach narzucenia takiej klauzuli umownej lub wpływania w inny sposób na decyzję walnego zgromadzenia akcjonariuszy lub wspólników co do wyboru biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej.

Poprawka 78

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 32 – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję

10. Dla ułatwienia wykonywania zadania jednostki badanej polegającego na organizowaniu procedury wyboru w celu powołania biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej, EUNB, EUNUiPPE i EUNGiPW wydają wytyczne skierowane do jednostek interesu publicznego w sprawie kryteriów regulujących procedurę wyboru, o której mowa w ust. 3, odpowiednio zgodnie z art. 16 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010, rozporządzenia (UE) nr 1094/2010 i rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.

Poprawka

skreślony

Poprawka 79

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 1 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

Jednostka interesu publicznego powołuje biegłego rewidenta lub firmę audytorską do realizacji pierwszego zlecenia na badanie, które nie może trwać **krócej niż dwa lata**.

Poprawka

Jednostka interesu publicznego powołuje **co najmniej jednego** biegłego rewidenta lub **co najmniej jedną** firmę audytorską do realizacji pierwszego zlecenia na badanie, które nie może trwać **dłużej niż siedem lat**.

Poprawka 80

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 1 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Jednostka interesu publicznego może odnowić zlecenie **tylko jeden raz**.

Poprawka

Jednostka interesu publicznego może odnowić zlecenie, **pod warunkiem że odnowienie to jest zalecane przez komitet ds. audytu. Akcjonariusze na dorocznym walnym zgromadzeniu dokonują formalnego zatwierdzenia zlecenia dla biegłego rewidenta.**

Poprawka 81

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 1 – akapit trzeci

Tekst proponowany przez Komisję

Maksymalny okres połączonych dwóch zleceń nie może przekroczyć 6 lat.

Poprawka

skreślony

Poprawka 82

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 1 – akapit czwarty

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Jeżeli na nieprzerwane zlecenie trwające 6 lat zostało powołanych dwóch biegłych rewidentów lub firmy audytorskie, maksymalny czas trwania zlecenia każdego biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej nie może przekroczyć 9 lat.

skreślony

Poprawka 83

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Po upływie maksymalnego czasu trwania zlecenia, o którym mowa w ust. 1, biegły rewident lub firma audytorska lub, gdzie to stosowne, którykolwiek członek ich sieci działający w ramach Unii nie podejmują badania ustawowego danej jednostki interesu publicznego przed upływem przynajmniej czterech lat.

skreślony

Poprawka 84

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. W drodze odstępstwa od przepisów ust. 1 i 2, w wyjątkowych przypadkach jednostka interesu publicznego może złożyć do właściwych organów, o których mowa w art. 35 ust. 1, wniosek o przyznanie przedłużenia celem ponownego powołania biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej na dodatkowe zlecenie. W przypadku powołania dwóch biegłych rewidentów lub firm audytorskich to trzecie zlecenie nie może przekroczyć trzech lat. W przypadku powołania jednego biegłego rewidenta lub

skreślony

firmy audytorskiej to trzecie zlecenie nie może przekroczyć dwóch lat.

Poprawka 85

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Kluczowy(-i) partner(-zy) firmy audytorskiej odpowiedzialny(-i) za przeprowadzenie badania ustawowego kończy(-q) swój udział w badaniu ustawowym jednostki badanej po upływie siedmiu lat od daty powołania. Może(-ga) on(-i) ponownie brać udział w badaniu ustawowym jednostki badanej po upływie przynajmniej trzech lat.

skreślony

Biegły rewident lub firma audytorska ustanawiają odpowiedni mechanizm stopniowej rotacji w odniesieniu do najwyższego rangą personelu biorącego udział w badaniu ustawowym, obejmujący przynajmniej osoby wpisane na listę biegłych rewidentów. Mechanizm stopniowej rotacji jest wdrażany etapowo, obejmując poszczególne osoby, a nie cały zespół. Jest on proporcjonalny względem skali i zakresu czynności biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej.

Biegły rewident lub firma audytorska są w stanie wykazać wobec właściwych organów, że mechanizm ten jest skutecznie stosowany i dostosowany do skali i zakresu czynności biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej.

Poprawka 86

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. EUNGiPW opracowuje **projekt** regulacyjnych standardów technicznych w celu określenia **wymogów** technicznych w **zakresie** treści **zbioru** dokumentacji **rewizyjnej**, o **którym** mowa w ust. **6**.

Komisja jest uprawniona do **przyjęcia** regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w ust. **6**, zgodnie z art. 10 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.

Poprawka

Urząd opracowuje **projekty** regulacyjnych standardów technicznych w celu określenia **wymagań** technicznych **dotyczących** treści dokumentacji **przekazania klienta**, o **której** mowa w ust. **2 akapit pierwszy**.

Komisja jest uprawniona do **przyjmowania** regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w ust. **2 akapicie pierwszym**, zgodnie z art. 10 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.

Poprawka 87

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 35 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) art. 24 ust. 4 lit. h) dyrektywy
2004/109/WE;

Poprawka

skreślona

Poprawka 88

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 35 – ustęp 6 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

EUNGiPW gromadzi te informacje i podaje je do publicznej wiadomości.

Poprawka

Komisja gromadzi te informacje i podaje je do publicznej wiadomości.

Poprawka 89

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 42 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Monitorowanie rynku

Poprawka

Monitorowanie jakości i konkurencyjności na rynku

Poprawka 90

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 42 – ustęp 1 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

Właściwe organy, o których mowa w art. 35 ust. 1, regularnie monitorują zmiany *na rynku świadczenia* usług badań ustawowych na rzecz jednostek interesu publicznego.

Poprawka

Właściwe organy, o których mowa w art. 35 ust. 1 *oraz europejska sieć konkurencji* regularnie monitorują zmiany w *świadczeniu wysokiej jakości* usług badań ustawowych na rzecz jednostek interesu publicznego.

Poprawka 91

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 42 – ustęp 1 – akapit drugi – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

W szczególności *właściwe organy oceniają*:

Poprawka

Właściwe organy, o których mowa w akapicie pierwszym, oceniają w szczególności:

Poprawka 92

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 42 – ustęp 1 – akapit drugi – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) ryzyko wynikające z wysokiej koncentracji, w tym *upadek* firm audytorskich *mających znaczny udział w rynku*, zakłócenia w świadczeniu usług badań ustawowych w konkretnej branży lub w różnych branżach, dalszą akumulację ryzyka *na rynku* oraz skutki dla ogólnej stabilności branży finansowej;

Poprawka

a) ryzyko wynikające z wysokiej koncentracji *uchybień jakościowych biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej*, w tym *systematycznych uchybień w ramach sieci* firm audytorskich, *które mogą prowadzić do upadku firm audytorskich*, zakłócenia w świadczeniu usług badań ustawowych w konkretnej branży lub w różnych branżach, dalszą akumulację ryzyka *uchybień audytorskich* oraz skutki dla ogólnej stabilności branży finansowej;

Uzasadnienie

Najważniejszym celem właściwych organów jest zapewnienie odpowiedniej jakości badań. Dlatego w przypadku spoczywającego na właściwych organach obowiązku składania sprawozdań należy znów położyć główny nacisk na cel wysokiej jakości badań.

Poprawka 93

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 42 – ustęp 1 – akapit drugi – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

aa) poziomy koncentracji rynku, w tym na szczeblu konkretnych sektorów;

Poprawka 94

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 42 – ustęp 1 – akapit drugi – litera a b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ab) wyniki komitetów ds. audytu w monitorowaniu jakości pracy rewizyjnej i gwarantowaniu niezależności rewidentów;

Poprawka 95

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 42 – ustęp 1 – akapit drugi – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) potrzebę przyjęcia środków w celu zmniejszenia tych rodzajów ryzyka.

b) potrzebę przyjęcia środków, **które mogą być prawnie wiążące**, w celu zmniejszenia tych rodzajów ryzyka.

Poprawka 96

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 42 – ustęp 2 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

Do dnia X X 20XX r. [2 lata od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] i przynajmniej co **dwa** lata po tej dacie każdy właściwy organ sporządza sprawozdanie na ten temat i **składa je do EUNGiPW, EUNB i EUNUiPPE.**

Poprawka

Do dnia X X 20XX r. [2 lata od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] i przynajmniej co **cztery** lata po tej dacie każdy właściwy organ sporządza sprawozdanie na ten temat i **przedkłada je EUNGiPW i Komisji.**

Poprawka 97

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 42 – ustęp 2 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

EUNGiPW, **EUNB i EUNUiPPE wykorzystują** te sprawozdania do sporządzenia wspólnego sprawozdania na temat sytuacji na poziomie Unii. Sprawozdanie to jest składane do **Komisji**, Europejskiego Banku Centralnego i Europejskiej Rady ds. Ryzyka Systemowego.

Poprawka

Komisja po konsultacji z EUNGiPW wykorzystuje te sprawozdania do sporządzenia wspólnego sprawozdania na temat sytuacji na poziomie Unii. Sprawozdanie to jest składane do **państw członkowskich i ich parlamentów, Parlamentu Europejskiego, Europejskiego Banku Centralnego i Europejskiej Rady ds. Ryzyka Systemowego.**

Poprawka 98

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 43 – ustęp 4 – akapit drugi a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Właściwe organy doradzają EUNGiPW w kwestii ogólnego stanu planów awaryjnych.

Poprawka 99

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 46 – ustęp 1 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

EUNGiPW tworzy w tym celu stały komitet wewnętrzny zgodnie z art. 41 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010. Komitet wewnętrzny składa się przynajmniej z właściwych organów, o których mowa w art. 35 ust. 1 niniejszego rozporządzenia. **Właściwe organy**, o których mowa w art. 32 dyrektywy 2006/43/WE, są zapraszane do udziału w posiedzeniach komitetu wewnętrznego dotyczących spraw związanych z zatwierdzaniem i rejestracją biegłych rewidentów i firm audytorskich oraz stosunków z państwami trzecimi w zakresie, w jakim mają one znaczenie dla ustawowych badań jednostek interesu publicznego.

Poprawka 100

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 1 – akapit czwarty a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka 101

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. EUNGiPW zapewnia właściwym organom doradztwo w przypadkach przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu. Właściwe organy uwzględniają to doradztwo przed

Poprawka

EUNGiPW tworzy w tym celu stały komitet wewnętrzny zgodnie z art. 41 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010. Komitet wewnętrzny składa się przynajmniej z właściwych organów, o których mowa w art. 35 ust. 1 niniejszego rozporządzenia, **oraz z właściwych organów**, o których mowa w art. 32 dyrektywy 2006/43/WE, **które do tej pory stanowią Europejską Grupę Organów Nadzoru nad Biegłymi Rewidentami (EGONBR) utworzoną decyzją 2005/909/WE.**

Poprawka

EUNGiPW współpracuje z międzynarodowymi organami uczestniczącymi w opracowywaniu międzynarodowych standardów i praktyk związanych z przeprowadzaniem badań ustawowych.

Poprawka

2. EUNGiPW zapewnia właściwym organom doradztwo w przypadkach przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu. Właściwe organy uwzględniają to doradztwo przed

podjęciem ostatecznej decyzji na mocy niniejszego rozporządzenia.

podjęciem ostatecznej decyzji na mocy niniejszego rozporządzenia (*stały komitet ds. badań*). *Wewnętrzny komitet może stworzyć kolegia właściwych organów, aby ułatwić działania związane zapewnianiem jakości, prowadzeniem dochodzeń, Europejskim certyfikatem jakości, o którym mowa w art. 50, współpracą przy prowadzeniu badań, planowaniem awaryjnym i sankcjami administracyjnymi.*

Poprawka 102

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. EUNGiPW dysponuje odpowiednią liczbą pracowników posiadających fachową wiedzę i uprawnienia, a także koniecznymi zasobami umożliwiającymi im wykonywanie zadań przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu.

Poprawka 103

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 3 – akapit pierwszy – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) wspólnych standardów w zakresie treści i prezentacji sprawozdania, o którym mowa w art. 22;

a) wspólnych standardów w zakresie treści i prezentacji sprawozdania, o którym mowa w art. 22, *w ramach międzynarodowych standardów rewizji finansowej, o których mowa w art. 20;*

Poprawka 104

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 3 – akapit pierwszy – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) wspólnych standardów w zakresie treści i prezentacji sprawozdania, o którym mowa w art. 23;

b) wspólnych standardów w zakresie treści i prezentacji sprawozdania, o którym mowa w art. 23, z **zachowaniem obowiązków sprawozdawczości finansowej wynikających z wymogów krajowych**;

Poprawka 105

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 3 – akapit pierwszy – litera c**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) wspólnych standardów w zakresie działalności nadzorczej komitetu ds. audytu, o której mowa w art. 24;

c) wspólnych standardów w zakresie **niezależności** działalności nadzorczej komitetu ds. audytu, o której mowa w art. 24, z **uwagi na zagrożenia wynikające z bezpośredniego lub pośredniego stosunku finansowego, gospodarczego, stosunku pracy lub innego stosunku między członkami komitetu ds. audytu a kierownictwem badanej jednostki**;

Poprawka 106

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 3 – akapit pierwszy – litera e**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

e) **wspólnych standardów i najlepszych praktyk w zakresie mechanizmu stopniowej rotacji, o którym mowa w art. 33;**

skreślona

Poprawka 107

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 3 – akapit pierwszy – litera f**

Tekst proponowany przez Komisję

f) wspólnych standardów i najlepszych praktyk *w zakresie odwoływania biegłych rewidentów, w szczególności w zakresie istnienia zasadnych podstaw do odwołania*, o czym mowa w art. 34;

Poprawka

f) wspólnych standardów i najlepszych praktyk *dotyczących* istnienia zasadnych podstaw do *odwoływania biegłych rewidentów*, o czym mowa w art. 34;

Poprawka 108

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 3 – akapit pierwszy – litera g

Tekst proponowany przez Komisję

g) *praktyk w zakresie egzekwowania przepisów i czynności prowadzonych w tym względzie przez właściwe organy na mocy niniejszego rozporządzenia;*

Poprawka

g) *wspólnych standardów i najlepszych praktyk w dziedzinie rewizji finansowej, ułatwiających spójne egzekwowanie obowiązujących standardów rachunkowości, w szczególności przepisów dotyczących zakłóceń;*

Poprawka 109

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 3 – akapit pierwszy – litera h

Tekst proponowany przez Komisję

h) wspólnych standardów i najlepszych praktyk w zakresie przeprowadzania kontroli zapewnienia jakości, o której mowa w art. 40, uwzględniając w szczególności:

Poprawka

h) wspólnych standardów i najlepszych praktyk w *ramach międzynarodowych standardów rewizji finansowej, o których mowa w art. 20*, w zakresie przeprowadzania kontroli zapewnienia jakości, o której mowa w art. 40, uwzględniając w szczególności:

Poprawka 110

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 4 – akapit trzeci

Tekst proponowany przez Komisję

W sprawozdaniu, które ma zostać sporządzone do dnia X X 20XX r. [dwa lata od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia], EUNGiPW dokonuje oceny struktury rynku usług badania sprawozdań finansowych.

Poprawka

W sprawozdaniu, które ma zostać sporządzone do dnia X X 20XX r. [dwa lata od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia], EUNGiPW, **na podstawie opinii europejskiej sieci konkurencji**, dokonuje oceny struktury rynku usług badania sprawozdań finansowych.

Poprawka 111

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 46 – ustęp 4 – akapit piąty

Tekst proponowany przez Komisję

W sprawozdaniu, które ma zostać sporządzone przez EUNGiPW do dnia X X 20XX r. [cztery lata od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia], analizuje **się**, czy właściwe organy, o których mowa w art. 35 ust. 1, posiadają dostateczne uprawnienia i mają odpowiednie środki do wykonywania swoich zadań.

Poprawka

W sprawozdaniu, które ma zostać sporządzone przez EUNGiPW do dnia X X 20XX r. [cztery lata od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia], analizuje **on**, czy właściwe organy, o których mowa w art. 35 ust. 1, posiadają dostateczne uprawnienia i mają odpowiednie środki do wykonywania swoich zadań.

Poprawka 112

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 46 – ustęp 4 – akapit szósty – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

W sprawozdaniu, które ma zostać sporządzone przez EUNGiPW do dnia X X 20XX r. [sześć lat od zakończenia okresu przejściowego], analizuje **się** następujące zagadnienia:

Poprawka

W sprawozdaniu, które ma zostać sporządzone przez EUNGiPW do dnia X X 20XX r. [sześć lat od zakończenia okresu przejściowego], analizuje **on** następujące zagadnienia:

Poprawka 113

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 46 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5a. Po upływie okresu przejściowego Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie na temat wyników EUNGiPW w odniesieniu do audytu i funkcjonowania wewnętrznego komitetu ds. audytu, a także uwzględniające ewentualną większą rolę EUNGiPW w przyszłości. Komisja ocenia, czy EUNGiPW dysponuje wystarczającymi zasobami do wykonywania przypisanych mu w niniejszym rozporządzeniu zadań i w stosowanych przypadkach proponuje dostosowanie budżetu.

Poprawka 114

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 51 – ustęp 2 – akapit trzeci

Tekst proponowany przez Komisję

Właściwe organy występujące z takim wnioskiem powiadamiają *EUNGiPW* o wnioskach, o których mowa w akapicie pierwszym i drugim.

Poprawka

Właściwe organy występujące z takim wnioskiem powiadamiają **Komisję** o wnioskach, o których mowa w akapicie pierwszym i drugim.

Poprawka 115

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 53 – ustęp 4 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

W ciągu 15 dni roboczych od ustanowienia kolegium właściwych organów w odniesieniu do konkretnej sieci, jego członkowie wybierają moderatora. **W przypadku braku zgody moderatora wyznacza EUNGiPW.**

Poprawka

W ciągu 15 dni roboczych od ustanowienia kolegium właściwych organów w odniesieniu do konkretnej sieci, jego członkowie wybierają moderatora.

Poprawka 116

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 69 – akapit pierwszy a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Do dnia X X 20XX r. [dwa lata od wejścia w życie niniejszej dyrektywy] Komisja dokonuje oceny stosowności opłat pobieranych przez biegłych rewidentów lub firmy audytorskie za świadczenie usług badań ustawowych lub przez firmy audytorskie za świadczenie badań ustawowych na rzecz jednostek interesu publicznego oraz ich wpływu na strukturę rynku usług badania sprawozdań finansowych i przedstawia sprawozdanie. W świetle tego sprawozdania Komisja, jeśli uzna to za stosowne, podejmuje działania w celu rozwiązania ewentualnych rozpoznanych problemów.

Poprawka 117

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 69 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 69a

Sprawozdanie na temat EUNGiPW

Do dnia X X [pięć lat od zakończenia okresu przejściowego] Komisja sporządza sprawozdanie na temat obecnej i przyszłej roli EUNGiPW. Komisja ocenia, czy EUNGiPW dysponuje wystarczającymi zasobami do wykonywania przypisanych mu w niniejszej dyrektywie zadań.

Poprawka 118

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 72 – akapit czwarty

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

skreślony

Uzasadnienie

Rozporządzenie UE nie jest odpowiednią formą dla tych przepisów, zwłaszcza ze względu na bardzo szczegółowy i ingerencyjny charakter wniosku Komisji. Reprezentuje on „uniwersalne” podejście, które nie uwzględnia specyficznych cech różnych systemów ładu korporacyjnego występujących w UE. Mogłoby to skutkować obniżeniem standardów ładu korporacyjnego w niektórych państwach członkowskich.

UZASADNIENIE

Podczas sporządzania niniejszej opinii z należytą uwagą rozpatrzono kwestie dotyczące poprawy jakości usług rewizji finansowej, poprawy konkurencyjności na rynku usług biegłych rewidentów i harmonizacji standardów badania w całej Unii. Zwrócono jednak również uwagę na koszty ponoszone przez przedsiębiorstwa i inwestorów; użytkowników usług rewizji finansowej, równowagę między kosztami a korzyściami, jakie odnoszą w wyniku realizacji, postrzega się jako kwestię o zasadniczym znaczeniu, w sytuacji gdy przedsiębiorstwa usiłują poradzić sobie z obecną trudną sytuacją gospodarczą.

Dlatego też, chociaż Komisja wskazuje kilka sensownych punktów w odniesieniu do konkurencji, niektóre z propozycji stanowiłyby nieuzasadnione obciążenie dla przedsiębiorstw i powodowałyby dodatkowe koszty, nie gwarantując korzyści. Przede wszystkim jakość badania musi być najważniejszym celem każdej reformy, udziałowcy i inwestorzy muszą mieć zaufanie do sprawozdania z badania, aby nadal inwestować w przedsiębiorstwa.

Przetargi i badania dzielone

Ostatniej reformy zawodu biegłego rewidenta dokonano w drodze ósmej dyrektywy w sprawie prawa spółek, wprowadzając wymóg obowiązkowej rotacji partnerów co minimum siedem lat; wpływ tej reformy na niezależność i jakość badania należy dopiero zbadać w UE, ponieważ nie minęło jeszcze wystarczająco dużo czasu, aby rzeczowo ocenić jej skutki. Dlatego też wydawałoby się, że propozycja Komisji, aby zaostrzyć ten wymóg do obowiązkowej rotacji całej firmy audytorskiej co siedem lat, jest przedwczesna i może okazać się niepotrzebna.

Obowiązkowa procedura przetargowa co siedem lat stworzyłaby ramy zwiększonej kontroli przez komitet ds. audytu usług rewizji świadczonych przez dotychczasowego biegłego rewidenta oraz wyeliminowałaby wszelkie spekulacje na rynku podczas ubiegania się w przetargu o mandat rewidenta. Planowana procedura przetargowa w sprawie badania sprawozdań finansowych nie spowoduje negatywnej reakcji rynku. O ile pełna procedura przetargowa może zwiększyć koszty ponoszone przez przedsiębiorstwa, powinna ona przyczynić się do zwiększenia konkurencji w dziedzinie usług rewizji finansowej, oferując firmom audytorskim przewidywalną skalę czasową do przygotowania się do przetargu oraz pewność, że zostaną one wzięte pod uwagę.

Obecnie niektóre przedsiębiorstwa decydują się na przeprowadzenie badania dzielonego, w którym badanie pewnych podmiotów zależnych prowadzone jest przez inną firmę niż badanie grupy. Problemu wspólnej odpowiedzialności i dodatkowych kosztów ponoszonych przez badaną jednostkę unika się, ponieważ biegły rewident grupy zachowuje odpowiedzialność za całe badanie, pełniąc nadzór nad warunkami badania podmiotu zależnego, a nawet oceniając jego wyniki. Sprawozdawca postanowił, nie wprowadzać obowiązku tej usługi, ponieważ nie byłaby ona odpowiednia dla wszystkich przedsiębiorstw, ale komitety ds. audytu powinny ją należycie rozważyć, w szczególności podczas podejmowania proponowanej regularnej procedury przetargowej.

Usługi niezwiązane z badaniem sprawozdań finansowych

Dochody z tytułu prowadzenia usług niezwiązanych z badaniem sprawozdań finansowych stały się równie znaczące dla firm audytorskich jak dochody uzyskiwane z wykonywania badania ustawowego, i o ile w pewnych przypadkach bardziej efektywne jest wykonywanie przez biegłego rewidenta niektórych usług niezwiązanych z badaniem sprawozdań finansowych, w żadnej mierze nie sprawdza się to powszechnie. W związku z tym sprawozdawca chciałby zachęcić komitety ds. audytu do odgrywania bardziej aktywnej roli w podejmowaniu decyzji dotyczących dostawców usług niezwiązanych z badaniem sprawozdań finansowych.

Po pierwsze należy przeprowadzać konsultacje z komitetem ds. audytu w sprawie świadczenia wszystkich usług niezwiązanych z badaniem sprawozdań finansowych, tak aby mógł on właściwie rozważyć, kto jest najlepszym dostawcą tych usług i czy jego wybór wpłynie na niezależność biegłego rewidenta.

Po drugie wszystkie usługi niezwiązane z badaniem sprawozdań finansowych, które mają znaczną wartość pieniężną, powinny być wyłączone z przetargu. Komitet ds. audytu danego przedsiębiorstwa powinien proponować i corocznie podawać do wiadomości publicznej maksymalną wysokość odnośnej kwoty. O ile małe firmy audytorskie mogą nie być w stanie przeprowadzić badania dużych jednostek światowych, mogą one zbudować wyspecjalizowane zespoły posiadające kwalifikacje w konkretnych dziedzinach usług niezwiązanych z badaniem sprawozdań finansowych, jeżeli będą miały podstawy przypuszczać, że będą mogły wykonywać takie usługi. W połączeniu z możliwością badania dzielonego powinno to przyczynić się do zdobycia przez komitety ds. audytu większego doświadczenia w korzystaniu z małych firm audytorskich oraz z czasem zwiększyć konkurencję na unijnym rynku usług biegłych rewidentów.

Nadzór na poziomie europejskim – EGONBR

Chociaż Komisja proponuje EUNGiPW jako właściwy na szczeblu UE organ koordynujący działania organów krajowych i ustalający regulacyjne standardy techniczne i wytyczne dotyczące świadczenia usług rewizji finansowej, niepokój sprawozdawcy budzi to, że jedynie pięć organów nadzoru nad rynkiem papierów wartościowych UE odpowiada za nadzór nad firmami audytorskimi i usługami biegłych rewidentów, a zatem w sumie nie posiadają one niezbędnego doświadczenia w tej dziedzinie. Ponadto EUNGiPW powierzono wiele zadań w jego bezpośrednim obszarze odpowiedzialności w wyniku zobowiązań podjętych na szczycie G20, które będą musiały mieć pierwszeństwo, dlatego sprawozdawca uważa, że Europejska Grupa Organów Nadzoru nad Biegłymi Rewidentami (EGONBR) jest lepiej przygotowana do wypełniania tych zadań. Z uwagi na obecną strukturę prawną trzeba będzie to osiągnąć w formie doradztwa dla Komisji Europejskiej; należy jednak rozważyć, czy musi to być komitet poziomu 3 w pełnym składzie, aby właściwie koordynować nadzór nad usługami biegłych rewidentów na całym jednolitym rynku oraz aktywnie i bezpośrednio formułować przyszłe akty delegowane i wytyczne.

Definicja jednostek interesu publicznego

W dyskusjach prowadzonych w Parlamencie przejawia się pewna troska, gdy proponuje się wprowadzenie zróżnicowania między badaniem jednostek finansowych i jednostek niefinansowych. Konieczność zachowania jasności we wszystkich przedsiębiorstwach w UE co do tak ważnej funkcji statutowej sugeruje raczej, że wszystkie badania powinny być identyczne niezależnie od sektora, dlatego sprawozdawca uznał za stosowne usunięcie postanowień dotyczących dużych jednostek interesu publicznego.

Włączenie UCITS i AFI do definicji JIP budzi wielkie zaniepokojenie sprawozdawcy, ponieważ wiele postanowień rozporządzenia i korzystanie z definicji w przyszłości będzie niewspółmierne do wielości objętych nią funduszy. Chociaż sprawozdawca uznaje potrzebę przeprowadzania pełnego badania funduszy i działalności zarządzających funduszami w następstwie powszechnie znanej działalności oszukańczej, sprawozdawca uważa jednak, że najlepiej można to osiągnąć za pomocą funkcji depozytariusza przewidzianej w dyrektywie w sprawie ZAFI i zbliżającej się rewizji UCITS.

Dialog z krajowymi organami regulacyjnymi i ERRS

Biegli rewidentzi instytucji finansowych o znaczeniu systemowym mają uprzywilejowany wgląd w te przedsiębiorstwa i w wielu przypadkach sektorowy przegląd, który jest ważny dla organów nadzoru finansowego. Chociaż zawsze istniał obowiązek zgłaszania przez biegłych rewidentów obszarów budzących zaniepokojenie krajowym organom regulacyjnym w licznych państwach członkowskich, w niewielu z nich był on dotrzymywany. Z tego powodu należy ustanowić forum regularnego dialogu, aby można było prowadzić dyskusje na temat rozwoju sytuacji na rynku. Choć przyjmuje się, że biegli rewidentzi nie są nadzorcami, mogą oni być użytecznym partnerem właściwych organów w ich dążeniu do postępów.

ERRS powołano, by czuwała nad wzrostem ryzyka systemowego w całej UE, dlatego dla biegłych rewidentów największych jednostek w UE przydatne byłoby, gdyby prowadzili w oparciu o zasadę anonimowości regularny dialog z ERRS na temat zmian sektorowych w instytucjach finansowych o znaczeniu systemowym. Powinien on przyjąć formę dwukierunkowego dialogu, który wspomagałby obie strony w wykonywaniu ich obowiązków.

Sprawozdanie z badania i funkcja audytu wewnętrznego mają istotne znaczenie dla zaufania inwestora i szerszej społeczności, dlatego jako właściwą reakcję na potrzebę poprawy jakości badania sprawozdań finansowych w całej UE sprawozdawca proponuje bardziej uporządkowane ujawnianie decyzji komitetu ds. audytu i wynikającej z nich polityki przedsiębiorstwa w odniesieniu do dostawców usług badania sprawozdań finansowych i usług niezwiązanych z badaniem sprawozdań finansowych, sformalizowanej procedury przetargowej w zakresie usług oraz lepiej prowadzonego dialogu tych, którzy dokonują badania instytucji finansowych stwarzających systemowe ryzyko dla systemu finansowego UE z organami regulacyjnymi i nadzorczymi w zakresie finansów.

PROCEDURA

Tytuł	Szczegółowe wymagania mające zastosowanie do kontroli prawnej rachunków jednostek interesu publicznego
Odsyłacze	COM(2011)0779 – C7-0470/2011 – 2011/0359(COD)
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	JURI 15.12.2011
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	ECON 15.12.2011
Procedura obejmująca zaangażowane komisje - data ogłoszenia na posiedzeniu	20.4.2012
Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej Data powołania	Kay Swinburne 25.10.2011
Rozpatrzenie w komisji	15.10.2012
Data przyjęcia	11.3.2013
Wynik głosowania końcowego	+: 26 -: 17 0: 3
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Burkhard Balz, Elena Băsescu, Slavi Binev, Sharon Bowles, Udo Bullmann, Nikolaos Chountis, George Sabin Cutaș, Leonardo Domenici, Derk Jan Eppink, Markus Ferber, Elisa Ferreira, Ildikó Gáll-Pelcz, Jean-Paul Gauzès, Liem Hoang Ngoc, Gunnar Hökmark, Othmar Karas, Jürgen Klute, Rodi Kratsa-Tsagaropoulou, Philippe Lamberts, Werner Langen, Hans-Peter Martin, Ivari Padar, Alfredo Pallone, Antolín Sánchez Presedo, Olle Schmidt, Peter Skinner, Theodor Dumitru Stolojan, Ivo Strejček, Kay Swinburne, Sampo Terho, Marianne Thyssen, Ramon Tremosa i Balcells, Corien Wortmann-Kool
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Jean-Pierre Audy, Pervenche Berès, Lajos Bokros, Philippe De Backer, Saïd El Khadraoui, Sari Essayah, Roberto Gualtieri, Sophia in 't Veld, Olle Ludvigsson, Thomas Mann, Emilie Turunen
Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Klaus-Heiner Lehne, Sabine Verheyen, Tatjana Ždanoka