



EURÓPSKY PARLAMENT

2009 - 2014

---

*Výbor pre hospodárske a menové veci*

---

**2012/2323(INI)**

11.10.2013

## **STANOVISKO**

Výboru pre hospodárske a menové veci

pre Výbor pre právne veci

k opatreniam nadväzujúcim na delegovanie legislatívnych právomocí  
a ku kontrole vykonávania vykonávacích právomocí Komisie zo strany  
členských štátov  
(2012/2323(INI))

Spravodajkyňa výboru požiadaneho o stanovisko: Sharon Bowles

PA\_NonLeg

## NÁVRHY

Výbor pre hospodárske a menové veci vyzýva Výbor pre právne veci, aby ako gestorský výbor zaradil do návrhu uznesenia, ktorý prijme, tieto návrhy:

1. poukazuje na skutočnosť, že v oblasti finančných služieb sa v nariadeniach o európskych orgánoch dohľadu<sup>1</sup> zavádzajú regulačné technické predpisy a vykonávacie technické predpisy, na základe ktorých európske orgány dohľadu predkladajú regulačné technické predpisy a vykonávacie technické predpisy Komisii na schválenie; zastáva názor, že vzhľadom na technickú spôsobilosť a odbornú kvalifikáciu európskych orgánov dohľadu by malo mať delegovanie právomocí skôr formu regulačných technických predpisov než riadnych delegovaných aktov, pokiaľ je to možné; nazdáva sa, že Komisia by mala aj pred prijatím bežných delegovaných aktov požiadať príslušný európsky orgán dohľadu o odborné poradenstvo k obsahu týchto aktov;
2. zdôrazňuje, že výber vhodného právneho nástroja (legislatívny, delegovaný alebo vykonávací akt alebo delegovaný akt na základe regulačných technických predpisov) nie je len technickou otázkou; poukazuje na to, že je skutočne veľmi dôležité zabezpečiť, aby zákonodarcovia prevzali plnú zodpovednosť, pokiaľ ide o základné prvky a efektívnu kontrolu politických rozhodnutí; poznamenáva, že pre rovnováhu síl, správnosť a riadne fungovanie rozhodovacieho procesu a presadzovanie politik môže byť takisto veľmi dôležité, aby sa tieto rôzne nástroje používali spôsobom, ktorým sa splnia kritériá stanovené v zmluve; zdôrazňuje, že Európsky parlament by mal preto týmto aspektom venovať osobitnú pozornosť;
3. zdôrazňuje, že spoluzákonodarcovia by sa mali vždy usilovať o objasnenie a vymedzenie účelu a potreby akéhokoľvek delegovania právomocí v texte prijímanom na úrovni 1, pričom stanovia podstatné prvky a politické usmernenia v základnom akte a ponechajú iba nepodstatné prvky, ktoré majú byť rozpracované na technickej úrovni;
4. navrhuje, aby v každom parlamentnom výbore predseda, jeden z podpredsedov alebo príslušný poslanec bol poverený podporou poslancov, a zaručila sa tak súdržnosť, čo sa týka delegovaných a vykonávacích aktov v koordinácii s ostatnými výbormi; poukazuje na to, že spravodajca pre základný akt by sa mal, pokiaľ je to možné, automaticky stať spravodajcom pre následný dokument a mal by výboru pravidelne podávať správy; domnieva sa, že v prípade potreby by sa mali vykonať opatrenia na umožnenie kontinuity vo výkone kontroly tým, že budú opätovne zapojení poslanci, ktorí sa pred voľbami podieľali na vypracúvaní textu prijímanom na úrovni 1;
5. nazdáva sa, že návrhy textov na úrovni 1 by mal vždy sprevádzať kompletný harmonogram – pripravený v konzultácii s príslušným európskym orgánom dohľadu – pre

---

<sup>1</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 z 24. novembra 2010, ktorým sa zriaďuje Európsky orgán dohľadu (Európsky orgán pre bankovníctvo) (Ú. v. EÚ L 331, 15.12.2010, s. 12); nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1094/2010 z 24. novembra 2010, ktorým sa zriaďuje Európsky orgán dohľadu (Európsky orgán pre poisťovníctvo a dôchodkové poistenie zamestnancov) (Ú. v. EÚ L 331, 15.12.2010, s. 48); nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1095/2010 z 24. novembra 2010, ktorým sa zriaďuje Európsky orgán dohľadu (Európsky orgán pre cenné papiere a trhy) (Ú. v. EÚ L 331, 15.12.2010, s. 84, najmä jeho články 10 a 15).

základné delegované akty a regulačné technické predpisy vrátane lehôt na konzultácie a času realizácie;

6. zdôrazňuje, že Parlament a Rada by mali byť v plnej miere informované o harmonograme a o obsahu plánovaných delegovaných opatrení; zastáva názor, že úmysel podporiť alebo zamietnuť návrh regulačného technického predpisu by mal byť predsedovi príslušného výboru Parlamentu a spravodajcovi oznámený písomne, spolu s uvedením dôvodov; nazdáva sa, že ak Komisia nemá v prípade delegovaných aktov v úmysle riadiť sa radou európskeho orgánu dohľadu, musí o tom takisto informovať Parlament a členské štáty, pričom uvedie, o aké oblasti ide a prečo sa tak rozhodla, a svoje rozhodnutie v prípade potreby podloží výsledkami verejných konzultácií a dôkladnou analýzou nákladov a prínosov a právnou analýzou, ako aj odôvodnenými odpoveďami na akékoľvek písomné pripomienky vznesené spoluzákonodarcami; domnieva sa, že postup by mal byť úplne transparentný; konštatuje, že na základe toho, ako Komisia interpretuje rámcovú dohodu<sup>1</sup>, je pre odborníkov Parlamentu občas ťažké zúčastňovať sa na schôdzach expertných skupín, ktoré sa zaoberajú delegovanými aktmi, čo znamená, že Parlament nemá rovnaké postavenie ako Rada;
7. vyzýva Spoločný výbor, aby horizontálne koordinoval činnosť európskeho orgánu dohľadu, a žiada, aby sa zástupcovia tohto výboru zúčastňovali na vypočutiach výboru ECON, aby informovali Parlament o prebiehajúcej činnosti v oblasti delegovaných aktov a vykonávacích technických predpisov;
8. poukazuje na to, že v nedávno prijatom nariadení o kapitálových požiadavkách a smernici o kapitálových požiadavkách je ustanovená možnosť predĺžiť lehotu na preskúmanie regulačných technických predpisov o ďalší mesiac vzhľadom na ich množstvo a zložitosť, a nazdáva sa, že takáto flexibilita by sa mala stať všeobecným pravidlom; domnieva sa, že lehoty, ktoré má Parlament k dispozícii na vznesenie námietok voči delegovaným aktom prijatým Komisiou, musia byť dostatočne dlhé na to, aby mohol Parlament v plnom rozsahu vykonávať svoje kontrolné právomoci, a to so zreteľom na kalendár plenárnych schôdzí a pracovné zaťaženie; zastáva názor, že štandardná lehota dvoch mesiacov, ktorú možno predĺžiť o ďalšie dva mesiace, ako sa ustanovuje v spoločnej dohode, nie je v prípade zložitých otázok a rozsiahlych delegovaných aktov dostatočne dlhá, z čoho plynie potreba ustanoviť dlhšie kontrolné obdobie; pripomína, že spoluzákonodarca má právo podľa vlastného uváženia stanoviť v základnom akte dĺžku kontrolného obdobia; v tejto súvislosti zdôrazňuje, že ak aj spoločná dohoda ustanovuje usmernenia týkajúce sa lehôt, nie je v žiadnom prípade záväzná, a zákonodarcu teda v tomto smere neobmedzuje; poukazuje na to, že zákonodarca stanovil v prípade všetkých delegovaných aktov v oblasti finančných služieb trojmesačné kontrolné obdobie, ktoré možno predĺžiť o ďalšie tri mesiace, a nazdáva sa, že táto praktika by sa mala rozšíriť aj do iných komplexných oblastí;
9. zdôrazňuje, že v kalendári prijímania delegovaných aktov je potrebné zohľadniť obdobia pracovného útlmu Parlamentu počas letných dovolení a na konci roka, ako aj koniec legislatívneho obdobia, aby sa predišlo situáciám, keď Parlament nemôže z dôvodu pracovného útlmu alebo na konci legislatívneho obdobia vykonať kontrolu; nazdáva sa, že za týmto účelom by mali byť do ustanovení, ktorými sa Komisii zveruje právomoc

---

<sup>1</sup> Rámcová dohoda o vzťahoch medzi Európskym parlamentom a Komisiou (Ú. v. ES C 304, 20.11.2010, s. 47).

prijímať delegované akty, zahrnuté náležité ustanovenia; zdôrazňuje, že dojednania, podľa ktorých nemôže byť predložený žiadny delegovaný akt počas obdobia pracovného útlmu Parlamentu, by sa mali vzťahovať aj na regulačné technické predpisy; konštatuje, že vzhľadom na to, že námietka si vyžaduje absolútnu väčšinu, hlasovanie v pléne o námietke voči delegovanému aktu by sa malo starostlivo napláňovať;

10. považuje za zásadné, aby sa na obdobie konania volieb v roku 2014 zaviedli postupy a opatrenia, najmä v súvislosti s nedávno prijatými a pripravovanými právnymi predpismi vrátane nariadenia o kapitálových požiadavkách, smernice Solventnosť II, nariadenia EMIR, Omnibus II a smernice o trhoch finančných nástrojov (MiFID);
11. domnieva sa, že ak európske orgány dohľadu potrebujú na konzultácie a na vypracovanie regulačných technických predpisov dlhšiu lehotu, mali by informovať príslušný výbor Parlamentu o dôvodoch akéhokoľvek zdržania pri predkladaní návrhu regulačných technických predpisov, a ak budú o tom požiadané, mali by sa obrátiť na príslušný výbor Parlamentu; nazdáva sa, že Komisia by mala informovať príslušný výbor Parlamentu v prípade stanovenia nového časového rámca na predkladanie návrhu regulačných technických predpisov;
12. je presvedčený, že výzva na zapojenie zúčastnených strán do skupín zúčastnených strán európskeho orgánu dohľadu by mala byť zverejnená s dostatočným predstihom (najmenej dva mesiace) prostredníctvom rôznych komunikačných prostriedkov a dodržiavať jasný a zracionalizovaný postup, čím sa zabezpečí, že sa prihlási široká škála kandidátov; pripomína, že v súlade s ustanoveniami príslušných právnych predpisov je potrebné, aby boli skupiny zúčastnených strán európskeho orgánu dohľadu vyvážené.

## VÝSLEDOK ZÁVEREČNÉHO HLASOVANIA VO VÝBORE

|  |   |
|--|---|
| <b>Dátum prijatia</b>  | 30.9.2013   |
| <b>Výsledok záverečného hlasovania</b>                             | +: 32<br>-: 0<br>0: 0   |
| <b>Poslanci prítomní na záverečnom hlasovaní</b>                   | Marino Baldini, Jean-Paul Basset, Sharon Bowles, George Sabin Cutaş, Leonardo Domenici, Markus Ferber, Elisa Ferreira, Ildikó Gáll-Pelcz, Jean-Paul Gauzès, Sven Giegold, Sylvie Goulard, Liem Hoang Ngoc, Gunnar Hökmark, Jürgen Klute, Philippe Lamberts, Werner Langen, Ivana Maletić, Arlene McCarthy, Anni Podimata, Peter Simon, Ivo Strejček, Ramon Tremosa i Balcells, Corien Wortmann-Kool, Pablo Zalba Bidegain |
| <b>Náhradníci prítomní na záverečnom hlasovaní</b>                 | Fabrizio Bertot, Zdravka Bušić, Mojca Kleva Kekuš, Olle Ludvigsson, Catherine Stihler, Nils Torvalds, Oleg Valjalo  |
| <b>Náhradník (čl. 187 ods. 2) prítomný na záverečnom hlasovaní</b> | Wim van de Camp   |