



---

*Odbor za ekonomsku i monetarnu politiku*

---

**2015/2326(INI)**

28.4.2016

# **MIŠLJENJE**

Odbora za ekonomsku i monetarnu politiku

upućeno Odboru za pravna pitanja

o praćenju primjene zakonodavstva Unije: godišnje izvješće za 2014.  
(2015/2326(INI))

Izvjestitelj: Ramon Tremosa i Balcells

PA\_NonLeg

PE578.521v02-00

2/7

AD\1093408HR.doc

**HR**

## PRIJEDLOZI

Odbor za ekonomsku i monetarnu politiku poziva Odbor za pravna pitanja da kao nadležni odbor u prijedlog rezolucije koji će usvojiti uvrsti sljedeće prijedloge:

- A. budući da je Europska komisija 2014. godine zaprimila 3715 pritužbi o mogućim povredama prava EU-a, pri čemu su Španjolska (553), Italija (475) i Njemačka (276) države članice protiv kojih je podneseno najviše pritužbi;
  - B. budući da je Komisija 2014. godine pokrenula 893 nova postupka zbog povrede, pri čemu su Grčka (89), Italija (89) i Španjolska (86) države članice s najvećim brojem otvorenih predmeta;
  - C. budući da je između 2010. i 2014. godine 3550 slučajeva povrede prava otvoreno zbog kašnjenja prenošenja 439 direktiva u državama članicama, pri čemu u prosjeku 8 država članica krši svaku direktivu koja je tijekom tog razdoblja odobrena; najviše takvih slučajeva bilo je u Belgiji (36), Rumunjskoj (34) i Sloveniji (26)<sup>1</sup>;
1. smatra da države članice sustavno ugrožavaju učinkovitost zakonodavstva EU-a time što ga ne provode na zadovoljavajući način, a Komisija time što tu provedbu ne prati na odgovarajući način; napominje da nezadovoljavajuća primjena i provedba igraju važnu ulogu u nizu europskih kriza te stvaraju nejednake uvjete na jedinstvenom tržištu i naglašava da se poboljšanjem provedbe zakonodavstva EU-a može povećati povjerenje i pouzdanje građana Europske unije u njezine ciljeve;
  2. smatra da nerealni rokovi za provedbu zakonodavstva mogu dovesti do nemogućnosti država članica da je ostvare, čime se prešutno odobrava odgoda primjene; poziva europske institucije da se dogovore oko odgovarajućih rokova za primjenu uredbi i direktiva, uzimajući pritom u obzir vremenska razdoblja potrebna za nadzor i savjetovanje; smatra da bi Komisija trebala dostavljati izvješća, pregledi i revizije zakonodavstva na datume koje su odobrili suzakonodavci te kako je utvrđeno u mjerodavnom zakonodavstvu;
  3. poziva Komisiju da za svaku glavnu upravu predviđi internetsku stranicu koja će obuhvaćati popis država članica koje nisu prenijele direktive ili koje ne poštuju odluke i uredbe; smatra da bi taj popis trebalo ažurirati svaki mjesec te da bi u njemu trebalo detaljno navesti koje se direktive nisu prenijele i/ili koje se odluke i uredbe nisu poštovale;
  4. smatra da bi se Komisija trebala aktivnije baviti slučajevima neodgovarajućeg prijenosa direktiva kako bi se obuhvatili slučajevi i hotimičnih i nehotičnih radnji država članica;
  5. smatra da je dužnost Komisije suprotstavljati se dvama zakonodavnim tijelima postupka donošenja odluka na europskoj razini te da bi o ključnim elementima trebalo odlučivati delegiranim aktima/provedbenim aktima tijekom postupka suodlučivanja, zbog pravnih nesigurnosti te mogućih rizika, opasnosti i komplikacija koje bi iz njega mogle proizaći;
  6. sa zabrinutošću napominje da jedna ili više država članica nisu prenijele 11 direktiva u području zakonodavstva o bankarstvu i financijama, pri čemu je Njemačka jedina država

<sup>1</sup> Podaci iz uvodnih izjava A, B i C proizlaze iz izvješća Komisije „Praćenje primjene prava Unije: godišnje izvješće za 2014.” (9.7.2015.).

koja je prenijela sve postojeće zakone u tom području, a Austrija jedina od preostalih država članica koja mora prenijeti manje od triju direktiva<sup>1</sup>;

7. ističe da se Direktiva o borbi protiv kašnjenja u plaćanju još ne provodi na odgovarajući način u 11 država članica te da je stanje najgore u Italiji, Cipru, Španjolskoj, Portugalu i Grčkoj, u kojima je kašnjenje u plaćanju B2B<sup>2</sup> znatno iznad prosjeka<sup>3</sup>, što stvara dodatne probleme za srednja i mala poduzeća;
8. naglašava da ni Direktiva o pristupu djelatnosti kreditnih institucija i bonitetnom nadzoru nad kreditnim institucijama i investicijskim društvima, ni Direktiva o zahtjevima za proračunske okvire država članica, kao ni Direktiva o pravima potrošača još uvijek nisu prenesene<sup>4</sup>; poziva Komisiju da pomnije prati slučajeve državne pomoći povezane s porezom i carinama jer je to jedno od četiri područja politike u kojima je 2014. otvoreno najviše slučajeva povrede prava;
9. podsjeća na to da su nepoštovanje kriterija iz Maastrichta te slaba i diskrecijska provedba pravila iz Pakta o stabilnosti i rastu od strane Komisije i Vijeća pridonijeli pojavi europske dužničke krize koja je uslijedila nakon svjetske finansijske krize; zabrinut je zbog trajne neusklađenosti i nedosljednog provođenja pravila iz Pakta o stabilnosti i rastu te napominje da se važeća pravila moraju primjenjivati upotreboru njegovih postojećih klauzula o fleksibilnosti; traži od Komisije i Vijeća da zauzmu proaktivniji stav u pogledu provedbe postupka u slučaju makroekonomskih neravnoteža, a posebno kada je riječ o učinkovitom sprječavanju ozbiljnih makroekonomskih i finansijskih neravnoteža;
10. ističe da je 2014. godine samo u pogledu 10 od 157 glavnih preporuka za države članice donesenih u okviru Europskog semestra došlo do cijelovite provedbe ili je zabilježen znatan napredak<sup>5</sup>; u tom kontekstu poziva da se slijede preporuke u pogledu Europskog semestra iznesene u Izvješću petorice predsjednika o produbljivanju ekonomске i monetarne unije, odnosno: da se izrade konkretnije i ambiciozne preporuke po državama članicama i da se više usmjeri na utvrđene prioritete ostavljajući istovremeno dovoljno manevarskog prostora državama članicama u provedbi tih preporuka te da se sustavnije podnose izvješća, provode stručne ocjene i upotrebljava pristup „poštuj ili objasni“ kako bi se zajamčile ispravna provedba te šira javna rasprava koja bi dovela do veće nacionalne odgovornosti;
11. naglašava da je za države članice europodručja ili one koje sudjeluju u bankovnoj uniji, prijenos Direktive o oporavku i sanaciji banaka neophodan kako bi jedinstveni sanacijski mehanizam funkcionirao, s obzirom na to da je u mnogim slučajevima odluke Jedinstvenog odbora za sanaciju potrebno provesti na temelju prenošenja Direktive o

---

<sup>1</sup> Posebno zabrinjavaju povrede prava u Poljskoj (10 slučajeva), Luksemburgu (9) te Sloveniji, Španjolskoj i Estoniji (svaka po 8);

<sup>2</sup> Između poslovnih subjekata.

<sup>3</sup> Vidi dokument „Prijenos i provedba Direktive o borbi protiv kašnjenja u plaćanju u poslovnim transakcijama“, Služba Europskog parlamenta za istraživanja.

<sup>4</sup> Europska komisija – Praćenje primjene zakonodavstva Unije: Godišnje izvješće za 2014., str. 19-20 – [http://ec.europa.eu/atwork/applying-eu-law/docs/annual\\_report\\_32/com\\_2015\\_329\\_hr.pdf](http://ec.europa.eu/atwork/applying-eu-law/docs/annual_report_32/com_2015_329_hr.pdf)

<sup>5</sup> Stopa uspješnosti od oko 6,5 %: Zsolt Darvas i Alvaro Leandro, „Ograničenja koordinacije politike u europodručju u okviru Europskog semestra“, Bruegel, studeni 2015.

- oporavku i sanaciji banaka u nacionalna zakonodavstva<sup>1</sup>;
12. napominje da je 22. listopada 2015. Komisija pokrenula tužbu protiv šest država članica<sup>2</sup> na Sudu EU-a zbog toga što nisu prenijele Direktivu o oporavku i sanaciji banaka;
  13. izražava veliku zabrinutost zbog činjenice da Direktivu o sustavima osiguranja depozita još nije provelo deset država članica<sup>3</sup> te poziva Komisiju da zajamči njezinu provedbu; poziva na pravodobnu provedbu postojećeg zakonodavstva u vezi s bankovnom unijom te poboljšanje dijaloga sa stručnjacima iz sektora kako bi se procijenili učinak i djelotvornost usvojenog zakonodavstva;
  14. pozdravlja prve prijedloge Komisije u području unije tržišta kapitala te naglašava važnost poticanja dodatnih ulaganja u realno gospodarstvo;
  15. vjeruje da je nedostatak odgovarajuće razmjene informacija na temelju Direktive o administrativnoj suradnji u području oporezivanja doveo do nedopuštenih radnji koje su bile uzrokom slučaja LuxLeaks i drugih nezakonitih postupaka u vezi s porezom u drugim državama članicama.
  16. poziva Europsko nadzorno tijelo za bankarstvo da procjeni da li se bankarski sustavi država članica koje ne poštuju Direktivu o oporavku i sanaciji banaka ni Direktivu o sustavima osiguranja depozita nalaze u nepovoljnem položaju u pogledu konkurentnosti;
  17. s razočaranjem primjećuje da je, zbog nemogućnosti Europskog nadzornog tijela za vrijednosne papire i tržišta kapitala (ESMA) i Komisije da unutar utvrđenog vremenskog roka izrade i donesu potrebne mjere 2. razine, Komisija smatrala potrebnim predložiti odgodu stupanja na snagu za jednu godinu Direktive o tržištima finansijskih instrumenata (MiFID II) i popratne Uredbe o tržištima finansijskih instrumenata (MiFIR) te odgoditi isto tako provedbu nekih odredbi u okviru Uredbe o zlouporabi tržišta i Uredbe o središnjim depozitorijima vrijednosnih papira;
  18. poziva Komisiju da pokrene postupke zbog nepoštovanja protiv država članica koje su otvoreno odbile provesti obveze koje proizlaze iz Odluke Vijeća (EU) 1601/2015 i Odluke Vijeća (EU) 1523/2015 od 14. i 22. rujna 2015. kojima se uvodi sustav obveznih kvota za prihvat izbjeglica;
  19. smatra da bi Komisija trebala, kad je to prikladno i moguće, preporučiti donošenje više uredbi, a manje direktiva kako bi se zajamčili jednaki uvjeti za sve države članice u pogledu zakonodavstva; posebno u slučaju prava EU-a povezanog s jedinstvenim tržištem, uzimajući pritom u obzir da se oblik pravnih tekstova mora slagati s ciljevima prijedloga;
  20. smatra da bi novčane kazne zbog nepoštovanja zakona EU-a trebale biti učinkovite, razmjerne i odvraćajuće te da bi se pri njihovu određivanju trebalo uzimati u obzir ponovljeno nepoštovanje zakona i poštovati zakonska prava država članica;

---

<sup>1</sup> Priopćenje za medije Komisije od 22. listopada 2015. o pokretanju tužbe protiv šest država na Sudu EU-a zbog toga što nisu prenijele Direktivu o oporavku i sanaciji banaka.

<sup>2</sup> Češka, Luksemburg, Nizozemska, Poljska, Rumunjska i Švedska.

<sup>3</sup> Belgija, Cipar, Estonija, Grčka, Italija, Luksemburg, Poljska, Rumunjska, Slovenija i Švedska: Priopćenje za medije Komisije od 10. prosinca 2015.

21. smatra da se broj službenih postupaka zbog povrede smanjio i zbog učinkovitosti strukturiranog dijaloga s državama članicama pokrenutog u okviru platforme EU Pilot;
22. pozdravlja napore koje Komisija ulaže ne bi li poboljšala pristup informacijama o primjeni prava Unije. potiče daljnje napore za jačanje transparentnosti;
23. podržava stvaranje standardnog strukturiranog procesa u okviru Parlamenta za praćenje primjene zakonodavstva EU-a u državama članicama kojim bi se nepoštivanje zakona analiziralo na specifičan način za pojedinačne zemlje i pritom uzelo u obzir da mjerodavni stalni odbori Europskog parlamenta prate primjenu zakonodavstva EU-a u okviru svojih područja nadležnosti.

## **REZULTAT KONAČNOG GLASOVANJA U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE**

<b>Datum usvajanja</b>	26.4.2016
<b>Rezultat konačnog glasovanja</b>	+: -: 0:
<b>Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju</b>	Gerolf Annemans, Hugues Bayet, Pervenche Berès, Esther de Lange, Markus Ferber, Jonás Fernández, Elisa Ferreira, Neena Gill, Roberto Gualtieri, Brian Hayes, Gunnar Hökmark, Danuta Maria Hübner, Cătălin Sorin Ivan, Othmar Karas, Georgios Kyrtatos, Alain Lamassoure, Philippe Lamberts, Werner Langen, Sander Loones, Bernd Lucke, Olle Ludvigsson, Ivana Maletić, Fulvio Martusciello, Bernard Monot, Luděk Niedermayer, Stanisław Ożóg, Dimitrios Papadimoulis, Sirpa Pietikäinen, Dariusz Rosati, Pirkko Ruohonen-Lerner, Alfred Sant, Molly Scott Cato, Peter Simon, Theodor Dumitru Stolojan, Paul Tang, Ramon Tremosa i Balcells, Ernest Urtasun, Marco Valli, Cora van Nieuwenhuizen, Jakob von Weizsäcker, Pablo Zalba Bidegain, Marco Zanni
<b>Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju</b>	Matt Carthy, Philippe De Backer, Mady Delvaux, Marian Harkin, Ian Hudghton, Sophia in 't Veld, Syed Kamall, Krišjānis Kariņš, Paloma López Bermejo, Emmanuel Maurel, Siôn Simon, Romana Tomc
<b>Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju prema čl. 200. st. 2.</b>	Daniela Aiuto, Virginie Rozière