



2016/2187(DEC)

6.3.2017

NUOMONĖ

Ekonomikos ir pinigų politikos komiteto

pateikta Biudžeto kontrolės komitetui

dėl Europos draudimo ir profesinių pensijų institucijos 2015 finansinių metų
biudžeto įvykdymo patvirtinimo
(2016/2187(DEC))

Nuomonės referentas: Sander Loones

PA_NonLeg

PASIŪLYMAI

Ekonomikos ir pinigų politikos komitetas ragina atsakingą Biudžeto kontrolės komitetą į savo pasiūlymą dėl rezoliucijos įtraukti šiuos pasiūlymus:

1. pabrėžia, kad Europos draudimo ir profesinių pensijų institucijos (EIOPA) vaidmuo labai svarbus skatinant nuoseklų Sąjungos teisės taikymą ir geresnį nacionalinių valdžios institucijų veiksmų koordinavimą bei užtikrinant finansinį stabilumą, skaidrumą, geriau integruotas ir saugesnes finansų rinkas, taip pat aukšto lygio vartotojų apsaugą ir priežiūros praktikos konvergenciją šioje srityje;
2. pripažįsta, kad, Audito Rūmų nuomone, 2015 m. gruodžio 31 d. pasibaigusiu metų EIOPA metinėse finansinėse ataskaitose atspindimos operacijos visais reikšmingais aspektais yra teisėtos ir tvarkingos; vis dėlto pažymi, kad Audito Rūmų vertinimas yra labai trumpas ir jame pateikiama keletas pasiūlymų, kaip padidinti EIOPA biudžeto valdymo veiksmingumą; apgailestauja, kad kai kurios valstybės narės iki 2015 m. pabaigos nebuvo sumokėjusios viso savo tų metų įnašo; pažymi, kad šioje srityje buvo pasiekta pažangos, palyginti su 2014 m.;
3. primena, kad Europos Parlamentas buvo naujos visapusiškos Europos finansų priežiūros institucijų sistemos (EFPIS), įskaitant tris Europos priežiūros institucijas (EPI), sukūrimo šalininkas siekiant užtikrinti geresnę finansų priežiūros sistemą po finansų krizės;
4. pabrėžia, kad siekdama užtikrinti, jog visos jai pavestos užduotys būtų visapusiškai ir laiku įvykdytos, EIOPA turėtų atidžiai vykdyti Europos Parlamento ir Tarybos jai pavestas užduotis; pažymi, kad EIOPA daug išteklių skiria darbui, susijusiam su gairėmis ir rekomendacijomis; laikosi nuomonės, kad EIOPA turėtų visapusiškai pasinaudoti savo įgaliojimais, kad vykdant visą jos veiklą būtų veiksmingai skatinamas proporcingumas; atkreipia dėmesį į tai, kad tais atvejais, kai EIOPA įgaliota parengti 2 ir 3 lygio priemones, rengdama tuos standartus ji turėtų ypatingą dėmesį skirti įvairių nacionalinių rinkų ypatumams ir kad susiję rinkos dalyviai ir vartotojų apsaugos organizacijos standartų nustatymo procese turėtų dalyvauti pradiniu etapu bei rengimo ir įgyvendinimo etapais;
5. pabrėžia, kad buvo susitarta dėl sprendimo, pagal kurį bet koks biudžeto perteklius arba deficitas būtų pasidalijamas su valstybėmis narėmis pagal jų įnašo koeficientą; ragina Komisiją oficialiai teisiškai įtvirtinti procesą, dėl kurio sutarta;
6. su susirūpinimu pažymi, kad EIOPA nevykdo visų įgaliojimų, nustatytų jos teisinėje sistemoje; pabrėžia, kad EIOPA turėtų užtikrinti, jog ištekliai būtų panaudojami maksimaliai siekiant visiškai įvykdyti savo teisinius įgaliojimus; šiuo požiūriu atkreipia dėmesį į tai, kad daugiau dėmesio skirdama Europos Parlamento ir Tarybos jai suteiktiems įgaliojimams EIOPA galėtų veiksmingiau siekti savo tikslų; pabrėžia, kad, vykdydama savo darbą ir visų pirma rengdama įgyvendinamuosius teisės aktus, EIOPA apie savo veiklą turi reguliariai ir išsamiai informuoti Europos Parlamentą ir Tarybą;
7. pabrėžia, kad, kalbant apie išteklių paskirstymą, svarbu užtikrinti tinkamą lygį, prioritetų nustatymą ir veiksmingumą ir kad esama galimybių racionalizuoti EIOPA biudžetą; todėl pabrėžia, kad bet koks galimas EIOPA skiriamų lėšų didinimas turi būti vykdomas kartu įgyvendinant tinkamas prioritetų nustatymo priemones; siūlo, kad, kadangi EIOPA darbo

krūvis tampa vis labiau susijęs ne su teisėkūros užduočių vykdymu, o su priežiūros konvergencija ir vykdymu, atitinkamai turėtų būti skiriami EIOPA biudžeto ir žmogiškieji ištekliai;

8. daro išvadą, kad EIOPA finansavimo tvarka turi būti peržiūrėta; ragina Komisiją išnagrinėti galimybę iš dalies pakeisti dabartinę finansavimo tvarką pradėdant taikyti rinkos dalyviams tinkamai ir proporcingai nustatytus mokesčius, kurie galėtų pakeisti nacionalinių kompetentingų institucijų įnašus, tuo pačiu metu užtikrinant EIOPA savarankiškumą ir priežiūros veiksmus;
9. mano, kad viešai prieinami Priežiūros tarybos ir suinteresuotųjų šalių grupių posėdžių protokolai turėtų būti skelbiami greičiau siekiant sumažinti dabartinį beveik trijų mėnesių skirtumą tarp posėdžių ir jų protokolų atskleidimo datos ir kad juose turėtų būti geriau pateikiamos rengtos diskusijos, narių pozicijos ir balsavimo elgsena; mano, kad ES piliečių informavimas taip pat galėtų būti pagerintas naudojantis tiesioginėmis transliacijomis internetu; apgailestauja dėl to, kad įvairūs suinteresuotieji subjektai, taip pat ir Europos Parlamentas, *de facto* turi nevienodą prieigą prie vidaus posėdžių dokumentų ir informacijos; laikosi nuomonės, kad vykdydama savo ateinančių metų veiksmų planą EIOPA turėtų sukurti saugų informatoriams skirtą kanalą.

GALUTINIO BALSAVIMO NUOMONĘ TEIKIANČIAME KOMITETE REZULTATAI

Priėmimo data	28.2.2017
Galutinio balsavimo rezultatai	+: 42 -: 1 0: 4
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę nariai	Gerolf Annemans, Burkhard Balz, Hugues Bayet, Esther de Lange, Fabio De Masi, Anneliese Dodds, Markus Ferber, Jonás Fernández, Sven Giegold, Sylvie Goulard, Roberto Gualtieri, Brian Hayes, Gunnar Hökmark, Danuta Maria Hübner, Cătălin Sorin Ivan, Petr Ježek, Barbara Kappel, Georgios Kyrtos, Alain Lamassoure, Sander Loones, Bernd Lucke, Olle Ludvigsson, Ivana Maletić, Notis Marias, Gabriel Mato, Costas Mavrides, Bernard Monot, Luigi Morgano, Stanisław Ożóg, Dimitrios Papadimoulis, Dariusz Rosati, Pirkko Ruohonen-Lerner, Molly Scott Cato, Pedro Silva Pereira, Peter Simon, Theodor Dumitru Stolojan, Paul Tang, Ramon Tremosa i Balcells, Tom Vandenkendelaere, Miguel Viegas, Beatrix von Storch, Jakob von Weizsäcker
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai	Eva Joly, Thomas Mann, Joachim Starbatty, Nils Torvalds
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai (200 straipsnio 2 dalis)	Cécile Kshetu Kyenge