



7.12.2017

OPINIA

Komisji Gospodarczej i Monetarnej

dla Komisji Prawnej

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącej ram prawnych restrukturyzacji zapobiegawczej, drugiej szansy i środków zwiększających skuteczność postępowań restrukturyzacyjnych, upadłościowych i w zakresie umorzenia oraz zmieniającej dyrektywę 2012/30/UE
(COM(2016)0723 – C8-0475/2016 – 2016/0359(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Enrique Calvet Chambon

PA_Legam

POPRAWKI

Komisja Gospodarcza i Monetarna zwraca się do Komisji Prawnej, jako komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) Celem niniejszej dyrektywy jest wyeliminowanie przeszkód, które utrudniają korzystanie z podstawowych swobód, takich jak swoboda przepływu kapitału i swoboda przedsiębiorczości, oraz wynikają z różnic między krajowymi przepisami i postępowaniami w zakresie restrukturyzacji zapobiegawczej, upadłości i drugiej szansy. Niniejsza dyrektywa ma usunąć te przeszkody przez zapewnienie rentownym przedsiębiorstwom w trudnej sytuacji finansowej dostępu do skutecznych krajowych ram prawnych dotyczących restrukturyzacji zapobiegawczej, które umożliwią im kontynuowanie działalności; zapewnienie uczciwym nadmiernie zadłużonym przedsiębiorcom możliwości skorzystania z drugiej szansy po całkowitym umorzeniu długów po upływie odpowiedniego okresu; oraz poprawę skuteczności postępowań restrukturyzacyjnych, upadłościowych i w zakresie umorzenia długów, a szczególnie skrócenie ich trwania.

Poprawka

(1) Celem niniejszej dyrektywy jest **przyczynienie się do prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego** przez wyeliminowanie przeszkód, które utrudniają korzystanie z podstawowych swobód, takich jak swoboda przepływu kapitału i swoboda przedsiębiorczości, oraz wynikają z różnic między krajowymi przepisami i postępowaniami w zakresie restrukturyzacji zapobiegawczej, upadłości i drugiej szansy, **przyczyniając się tym samym do ustanowienia prawdziwej unii rynków kapitałowych**. Niniejsza dyrektywa ma usunąć te przeszkody przez zapewnienie rentownym przedsiębiorstwom w trudnej sytuacji finansowej dostępu do skutecznych krajowych ram prawnych dotyczących restrukturyzacji zapobiegawczej, które umożliwią im kontynuowanie działalności; zapewnienie uczciwym nadmiernie zadłużonym przedsiębiorcom możliwości skorzystania z drugiej szansy po całkowitym umorzeniu długów po upływie odpowiedniego okresu; oraz poprawę skuteczności postępowań restrukturyzacyjnych, upadłościowych i w zakresie umorzenia długów, a szczególnie skrócenie ich trwania. **Rozwiązania zapobiegawcze, nazywane czasami rozwiązaniami „pre-pack”, wpisują się w tendencję – coraz bardziej rozpowszechnioną w nowoczesnym prawie dotyczącym niewypłacalności – w ramach której wspierane są podejścia, które – w**

odróżnieniu od podejścia klasycznego polegającego na likwidacji przedsiębiorstwa w sytuacji kryzysowej – mają na celu przywrócenie dobrej kondycji finansowej przedsiębiorstwa lub przynajmniej uratowanie jego wciąż rentownych finansowo jednostek, przyczyniając się w ten sposób do zachowania miejsc pracy.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję

(2) Restrukturyzacja powinna umożliwić przedsiębiorstwom w trudnej sytuacji finansowej kontynuowanie działalności w pełnym zakresie lub częściowo przez przedsiębiorstwo przez zmianę składu, warunków lub struktury aktywów i pasywów lub ich struktury kapitałowej, w tym sprzedaż aktywów lub części przedsiębiorstwa. Ramy prawne dotyczące restrukturyzacji zapobiegawczej powinny przede wszystkim umożliwić przedsiębiorstwom restrukturyzację na wczesnym etapie i uniknięcie upadłości. Ramy te powinny maksymalizować całkowitą wartość dla wierzycieli, właścicieli oraz dla całej gospodarki i zapobiegać niepotrzebnej utracie miejsc pracy, wiedzy i umiejętności. Powinny także zapobiegać narastaniu kredytów zagrożonych. W procesie restrukturyzacji prawa wszystkich stron powinny być chronione. Jednocześnie nierentowne przedsiębiorstwa bez szans na przetrwanie należy jak najszybciej likwidować.

Poprawka

(2) Restrukturyzacja powinna umożliwić przedsiębiorstwom w trudnej sytuacji finansowej kontynuowanie działalności w pełnym zakresie lub częściowo przez przedsiębiorstwo przez zmianę składu, warunków lub struktury aktywów i pasywów lub ich struktury kapitałowej, w tym sprzedaż aktywów lub części przedsiębiorstwa ***bądź całego przedsiębiorstwa, jeśli operacje te przyczyniają się także, podobnie jak likwidacja majątku, do zaspokojenia roszczeń wierzycieli.*** Ramy prawne dotyczące restrukturyzacji zapobiegawczej powinny przede wszystkim umożliwić przedsiębiorstwom restrukturyzację na wczesnym etapie i uniknięcie upadłości. Ramy te powinny maksymalizować całkowitą wartość dla wierzycieli ***w stosunku do wartości, którą otrzymaliby w przypadku likwidacji majątku, dla właścicieli oraz dla całej gospodarki i zapobiegać niepotrzebnej utracie miejsc pracy, wiedzy i umiejętności. Powinny także zapobiegać narastaniu kredytów zagrożonych, których można najskuteczniej uniknąć, stosując kompleksowe i skoordynowane podejście łączące szereg uzupełniających działań politycznych na poziomie krajowym i w stosownych przypadkach na poziomie***

Unii. W procesie restrukturyzacji prawa wszystkich stron powinny być chronione. Jednocześnie nierentowne przedsiębiorstwa bez szans na przetrwanie należy jak najszybciej likwidować.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję

(5) Zbyt długie postępowania restrukturyzacyjne, upadłościowe oraz w zakresie umarzania długów w kilku państwach członkowskich są ważnym czynnikiem przyczyniającym się do niskich stóp odzysku i zniechęcającym inwestorów do prowadzenia działalności gospodarczej w jurysdykcjach, w których postępowania te mogą być zbyt długotrwałe.

Poprawka

(5) Zbyt długie postępowania restrukturyzacyjne, upadłościowe oraz w zakresie umarzania długów w kilku państwach członkowskich są ważnym czynnikiem przyczyniającym się do niskich stóp odzysku i zniechęcającym inwestorów do prowadzenia działalności gospodarczej w jurysdykcjach, w których postępowania te mogą być zbyt długotrwałe **i nadmiernie kosztowne.**

Poprawka 4

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję

(6) Wszystkie te różnice przekładają się na dodatkowe koszty, na jakie narażeni są inwestorzy, kiedy oceniają ryzyko popadnięcia przez dłużników w trudną sytuację finansową w co najmniej jednym państwie członkowskim, oraz koszty związane z restrukturyzacją przedsiębiorstw, których zakłady, wierzyciele lub aktywa znajdują się w innych państwach członkowskich, czego bardzo ewidentnym przykładem jest restrukturyzacja międzynarodowych grup spółek. Wielu inwestorów wskazuje niepewność dotyczącą prawa upadłościowego lub ryzyko długotrwałego lub skomplikowanego postępowania

Poprawka

(6) Wszystkie te różnice przekładają się na dodatkowe koszty, na jakie narażeni są inwestorzy, kiedy oceniają ryzyko popadnięcia przez dłużników w trudną sytuację finansową w co najmniej jednym państwie członkowskim **lub ryzyko związane z przejęciem rentownej działalności prowadzonej przez przedsiębiorstwo w trudnej sytuacji finansowej**, oraz koszty związane z restrukturyzacją przedsiębiorstw, których zakłady, wierzyciele lub aktywa znajdują się w innych państwach członkowskich, czego bardzo ewidentnym przykładem jest restrukturyzacja międzynarodowych grup spółek. Wielu inwestorów wskazuje

upadłościowego w innym kraju jako główny powód decyzji o nieinwestowaniu lub nienawiązywaniu relacji biznesowych z kontrahentami poza własnym krajem.

niepewność dotyczącą prawa upadłościowego lub ryzyko długotrwałego lub skomplikowanego postępowania upadłościowego w innym kraju jako główny powód decyzji o nieinwestowaniu lub nienawiązywaniu relacji biznesowych z kontrahentami poza własnym krajem.

Niepewność ta działa zatem odstrasżająco, co stanowi również przeszkodę dla swobody prowadzenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorstwa i zniechęca do jej podejmowania, a także zakłóca prawidłowe funkcjonowanie rynku wewnętrznego. W szczególności małe i średnie przedsiębiorstwa w większości przypadków nie posiadają środków niezbędnych do oceny ryzyka związanego z działalnością transgraniczną.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję

(7) Różnice te prowadzą do niejednakowych warunków dostępu do kredytu oraz zróżnicowanych stóp odzysku w państwach członkowskich. Wysoki stopień harmonizacji w dziedzinie restrukturyzacji, upadłości i drugiej szansy jest zatem niezbędny do dobrego funkcjonowania jednolitego rynku w ujęciu ogólnym, a w szczególności do funkcjonowania unii rynków kapitałowych.

Poprawka

(7) Różnice te prowadzą do niejednakowych warunków dostępu do kredytu oraz zróżnicowanych stóp odzysku w państwach członkowskich **oraz utrudniają swobodny przepływ kapitału na rynku wewnętrznym. Analiza wskazuje, że skuteczne ramy restrukturyzacji zapobiegawczej są pozytywnie skorelowane z poziomami przedsiębiorczości w państwach członkowskich i mogłyby także powodować mniej niekorzystne skutki w odniesieniu do stabilności finansowej i działalności gospodarczej w przypadku delewarowania.** Wysoki stopień harmonizacji w dziedzinie restrukturyzacji, upadłości i drugiej szansy jest zatem niezbędny do dobrego funkcjonowania jednolitego rynku w ujęciu ogólnym, a w szczególności do funkcjonowania unii rynków kapitałowych, **a także opłacalności**

Poprawka 6

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7a) Harmonizacja prawa w obszarze niewypłacalności jest niezbędnym krokiem w kierunku wspólnego europejskiego prawa przedsiębiorstw. Jednak unijny dorobek prawny w dziedzinie prawa przedsiębiorstw jest zarówno niejednolity, jak i niekompletny. Dalsza konwergencja ma zasadnicze znaczenie dla właściwego funkcjonowania jednolitego rynku europejskiego.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(9) Przeszkody utrudniające korzystanie z podstawowych swobód nie ograniczają się do sytuacji o charakterze czysto transgranicznym. Jednolity rynek z coraz silniejszą siecią powiązań – ze swobodnym przepływem towarów, usług, kapitału i pracowników – i o coraz bardziej cyfrowym charakterze oznacza, że niewiele przedsiębiorstw zachowuje czysto narodowy charakter, jeśli wziąć pod uwagę takie czynniki, jak baza klientów, łańcuch dostaw, zakres działalności, baza inwestorów i baza kapitałowa. Nawet upadłość o charakterze czysto krajowym może wywrzeć wpływ na funkcjonowanie jednolitego rynku przez tzw. efekt domina, kiedy upadłość jednego przedsiębiorstwa może spowodować upadłość kolejnych przedsiębiorstw w łańcuchu dostaw.

(9) Przeszkody utrudniające korzystanie z podstawowych swobód nie ograniczają się do sytuacji o charakterze czysto transgranicznym. Jednolity rynek z coraz silniejszą siecią powiązań – ze swobodnym przepływem towarów, usług, kapitału i pracowników – i o coraz bardziej cyfrowym charakterze oznacza, że niewiele przedsiębiorstw zachowuje czysto narodowy charakter, jeśli wziąć pod uwagę takie czynniki, jak baza klientów, łańcuch dostaw, zakres działalności, baza inwestorów i baza kapitałowa. Nawet upadłość o charakterze czysto krajowym może wywrzeć wpływ na funkcjonowanie jednolitego rynku przez tzw. efekt domina, kiedy upadłość jednego przedsiębiorstwa może spowodować upadłość kolejnych przedsiębiorstw w łańcuchu dostaw, ***na co szczególnie narażone są małe i średnie***

Poprawka 8

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję

(10) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848⁶² dotyczy kwestii jurysdykcji, uznawania i wykonywania orzeczeń, prawa właściwego oraz współpracy w zakresie transgranicznego postępowania upadłościowego, a także wzajemnego połączenia rejestrów upadłości. Swoim zakresem obejmuje ono postępowania zapobiegawcze, które pomagają ratować rentownych dłużników, i postępowania umożliwiające przedsiębiorcom skorzystanie z drugiej szansy. Rozporządzenie (UE) 2015/848 nie odnosi się jednak do różnic w przepisach krajowych regulujących te postępowania. Ponadto instrument ograniczający się wyłącznie do transgranicznych postępowań upadłościowych nie usunąłby wszystkich przeszkód utrudniających swobodny przepływ; co więcej, inwestorzy nie są w stanie określić z góry, czy ewentualne przyszłe trudności finansowe ich dłużników będą miały wymiar transgraniczny, czy krajowy. Konieczne jest zatem wykroczenie poza kwestie współpracy sądowej i ustanowienie minimalnych standardów w zakresie prawa materialnego.

⁶² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz.U. L 141 z 5.6.2015, s. 19).

Poprawka

(10) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848⁶² dotyczy kwestii jurysdykcji, uznawania i wykonywania orzeczeń, prawa właściwego oraz współpracy w zakresie transgranicznego postępowania upadłościowego, a także wzajemnego połączenia rejestrów upadłości. Swoim zakresem obejmuje ono postępowania zapobiegawcze ***wszczęte decyzją publiczną***, które pomagają ratować rentownych dłużników, i postępowania umożliwiające przedsiębiorcom skorzystanie z drugiej szansy. Rozporządzenie (UE) 2015/848 nie odnosi się jednak do różnic w przepisach krajowych regulujących te postępowania ***i nie dotyczy postępowań poufnych***. Ponadto instrument ograniczający się wyłącznie do transgranicznych postępowań upadłościowych nie usunąłby wszystkich przeszkód utrudniających swobodny przepływ; co więcej, inwestorzy nie są w stanie określić z góry, czy ewentualne przyszłe trudności finansowe ich dłużników będą miały wymiar transgraniczny, czy krajowy. Konieczne jest zatem wykroczenie poza kwestie współpracy sądowej i ustanowienie minimalnych standardów w zakresie prawa materialnego.

⁶² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz.U. L 141 z 5.6.2015, s. 19).

Poprawka 9

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję

(11) Konieczne jest obniżenie kosztów restrukturyzacji zarówno dla dłużników, jak i wierzycieli. Należy w związku z tym zmniejszyć różnice prawne, które utrudniają wczesną restrukturyzację rentownych przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej i możliwość skorzystania z drugiej szansy przez uczciwych przedsiębiorców. Działanie to powinno zwiększyć przejrzystość, pewność prawa i przewidywalność w Unii. Powinno ono także przynieść maksymalne korzyści wszystkim typom wierzycieli i inwestorów oraz zachęcić do inwestycji transgranicznych. Większa spójność powinna również ułatwić restrukturyzację grup przedsiębiorstw, niezależnie od tego, gdzie na terytorium Unii znajdują się siedziby członków grupy.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję

(12) Likwidacja barier utrudniających restrukturyzację rentownych przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej przyczynia się do zminimalizowania utraty miejsc pracy i strat finansowych dla wierzycieli będących ogniwami łańcucha dostaw, a także chroni wiedzę fachową i umiejętności, co

Poprawka

(11) Konieczne jest obniżenie kosztów restrukturyzacji zarówno dla dłużników, jak i wierzycieli, **którzy często ponoszą te koszty w sposób pośredni w rezultacie obniżenia spłaty**. Należy w związku z tym zmniejszyć różnice prawne, które utrudniają wczesną restrukturyzację rentownych przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej i możliwość skorzystania z drugiej szansy przez uczciwych przedsiębiorców. Działanie to powinno zwiększyć przejrzystość **i zapewnić większą** pewność prawa i przewidywalność w Unii **zarówno dla dłużników, jak i dla wierzycieli**. Powinno ono także przynieść maksymalne korzyści wszystkim typom wierzycieli i inwestorów oraz zachęcić do inwestycji transgranicznych. Większa spójność powinna również ułatwić restrukturyzację grup przedsiębiorstw, niezależnie od tego, gdzie na terytorium Unii znajdują się siedziby członków grupy.

Poprawka

(12) Likwidacja barier utrudniających restrukturyzację rentownych przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej przyczynia się do zminimalizowania utraty miejsc pracy i strat finansowych dla wierzycieli będących ogniwami łańcucha dostaw, a także chroni wiedzę fachową i umiejętności, co

przynosi korzyści całej gospodarce. Ułatwienie przedsiębiorcom skorzystania z drugiej szansy zapobiega wykluczeniu ich z rynku pracy i umożliwia podjęcie na nowo działalności gospodarczej w oparciu o zdobyte wcześniej doświadczenia. Dzięki skróceniu postępowania restrukturyzacyjnego zaspokajana byłaby większa część roszczeń wierzycieli – w miarę upływu czasu restrukturyzowane przedsiębiorstwo traci zwykle na wartości. Skuteczne ramy upadłościowe będą również umożliwiały lepszą ocenę ryzyka związanego z podejmowaniem decyzji o udzielaniu lub zaciąganiu kredytów i pożyczek oraz ułatwią działania naprawcze nadmiernie zadłużonym przedsiębiorstwom, minimalizując ekonomiczne i społeczne koszty związane z procesem zmniejszenia udziału finansowania dłużnego w tych przedsiębiorstwach.

przynosi korzyści całej gospodarce. *Aby osiągnąć ten cel oraz chronić miejsca pracy i podmioty prowadzące działalność gospodarczą, należy zapewnić możliwość przeprowadzania tych postępowań w całości lub w części w trybie poufnym, co oznacza w szczególności większe doprecyzowanie praw pracowników.* Ułatwienie przedsiębiorcom skorzystania z drugiej szansy zapobiega wykluczeniu ich z rynku pracy i umożliwia podjęcie na nowo działalności gospodarczej w oparciu o zdobyte wcześniej doświadczenia. Dzięki skróceniu postępowania restrukturyzacyjnego zaspokajana byłaby większa część roszczeń wierzycieli – w miarę upływu czasu restrukturyzowane przedsiębiorstwo traci zwykle na wartości. Skuteczne ramy upadłościowe będą również umożliwiały lepszą ocenę ryzyka związanego z podejmowaniem decyzji o udzielaniu lub zaciąganiu kredytów i pożyczek oraz ułatwią działania naprawcze nadmiernie zadłużonym przedsiębiorstwom, minimalizując ekonomiczne i społeczne koszty związane z procesem zmniejszenia udziału finansowania dłużnego w tych przedsiębiorstwach.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję

(13) Korzyści z bardziej spójnego podejścia na poziomie Unii powinny odnieść zwłaszcza małe i średnie przedsiębiorstwa, ponieważ nie posiadają one zasobów niezbędnych do pokrycia znacznych kosztów restrukturyzacji i skorzystania z efektywniejszych postępowań restrukturyzacyjnych, które obowiązują w niektórych państwach członkowskich. Małe i średnie

Poprawka

(13) Korzyści z bardziej spójnego podejścia na poziomie Unii powinny odnieść zwłaszcza małe i średnie przedsiębiorstwa, ponieważ nie posiadają one zasobów niezbędnych do pokrycia znacznych kosztów restrukturyzacji i skorzystania z efektywniejszych postępowań restrukturyzacyjnych, które obowiązują w niektórych państwach członkowskich. Małe i średnie

przedsiębiorstwa często nie dysponują środkami na profesjonalne doradztwo, tym bardziej w sytuacji, gdy napotykają trudności finansowe; należy zatem wprowadzić instrumenty wczesnego ostrzegania, które będą uprzedzać dłużników o konieczności pilnego podjęcia działań. Aby pomóc takim przedsiębiorstwom w przeprowadzeniu niskokosztowej restrukturyzacji, należy opracować na szczeblu krajowym modelowe plany restrukturyzacji i udostępnić je online. Korzystając z tych modelowych planów, dłużnicy powinni móc je dostosowywać do własnych potrzeb i specyfiki swojej działalności.

przedsiębiorstwa często nie dysponują środkami na profesjonalne doradztwo, tym bardziej w sytuacji, gdy napotykają trudności finansowe; należy zatem wprowadzić instrumenty wczesnego ostrzegania, które będą uprzedzać dłużników o konieczności pilnego podjęcia działań. Aby pomóc takim przedsiębiorstwom w przeprowadzeniu niskokosztowej restrukturyzacji, należy opracować na szczeblu krajowym modelowe plany restrukturyzacji i udostępnić je online. Korzystając z tych modelowych planów, dłużnicy powinni móc je dostosowywać do własnych potrzeb i specyfiki swojej działalności. ***Należy umożliwić dłużnikom wypracowywanie doraźnych i szczegółowych rozwiązań ze stronami trzecimi lub wierzycielami w drodze zmniejszenia zadłużenia w stosunku do wszystkich lub większości wierzycieli bądź przeniesienia własności rentownych części działalności, przyczyniając się w większym stopniu do zaspokojenia roszczeń wierzycieli niż w przypadku likwidacji majątku. Ponadto przy pomocy stowarzyszeń biznesowych oraz innych zainteresowanych stron należy zapewnić dostępność profesjonalnych porad świadczonych przez zarządców restrukturyzacyjnych z uwzględnieniem specyfiki MŚP.***

Poprawka 12

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję

(15) Problem nadmiernego zadłużenia konsumentów ma duże znaczenie ekonomiczne i społeczne i jest ściśle powiązany ze zmniejszaniem nawisu długu. ***Często nie jest możliwe dokonanie wyraźnego rozróżnienia pomiędzy długami konsumentkami przedsiębiorcy, a jego***

Poprawka

(15) Problem nadmiernego zadłużenia konsumentów ma duże znaczenie ekonomiczne i społeczne i jest ściśle powiązany ze zmniejszaniem nawisu długu. ***Podczas gdy w niektórych jurysdykcjach dokonuje się*** wyraźnego rozróżnienia pomiędzy długami

zobowiązaniami związanymi z prowadzeniem działalności. System drugiej szansy dla przedsiębiorców **nie będzie działał** skutecznie, jeżeli przedsiębiorca będzie musiał przechodzić odrębne postępowania (różniące się warunkami dostępu i długością okresu umorzenia), aby uwolnić się od długów osobistych związanych z prowadzeniem działalności i pozostałych długów osobistych. Państwa członkowskie powinny mieć w związku z tym możliwość stosowania przepisów dotyczących umorzenia długów także w stosunku do konsumentów, pomimo tego, że niniejsza dyrektywa nie zawiera wiążących przepisów dotyczących nadmiernego zadłużenia konsumentów.

konsumenckimi przedsiębiorcy a jego zobowiązaniami związanymi z prowadzeniem działalności, **w innych jurysdykcjach dokonanie takiego rozróżnienia jest trudniejsze i nie należy do powszechnej praktyki. W takich jurysdykcjach system drugiej szansy dla przedsiębiorców mógłby nie działać** skutecznie, jeżeli przedsiębiorca będzie musiał przechodzić odrębne postępowania (różniące się warunkami dostępu i długością okresu umorzenia), aby uwolnić się od długów osobistych związanych z prowadzeniem działalności i pozostałych długów osobistych. Państwa członkowskie powinny mieć w związku z tym możliwość stosowania przepisów dotyczących umorzenia długów także w stosunku do konsumentów, pomimo tego, że niniejsza dyrektywa nie zawiera wiążących przepisów dotyczących nadmiernego zadłużenia konsumentów.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję

(16) Im szybciej dłużnicy będą w stanie wykrywać trudności finansowe i odpowiednio reagować na nie, tym większe będą ich szanse na uniknięcie upadłości albo – w przypadku przedsiębiorstw, które nieodwracalnie utraciły rentowność – tym łatwiej i sprawniej przebiegnie ich likwidacja. Aby zachęcić do wczesnego podjęcia działań tych dłużników, którzy dopiero zaczynają doświadczać trudności finansowych, należy przekazywać im jasne informacje na temat dostępnych zapobiegawczych postępowań restrukturyzacyjnych i wprowadzić instrumenty wczesnego ostrzegania. Ewentualne mechanizmy wczesnego ostrzegania powinny obejmować nałożenie na dłużnika lub

Poprawka

(16) Im szybciej dłużnicy będą w stanie wykrywać trudności finansowe i odpowiednio reagować na nie, tym większe będą ich szanse na uniknięcie upadłości albo – w przypadku przedsiębiorstw, które nieodwracalnie utraciły rentowność – tym łatwiej i sprawniej przebiegnie ich likwidacja. Aby zachęcić do wczesnego podjęcia działań tych dłużników, którzy dopiero zaczynają doświadczać trudności finansowych, należy przekazywać im jasne informacje na temat dostępnych zapobiegawczych postępowań restrukturyzacyjnych i wprowadzić instrumenty wczesnego ostrzegania. Ewentualne mechanizmy wczesnego ostrzegania powinny obejmować nałożenie na dłużnika lub

zarządu dłużnika określonych obowiązków w zakresie rachunkowości i monitorowania oraz obowiązki sprawozdawcze związane z umowami kredytów i pożyczek. Oprócz tego **należy wprowadzić na szczeblu krajowym zachęty lub obowiązki dla osób trzecich mających** dostęp do informacji finansowych, takich jak księgowi, organy podatkowe lub organy ds. zabezpieczenia społecznego, aby osoby te sygnalizowały niekorzystne zmiany.

zarządu dłużnika określonych obowiązków w zakresie rachunkowości i monitorowania, z **uwzględnieniem braku zasobów finansowych wśród MŚP**, oraz obowiązki sprawozdawcze związane z umowami kredytów i pożyczek. Oprócz tego **organy ds. zabezpieczenia społecznego, a także organy podatkowe i kontrolne powinny dążyć do tego, aby dysponowały na mocy prawa krajowego odpowiednimi środkami umożliwiającymi jak najszybsze sygnalizowanie niebezpiecznych zmian w zakresie długów związanych z prowadzeniem działalności.** Dostęp do **publicznych, bezpłatnych i przyjaznych dla użytkownika** informacji na temat procedur prawnych w zakresie restrukturyzacji i niewypłacalności jest **pierwszym krokiem w kierunku zwiększania świadomości wśród dłużników i przedsiębiorców oraz unikania przypadków niewypłacalności. Komisja powinna również promować, zgodnie ze swoją strategią na rzecz jednolitego rynku cyfrowego, wykorzystywanie i rozwój nowych technologii informatycznych służących przekazywaniu powiadomień i informacji w sieci, aby zapewnić skuteczniejsze procedury wczesnego ostrzegania.**

Poprawka 14

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 16 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(16a) Etap wczesnego ostrzegania, mający na celu uprzedzenie kryzysu, stanowi środek wsparcia służący do sygnalizowania dłużnikowi trudności i umożliwienia mu dokonania szybkiej analizy i rozwiązania przyczyn problemów gospodarczych i finansowych przedsiębiorstwa, zapewniający w tym celu dostępność – na zasadzie dobrowolności – różnego rodzaju instrumentów, bez

narzucania konkretnych działań ani konieczności informowania osób trzecich o kryzysie przedsiębiorstwa. Z tego też względu należy pozostawić państwu członkowskim decyzję w sprawie ograniczenia środków w zakresie obowiązkowego monitorowania do MŚP, mając na uwadze, że to właśnie MŚP często nie są w stanie samodzielnie zainicjować procesu restrukturyzacji z powodu szeregu czynników obniżających ich konkurencyjność, takich jak małe rozmiary, słaba struktura ładu korporacyjnego, braki w systemach operacyjnych, brak monitorowania i planowania, a także mają mniejsze możliwości pokrycia związanych z nim kosztów.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję

(18) Aby zwiększyć skuteczność restrukturyzacji zapobiegawczej, skrócić jej okres i ograniczyć koszty, krajowe przepisy powinny obejmować elastyczne procedury ograniczające zaangażowanie organów sądowych lub administracyjnych do przypadków, gdy jest ono konieczne i proporcjonalne, aby chronić interesy wierzycieli oraz ewentualnych innych zainteresowanych stron. W celu zapobieżenia zbędnym kosztom i uwzględnienia faktu, że postępowanie to ma charakter uprzedzający, dłużnicy co do zasady powinni utrzymywać zarząd nad swoim majątkiem i w zakresie bieżącego prowadzenia działalności. Ustanowienie zarządcy restrukturyzacyjnego, takiego jak mediator pomagający w negocjowaniu planu restrukturyzacji czy zarządca upadłościowy nadzorujący działania dłużnika, nie powinno być obowiązkowe w

Poprawka

(18) Aby zwiększyć skuteczność restrukturyzacji zapobiegawczej, skrócić jej okres i ograniczyć koszty, krajowe przepisy powinny obejmować elastyczne i **terminowe** procedury ograniczające zaangażowanie organów sądowych lub administracyjnych do przypadków, gdy jest ono konieczne i proporcjonalne, aby chronić interesy wierzycieli oraz ewentualnych innych zainteresowanych stron. W celu zapobieżenia zbędnym kosztom i uwzględnienia faktu, że postępowanie to ma charakter uprzedzający, dłużnicy co do zasady powinni utrzymywać zarząd nad swoim majątkiem i w zakresie bieżącego prowadzenia działalności. Ustanowienie zarządcy restrukturyzacyjnego, takiego jak mediator pomagający w negocjowaniu planu restrukturyzacji czy zarządca upadłościowy nadzorujący działania

każdym przypadku – decyzja ta powinna być podejmowana w oparciu o okoliczności danej sprawy lub szczególne potrzeby dłużnika. Także rozpoczęcie restrukturyzacji nie musi zawsze wymagać orzeczenia sądowego – proces ten może mieć nieformalny charakter, o ile nie wpłynie to na prawa osób trzecich. Należy jednak zapewnić pewien stopień nadzoru, gdy wymaga tego ochrona prawnie uzasadnionych interesów wierzyciela lub wierzycieli, lub innych zainteresowanych stron. Sytuacja taka może zachodzić w szczególności wówczas, gdy organ sądowy lub administracyjny zdecydował o całkowitym wstrzymaniu czynności egzekucyjnych w indywidualnym przypadku lub gdy wydaje się konieczne narzucenie planu restrukturyzacji grupom wierzycieli wyrażającym sprzeciw.

dłużnika, nie powinno być obowiązkowe w każdym przypadku, ***ponieważ taki wymóg może nie zawsze być odpowiedni, konieczny, korzystny lub odpowiadający interesom dłużnika, zwłaszcza w przypadku prostych spraw obejmujących niewielką liczbę wierzycieli, oraz może skutkować nałożeniem nieproporcjonalnie wysokiego obciążenia administracyjnego na niektóre jurysdykcje. Zamiast tego*** decyzja ta powinna być podejmowana w oparciu o okoliczności danej sprawy lub szczególne potrzeby dłużnika. Także rozpoczęcie restrukturyzacji nie musi zawsze wymagać orzeczenia sądowego – proces ten może mieć nieformalny charakter, o ile nie wpłynie to na prawa osób trzecich. Należy jednak zapewnić pewien stopień nadzoru, gdy wymaga tego ochrona prawnie uzasadnionych interesów wierzyciela lub wierzycieli, lub innych zainteresowanych stron. Sytuacja taka może zachodzić w szczególności wówczas, gdy organ sądowy lub administracyjny zdecydował o całkowitym wstrzymaniu czynności egzekucyjnych w indywidualnym przypadku lub gdy wydaje się konieczne narzucenie planu restrukturyzacji grupom wierzycieli wyrażającym sprzeciw, ***bądź gdy w przeciwnym razie zastosowanie miałby obowiązek ogłoszenia niewypłacalności lub gdy część lub całość działalności została przekazana innemu przedsiębiorstwu.***

Poprawka 16

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję

(19) Dłużnik powinien mieć możliwość zwrócenia się do organu sądowego lub administracyjnego o tymczasowe wstrzymanie czynności egzekucyjnych w indywidualnym przypadku; wstrzymanie

Poprawka

(19) Dłużnik powinien mieć możliwość zwrócenia się do organu sądowego lub administracyjnego o tymczasowe wstrzymanie czynności egzekucyjnych w indywidualnym przypadku; wstrzymanie

czynności egzekucyjnych powinno również prowadzić do zawieszenia obowiązku złożenia wniosku o wszczęcie postępowania upadłościowego, jeżeli takie działanie może mieć niekorzystny wpływ na negocjacje i osłabić szanse na restrukturyzację przedsiębiorstwa dłużnika. Wstrzymanie postępowania egzekucyjnego może być całkowite, tzn. dotyczyć wszystkich wierzycieli, albo może odnosić się tylko do wybranych wierzycieli. W celu zapewnienia odpowiedniej równowagi pomiędzy prawami dłużnika a prawami wierzycieli **wstrzymanie** czynności egzekucyjnych **powinno obejmować okres nie dłuższy niż cztery** miesiące. Skomplikowane postępowania restrukturyzacyjne mogą jednak wymagać więcej czasu. Państwa członkowskie mogą zdecydować, że w takiej sytuacji organ sądowy lub administracyjny jest uprawniony do wydłużenia okresu wstrzymania czynności egzekucyjnych, o ile istnieją dowody na to, że osiągnięto postępy w negocjacjach dotyczących planu restrukturyzacji, a wierzyciele nie są narażeni na niesprawiedliwe pokrzywdzenie. W przypadku dalszego wydłużania tego okresu organ sądowy lub administracyjny powinien mieć pewność, że istnieje duże prawdopodobieństwo przyjęcia planu restrukturyzacji. Państwa członkowskie powinny zapewnić składanie wniosków o wydłużenie podstawowego okresu wstrzymania czynności egzekucyjnych z rozsądnym wyprzedzeniem, aby umożliwić organowi sądowemu lub administracyjnemu wydanie decyzji w odpowiednim terminie. Jeżeli organ sądowy lub administracyjny nie wyda decyzji w sprawie wydłużenia okresu wstrzymania czynności egzekucyjnych przed jego upływem, wstrzymanie czynności przestaje obowiązywać w dniu wygaśnięcia tego okresu. W interesie pewności prawa łączny okres wstrzymania czynności egzekucyjnych należy ograniczyć do **dwunastu** miesięcy.

czynności egzekucyjnych powinno również prowadzić do zawieszenia obowiązku złożenia wniosku o wszczęcie postępowania upadłościowego, jeżeli takie działanie może mieć niekorzystny wpływ na negocjacje i osłabić szanse na restrukturyzację przedsiębiorstwa dłużnika. Wstrzymanie postępowania egzekucyjnego może być całkowite, tzn. dotyczyć wszystkich wierzycieli, albo może odnosić się tylko do wybranych wierzycieli. **Takie ograniczenie nie powinno stanowić zagrożenia dla skuteczności i powodzenia planu restrukturyzacji. Państwa członkowskie powinny zapewnić równowagę między głównym celem ciągłości przedsiębiorstwa a ogólnym interesem publicznym w odniesieniu do wierzycieli publicznych.** W celu zapewnienia odpowiedniej równowagi pomiędzy prawami dłużnika a prawami wierzycieli **państwa członkowskie powinny ograniczyć czas wstrzymania** czynności egzekucyjnych **do maksymalnego okresu wynoszącego co najmniej trzy** miesiące **i nie przekraczającego sześciu** miesięcy. Skomplikowane postępowania restrukturyzacyjne mogą jednak wymagać więcej czasu. Państwa członkowskie mogą zdecydować, że w takiej sytuacji organ sądowy lub administracyjny jest uprawniony do wydłużenia okresu wstrzymania czynności egzekucyjnych, o ile istnieją dowody na to, że osiągnięto postępy w negocjacjach dotyczących planu restrukturyzacji, a wierzyciele nie są narażeni na niesprawiedliwe pokrzywdzenie. W przypadku dalszego wydłużania tego okresu organ sądowy lub administracyjny powinien mieć pewność, że istnieje duże prawdopodobieństwo przyjęcia planu restrukturyzacji. Państwa członkowskie powinny zapewnić składanie wniosków o wydłużenie podstawowego okresu wstrzymania czynności egzekucyjnych z rozsądnym wyprzedzeniem, aby umożliwić organowi sądowemu lub administracyjnemu wydanie

decyzji w odpowiednim terminie. Jeżeli organ sądowy lub administracyjny nie wyda decyzji w sprawie wydłużenia okresu wstrzymania czynności egzekucyjnych przed jego upływem, wstrzymanie czynności przestaje obowiązywać w dniu wygaśnięcia tego okresu. W interesie pewności prawa łączny okres wstrzymania czynności egzekucyjnych należy ograniczyć do **dziwięciu** miesięcy.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję

(25) W celu zapewnienia, aby zasadniczo podobne prawa były traktowane sprawiedliwie, a przyjmowanie planów restrukturyzacji nie powodowało niesprawiedliwego pokrzywdzenia praw zainteresowanych stron, strony te powinny być traktowane jako odrębne grupy (spełniające kryteria tworzenia grup określone w przepisach krajowych). Należy wyznaczyć oddzielne grupy co najmniej dla wierzycieli zabezpieczonych i niezabezpieczonych. Przepisy krajowe mogą stanowić, że zabezpieczone wierzytelności można podzielić na zabezpieczone i niezabezpieczone w oparciu o wycenę zabezpieczenia. **W prawie krajowy można również ustanowić** przepisy szczegółowe wspierające tworzenie grup, gdy jest to korzystne dla wierzycieli niezdywersyfikowanych lub wymagających szczególnego traktowania z innych względów, takich jak pracownicy lub mali dostawcy. Prawo krajowe powinno jednak w każdym przypadku uwzględniać odpowiednio kwestie o szczególnym znaczeniu dla tworzenia grup, takie jak roszczenia stron powiązanych, i powinno obejmować przepisy dotyczące wierzytelności warunkowych i spornych. Organ sądowy lub administracyjny

Poprawka

(25) W celu zapewnienia, aby zasadniczo podobne prawa były traktowane sprawiedliwie, a przyjmowanie planów restrukturyzacji nie powodowało niesprawiedliwego pokrzywdzenia praw zainteresowanych stron, strony te powinny być traktowane jako odrębne grupy (spełniające kryteria tworzenia grup określone w przepisach krajowych). Należy wyznaczyć oddzielne grupy co najmniej dla wierzycieli zabezpieczonych i niezabezpieczonych. Przepisy krajowe mogą stanowić, że zabezpieczone wierzytelności można podzielić na zabezpieczone i niezabezpieczone w oparciu o wycenę zabezpieczenia. **Prawo krajowe powinno również uwzględnić** przepisy szczegółowe wspierające tworzenie grup, gdy jest to korzystne dla wierzycieli niezdywersyfikowanych lub wymagających szczególnego traktowania z innych względów, takich jak pracownicy lub mali dostawcy. Prawo krajowe powinno jednak w każdym przypadku uwzględniać odpowiednio kwestie o szczególnym znaczeniu dla tworzenia grup, takie jak roszczenia stron powiązanych, i powinno obejmować przepisy dotyczące wierzytelności warunkowych i spornych. Organ sądowy lub administracyjny

powinien zweryfikować tworzenie grup po przedłożeniu planu restrukturyzacji do zatwierdzenia, ale państwa członkowskie mogą również przewidzieć, że tworzenie grup jest weryfikowane przez ten organ na wcześniejszym etapie, jeżeli osoba proponująca plan zwróci się do niego wcześniej o wskazówki lub zweryfikowanie planu.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję

(28) O ile plan restrukturyzacji należy zawsze uznać za przyjęty, gdy poparła go wymagana większość w każdej grupie wierzycieli, na których ma on wpływ, plan restrukturyzacji, który nie znalazł takiego poparcia wymaganej większości w każdej grupie zainteresowanych wierzycieli, może mimo to zostać zatwierdzony przez organ sądowy lub administracyjny, pod warunkiem że popiera go co najmniej jedna grupa zainteresowanych wierzycieli i że plan ten nie stanowi niesprawiedliwego pokrzywdzenia grup wierzycieli wyrażających sprzeciw (mechanizm zatwierdzenia planu restrukturyzacji wbrew sprzeciwowi grupy wierzycieli). W szczególności, plan powinien być zgodny z zasadą bezwzględnego pierwszeństwa, która wymaga wcześniejszego pełnego zaspokojenia grupy wierzycieli wyrażających sprzeciw, aby grupa mająca niższy stopień uprzywilejowania mogła otrzymać jakiegokolwiek środki z podziału lub zachować jakiegokolwiek udziały na mocy planu restrukturyzacji. Sumy, jakie zostaną rozdzielone pomiędzy wierzycieli w ramach restrukturyzacji, są ustalane na podstawie zasady bezwzględnego pierwszeństwa. W efekcie jej zastosowania żadna grupa wierzycieli nie może otrzymać ani zachować na mocy planu

powinien zweryfikować tworzenie grup po przedłożeniu planu restrukturyzacji do zatwierdzenia, ale państwa członkowskie mogą również przewidzieć, że tworzenie grup jest weryfikowane przez ten organ na wcześniejszym etapie, jeżeli osoba proponująca plan zwróci się do niego wcześniej o wskazówki lub zweryfikowanie planu.

Poprawka

(28) O ile plan restrukturyzacji należy zawsze uznać za przyjęty, gdy poparła go wymagana większość w każdej grupie wierzycieli, na których ma on wpływ, plan restrukturyzacji, który nie znalazł takiego poparcia wymaganej większości w każdej grupie zainteresowanych wierzycieli, może mimo to zostać zatwierdzony przez organ sądowy lub administracyjny, pod warunkiem że popiera go co najmniej jedna grupa zainteresowanych wierzycieli, **reprezentująca większość roszczeń**, i że plan ten nie stanowi niesprawiedliwego pokrzywdzenia grup wierzycieli wyrażających sprzeciw (mechanizm zatwierdzenia planu restrukturyzacji wbrew sprzeciwowi grupy wierzycieli). W szczególności, plan powinien być zgodny z zasadą bezwzględnego pierwszeństwa, która wymaga wcześniejszego pełnego zaspokojenia grupy wierzycieli wyrażających sprzeciw, aby grupa mająca niższy stopień uprzywilejowania mogła otrzymać jakiegokolwiek środki z podziału lub zachować jakiegokolwiek udziały na mocy planu restrukturyzacji. Sumy, jakie zostaną rozdzielone pomiędzy wierzycieli w ramach restrukturyzacji, są ustalane na podstawie zasady bezwzględnego pierwszeństwa. W efekcie jej zastosowania żadna grupa wierzycieli nie może otrzymać

restrukturyzacji wartości gospodarczych ani świadczeń przekraczających pełną kwotę roszczeń lub udziałów posiadanych przez członków danej grupy. Zasada bezwzględnego pierwszeństwa umożliwia ustalenie – w relacji do struktury kapitałowej restrukturyzowanego przedsiębiorstwa – podziału sum, które wierzyciele mają otrzymać na podstawie planu restrukturyzacji, na podstawie wartości przedsiębiorstwa kontynuującego działalność.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 29 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

ani zachować na mocy planu restrukturyzacji wartości gospodarczych ani świadczeń przekraczających pełną kwotę roszczeń lub udziałów posiadanych przez członków danej grupy. Zasada bezwzględnego pierwszeństwa umożliwia ustalenie – w relacji do struktury kapitałowej restrukturyzowanego przedsiębiorstwa – podziału sum, które wierzyciele mają otrzymać na podstawie planu restrukturyzacji, na podstawie wartości przedsiębiorstwa kontynuującego działalność.

Poprawka

(29a) Do celów wdrożenia planu restrukturyzacji należy przewidzieć w planie możliwość wniesienia przez udziałowca małych i średnich przedsiębiorstw niepieniężnego wkładu w restrukturyzację (np. doświadczenia, reputacji, kontaktów handlowych).

Poprawka 20

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję

(34) Pracownicy powinni być objęci pełną ochroną prawną przez cały okres trwania zapobiegawczych postępowań restrukturyzacyjnych. ***W szczególności***, niniejsza dyrektywa ***pozostaje*** bez uszczerbku dla praw pracowniczych gwarantowanych dyrektywą Rady 98/59/WE⁶⁸, dyrektywą Rady 2001/23/WE⁶⁹, dyrektywą 2002/14/WE⁷⁰ Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywą Parlamentu Europejskiego i

Poprawka

(34) Pracownicy powinni być objęci pełną ochroną prawną przez cały okres trwania zapobiegawczych postępowań restrukturyzacyjnych. ***Jeśli*** niniejsza dyrektywa ***ma pozostać*** bez uszczerbku dla praw pracowniczych gwarantowanych dyrektywą Rady 98/59/WE⁶⁸, dyrektywą Rady 2001/23/WE⁶⁹, dyrektywą 2002/14/WE Parlamentu Europejskiego i Rady⁷⁰, dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/94/WE⁷¹ oraz

Rady 2008/94/WE⁷¹ oraz dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/38/WE⁷². Obowiązki w zakresie informowania pracowników i konsultowania się z nimi, które przewidziano w prawie krajowym wdrażającym powyższe dyrektywy, pozostają nienaruszone. Dotyczy to m.in. obowiązków informowania pracowników i konsultowania się z nimi w sprawie decyzji o skorzystaniu z ram restrukturyzacji zapobiegawczej zgodnie z dyrektywą 2002/14/WE. Ze względu na potrzebę zapewnienia odpowiedniego poziomu ochrony pracowników państwa członkowskie powinny zasadniczo umożliwić pracownikom dochodzenie ich niezaspokojonych roszczeń (w rozumieniu definicji w dyrektywie 2008/94/WE) pomimo wydania decyzji o wstrzymaniu czynności egzekucyjnych, niezależnie od tego, czy powstały one przed wydaniem tej decyzji, czy po jej wydaniu. Wstrzymanie czynności egzekucyjnych powinno być dopuszczalne tylko w odniesieniu do takich kwot i na taki okres, w jakim spłata takich wierzytelności jest skutecznie gwarantowana innymi środkami na mocy prawa krajowego. Jeżeli zakres ochrony gwarantującej na mocy dyrektywy 2008/94/WE spłatę niezaspokojonych roszczeń pracowników obejmuje w państwach członkowskich zapobiegawcze postępowania restrukturyzacyjne ustanowione niniejszą dyrektywą, wyłączenie roszczeń pracowników spod wstrzymania czynności egzekucyjnych nie jest uzasadnione w zakresie, w jakim chroni je ta gwarancja. W przypadku gdy prawo krajowe przewiduje ograniczenia odpowiedzialności instytucji gwarancyjnej dotyczące okresu gwarancji lub wysokości kwot wypłacanych pracownikom, pracownicy powinni mieć możliwość dochodzenia od pracodawcy pozostałej części swoich niezaspokojonych roszczeń nawet w okresie wstrzymania czynności egzekucyjnych.

dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/38/WE⁷², **powinna ustanawiać warunki korzystania z tych praw, które umożliwiają utrzymanie zatrudnienia i działalności gospodarczej, w szczególności konieczną do tego celu zasadę poufności, przy jednoczesnym zagwarantowaniu skutecznego korzystania z tych praw.** Obowiązki w zakresie informowania pracowników i konsultowania się z nimi, które przewidziano w prawie krajowym wdrażającym powyższe dyrektywy, pozostają nienaruszone. Dotyczy to m.in. obowiązków informowania pracowników i konsultowania się z nimi w sprawie decyzji o skorzystaniu z ram restrukturyzacji zapobiegawczej zgodnie z dyrektywą 2002/14/WE. Ze względu na potrzebę zapewnienia odpowiedniego poziomu ochrony pracowników państwa członkowskie powinny zasadniczo umożliwić pracownikom dochodzenie ich niezaspokojonych roszczeń (w rozumieniu definicji w dyrektywie 2008/94/WE) pomimo wydania decyzji o wstrzymaniu czynności egzekucyjnych, niezależnie od tego, czy powstały one przed wydaniem tej decyzji, czy po jej wydaniu. Wstrzymanie czynności egzekucyjnych powinno być dopuszczalne tylko w odniesieniu do takich kwot i na taki okres, w jakim spłata takich wierzytelności jest skutecznie gwarantowana innymi środkami na mocy prawa krajowego. Jeżeli zakres ochrony gwarantującej na mocy dyrektywy 2008/94/WE spłatę niezaspokojonych roszczeń pracowników obejmuje w państwach członkowskich zapobiegawcze postępowania restrukturyzacyjne ustanowione niniejszą dyrektywą, wyłączenie roszczeń pracowników spod wstrzymania czynności egzekucyjnych nie jest uzasadnione w zakresie, w jakim chroni je ta gwarancja. W przypadku gdy prawo krajowe przewiduje ograniczenia odpowiedzialności instytucji gwarancyjnej dotyczące okresu gwarancji lub wysokości kwot wypłacanych pracownikom, pracownicy powinni mieć możliwość

dochodzenia od pracodawcy pozostałej części swoich niezaspokojonych roszczeń nawet w okresie wstrzymania czynności egzekucyjnych.

⁶⁸ Dyrektywa Rady 98/59/WE z dnia 20 lipca 1998 r. w sprawie zbliżania ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do zwolnień grupowych (Dz.U. L 225 z 12.8.1998, s. 16).

⁶⁹ Dyrektywa Rady 2001/23/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zbliżania ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do ochrony praw pracowniczych w przypadku przejęcia przedsiębiorstw, zakładów lub części przedsiębiorstw lub zakładów, Dz.U. L 82 z 22.3.2001, s. 16.

⁷⁰ Dyrektywa 2002/14/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 marca 2002 r. ustanawiająca ogólne ramowe warunki informowania i przeprowadzania konsultacji z pracownikami we Wspólnocie Europejskiej, Dz.U. L 80 z 23.3.2002, s. 29.

⁷¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/94/WE z dnia 22 października 2008 r. w sprawie ochrony pracowników na wypadek niewypłacalności pracodawcy, Dz.U. L 283 z 28.10.2008, s. 36.

⁷² Dyrektywa 2009/38/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia europejskiej rady zakładowej lub trybu informowania pracowników i konsultowania się z nimi w przedsiębiorstwach lub w grupach przedsiębiorstw o zasięgu wspólnotowym, Dz.U. L 122 z 16.5.2009, s. 28.

⁶⁸ Dyrektywa Rady 98/59/WE z dnia 20 lipca 1998 r. w sprawie zbliżania ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do zwolnień grupowych (Dz.U. L 225 z 12.8.1998, s. 16).

⁶⁹ Dyrektywa Rady 2001/23/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zbliżania ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do ochrony praw pracowniczych w przypadku przejęcia przedsiębiorstw, zakładów lub części przedsiębiorstw lub zakładów, Dz.U. L 82 z 22.3.2001, s. 16.

⁷⁰ Dyrektywa 2002/14/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 marca 2002 r. ustanawiająca ogólne ramowe warunki informowania i przeprowadzania konsultacji z pracownikami we Wspólnocie Europejskiej, Dz.U. L 80 z 23.3.2002, s. 29.

⁷¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/94/WE z dnia 22 października 2008 r. w sprawie ochrony pracowników na wypadek niewypłacalności pracodawcy, Dz.U. L 283 z 28.10.2008, s. 36.

⁷² Dyrektywa 2009/38/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia europejskiej rady zakładowej lub trybu informowania pracowników i konsultowania się z nimi w przedsiębiorstwach lub w grupach przedsiębiorstw o zasięgu wspólnotowym, Dz.U. L 122 z 16.5.2009, s. 28.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 37

(37) Różnice pomiędzy państwami członkowskimi dotyczące dostępności drugiej szansy mogą zachęcać nadmiernie zadłużonych przedsiębiorców do przeniesienia się do innego państwa, aby skorzystać tam z krótszych okresów lub atrakcyjniejszych warunków umorzenia długów, co pogłębia niepewność prawa i zwiększa ponoszone przez wierzycieli koszty odzyskiwania wierzytelności. Ponadto skutki upadłości, w szczególności piętno społeczne, skutki prawne, takie jak pozbawianie przedsiębiorców prawa do podjęcia i prowadzenia działalności gospodarczej, oraz ciągły brak możliwości spłaty zadłużenia stanowią istotne czynniki zniechęcające przedsiębiorców pragnących rozpocząć działalność gospodarczą lub skorzystać z drugiej szansy, nawet jeżeli istnieją dowody na to, że przedsiębiorcy, którzy ogłosili wcześniej upadłość, mają większe szanse powodzenia w prowadzeniu działalności. Należy zatem podjąć działania w celu zmniejszenia niekorzystnych skutków, jakie mają dla przedsiębiorców nadmierne zadłużenie i upadłość, w szczególności przez wprowadzenie możliwości całkowitego umorzenia długów po upływie pewnego czasu i przez skrócenie okresu zakazu prowadzenia działalności wydawanego w związku z nadmiernym zadłużeniem dłużnika.

(37) Różnice pomiędzy państwami członkowskimi dotyczące dostępności drugiej szansy mogą zachęcać nadmiernie zadłużonych przedsiębiorców do przeniesienia się do innego państwa, aby skorzystać tam z krótszych okresów lub atrakcyjniejszych warunków umorzenia długów, co pogłębia niepewność prawa i zwiększa ponoszone przez wierzycieli koszty odzyskiwania wierzytelności. Ponadto skutki upadłości, w szczególności piętno społeczne, skutki prawne, takie jak pozbawianie przedsiębiorców prawa do podjęcia i prowadzenia działalności gospodarczej, oraz ciągły brak możliwości spłaty zadłużenia stanowią istotne czynniki zniechęcające przedsiębiorców pragnących rozpocząć działalność gospodarczą lub skorzystać z drugiej szansy, nawet jeżeli istnieją dowody na to, że przedsiębiorcy, którzy ogłosili wcześniej upadłość, mają większe szanse powodzenia w prowadzeniu działalności. Należy zatem podjąć działania w celu zmniejszenia niekorzystnych skutków, jakie mają dla przedsiębiorców nadmierne zadłużenie i upadłość, w szczególności przez wprowadzenie możliwości całkowitego umorzenia długów po upływie pewnego czasu, **przez ustanowienie systemu odpowiedzialności, aby wspierać podjęcie takiego działania**, i przez skrócenie okresu zakazu prowadzenia działalności wydawanego w związku z nadmiernym zadłużeniem dłużnika. **Przestrzegając przepisów w zakresie pomocy państwa, państwa członkowskie powinny udzielić wsparcia biznesowego przedsiębiorcom objętym systemem drugiej szansy, a także powinny podjąć działania pobudzające, zapewnić dostęp do aktualnych informacji na temat możliwości skorzystania ze wsparcia administracyjnego, prawnego, biznesowego lub finansowego dostosowanego do ich potrzeb oraz wszelkich dostępnych dla nich środków,**

ułatwiających stworzenie nowego przedsiębiorstwa, które mogą pomóc w ponownym wykorzystaniu ich potencjału w zakresie przedsiębiorczości.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 38

Tekst proponowany przez Komisję

(38) Nie zawsze właściwe jest, aby po upływie krótkiego okresu następowało całkowite umorzenie długów lub wygasłał zakaz prowadzenia działalności, na przykład w sytuacji, gdy dłużnik jest nieuczciwy lub działał w złej wierze. Państwa członkowskie powinny przekazać organom sądowym lub administracyjnym wyraźne wytyczne, w jaki sposób należy weryfikować uczciwość przedsiębiorcy. Aby ocenić, czy dłużnik był uczciwy, organ sądowy lub administracyjny może na przykład uwzględnić takie okoliczności, jak charakter i skalę długów, moment ich zaciągnięcia, starania dłużnika mające na celu spłatę zadłużenia i wywiązanie się z zobowiązań prawnych, w tym obowiązków dotyczących licencji publicznych i prawidłowej rachunkowości, a także kroki podjęte przez dłużnika w celu uniemożliwienia wierzycielom dochodzenia roszczeń. Zakaz prowadzenia działalności może obowiązywać przez dłuższy okres lub bezterminowo, gdy przedsiębiorca wykonuje jeden z zawodów uznawanych za wrażliwe w państwach członkowskich lub gdy został skazany za działalność przestępczą. W takich przypadkach przedsiębiorcy mogliby nadal uzyskać umorzenie długów, ale obowiązywałby ich zakaz wykonywania określonego zawodu przez dłuższy okres lub bezterminowo.

Poprawka

(38) Nie zawsze właściwe jest, aby po upływie krótkiego okresu następowało całkowite umorzenie długów lub wygasłał zakaz prowadzenia działalności, na przykład w sytuacji, gdy dłużnik jest nieuczciwy lub działał w złej wierze. Państwa członkowskie powinny przekazać organom sądowym lub administracyjnym wyraźne wytyczne, w jaki sposób należy weryfikować uczciwość przedsiębiorcy. Aby ocenić, czy dłużnik był uczciwy, organ sądowy lub administracyjny może na przykład uwzględnić takie okoliczności, jak charakter i skalę długów, moment ich zaciągnięcia, starania dłużnika mające na celu spłatę zadłużenia i wywiązanie się z zobowiązań prawnych, w tym obowiązków dotyczących licencji publicznych i prawidłowej rachunkowości, a także kroki podjęte przez dłużnika w celu uniemożliwienia wierzycielom dochodzenia roszczeń. ***Państwa członkowskie powinny mieć możliwość wykluczenia określonych kategorii zadłużenia. Gdy takie wykluczenia obejmują wierzycieli publicznych, państwa członkowskie powinny brać pod uwagę niezbędną równowagę między ogólnym interesem publicznym a promowaniem przedsiębiorczości.*** Zakaz prowadzenia działalności może obowiązywać przez dłuższy okres lub bezterminowo, gdy przedsiębiorca wykonuje jeden z zawodów uznawanych za wrażliwe w państwach członkowskich lub gdy został skazany za działalność

przestępczą. W takich przypadkach przedsiębiorcy mogliby nadal uzyskać umorzenie długów, ale obowiązywałby ich zakaz wykonywania określonego zawodu przez dłuższy okres lub bezterminowo.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 39

Tekst proponowany przez Komisję

(39) Konieczne jest utrzymanie oraz zwiększenie przejrzystości i przewidywalności postępowań, tak aby sprzyjały one aktywności gospodarczej i dawaniu przedsiębiorcom drugiej szansy oraz umożliwiały sprawną likwidację nierentownych przedsiębiorstw. Należy również skrócić postępowania upadłościowe – ich przewlekłość w wielu państwach członkowskich prowadzi do niepewności prawa dla wierzycieli i inwestorów oraz osiągnięcia niskich stóp odzysku. W kontekście mechanizmu ściślejszej współpracy pomiędzy sądami a zarządcami w sprawach transgranicznych wprowadzonego rozporządzeniem (UE) 2015/848 profesjonalizm wszystkich zaangażowanych podmiotów powinien osiągnąć w całej Unii zbliżony wysoki poziom. Aby osiągnąć te cele, państwa członkowskie powinny zapewnić odpowiednie przeszkolenie członków organów sądowych i administracyjnych oraz posiadanie przez nich specjalistycznej wiedzy i doświadczenia w sprawach z zakresu upadłości. Taka specjalizacja członków sądownictwa powinna zapewnić, aby decyzje o potencjalnie znaczących skutkach gospodarczych i społecznych były wydawane w krótkim terminie, i nie powinna oznaczać, że wyspecjalizowani w tej dziedzinie członkowie sądownictwa muszą zajmować się wyłącznie sprawami z zakresu restrukturyzacji, upadłości i drugiej szansy. Skutecznym sposobem

Poprawka

(39) Konieczne jest utrzymanie oraz zwiększenie przejrzystości i przewidywalności postępowań, tak aby sprzyjały one aktywności gospodarczej i dawaniu przedsiębiorcom drugiej szansy oraz umożliwiały sprawną likwidację nierentownych przedsiębiorstw. **Większa przejrzystość i przewidywalność zapewniłaby również większą pewność prawa dla inwestorów i wierzycieli w postępowaniach restrukturyzacyjnych, upadłościowych i w zakresie umorzenia zobowiązań.** Należy również skrócić postępowania upadłościowe – ich przewlekłość w wielu państwach członkowskich prowadzi do niepewności prawa dla wierzycieli i inwestorów oraz osiągnięcia niskich stóp odzysku. **Powinna istnieć możliwość skrócenia postępowania upadłościowego w szczególności w drodze wdrożenia, w pierwszej kolejności, postępowań poufnych, umożliwiających – po części dzięki tej poufności – przygotowanie planu lub cesję bez utraty wartości, która nastąpiłaby, gdyby działania te zostały upublicznione.** W kontekście mechanizmu ściślejszej współpracy pomiędzy sądami a zarządcami w sprawach transgranicznych wprowadzonego rozporządzeniem (UE) 2015/848 **mającym zastosowanie do postępowań wszczynanych publicznie** profesjonalizm wszystkich zaangażowanych podmiotów powinien osiągnąć w całej Unii zbliżony wysoki

osiągnięcia tych celów może być np. utworzenie *wyspecjalizowanych* sądów lub izb sądowych zgodnie z przepisami prawa krajowego regulującymi organizację systemu sądowego.

poziom. Aby osiągnąć te cele, państwa członkowskie powinny zapewnić odpowiednie przeszkolenie członków organów sądowych i administracyjnych oraz posiadanie przez nich specjalistycznej wiedzy i doświadczenia w sprawach z zakresu upadłości. Taka specjalizacja członków sądownictwa powinna zapewnić, aby decyzje o potencjalnie znaczących skutkach gospodarczych i społecznych były wydawane w krótkim terminie, i nie powinna oznaczać, że wyspecjalizowani w tej dziedzinie członkowie sądownictwa muszą zajmować się wyłącznie sprawami z zakresu restrukturyzacji, upadłości i drugiej szansy. Skutecznym sposobem osiągnięcia tych celów może być np. utworzenie sądów lub izb sądowych z *sędziami wyspecjalizowanymi w tej dziedzinie* zgodnie z przepisami prawa krajowego regulującymi organizację systemu sądowego.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 40

Tekst proponowany przez Komisję

(40) Państwa członkowskie powinny również zapewnić *odpowiednie przeszkolenie zarządców restrukturyzacyjnych, upadłościowych i zarządców* na potrzeby drugiej szansy *powoływanych* przez organ sądowy lub administracyjny, *nadzór nad wykonywaniem zadań* przez *tych zarządców oraz aby* procedura ich powoływania była przejrzysta i uwzględniała w odpowiednim stopniu konieczność zagwarantowania skuteczności postępowań i wykonywania zadań przez zarządców w uczciwy sposób. Zarządcy powinni *również* przestrzegać *dobrowolnych kodeksów postępowania mających* na celu zapewnienie odpowiedniego poziomu ich kwalifikacji i

Poprawka

(40) Państwa członkowskie powinny również zapewnić, *aby zarządcy restrukturyzacyjni, upadłościowi i zarządcy* na potrzeby drugiej szansy *powoływani* przez organ sądowy lub administracyjny *dysponowali wystarczającą wiedzą oraz by wykonywane przez nich zadania były objęte odpowiednim nadzorem, a* procedura ich powoływania była przejrzysta i uwzględniała w odpowiednim stopniu konieczność zagwarantowania skuteczności postępowań i wykonywania zadań przez zarządców w uczciwy sposób *z uwzględnieniem głównego celu przywrócenia rentowności przedsiębiorstwa. Zarządcy powinni być ratownikami, a nie likwidatorami i*

wyszkolenia oraz przejrzystości obowiązków, a także zasad dotyczących określania ich wynagrodzeń, zawierania ubezpieczenia od odpowiedzialności zawodowej i ustanowienia mechanizmów nadzorczych i regulacyjnych, które powinny obejmować odpowiedni i skuteczny system kar dla zarządców, którzy dopuścili się naruszenia swoich obowiązków. Osiągnięcie takich standardów jest zasadniczo możliwe bez tworzenia nowych zawodów czy kwalifikacji.

powinni także przestrzegać zawodowego kodeksu postępowania *mającego* na celu zapewnienie odpowiedniego poziomu ich kwalifikacji i wyszkolenia oraz przejrzystości obowiązków, a także zasad dotyczących określania ich wynagrodzeń, zawierania ubezpieczenia od odpowiedzialności zawodowej i ustanowienia mechanizmów nadzorczych i regulacyjnych, które powinny obejmować odpowiedni i skuteczny system kar dla zarządców, którzy dopuścili się naruszenia swoich obowiązków. Osiągnięcie takich standardów jest zasadniczo możliwe bez tworzenia nowych zawodów czy kwalifikacji.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 42

Tekst proponowany przez Komisję

(42) Ważne jest gromadzenie rzetelnych danych na temat wyników postępowań w zakresie restrukturyzacji, upadłości i umorzenia zobowiązań w celu monitorowania wdrażania i stosowania niniejszej dyrektywy. Państwa członkowskie powinny zatem zbierać i agregować dane o takiej ziarnistości, aby umożliwić adekwatną ocenę działania dyrektywy w praktyce.

Poprawka

(42) Ważne jest gromadzenie rzetelnych danych na temat wyników postępowań w zakresie restrukturyzacji, upadłości i umorzenia zobowiązań w celu monitorowania wdrażania i stosowania niniejszej dyrektywy. Państwa członkowskie powinny zatem zbierać i agregować dane o takiej ziarnistości, aby umożliwić adekwatną ocenę działania dyrektywy w praktyce *w celu przeprowadzenia dodatkowych reform, jeżeli zajdzie taka potrzeba. Z tego też względu państwa członkowskie powinny gromadzić i analizować dane w podziale według rodzaju procedury, tak aby dysponować wiarygodnymi statystykami do wykorzystania w celach porównawczych.*

Poprawka 26

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 43

Tekst proponowany przez Komisję

(43) Fundamentem stabilności rynków finansowych są umowy o zabezpieczenia finansowe – dotyczy to zwłaszcza zabezpieczeń związanych z uczestnictwem w określonych systemach finansowych lub operacjach banku centralnego, a także depozytów zabezpieczających przekazywanych kontrahentom centralnym. Ponieważ wartość instrumentów finansowych stanowiących zabezpieczenie może cechować duża zmienność, niezwykle ważne jest, aby zostały sprzedane, zanim stracą na wartości. ***Niniejsza dyrektywa pozostaje zatem bez uszczerbku dla*** dyrektywy 98/26/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 19 maja 1998 r.⁷⁴, dyrektywy 2002/47/WE Parlamentu Europejskiego i Rady⁷⁵ oraz rozporządzenia (UE) nr 648/2012⁷⁶.

⁷⁴ Dyrektywa 98/26/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 19 maja 1998 r. w sprawie zamknięcia rozliczeń w systemach płatności i rozrachunku papierów wartościowych (Dz.U. L 166 z 11.6.1998, s. 45).

⁷⁵ Dyrektywa 2002/47/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 czerwca 2002 r. w sprawie uzgodnień dotyczących zabezpieczeń finansowych (Dz.U. L 168 z 27.6.2002, s. 43).

⁷⁶ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, kontrahentów centralnych i repozytoriów transakcji (Dz.U. L 201 z 27.7.2012, s. 1).

Poprawka

(43) Fundamentem stabilności rynków finansowych są umowy o zabezpieczenia finansowe – dotyczy to zwłaszcza zabezpieczeń związanych z uczestnictwem w określonych systemach finansowych lub operacjach banku centralnego, a także depozytów zabezpieczających przekazywanych kontrahentom centralnym. Ponieważ wartość instrumentów finansowych stanowiących zabezpieczenie może cechować duża zmienność, niezwykle ważne jest, aby zostały sprzedane, zanim stracą na wartości. ***Przepisy*** dyrektywy 98/26/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 19 maja 1998 r.⁷⁴, dyrektywy 2002/47/WE Parlamentu Europejskiego i Rady⁷⁵ oraz rozporządzenia (UE) nr 648/2012⁷⁶ ***powinny być nadrzędne względem przepisów niniejszej dyrektywy.***

⁷⁴ Dyrektywa 98/26/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 19 maja 1998 r. w sprawie zamknięcia rozliczeń w systemach płatności i rozrachunku papierów wartościowych (Dz.U. L 166 z 11.6.1998, s. 45).

⁷⁵ Dyrektywa 2002/47/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 czerwca 2002 r. w sprawie uzgodnień dotyczących zabezpieczeń finansowych (Dz.U. L 168 z 27.6.2002, s. 43).

⁷⁶ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, kontrahentów centralnych i repozytoriów transakcji (Dz.U. L 201 z 27.7.2012, s. 1).

Poprawka 27

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) zapobiegawczych postępowań restrukturyzacyjnych dostępnych dla dłużników znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej w sytuacji, gdy zachodzi prawdopodobieństwo niewypłacalności;

Poprawka

a) zapobiegawczych postępowań restrukturyzacyjnych dostępnych dla dłużników znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej w sytuacji, gdy zachodzi prawdopodobieństwo niewypłacalności **oraz istnieje szansa na przetrwanie. W drodze aktów delegowanych Komisja określa dokładniej, co stanowi „prawdopodobieństwo niewypłacalności”;**

Poprawka 28

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) „postępowanie upadłościowe” oznacza zbiorowe postępowanie upadłościowe, które obejmuje całkowite lub częściowe pozbawienie dłużnika zarządu majątkiem i powołanie **likwidatora**;

Poprawka

(1) „postępowanie upadłościowe” oznacza zbiorowe postępowanie upadłościowe, które obejmuje całkowite lub częściowe pozbawienie dłużnika zarządu majątkiem i powołanie **zarządcy upadłościowego**;

Poprawka 29

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

(2) „restrukturyzacja” oznacza zmianę składu, stanu lub struktury aktywów i pasywów dłużnika lub jakiegokolwiek innego elementu struktury kapitałowej dłużnika, włącznie z kapitałem podstawowym, lub kombinacji tych elementów – w tym sprzedaż aktywów lub części przedsiębiorstwa – w celu umożliwienia kontynuowania działalności całego przedsiębiorstwa lub jego części;

Poprawka

(2) „restrukturyzacja” oznacza **postępowanie lub środki o charakterze publicznym lub poufnym umożliwiające** zmianę składu, stanu lub struktury aktywów i pasywów dłużnika lub jakiegokolwiek innego elementu struktury kapitałowej dłużnika, włącznie z kapitałem podstawowym, lub kombinacji tych elementów – w tym sprzedaż aktywów **bądź całości** lub części przedsiębiorstwa –

w celu umożliwienia kontynuowania działalności całemu przedsiębiorstwu lub jego części;

Poprawka 30

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję

(3) „zainteresowane strony” oznaczają wierzycieli lub grupy wierzycieli oraz – w przypadku, gdy ma to zastosowanie na mocy prawa krajowego – udziałowców, jeżeli plan restrukturyzacji ma wpływ na ich roszczenia lub udziały;

Poprawka

(3) „zainteresowane strony” oznaczają wierzycieli lub grupy wierzycieli, **w tym wierzycieli publicznych i strony umów niewykonanych**, oraz – w przypadku, gdy ma to zastosowanie na mocy prawa krajowego – udziałowców **i pracowników**, jeżeli plan restrukturyzacji ma wpływ na ich roszczenia lub udziały;

Poprawka 31

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję

(4) „wstrzymanie czynności egzekucyjnych w indywidualnym przypadku” oznacza zarządzone przez organ sądowy lub administracyjny czasowe zawieszenie przysługującego wierzycielowi prawa do egzekucji roszczenia wobec dłużnika;

Poprawka

(4) „wstrzymanie czynności egzekucyjnych w indywidualnym przypadku” oznacza zarządzone przez organ sądowy lub administracyjny czasowe zawieszenie przysługującego wierzycielowi **lub grupie wierzycieli** prawa do egzekucji roszczenia wobec dłużnika **lub wobec grupy dłużników**;

Poprawka 32

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 6

Tekst proponowany przez Komisję

(6) „tworzenie grup” oznacza tworzenie grup wierzycieli i udziałowców, na których ma wpływ plan restrukturyzacji,

Poprawka

(6) „tworzenie grup” oznacza tworzenie grup wierzycieli i udziałowców, na których ma wpływ plan restrukturyzacji,

w taki sposób, aby podział ten odzwierciedlał prawa i stopnie uprzywilejowania związane z wierzytelnościami i udziałami, przy uwzględnieniu ewentualnych wcześniej istniejących uprawnień, praw zastawu lub umów między wierzycielami, oraz ich sposób traktowania zgodnie z planem restrukturyzacji;

w taki sposób, aby podział ten odzwierciedlał prawa i stopnie uprzywilejowania związane z wierzytelnościami i udziałami, przy uwzględnieniu ewentualnych wcześniej istniejących uprawnień, praw zastawu lub umów między wierzycielami, oraz ich sposób traktowania zgodnie z planem restrukturyzacji; **w celu przyjęcia planu restrukturyzacji wierzyciele podzieleni są na różne grupy, w ramach których, jako minimum, zabezpieczone i niezabezpieczone roszczenia są zaliczane do odrębnych grup, przy czym pracownicy stanowią oddzielną grupę;**

Poprawka 33

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 11

Tekst proponowany przez Komisję

(11) „nowe finansowanie” oznacza nowe środki finansowe dostarczone przez istniejącego lub nowego wierzyciela, które są niezbędne do zrealizowania planu restrukturyzacji i zostały uzgodnione w ramach planu restrukturyzacji, a następnie zatwierdzone przez organ sądowy lub administracyjny;

Poprawka

(11) „nowe finansowanie” oznacza **udzielenie kredytu lub** nowe środki finansowe dostarczone przez istniejącego lub nowego wierzyciela, które są niezbędne do zrealizowania planu restrukturyzacji i zostały uzgodnione w ramach planu restrukturyzacji, a następnie zatwierdzone przez organ sądowy lub administracyjny;

Poprawka 34

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 12

Tekst proponowany przez Komisję

(12) „finansowanie przejściowe” oznacza środki finansowe dostarczone przez istniejącego lub nowego wierzyciela, które są rzeczywiście i natychmiastowo konieczne, aby umożliwić kontynuowanie działalności przedsiębiorstwa dłużnika lub jego przetrwanie, oraz aby utrzymać lub

Poprawka

(12) „finansowanie przejściowe” oznacza **udzielenie kredytu lub** środki finansowe dostarczone przez istniejącego lub nowego wierzyciela, które są rzeczywiście i natychmiastowo konieczne, aby umożliwić kontynuowanie działalności przedsiębiorstwa dłużnika lub jego

zwiększyć wartość tego przedsiębiorstwa w okresie poprzedzającym zatwierdzenie planu restrukturyzacji;

przetrwanie, oraz aby utrzymać lub zwiększyć wartość tego przedsiębiorstwa w okresie poprzedzającym zatwierdzenie planu restrukturyzacji;

Poprawka 35

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 15 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

(15) „zarządca restrukturyzacyjny” oznacza osobę lub organ **powołany przez organ sądowy lub administracyjny do przeprowadzenia jednego** lub więcej z następujących zadań:

Poprawka

(15) „zarządca restrukturyzacyjny” oznacza osobę lub organ **wykonujący jedno** lub więcej z następujących zadań:

Poprawka 36

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 15 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(15a) „plan spłaty” oznacza program płatności określonych kwot w określonych terminach przez dłużnika na rzecz wierzycieli w ramach planu restrukturyzacji;

Poprawka 37

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 15 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(15b) „rentowność” oznacza możliwość zapewnienia odpowiedniego przewidywanego zwrotu z kapitału po pokryciu wszystkich jego kosztów wraz z amortyzacją i opłatami finansowymi.

Poprawka 38

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby dłużnicy i przedsiębiorcy mieli dostęp do instrumentów wczesnego ostrzegania, które pozwalają wykryć pogorszenie kondycji przedsiębiorstwa i zasygnalizować dłużnikowi lub przedsiębiorcy konieczność podjęcia pilnych działań.

Poprawka

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby dłużnicy i przedsiębiorcy mieli dostęp do instrumentów wczesnego ostrzegania, które pozwalają wykryć pogorszenie kondycji przedsiębiorstwa i zasygnalizować dłużnikowi lub przedsiębiorcy konieczność podjęcia pilnych działań. ***W związku z tym Komisja promuje, w ramach swojej strategii na rzecz jednolitego rynku cyfrowego, wykorzystywanie i rozwój nowych technologii informatycznych służących przekazywaniu powiadomień i informacji online, aby zapewnić skuteczniejsze procedury wczesnego ostrzegania.***

Poprawka 39

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwa członkowskie zapewniają, ***aby dłużnicy i przedsiębiorcy mieli dostęp do właściwych, aktualnych, jasnych, zwięzłych i przyjaznych*** dla użytkownika ***informacji dotyczących*** dostępności instrumentów wczesnego ostrzegania i wszelkich środków, jakie mają do dyspozycji w celu przeprowadzenia wczesnej restrukturyzacji lub uzyskania umorzenia długów prywatnych.

Poprawka

2. Państwa członkowskie zapewniają ***publiczne, bezpłatne, właściwe, aktualne, jasne, zwięzłe i przyjazne*** dla użytkownika ***informacje dotyczące*** dostępności instrumentów wczesnego ostrzegania i wszelkich środków, jakie mają do dyspozycji ***dłużnicy i przedsiębiorcy***, w celu przeprowadzenia wczesnej restrukturyzacji lub uzyskania umorzenia długów prywatnych.

Poprawka 40

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 2 a (nowy)

2a. Komisja:

- a) wydaje wykaz wskaźników ostrzegawczych powiązany z zestawem działań, które mają zostać wykonane przez dłużników i przedsiębiorców w przypadku osiągnięcia tych wskaźników;*
- b) umieszcza w centralnym punkcie na swojej stronie internetowej informacje określone w ust. 2 w sposób przyjazny dla użytkownika. Państwa członkowskie co roku przekazują Komisji aktualne informacje.*

Poprawka 41

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 3**

- 3. Państwa członkowskie mogą ograniczyć dostęp, o którym mowa w ust. 1 i 2, do małych i średnich przedsiębiorstw lub przedsiębiorców.**

- 3. Na wszystkich etapach państwa członkowskie zapewniają małym i średnim przedsiębiorstwom lub przedsiębiorcom dostęp do profesjonalnych porad zarządcy restrukturyzacyjnego, na przykład za pośrednictwem izb handlowych lub biznesowych i stowarzyszeń notariuszy, mając na uwadze, że środki te powinny być przystępne cenowo dla MSP.**

Poprawka 42

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 3 a (nowy)**

- 3a. Państwa członkowskie zapewniają, by organy podatkowe i organy ds. zabezpieczenia społecznego, a także organy kontrolne dysponowały na mocy prawa krajowego odpowiednimi środkami jak najszybszego sygnalizowania**

niebezpiecznych zmian.

Poprawka 43

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 4 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Państwa członkowskie zachęcają dłużników znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej do wczesnego podjęcia działań przez przekazywanie im jasnych informacji na temat dostępnych zapobiegawczych postępowań restrukturyzacyjnych i instrumentów wczesnego ostrzegania.

Poprawka 44

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 4 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Ramy restrukturyzacji zapobiegawczej mogą obejmować jedną procedurę lub jeden środek albo większą liczbę procedur lub środków.

2. Ramy restrukturyzacji zapobiegawczej mogą obejmować jedną procedurę lub jeden środek albo większą liczbę procedur lub środków, ***pozasądowych lub nakazanych przez organ administracyjny lub sądowy.***

Poprawka 45

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 4 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Państwa członkowskie mogą ustanowić inne środki na rzecz ochrony dłużników, obok środków wymaganych na mocy niniejszej dyrektywy, w tym środki umowne.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 4 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Państwa członkowskie **wprowadzają** przepisy ograniczające zaangażowanie organu sądowego lub administracyjnego do przypadków, w których jest to konieczne i proporcjonalne, **aby chronić interesy** zainteresowanych stron.

Poprawka

3. Państwa członkowskie **mogą wprowadzić** przepisy ograniczające zaangażowanie organu sądowego lub administracyjnego do przypadków, w których jest to konieczne i proporcjonalne, **jednocześnie zapewniając ochronę praw** zainteresowanych stron.

Poprawka 47

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. **Powołanie** przez organ sądowy lub administracyjny zarządcy restrukturyzacyjnego **nie jest w każdym przypadku obowiązkowe**.

Poprawka

2. **Państwa członkowskie mogą wymagać powołania** przez organ sądowy lub administracyjny zarządcy restrukturyzacyjnego, **jeśli jest to konieczne i właściwe, aby chronić prawa zainteresowanych stron, mając na uwadze, że środki te powinny być przystępne cenowo dla MŚP**.

Poprawka 48

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 5 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

3. Państwa członkowskie **mogą wymagać powołania** zarządcy restrukturyzacyjnego w następujących sytuacjach:

Poprawka

3. Państwa członkowskie **zapewniają powołanie przez organ sądowy lub administracyjny** zarządcy restrukturyzacyjnego **przynajmniej** w następujących sytuacjach:

Poprawka 49

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 3 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) gdy prawo krajowe przewiduje obowiązek złożenia przez dłużnika wniosku o ogłoszenie upadłości w okresie wstrzymania czynności egzekucyjnych w indywidualnym przypadku;

Poprawka 50

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 3 – litera b b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

bb) gdy plan przewiduje przeniesienie całości lub części przedsiębiorstwa do innego przedsiębiorstwa bez zaspokojenia w całości roszczeń wierzycieli lub bez pełnego przejęcia wszystkich pracowników.

Poprawka 51

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 6 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby dłużnicy, którzy negocjują ze swoimi wierzycielami plan restrukturyzacji, mogli uzyskać wstrzymanie czynności egzekucyjnych w indywidualnym przypadku, **jeżeli jest to – w odpowiednim zakresie – konieczne**, aby **pomóc w negocjacjach** planu restrukturyzacji.

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby dłużnicy, którzy negocjują ze swoimi wierzycielami plan restrukturyzacji, mogli uzyskać wstrzymanie czynności egzekucyjnych w indywidualnym przypadku. **Określa się warunki szczególne, które muszą zostać spełnione, w celu zapewnienia konieczności zastosowania takiego wstrzymania**, aby **umożliwić negocjacje** w sprawie planu restrukturyzacji. **Państwa członkowskie powinny przynajmniej wymagać, aby przedsiębiorstwa dłużników**

korzystających z procedury wstrzymania czynności egzekucyjnych w indywidualnym przypadku były rentowne.

Poprawka 52

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 6 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwa członkowskie zapewniają możliwość wydania decyzji o wstrzymaniu czynności egzekucyjnych w indywidualnym przypadku, które obowiązuje wobec wszystkich typów wierzycieli, w tym wierzycieli zabezpieczonych i uprzywilejowanych. Wstrzymanie czynności egzekucyjnych może być całkowite, tzn. dotyczyć wszystkich wierzycieli, albo być ograniczone do jednego wierzyciela lub większej liczby pojedynczych wierzycieli, zgodnie z prawem krajowym.

Poprawka

2. Państwa członkowskie zapewniają możliwość wydania decyzji o wstrzymaniu czynności egzekucyjnych w indywidualnym przypadku, które obowiązuje wobec wszystkich typów wierzycieli, w tym wierzycieli **publicznych, handlowych**, zabezpieczonych i uprzywilejowanych. Wstrzymanie czynności egzekucyjnych może być całkowite, tzn. dotyczyć wszystkich wierzycieli, albo być ograniczone do jednego wierzyciela lub większej liczby pojedynczych wierzycieli, zgodnie z prawem krajowym. **Takie ograniczenie nie stanowi zagrożenia dla skuteczności i powodzenia planu restrukturyzacji. Państwa członkowskie powinny dążyć do osiągnięcia równowagi między głównym celem ciągłości przedsiębiorstwa a ogólnym interesem publicznym w odniesieniu do wierzycieli publicznych.**

Poprawka 53

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 6 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Przepisów ust. 2 stosuje się do niezaspokojonych roszczeń pracowników, z wyjątkiem sytuacji, gdy – i w zakresie, w jakim – państwa członkowskie gwarantują spłatę takich wierzytelności za pomocą innych środków zapewniających poziom

Poprawka

3. Przepisów ust. 2 **nie** stosuje się do **roszczeń mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw oraz** niezaspokojonych roszczeń pracowników, z wyjątkiem sytuacji, gdy – i w zakresie, w jakim – państwa członkowskie gwarantują spłatę

ochrony co najmniej równoważny ochronie przewidzianej na mocy odpowiednich przepisów krajowych transponujących dyrektywę 2008/94/WE.

takich wierzytelności za pomocą innych środków zapewniających poziom ochrony co najmniej równoważny ochronie przewidzianej na mocy odpowiednich przepisów krajowych transponujących dyrektywę 2008/94/WE.

Poprawka 54

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 6 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Państwa członkowskie **ograniczają** okres wstrzymania czynności egzekucyjnych w indywidualnym przypadku **maksymalnie do czterech** miesięcy.

Poprawka

4. Państwa członkowskie **ustanawiają maksymalny** okres wstrzymania czynności egzekucyjnych w indywidualnym przypadku. **Taki maksymalny okres nie może być krótszy niż trzy miesiące i dłuższy niż sześć** miesięcy.

Poprawka 55

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 6 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. Łączny okres wstrzymania czynności egzekucyjnych w indywidualnym przypadku, włącznie z okresami wydłużenia i wznowienia, nie może przekraczać **dwunastu** miesięcy.

Poprawka

7. Łączny okres wstrzymania czynności egzekucyjnych w indywidualnym przypadku, włącznie z okresami wydłużenia i wznowienia, nie może przekraczać **dziewięciu** miesięcy.

Poprawka 56

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 6 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję

9. Państwa członkowskie zapewniają, aby w sytuacji, gdy jeden wierzyciel lub jedna grupa wierzycieli zostali lub zostają niesprawiedliwie pokrzywdzeni na skutek

Poprawka

9. Państwa członkowskie zapewniają, aby w sytuacji, gdy jeden wierzyciel lub jedna grupa wierzycieli zostali lub zostają niesprawiedliwie pokrzywdzeni na skutek

wstrzymania czynności egzekucyjnych w indywidualnym przypadku, organ sądowy lub administracyjny może nie uwzględnić wniosku o wstrzymanie czynności egzekucyjnych w indywidualnym przypadku albo zmienić swoją wcześniejszą decyzję o wstrzymaniu w odniesieniu do takiego pokrzywdzonego wierzyciela lub grupy wierzycieli, na prośbę zainteresowanych wierzycieli.

wstrzymania czynności egzekucyjnych w indywidualnym przypadku **lub gdy wierzyciel wymagający szczególnego traktowania napotyka trudności finansowe**, organ sądowy lub administracyjny może nie uwzględnić wniosku o wstrzymanie czynności egzekucyjnych w indywidualnym przypadku albo zmienić swoją wcześniejszą decyzję o wstrzymaniu w odniesieniu do takiego pokrzywdzonego wierzyciela lub grupy wierzycieli, na prośbę zainteresowanych wierzycieli. **Niesprawiedliwe pokrzywdzenie uznaje się za zaistniałe przynajmniej w przypadku, gdy wierzyciel lub grupa wierzycieli napotyka poważne trudności gospodarcze.**

Poprawka 57

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 7 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Całkowite wstrzymanie czynności egzekucyjnych obejmujące wszystkich wierzycieli chroni przed otwarciem postępowania upadłościowego na wniosek wierzyciela lub wierzycieli.

Poprawka

2. Całkowite wstrzymanie czynności egzekucyjnych obejmujące wszystkich wierzycieli **zaangażowanych w negocjacje dotyczące planu restrukturyzacji** chroni przed otwarciem postępowania upadłościowego na wniosek wierzyciela lub wierzycieli, **z wyjątkiem pracowników, zgodnie z art. 6 ust. 3.**

Poprawka 58

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 7 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Państwo członkowskie może odstąpić od stosowania przepisów ust. 1, gdy dłużnik stracił płynność i nie jest już w stanie spłacać swoich wymagalnych zobowiązań w okresie wstrzymania

Poprawka

3. Państwo członkowskie może odstąpić od stosowania przepisów ust. 1, gdy dłużnik stracił płynność i nie jest już w stanie spłacać swoich wymagalnych zobowiązań w okresie wstrzymania

czynności egzekucyjnych. W takim przypadku *państwa członkowskie zapewniają, aby postępowanie restrukturyzacyjne nie kończyło się automatycznie i aby organ sądowy lub administracyjny – po przeanalizowaniu szans uzyskania porozumienia w sprawie planu pomyślnej restrukturyzacji w okresie wstrzymania – mógł odroczyć wszczęcie postępowania upadłościowego i utrzymać korzyści związane ze wstrzymaniem czynności egzekucyjnych w indywidualnym przypadku.*

czynności egzekucyjnych. W takim przypadku *organ sądowy lub administracyjny jest uprawniony do odroczenia wszczęcia postępowania upadłościowego i utrzymania korzyści związanych ze wstrzymaniem czynności egzekucyjnych w indywidualnym przypadku – z zastrzeżeniem, że nie przysparza ono poważnych trudności finansowych wierzycielom – aby przeanalizować szanse uzyskania porozumienia w sprawie planu pomyślnej restrukturyzacji lub wykonalnego ekonomicznie przeniesienia własności przedsiębiorstwa w okresie wstrzymania.*

Poprawka 59

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 7 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Państwa członkowskie zapewniają, aby w okresie wstrzymania czynności egzekucyjnych wierzyciele, których dotyczy wstrzymanie czynności egzekucyjnych, nie mogli wstrzymywać się ze spełnieniem świadczenia, wypowiadać umów niewykonanych, wymagać wcześniejszej spłaty ani dokonywać jakichkolwiek innych zmian w tych umowach ze szkodą dla dłużnika w odniesieniu do długów, które powstały przed wstrzymaniem czynności egzekucyjnych. *Państwa członkowskie mogą ograniczyć stosowanie tego przepisu do podstawowych umów, które są niezbędne do kontynuowania bieżącego prowadzenia działalności.*

Poprawka

4. Państwa członkowskie zapewniają, aby w okresie wstrzymania czynności egzekucyjnych wierzyciele, których dotyczy wstrzymanie czynności egzekucyjnych, nie mogli wstrzymywać się ze spełnieniem świadczenia, wypowiadać *kluczowych* umów niewykonanych, wymagać wcześniejszej spłaty ani dokonywać jakichkolwiek innych zmian w tych umowach ze szkodą dla dłużnika w odniesieniu do długów, które powstały przed wstrzymaniem czynności egzekucyjnych, *aby nie przysparzać wierzycielom poważnych trudności finansowych. Do celów niniejszego ustępu umowa niewykonana ma kluczowe znaczenie, jeżeli niezbędna jest kontynuacja bieżącej działalności gospodarczej, w tym wszelkich dostaw, których zawieszenie prowadziłoby do wstrzymania działalności przedsiębiorstwa.*

Poprawka 60

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 7 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Państwa członkowskie **zapewniają**, aby wierzyciele nie mogli wstrzymywać się ze spełnieniem świadczenia, wypowiadać umów niewykonanych, wymagać wcześniejszej spłaty ani dokonywać jakichkolwiek innych zmian w tych umowach ze szkodą dla dłużnika na mocy klauzuli umownej przewidującej podjęcie takich środków na podstawie samego faktu rozpoczęcia przez dłużnika negocjacji restrukturyzacyjnych lub wystąpienia o wstrzymanie czynności egzekucyjnych w indywidualnym przypadku, wydania decyzji o takim wstrzymaniu, lub innego podobnego zdarzenia związanego ze wstrzymaniem czynności egzekucyjnych.

Poprawka

5. Państwa członkowskie **mogą wymagać**, aby wierzyciele nie mogli wstrzymywać się ze spełnieniem świadczenia, wypowiadać umów niewykonanych, wymagać wcześniejszej spłaty ani dokonywać jakichkolwiek innych zmian w tych umowach ze szkodą dla dłużnika na mocy klauzuli umownej przewidującej podjęcie takich środków na podstawie samego faktu rozpoczęcia przez dłużnika negocjacji restrukturyzacyjnych lub wystąpienia o wstrzymanie czynności egzekucyjnych w indywidualnym przypadku, wydania decyzji o takim wstrzymaniu, lub innego podobnego zdarzenia związanego ze wstrzymaniem czynności egzekucyjnych.

Poprawka 61

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 7 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Państwa członkowskie zapewniają, aby nic nie uniemożliwiało dłużnikowi spłacania w ramach prowadzenia zwykłej działalności gospodarczej wierzytelności i należności wierzycieli, których nie dotyczy wstrzymanie czynności egzekucyjnych, oraz zobowiązań wobec wierzycieli objętych wstrzymaniem czynności egzekucyjnych, powstałych **po wydaniu decyzji o wstrzymaniu czynności egzekucyjnych i nowo powstających w okresie wstrzymania**.

Poprawka

6. Państwa członkowskie zapewniają, aby nic nie uniemożliwiało dłużnikowi spłacania w ramach prowadzenia zwykłej działalności gospodarczej wierzytelności i należności wierzycieli, których nie dotyczy wstrzymanie czynności egzekucyjnych, oraz zobowiązań wobec wierzycieli objętych wstrzymaniem czynności egzekucyjnych, powstałych **w dowolnym momencie w okresie wstrzymania. W trakcie tego okresu dłużnicy muszą mieć możliwość wykonywania transakcji, które leżą w interesie zachowania ciągłości działalności przedsiębiorstwa**.

Poprawka 62

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – ustęp 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję

g) opinię lub oświadczenie osoby odpowiedzialnej za przedstawienie proponowanego planu restrukturyzacji wyjaśniające, dlaczego przedsiębiorstwo jest rentowne, w jaki sposób wdrożenie proponowanego planu przyczyni się do uniknięcia przez dłużnika upadłości *i* przywróci jego długookresową rentowność oraz wskazujące ewentualne warunki wstępne, które mogą być konieczne dla powodzenia planu restrukturyzacji; ta opinia lub oświadczenie powinny zawierać uzasadnienie.

Poprawka

g) opinię lub oświadczenie osoby odpowiedzialnej za przedstawienie proponowanego planu restrukturyzacji wyjaśniające, dlaczego przedsiębiorstwo jest rentowne, w jaki sposób wdrożenie proponowanego planu przyczyni się do uniknięcia przez dłużnika upadłości **lub** przywróci jego długookresową rentowność, oraz wskazujące ewentualne warunki wstępne, które mogą być konieczne dla powodzenia planu restrukturyzacji; ta opinia lub oświadczenie powinny zawierać uzasadnienie.

Poprawka 63

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – ustęp 1 – litera g a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ga) roszczenia pracowników i inne prawa są traktowane z uwzględnieniem, że wszelkie roszczenia finansowe pracowników mają bezwzględne pierwszeństwo.

Poprawka 64

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Państwa członkowskie zapewniają, by ich ustawodawstwo krajowe skutecznie gwarantowało poufność rozmów, kontaktów, negocjacji lub wymiany informacji z osobami, które podpisały zobowiązanie do zachowania poufności.

Poprawka 65

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – ustęp 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3b. Państwa członkowskie mogą wprowadzić przepisy pozwalające jednemu lub kilku wierzycielom na przedstawienie planu alternatywnego dla planu przedstawionego przez dłużnika lub przez wierzyciela w porozumieniu z dłużnikiem.

Poprawka 66

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – ustęp 3 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3c. Postępowania, których celem jest wdrożenie planów restrukturyzacji przyznających wierzycielom dywidendy w wysokości co najmniej równej tej, jaką otrzymaliby w przypadku sprzedaży aktywów i ustalenia listy zaspokajanych wierzycieli w następstwie postępowania upadłościowego, są postępowaniami upadłościowymi w rozumieniu wyżej wymienionych dyrektyw.

Poprawka 67

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 8a

Plany restrukturyzacji nie mają wpływu na roszczenia i inne prawa pracowników.

Poprawka 68

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 9 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie zapewniają wszystkim zainteresowanym wierzycielom prawo głosu w sprawie przyjęcia planu restrukturyzacji. Państwa członkowskie mogą przyznać prawa głosu również zainteresowanym udziałowcom, zgodnie z art. 12 ust. 2.

Poprawka 69

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 9 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwa członkowskie zapewniają, aby zainteresowane strony były traktowane jako odrębne grupy, utworzone zgodnie z kryteriami tworzenia grup. Grupy są tworzone w taki sposób, aby każda z nich obejmowała roszczenia lub udziały wiążące się z prawami, które są na tyle podobne, że uzasadniają traktowanie członków tej grupy jako jednolitej grupy o wspólnych interesach. Do celów przyjęcia planu restrukturyzacji należy wyznaczyć odrębne grupy co najmniej dla wierzytelności zabezpieczonych i niezabezpieczonych. Państwa członkowskie **mogą** również **ustanowić** wymóg utworzenia osobnej grupy dla pracowników.

Poprawka

1. Państwa członkowskie zapewniają wszystkim zainteresowanym wierzycielom, **w tym wierzycielom publicznym i pracownikom**, prawo głosu w sprawie przyjęcia planu restrukturyzacji z **pełną świadomością jego konsekwencji dla każdego z nich**. Państwa członkowskie mogą przyznać prawa głosu również zainteresowanym udziałowcom, zgodnie z art. 12 ust. 2.

Poprawka

2. Państwa członkowskie zapewniają, aby zainteresowane strony były traktowane jako odrębne grupy, utworzone zgodnie z kryteriami tworzenia grup. Grupy są tworzone w taki sposób, aby każda z nich obejmowała roszczenia lub udziały wiążące się z prawami, które są na tyle podobne, że uzasadniają traktowanie członków tej grupy jako jednolitej grupy o wspólnych interesach. Do celów przyjęcia planu restrukturyzacji należy wyznaczyć odrębne grupy co najmniej dla wierzytelności zabezpieczonych i niezabezpieczonych. Państwa członkowskie **ustanawiają** również wymóg utworzenia osobnej grupy dla pracowników. **Państwa członkowskie mogą również ustanowić szczegółowe przepisy wspierające tworzenie odrębnych grup dla wierzycieli wymagających szczególnego traktowania, np. małych dostawców oraz mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw.**

Poprawka 70

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 9 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Plan restrukturyzacji należy uznać za przyjęty przez zainteresowane strony, gdy uzyskał poparcie większości – ustalonej na podstawie kwoty ich roszczeń lub wartości udziałów – w każdej grupie. Państwa członkowskie określają większość, jaka jest wymagana do przyjęcia planu restrukturyzacji; większość ta nie powinna w żadnym wypadku przekraczać 75 % kwoty roszczeń lub wartości udziałów w każdej grupie.

Poprawka

4. Plan restrukturyzacji należy uznać za przyjęty przez zainteresowane strony, gdy uzyskał poparcie większości – ustalonej na podstawie kwoty ich roszczeń lub wartości udziałów – w każdej grupie. Państwa członkowskie określają większość, jaka jest wymagana do przyjęcia planu restrukturyzacji; większość ta nie powinna w żadnym wypadku przekraczać 75 % kwoty roszczeń lub wartości udziałów w każdej grupie. **Plan sprzedaży zatwierdza sąd właściwy zgodnie z procedurą krajową umożliwiającą udzielanie zgody na sprzedaż i jej realizację.**

Poprawka 71

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 9 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. W przypadku gdy wymagana większość nie została osiągnięta w jednej głosującej grupie wyrażającej sprzeciw lub większej liczbie takich grup, plan może mimo to zostać zatwierdzony, jeżeli spełnia określone w art. 11 wymogi związane z mechanizmem zatwierdzenia planu restrukturyzacji wbrew sprzeciwowi grupy wierzycieli.

Poprawka

6. W przypadku gdy wymagana większość nie została osiągnięta w jednej głosującej grupie wyrażającej sprzeciw lub większej liczbie takich grup, plan może mimo to zostać zatwierdzony **przez organ sądowy lub administracyjny**, jeżeli spełnia określone w art. 11 wymogi związane z mechanizmem zatwierdzenia planu restrukturyzacji wbrew sprzeciwowi grupy wierzycieli.

Poprawka 72

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 9 – ustęp 6 a (nowy)

6a. *Państwa członkowskie gwarantują, że w przypadku braku współpracy ze strony innych wierzycieli plan restrukturyzacji pracowników może zostać przedstawiony odpowiedniemu organowi administracyjnemu lub sądowemu oraz przyjęty bez zgody niewspółpracujących wierzycieli.*

Poprawka 73

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 10 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby **następujące** plany restrukturyzacji mogły stać się obowiązujące wobec stron tylko wówczas, gdy zostały zatwierdzone przez organ sądowy lub administracyjny:

Poprawka

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby plany restrukturyzacji, **które mają wpływ na interesy zainteresowanych stron wyrażających sprzeciw**, mogły stać się obowiązujące wobec stron tylko wówczas, gdy zostały zatwierdzone przez organ sądowy lub administracyjny.

Poprawka 74

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 10 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) **plan** restrukturyzacji spełnia kryterium ochrony najlepszych interesów wierzycieli;

Poprawka

b) **w przypadku gdy wierzyciele podają w wątpliwość, czy plan** restrukturyzacji spełnia kryterium ochrony najlepszych interesów wierzycieli;

Poprawka 75

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 10 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) wszelkie nowe finansowanie jest

Poprawka

c) wszelkie nowe finansowanie jest

niezbędne do zrealizowania planu restrukturyzacji i nie stanowi niesprawiedliwego pokrzywdzenia interesów wierzycieli.

niezbędne do zrealizowania planu restrukturyzacji i nie stanowi niesprawiedliwego pokrzywdzenia interesów **obecnych** wierzycieli.

Poprawka 76

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 10 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Państwa członkowskie zapewniają, aby w sytuacji, gdy organ sądowy lub administracyjny ma obowiązek zatwierdzić plan restrukturyzacji, by mógł on zacząć obowiązywać, decyzja organu w sprawie zatwierdzenia planu została wydana niezwłocznie po złożeniu wniosku, a w każdym razie nie później niż w ciągu 30 dni od złożenia wniosku.

Poprawka

4. Państwa członkowskie zapewniają, aby w sytuacji, gdy organ sądowy lub administracyjny ma obowiązek zatwierdzić plan restrukturyzacji **lub zezwolić na plan sprzedaży**, by mógł on zacząć obowiązywać, decyzja organu w sprawie zatwierdzenia planu została wydana niezwłocznie po złożeniu wniosku, a w każdym razie nie później niż w ciągu 30 dni od złożenia wniosku.

Poprawka 77

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 11 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) spełnia warunki określone w art. 10 ust. 2;

Poprawka

a) spełnia warunki określone w art. 10 ust. 2 **i nie jest sprzeczny z art. 10 ust. 3, spełniając warunek określony w tym ustępie;**

Poprawka 78

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 12 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Państwa członkowskie mogą wprowadzić przepisy przewidujące możliwość wniesienia przez udziałowców

*małych lub średnich przedsiębiorstw
niepieniężnego wkładu w ramach planu.*

Poprawka 79

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 12a

Pracownicy

Państwa członkowskie zapewniają, by prawa pracowników nie były naruszane w procesie restrukturyzacji oraz by istniał niezależny nadzór nad przestrzeganiem odpowiednich przepisów krajowych i unijnych, w tym przepisów określonych w niniejszej dyrektywie. Prawa te obejmują w szczególności:

(i) prawo do rokowań zbiorowych i działań zbiorowych;

(ii) prawo pracowników i przedstawicieli pracowników do informacji i konsultacji, w tym w szczególności dostęp do informacji na temat wszelkich postępowań, które mogłyby wpływać na zatrudnienie lub zdolność pracowników do odzyskania swych wynagrodzeń lub wszelkich przyszłych płatności, w tym emerytur zakładowych.

Państwa członkowskie zapewniają również, by pracownicy byli w każdym przypadku traktowani jako uprzywilejowana i zabezpieczona grupa wierzycieli.

Poprawka 80

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Organ sądowy lub administracyjny określa wartość likwidacyjną, gdy wyrażono sprzeciw wobec planu restrukturyzacji na podstawie zarzucanego naruszenia kryterium ochrony najlepszych interesów wierzycieli.

1. Organ sądowy lub administracyjny określa wartość likwidacyjną, gdy wyrażono sprzeciw wobec planu restrukturyzacji **lub planu sprzedaży** na podstawie zarzucanego naruszenia kryterium ochrony najlepszych interesów wierzycieli.

Poprawka 81

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 13 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

2. Wartość przedsiębiorstwa ustala organ sądowy lub administracyjny na podstawie wartości przedsiębiorstwa kontynuującego działalność w następujących przypadkach:

Poprawka

2. Wartość przedsiębiorstwa ustala organ sądowy lub administracyjny na podstawie wartości przedsiębiorstwa kontynuującego działalność **i wartości realizacji w wyniku sprzedaży aktywów przez zarządcę niewypłacalności w ramach postępowania upadłościowego** w następujących przypadkach:

Poprawka 82

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 14 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Plan restrukturyzacji nie może mieć wpływu na wierzycieli **nieuczestniczących w jego przyjęciu**.

Poprawka

2. Plan restrukturyzacji nie może mieć wpływu na wierzycieli **nieokreślonych w planie restrukturyzacji zatwierdzonym przez organ sądowy lub administracyjny**.

Poprawka 83

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 15 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) zatwierdzić plan restrukturyzacji i **zasądzić odszkodowanie na rzecz**

Poprawka

b) zatwierdzić plan restrukturyzacji i **ocenić możliwości** wierzycieli

wierzycieli wyrażających sprzeciw, *wypłacane przez dłużnika lub wierzycieli, którzy głosowali za planem restrukturyzacji.*

wyrażających sprzeciw, *którym w nieuzasadniony sposób wyrządzono szkody w ramach planu w odniesieniu do uzyskania odszkodowania, a w stosownych przypadkach przyznać takie odszkodowanie wypłacane przez dłużnika.*

Poprawka 84

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 17 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Państwa członkowskie *mogą ustanowić* wymóg, aby transakcje, o których mowa w ust. 2 lit. e), podlegały zatwierdzeniu przez zarządcę restrukturyzacyjnego albo organ sądowy lub administracyjny, aby mogły korzystać z ochrony, o której mowa w ust. 1.

Poprawka

3. Państwa członkowskie *ustanawiają* wymóg, aby transakcje, o których mowa w ust. 2 lit. e), podlegały zatwierdzeniu przez zarządcę restrukturyzacyjnego albo organ sądowy lub administracyjny, aby mogły korzystać z ochrony, o której mowa w ust. 1.

Poprawka 85

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 18 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) należyte uwzględnianie interesów wierzycieli i innych zainteresowanych stron;

Poprawka

b) należyte uwzględnianie interesów wierzycieli i innych zainteresowanych stron, *również w kwestii zatrudnienia;*

Poprawka 86

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 18 – ustęp 1 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

da) wdrożenie w sposób najbardziej zgodny z zasadą poufności zobowiązań wynikających z unijnych aktów przyznających prawa pracownikom.

Poprawka 87

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 18 – ustęp 1 – litera d b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

db) powstrzymanie się od celowego obniżania wartości aktywów netto przedsiębiorstwa poniżej poziomu koniecznego do wypłacenia pracownikom narosłych należności;

Poprawka 88

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 19 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Państwa członkowskie zapewniają przedsiębiorcom wymagającym drugiej szansy wsparcie biznesowe i działania, które pomogą ożywić ich potencjał w zakresie przedsiębiorczości.

Poprawka 89

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 20 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Państwa członkowskie zapewniają, aby po upływie okresu umorzenia nadmiernie zadłużeni przedsiębiorcy uzyskali umorzenie swoich długów ***bez potrzeby ponownego zwracania się w tej sprawie do organu sądowego lub administracyjnego.***

2. Państwa członkowskie zapewniają, aby po upływie okresu umorzenia nadmiernie zadłużeni przedsiębiorcy uzyskali umorzenie swoich długów ***po uzyskaniu oficjalnego potwierdzenia.***

Poprawka 90

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 22 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) nadmiernie zadłużony przedsiębiorca działał nieuczciwie lub w złej wierze wobec wierzycieli, gdy zaciągał zobowiązania lub podczas windykacji zadłużenia;

Poprawka

a) nadmiernie zadłużony przedsiębiorca działał nieuczciwie lub w złej wierze wobec wierzycieli, gdy zaciągał zobowiązania lub podczas windykacji zadłużenia; ***Komisja zapewnia wytyczne dla państw członkowskich w celu ustanowienia zestawu kryteriów określających nieuczciwe działania lub działania w złej wierze;***

Poprawka 91

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 22 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) nadmiernie zadłużony przedsiębiorca nie wywiązuje się z realizacji planu spłaty wierzycieli lub jakichkolwiek innych zobowiązań prawnych mających na celu ochronę interesów wierzycieli;

Poprawka

b) nadmiernie zadłużony przedsiębiorca nie wywiązuje się ***w znaczącym zakresie*** z realizacji planu spłaty wierzycieli lub jakichkolwiek innych zobowiązań prawnych mających na celu ochronę interesów wierzycieli, ***przy uwzględnieniu trudności dotyczących przestrzegania procedur upadłościowych i restrukturyzacyjnych, jakie napotykają mikroprzedsiębiorstwa i małe przedsiębiorstwa;***

Poprawka 92

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 22 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) ***przedsiębiorca uzyskał dostęp do postępowania prowadzącego do umorzenia długów niezgodnie z prawem;***

Poprawka

skreśla się

Poprawka 93

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 22 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) przedsiębiorca wielokrotnie podczas pewnego okresu korzystał z postępowania prowadzącego do umorzenia długów.

Poprawka

d) przedsiębiorca wielokrotnie **i w sposób niewłaściwy** podczas pewnego okresu korzystał z postępowania prowadzącego do umorzenia długów.

Poprawka 94

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 22 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Państwa członkowskie mogą wyłączyć określone kategorie długów, takie jak długi zabezpieczone lub długi wynikające z sankcji karnych lub odpowiedzialności wynikającej z popełnienia czynu niedozwolonego, z możliwości umorzenia albo określić dłuższe okresy umorzenia, gdy takie wyłączenie lub wydłużenie okresu jest uzasadnione interesem ogólnym.

Poprawka

3. Państwa członkowskie mogą wyłączyć określone kategorie długów, takie jak długi zabezpieczone lub długi wynikające z **prawa do alimentów**, sankcji karnych lub odpowiedzialności wynikającej z popełnienia czynu niedozwolonego, z możliwości umorzenia albo określić dłuższe okresy umorzenia, gdy takie wyłączenie lub wydłużenie okresu jest uzasadnione interesem ogólnym. ***W przypadku gdy wyłączenie obejmuje wierzycieli publicznych, państwa członkowskie biorą pod uwagę niezbędną równowagę między ogólnym interesem publicznym a promowaniem przedsiębiorczości.***

Poprawka 95

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 23 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku, gdy nadmiernie zadłużony przedsiębiorca ma długi wynikające z prowadzenia działalności gospodarczej, powstałe w toku jego działalności handlowej, gospodarczej, rzemieślniczej lub zawodowej, oraz długi prywatne, które nie powstały w toku tej

Poprawka

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku, gdy nadmiernie zadłużony przedsiębiorca ma długi wynikające z prowadzenia działalności gospodarczej, powstałe w toku jego działalności handlowej, gospodarczej, rzemieślniczej lub zawodowej, oraz długi prywatne, które nie powstały w toku tej

działalności, *wszystkie te długi* były *objęte jednym postępowaniem prowadzącym do ich umorzenia*.

działalności, *długi z działalności gospodarczej do celów postępowania prowadzącego do umorzenia* były *traktowane odrębnie od długów prywatnych*. *Jeżeli dostępne są procedury postępowania prowadzącego do umorzenia zarówno długów z działalności gospodarczej, jak i długów prywatnych, postępowania te mogą być koordynowane do celów doprowadzenia do umorzenia długów zgodnie z niniejszą dyrektywą*.

Poprawka 96

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 23 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. *Państwa członkowskie mogą odstąpić od przepisów ust. 1 i postanowić, że długi z działalności gospodarczej i długi prywatne powinny być przedmiotem odrębnych postępowań, pod warunkiem, że postępowania te mogą być koordynowane w celu doprowadzenia do umorzenia długów zgodnie z niniejszą dyrektywą.*

Poprawka

skreśla się

Poprawka 97

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 24 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby członkowie organów sądowych i administracyjnych rozpatrujący sprawy z zakresu restrukturyzacji, upadłości i drugiej szansy *przechodzili wstępne i dalsze szkolenia* na poziomie odpowiadającym ich zakresowi obowiązków.

Poprawka

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby członkowie organów sądowych i administracyjnych rozpatrujący sprawy z zakresu restrukturyzacji, upadłości i drugiej szansy *posiadali wiedzę fachową i doświadczenie* na poziomie odpowiadającym ich zakresowi obowiązków.

Poprawka 98

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 25 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby mediatorzy, zarządcy upadłościowi i inni zarządcy powołani na potrzeby restrukturyzacji, upadłości i drugiej szansy ***przechodzili wstępne i dalsze szkolenia mające na celu przygotowanie ich do sprawnego, bezstronnego, niezależnego i kompetentnego świadczenia*** usług na rzecz stron.

Poprawka

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby mediatorzy, zarządcy upadłościowi i inni zarządcy powołani na potrzeby restrukturyzacji, upadłości i drugiej szansy ***posiadali rozległą wiedzę fachową i doświadczenie, aby zagwarantować sprawne, bezstronne, niezależne i kompetentne świadczenie przez nich*** usług na rzecz stron. ***Państwa członkowskie zapewniają również dostępność publicznego wykazu zarejestrowanych zarządców i mediatorów, co ułatwi zachęcanie dłużników do uzyskania ochrony na mocy środków umownych, oprócz środków wymaganych na mocy niniejszej dyrektywy.***

Poprawka 99

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 25 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Komisja ułatwia wymianę dobrych praktyk między państwami członkowskimi w celu podniesienia jakości szkoleń w całej Unii, w tym przez tworzenie sieci kontaktów i wymianę doświadczeń oraz narzędzia służące budowaniu zdolności, a w razie potrzeby organizuje szkolenia dla pracowników wymiaru sprawiedliwości i organów administracyjnych zajmujących się sprawami związanymi z restrukturyzacją, upadłością i drugą szansą.

Poprawka 100

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 25 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. *Państwa członkowskie wspierają wszelkimi środkami, które uznają za właściwe, opracowywanie dobrowolnych kodeksów postępowania i stosowanie się do nich przez zarządców restrukturyzacyjnych, upadłościowych i zarządców na potrzeby drugiej szansy, a także inne skuteczne mechanizmy nadzoru nad świadczeniem takich usług.*

Poprawka

2. *Komisja zachęca państwa członkowskie do ustanowienia minimalnych standardów dla zarządców dotyczących szkoleń i kwalifikacji zawodowych, statusu zarejestrowanego zarządcy, udzielania licencji, odpowiedzialności osobistej oraz kodeksu etyki zawodowej, ubezpieczenia i dobrej reputacji.*

Poprawka 101

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 26 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. W przypadku gdy zarządcy restrukturyzacyjni, upadłościowi i zarządcy na potrzeby drugiej szansy powoływani są przez organ sądowy lub administracyjny, państwa członkowskie zapewniają, aby kryteria wyboru zarządcy stosowane przez ten organ były jasne i przejrzyste. Przy wyborze zarządcy restrukturyzacyjnego, upadłościowego lub zarządcy na potrzeby drugiej szansy należy uwzględnić należycie doświadczenie i wiedzę fachową zarządcy pod kątem przedmiotowej sprawy. W stosownych przypadkach w sprawie wyboru zarządcy zasięga się opinii dłużników i wierzycieli.

Poprawka

3. W przypadku gdy zarządcy restrukturyzacyjni, upadłościowi i zarządcy na potrzeby drugiej szansy powoływani są przez organ sądowy lub administracyjny, państwa członkowskie zapewniają, aby kryteria wyboru zarządcy stosowane przez ten organ były jasne i przejrzyste. Przy wyborze zarządcy restrukturyzacyjnego, upadłościowego lub zarządcy na potrzeby drugiej szansy należy uwzględnić należycie doświadczenie i wiedzę fachową zarządcy pod kątem przedmiotowej sprawy, **nie tylko w kwestiach prawnych, lecz także handlowych**. W stosownych przypadkach w sprawie wyboru zarządcy zasięga się opinii dłużników i wierzycieli.

Poprawka 102

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 27 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwa członkowskie zapewniają, aby opłaty pobierane przez zarządców restrukturyzacyjnych, upadłościowych i zarządców na potrzeby drugiej szansy były uregulowane przepisami, które zachęcają do prowadzenia postępowań w sposób szybki i sprawny, przy należyтым uwzględnieniu stopnia złożoności konkretnej sprawy. Państwa członkowskie zapewniają dostępność procedur przewidujących stosowne zabezpieczenia, aby wszelkie spory dotyczące wynagrodzenia zarządców były rozstrzygane w krótkim terminie.

Poprawka

2. Państwa członkowskie zapewniają, aby opłaty pobierane przez zarządców restrukturyzacyjnych, upadłościowych i zarządców na potrzeby drugiej szansy były uregulowane przepisami, które zachęcają do prowadzenia postępowań w sposób szybki i sprawny, przy należyтым uwzględnieniu stopnia złożoności konkretnej sprawy. ***Skuteczność tej procedury mierzy się nie tylko pod względem stopy odzysku dla wierzycieli, ale także pod względem spółki lub przedsiębiorcy i przywrócenia rentowności, na odpowiedzialność organu administracyjnego lub sądowego.*** Państwa członkowskie zapewniają dostępność procedur przewidujących stosowne zabezpieczenia, aby wszelkie spory dotyczące wynagrodzenia zarządców były rozstrzygane w krótkim terminie.

Poprawka 103

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 27 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 27a

***Informacje dostępne dla przedsiębiorców
objętych systemem drugiej szansy***

1. Państwa członkowskie zapewniają przedsiębiorcom objętym systemem drugiej szansy dostęp do odpowiednich, aktualnych, jasnych i przyjaznych dla użytkownika informacji na temat dostępności wsparcia administracyjnego, prawnego, biznesowego lub finansowego dostosowanego do ich potrzeb oraz wszelkich dostępnych dla nich środków, aby ułatwić stworzenie nowego przedsiębiorstwa.

2. Państwa członkowskie corocznie przekazują Komisji informacje wymagane

zgodnie z ust. 1.

3. Komisja publikuje na swojej stronie internetowej informacje przekazywane zgodnie z ust. 1 i otrzymywane zgodnie z ust. 2 w sposób przyjazny dla użytkownika.

Poprawka 104

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 28 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) powiadomienia wierzycieli;

Poprawka

c) powiadomienia wierzycieli *i przedstawicieli pracowników*;

Poprawka 105

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 29 – ustęp 1 – akapit 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję

g) liczby dłużników, którzy po **przejściu** postępowania **wskazanego** w lit. a) ppkt (iii) niniejszego ustępu, zostają objęci kolejnym takim postępowaniem lub innym postępowaniem, o którym mowa w lit. a) niniejszego ustępu.

Poprawka

g) liczby dłużników, którzy po **przeprowadzeniu** postępowania, **o którym mowa** w lit. a) ppkt **(ii) i** (iii) niniejszego ustępu, zostają objęci kolejnym takim postępowaniem lub innym postępowaniem, o którym mowa w lit. a) niniejszego ustępu.

Poprawka 106

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 29 – ustęp 1 – akapit 1 – litera g a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ga) w przypadku dłużników, którzy utworzyli nowe przedsiębiorstwo po przeprowadzeniu postępowania, o którym mowa w lit. a) ppkt (ii) i (iii) – średniego czasu między zakończeniem postępowania

a utworzeniem nowego przedsiębiorstwa;

Poprawka 107

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 29 – ustęp 1 – akapit 1 – litera g b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

gb) liczby utraconych miejsc pracy, przeniesienia części lub całej własności przedsiębiorstwa, częściowej redukcji etatów i wpływu porozumień restrukturyzacyjnych na zatrudnienie i poziom finansów publicznych;

Poprawka 108

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 29 – ustęp 1 – akapit 1 – litera g c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

gc) pracy wykonanej przez każdego zarządcę oraz jej wyników w odniesieniu do danych, o których mowa w lit. a)–e) niniejszego ustępu;

Poprawka 109

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 29 – ustęp 1 – akapit 1 – litera g d (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

gd) liczby nieuczciwych postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych oraz funkcjonowania istniejących mechanizmów egzekucyjnych.

Poprawka 110

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 29 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Państwa członkowskie zestawiają dane z danych zagregowanych, o których mowa w ust. 1 i 2, dla pełnych lat kalendarzowych kończących się w dniu 31 grudnia każdego roku, począwszy od danych zebranych za pierwszy pełny rok kalendarzowy kończący się w dniu [data rozpoczęcia stosowania środków wykonawczych]. Te dane statystyczne należy komunikować Komisji za pomocą standardowego formularza przekazywania danych corocznie, do dnia 31 marca roku kalendarzowego poprzedzającego rok, dla którego zebrano dane.

Poprawka

3. Państwa członkowskie zestawiają dane z danych zagregowanych, o których mowa w ust. 1 i 2, dla pełnych lat kalendarzowych kończących się w dniu 31 grudnia każdego roku, począwszy od danych zebranych za pierwszy pełny rok kalendarzowy kończący się w dniu [data rozpoczęcia stosowania środków wykonawczych]. Te dane statystyczne należy komunikować Komisji za pomocą standardowego formularza przekazywania danych corocznie, do dnia 31 marca roku kalendarzowego poprzedzającego rok, dla którego zebrano dane. ***Państwa członkowskie prezentują dane statystyczne za pośrednictwem przyjaznej dla użytkownika strony internetowej.***

Poprawka 111

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 29 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. Komisja umieszcza w centralnym punkcie na swojej stronie internetowej informacje określone w ust. 1, 2 i 3 w sposób przyjazny dla użytkownika.

Poprawka 112

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 31 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. ***Niniejsza dyrektywa pozostaje bez uszczerbku dla następujących aktów ustawodawczych:***

1. ***Państwa członkowskie zapewniają, aby w ich przepisach ustawowych, wykonawczych i administracyjnych:***

Poprawka 113

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 31 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) dyrektywy 98/26/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zamknięcia rozliczeń w systemach płatności i rozrachunku papierów wartościowych⁸⁰;

⁸⁰ Dyrektywa 98/26/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 19 maja 1998 r. w sprawie zamknięcia rozliczeń w systemach płatności i rozrachunku papierów wartościowych, Dz.U. L 166 z 11.6.1998, s. 45.

Poprawka

a) dyrektywy 98/26/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zamknięcia rozliczeń w systemach płatności i rozrachunku papierów wartościowych⁸⁰, **a w szczególności ochrony praw i obowiązków, o których mowa w art. 3–9 tejże dyrektywy;**

⁸⁰ Dyrektywa 98/26/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 19 maja 1998 r. w sprawie zamknięcia rozliczeń w systemach płatności i rozrachunku papierów wartościowych, Dz.U. L 166 z 11.6.1998, s. 45.

Poprawka 114

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 31 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) dyrektywy 2002/47/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie uzgodnień dotyczących zabezpieczeń finansowych⁸¹; **oraz**

⁸¹ Dyrektywa 2002/47/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 czerwca 2002 r. w sprawie uzgodnień dotyczących zabezpieczeń finansowych, Dz.U. L 168 z 27.6.2002, s. 43.

Poprawka

b) dyrektywy 2002/47/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie uzgodnień dotyczących zabezpieczeń finansowych⁸¹, **a w szczególności ochrony praw i obowiązków, o których mowa w art. 4–8 tejże dyrektywy, oraz**

⁸¹ Dyrektywa 2002/47/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 czerwca 2002 r. w sprawie uzgodnień dotyczących zabezpieczeń finansowych, Dz.U. L 168 z 27.6.2002, s. 43.

Poprawka 115

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 31 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, kontrahentów centralnych i repozytoriów transakcji⁸².

⁸² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, kontrahentów centralnych i repozytoriów transakcji, Dz.U. L 201 z 27.7.2012, s. 1.

Poprawka

c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, kontrahentów centralnych i repozytoriów transakcji⁸², **a w szczególności wymogu dotyczącego zapewniania zabezpieczenia lub depozytów zabezpieczających zgodnie z art. 11, 41 i 46 tego rozporządzenia,**

⁸² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, kontrahentów centralnych i repozytoriów transakcji, Dz.U. L 201 z 27.7.2012, s. 1.

Poprawka 116

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 31 – ustęp 1 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

nadrzędnych względem przepisów niniejszej dyrektywy, a w szczególności względem praw dłużników wynikających z wstrzymania czynności egzekucyjnych zgodnie z art. 6.

Poprawka 117

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 33 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Nie później niż [**5 lat** od dnia rozpoczęcia stosowania środków wykonawczych], a następnie co **7 lat**, Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu sprawozdanie dotyczące stosowania niniejszej dyrektywy, w tym ewentualnej potrzeby rozważenia dodatkowych środków mających na celu konsolidację i wzmocnienie ram prawnych dotyczących restrukturyzacji, niewypłacalności i drugiej szansy dla przedsiębiorców.

Poprawka

Nie później niż [**3 lata** od dnia rozpoczęcia stosowania środków wykonawczych], a następnie co **5 lat**, Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu sprawozdanie dotyczące stosowania niniejszej dyrektywy, w tym ewentualnej potrzeby rozważenia dodatkowych środków mających na celu konsolidację i wzmocnienie ram prawnych dotyczących restrukturyzacji, niewypłacalności i drugiej szansy dla przedsiębiorców, **z uwzględnieniem dostępności zasobów i wyspecjalizowanych sądów.**

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

Tytuł	Ramy zapobiegawczej restrukturyzacji, drugiej szansy i środków zwiększających skuteczność restrukturyzacji, niewypłacalności i procedur zwolnienia
Odsyłacze	COM(2016)0723 – C8-0475/2016 – 2016/0359(COD)
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	JURI 16.1.2017
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	ECON 16.1.2017
Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej Data powołania	Enrique Calvet Chambon 24.11.2016
Rozpatrzenie w komisji	30.8.2017
Data przyjęcia	4.12.2017
Wynik głosowania końcowego	+: 33 -: 2 0: 4
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Gerolf Annemans, Hugues Bayet, Pervenche Berès, Jonás Fernández, Sven Giegold, Roberto Gualtieri, Brian Hayes, Gunnar Hökmark, Petr Ježek, Philippe Lamberts, Werner Langen, Sander Loones, Olle Ludvigsson, Caroline Nagtegaal, Luděk Niedermayer, Anne Sander, Alfred Sant, Martin Schirdewan, Molly Scott Cato, Pedro Silva Pereira, Peter Simon, Paul Tang, Ramon Tremosa i Balcells, Tom Vandenkendelaere, Miguel Viegas, Jakob von Weizsäcker
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Enrique Calvet Chambon, Ashley Fox, Marian Harkin, Alain Lamassoure, Verónica Lope Fontagné, Paloma López Bermejo, Tibor Szanyi
Zastępcy (art. 200 ust. 2) obecni podczas głosowania końcowego	Eleonora Evi, Sylvie Goddyn, Carlos Iturgaiz, Claudia Schmidt, Sven Schulze, Bogdan Brunon Wenta

GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

33	+
ALDE	Enrique Calvet Chambon, Marian Harkin, Petr Ježek, Caroline Nagtegaal, Ramon Tremosa i Balcells
ECR	Ashley Fox, Sander Loones
PPE	Brian Hayes, Gunnar Hökmark, Carlos Iturgaiz, Alain Lamassoure, Werner Langen, Verónica Lope Fontagné, Luděk Niedermayer, Anne Sander, Claudia Schmidt, Sven Schulze, Tom Vandenkendelaere, Bogdan Brunon Wenta
S&D	Hugues Bayet, Pervenche Berès, Jonás Fernández, Roberto Gualtieri, Olle Ludvigsson, Alfred Sant, Pedro Silva Pereira, Peter Simon, Tibor Szanyi, Paul Tang, Jakob von Weizsäcker
VERTS/ALE	Sven Giegold, Philippe Lamberts, Molly Scott Cato

2	-
ENF	Gerolf Annemans, Sylvie Goddyn

4	0
EFDD	Eleonora Evi
GUE/NGL	Paloma López Bermejo, Martin Schirdewan, Miguel Viegas

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się