



2016/0412(COD)

8.11.2017

OPINIA

Komisji Gospodarczej i Monetarnej

dla Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wzajemnego uznawania nakazów zabezpieczenia i nakazów konfiskaty
(COM(2016)0819 – C8-0002/2017 – 2016/0412(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Fulvio Martusciello

PA_Legam

POPRAWKI

Komisja Gospodarcza i Monetarna zwraca się do Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, jako komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4a) W dziedzinie usług finansowych kilka aktów prawnych Unii dotyczących rynków finansowych przewiduje nakazy zabezpieczenia i nakazy konfiskaty będące sankcjami wobec instytucji finansowych. Skuteczna współpraca transgraniczna między sądami karnymi i innymi właściwymi organami krajowymi ma zasadnicze znaczenie dla stabilności systemu finansowego Unii i dla pozyskania zaufania do niego.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 11 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(11a) O ile wzajemne uznawanie nakazów zabezpieczenia i nakazów konfiskaty w Unii stanowi ważny krok w walce z przestępczością, znaczną część aktywów przechowuje się – bez zgłoszenia i opodatkowania – w centrach offshore, w państwach trzecich poza Unią. Znaczącym krokiem naprzód byłby kompleksowy plan zniechęcania do przenoszenia aktywów do państw trzecich i znalezienie skutecznego sposobu ich odzyskiwania.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję

(12) Ważne jest, aby wzajemne uznawanie i wykonywanie nakazów zabezpieczenia i konfiskaty mienia zostało ułatwione przez ustanowienie przepisów zobowiązujących państwa członkowskie do uznawania i wykonywania na ich terytorium nakazów zabezpieczenia i nakazów konfiskaty wydanych przez inne państwo członkowskie w ramach postępowania karnego.

Poprawka

(12) Ważne jest, aby wzajemne uznawanie i wykonywanie nakazów zabezpieczenia i konfiskaty mienia zostało ułatwione przez ustanowienie przepisów zobowiązujących państwa członkowskie do uznawania i wykonywania na ich terytorium nakazów zabezpieczenia i nakazów konfiskaty wydanych przez inne państwo członkowskie w ramach postępowania karnego, **cywilnego lub administracyjnego**.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję

(13) Rozporządzenie powinno być stosowane w odniesieniu do wszystkich nakazów konfiskaty prawomocnie orzeczonych przez sąd po przeprowadzeniu postępowania w związku z popełnieniem przestępstwa i wszystkich nakazów zabezpieczenia wydanych do celów przeprowadzenia ewentualnej późniejszej konfiskaty. Jego zakres powinien zatem obejmować wszystkie typy nakazów objętych dyrektywą 2014/42/UE, jak również inne typy nakazów wydanych bez prawomocnego wyroku skazującego w ramach postępowania karnego.
Rozporządzenia nie powinno się stosować do nakazów zabezpieczenia i nakazów konfiskaty wydanych w ramach postępowań cywilnych lub administracyjnych.

Poprawka

(13) Rozporządzenie powinno być stosowane w odniesieniu do wszystkich nakazów konfiskaty prawomocnie orzeczonych przez sąd **lub właściwy organ** po przeprowadzeniu postępowania w związku z popełnieniem przestępstwa, **naruszenia prawa cywilnego lub administracyjnego** i wszystkich nakazów zabezpieczenia wydanych do celów przeprowadzenia ewentualnej późniejszej konfiskaty. Jego zakres powinien zatem obejmować wszystkie typy nakazów objętych dyrektywą 2014/42/UE, jak również inne typy nakazów wydanych bez prawomocnego wyroku skazującego w ramach postępowania karnego, **cywilnego i administracyjnego**.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję

(14) Niniejsze rozporządzenie powinno obejmować nakazy zabezpieczenia i nakazy konfiskaty związane z przestępstwami objętymi zakresem dyrektywy 2014/42/UE, a także nakazy związane z innymi przestępstwami. Przestępstwa objęte zakresem rozporządzenia nie powinny zatem ograniczać się do dziedzin szczególnie **poważnej przestępczości** o wymiarze transgranicznym, jako że art. 82 TFUE nie wymaga takiego ograniczenia w odniesieniu do wzajemnego uznawania wyroków w sprawach karnych.

Poprawka

(14) Niniejsze rozporządzenie powinno obejmować nakazy zabezpieczenia i nakazy konfiskaty związane z przestępstwami objętymi zakresem dyrektywy 2014/42/UE, a także nakazy związane z innymi przestępstwami. Przestępstwa objęte zakresem rozporządzenia nie powinny zatem ograniczać się do dziedzin szczególnie **poważnych przestępstw** o wymiarze transgranicznym, jako że art. 82 TFUE nie wymaga takiego ograniczenia w odniesieniu do wzajemnego uznawania wyroków w sprawach karnych.

Przykładowo oszustwa podatkowe, ciężkie oszustwa podatkowe i uchylanie się od opodatkowania stanowią szczególnie poważne przestępstwa transgraniczne, które powinny zostać ujęte w wykazie przestępstw objętych zakresem niniejszego rozporządzenia. Jednak ze względu na to, że w niektórych państwach członkowskich takie przestępstwa nie są zagrożone karą pozbawienia wolności w maksymalnym wymiarze co najmniej trzech lat, należy obniżyć do dwóch lat maksymalną karę pozbawienia wolności w odniesieniu do tych określonych przestępstw.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję

(18) Niniejsze rozporządzenie powinno być stosowane przy jednoczesnym uwzględnieniu dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/64/UE³⁰, 2012/13/UE³¹, 2013/48/UE³², 2016/343³³, 2016/800³⁴ i 2016/1919³⁵ dotyczących praw procesowych w postępowaniu

Poprawka

(18) Niniejsze rozporządzenie powinno być stosowane przy jednoczesnym uwzględnieniu dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/64/UE³⁰, 2012/13/UE³¹, 2013/48/UE³², 2016/343³³, 2016/800³⁴ i 2016/1919³⁵ dotyczących praw procesowych w postępowaniu

karnym.

karnym oraz aktów prawnych Unii dotyczących rynków finansowych. W przypadku konfiskaty bez uprzedniego wyroku skazującego stanowiącej konfiskatę prewencyjną w wyniku postępowania w związku z działalnością przestępczą, niezwykle ważne jest zapewnienie spełnienia następujących rygorystycznych warunków: konfiskata bez uprzedniego wyroku skazującego powinna być stosowana w oparciu o ograniczony wykaz możliwych podmiotów określonych przez prawo, takich jak podejrzani o przestępczość zorganizowaną lub terroryzm; prokuratura powinna udowodnić, że pochodzenie mienia nie może być uzasadnione i że mienie, które ma być skonfiskowane, jest albo niewspółmierne do deklarowanego dochodu lub prowadzonej działalności, albo jest nielegalnego pochodzenia lub powstało w wyniku inwestycji zysków pochodzących z przestępstwa; należy wprowadzić skuteczne gwarancje proceduralne w celu zapewnienia, że podmioty, wobec których zastosowano konfiskatę bez uprzedniego wyroku skazującego, mają prawo do rzetelnego procesu sądowego i prawo do skutecznego środka odwoławczego, oraz że przestrzega się w ich przypadku domniemania niewinności.

³⁰ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/64/UE z dnia 20 października 2010 r. w sprawie prawa do tłumaczenia ustnego i tłumaczenia pisemnego w postępowaniu karnym (Dz.U. L 280 z 26.10.2010, s. 1).

³¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/13/UE z dnia 22 maja 2012 r. w sprawie prawa do informacji w postępowaniu karnym (Dz.U. L 142 z 1.6.2012, s. 1).

³² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/48/UE z dnia 22 października 2013 r. w sprawie prawa dostępu do

³⁰ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/64/UE z dnia 20 października 2010 r. w sprawie prawa do tłumaczenia ustnego i tłumaczenia pisemnego w postępowaniu karnym (Dz.U. L 280 z 26.10.2010, s. 1).

³¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/13/UE z dnia 22 maja 2012 r. w sprawie prawa do informacji w postępowaniu karnym (Dz.U. L 142 z 1.6.2012, s. 1).

³² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/48/UE z dnia 22 października 2013 r. w sprawie prawa dostępu do

adwokata w postępowaniu karnym i w postępowaniu dotyczącym europejskiego nakazu aresztowania oraz w sprawie prawa do poinformowania osoby trzeciej o pozbawieniu wolności i prawa do porozumiewania się z osobami trzecimi i organami konsularnymi w czasie pozbawienia wolności (Dz.U. L 294 z 6.11.2013, s. 1).

³³ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/343 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie wzmocnienia niektórych aspektów domniemania niewinności i prawa do obecności na rozprawie w postępowaniu karnym (Dz.U. L 65 z 11.3.2016, s. 1).

³⁴ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/800 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie gwarancji procesowych dla dzieci będących podejrzanymi lub oskarżonymi w postępowaniu karnym (Dz.U. L 132 z 21.5.2016, s. 1).

³⁵ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1919 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie pomocy prawnej z urzędu dla podejrzanych i oskarżonych w postępowaniu karnym oraz dla osób, których dotyczy wnioski w postępowaniu dotyczącym europejskiego nakazu aresztowania (Dz.U. L 297 z 4.11.2016, s. 1).

adwokata w postępowaniu karnym i w postępowaniu dotyczącym europejskiego nakazu aresztowania oraz w sprawie prawa do poinformowania osoby trzeciej o pozbawieniu wolności i prawa do porozumiewania się z osobami trzecimi i organami konsularnymi w czasie pozbawienia wolności (Dz.U. L 294 z 6.11.2013, s. 1).

³³ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/343 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie wzmocnienia niektórych aspektów domniemania niewinności i prawa do obecności na rozprawie w postępowaniu karnym (Dz.U. L 65 z 11.3.2016, s. 1).

³⁴ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/800 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie gwarancji procesowych dla dzieci będących podejrzanymi lub oskarżonymi w postępowaniu karnym (Dz.U. L 132 z 21.5.2016, s. 1).

³⁵ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1919 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie pomocy prawnej z urzędu dla podejrzanych i oskarżonych w postępowaniu karnym oraz dla osób, których dotyczy wnioski w postępowaniu dotyczącym europejskiego nakazu aresztowania (Dz.U. L 297 z 4.11.2016, s. 1).

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Niniejsze rozporządzenie określa przepisy, na mocy których państwo członkowskie uznaje i wykonuje na swoim terytorium nakaz zabezpieczenia lub nakaz konfiskaty wydany przez inne państwo członkowskie w ramach postępowania karnego.

Poprawka

1. Niniejsze rozporządzenie określa przepisy, na mocy których państwo członkowskie uznaje i wykonuje na swoim terytorium nakaz zabezpieczenia lub nakaz konfiskaty wydany przez inne państwo członkowskie w ramach postępowania karnego, **cywilnego lub**

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

1) „nakaz konfiskaty” oznacza karę lub środek karny prawomocnie orzeczone przez sąd po przeprowadzeniu postępowania w związku z popełnieniem przestępstwa, powodujące ostateczny przepadek mienia osoby fizycznej lub prawnej;

Poprawka

1) „nakaz konfiskaty” oznacza karę lub środek karny prawomocnie orzeczone przez sąd **lub właściwy organ** po przeprowadzeniu postępowania w związku z popełnieniem przestępstwa, **naruszeniem prawa cywilnego lub administracyjnego**, powodujące ostateczny przepadek mienia osoby fizycznej lub prawnej;

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję

4) „korzyści” oznaczają wszelkie korzyści majątkowe pochodzące, bezpośrednio lub pośrednio, z przestępstwa; mogą one przybierać dowolną formę mienia i obejmują wszelkie korzyści wynikające z ponownego zainwestowania lub przekształcania korzyści bezpośrednich oraz wszelkie wpływy mające wartość;

Poprawka

4) „korzyści” oznaczają wszelkie korzyści majątkowe pochodzące, bezpośrednio lub pośrednio, z przestępstwa, **naruszenia prawa cywilnego lub administracyjnego**; mogą one przybierać dowolną formę mienia i obejmują wszelkie korzyści wynikające z ponownego zainwestowania lub przekształcania korzyści bezpośrednich oraz wszelkie wpływy mające wartość;

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 5

Tekst proponowany przez Komisję

5) „narzędzia” oznaczają każde mienie użyte lub które ma zostać użyte w jakikolwiek sposób, w całości lub w części,

Poprawka

5) „narzędzia” oznaczają każde mienie użyte lub które ma zostać użyte w jakikolwiek sposób, w całości lub w części,

do popełnienia przestępstwa lub **przestępstw**;

do popełnienia przestępstwa, **naruszenia prawa cywilnego** lub **administracyjnego**;

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 6

Tekst proponowany przez Komisję

6) „państwo wydające” oznacza państwo członkowskie, w którym wydano w ramach postępowania karnego nakaz zabezpieczenia lub nakaz konfiskaty;

Poprawka

6) „państwo wydające” oznacza państwo członkowskie, w którym wydano w ramach postępowania karnego, **cywilnego i administracyjnego** nakaz zabezpieczenia lub nakaz konfiskaty;

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 8 – litera a – podpunkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

(2) inny właściwy organ określony przez państwo wydające, który w postępowaniu karnym ma kompetencje do wydania lub wykonania nakazu zabezpieczenia, zgodnie z prawem krajowym. Przed przekazaniem organowi wykonującemu nakazu zabezpieczenia podlega on dodatkowo zatwierdzeniu – po przeanalizowaniu jego zgodności z warunkami wydawania nakazów zabezpieczenia określonymi w niniejszym rozporządzeniu, w szczególności z warunkami wskazanymi w art. 13 ust. 1 – przez sędziego, sąd, sędziego śledczego lub prokuratora w państwie wydającym. Jeżeli nakaz został zatwierdzony przez taki organ, organ ten może być także uznany za organ wydający do celów przekazania nakazu;

Poprawka

(2) inny właściwy organ określony przez państwo wydające, który w postępowaniu karnym, **cywilnym i administracyjnym** ma kompetencje do wydania lub wykonania nakazu zabezpieczenia, zgodnie z prawem krajowym. Przed przekazaniem organowi wykonującemu nakazu zabezpieczenia podlega on dodatkowo zatwierdzeniu – po przeanalizowaniu jego zgodności z warunkami wydawania nakazów zabezpieczenia określonymi w niniejszym rozporządzeniu, w szczególności z warunkami wskazanymi w art. 13 ust. 1 – przez sędziego, sąd, sędziego śledczego lub prokuratora w państwie wydającym. Jeżeli nakaz został zatwierdzony przez taki organ, organ ten może być także uznany za organ wydający do celów przekazania nakazu;

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 8 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) w przypadku nakazu konfiskaty – właściwy organ określony przez państwo wydające, który w postępowaniu karnym ma kompetencje do egzekwowania nakazu konfiskaty wydanego przez sąd, zgodnie z prawem krajowym;

Poprawka

b) w przypadku nakazu konfiskaty – właściwy organ określony przez państwo wydające, który w postępowaniu karnym, **cywilnym i administracyjnym** ma kompetencje do egzekwowania nakazu konfiskaty wydanego przez sąd, zgodnie z prawem krajowym;

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1 – tiret 12

Tekst proponowany przez Komisję

- **przestępczość komputerowa,**

Poprawka

- **cyberprzestępczość,**

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1 – tiret 18

Tekst proponowany przez Komisję

- rasizm i ksenofobia,

Poprawka

- rasizm, ksenofobia i **antysemityzm;**

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1 – tiret 21 a (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- **nadużycie na rynku;**

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1 – tiret 21 b (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- ***manipulacja wskaźnikami służącymi za wartości odniesienia na rynkach finansowych i w umowach finansowych lub wykorzystywanymi do pomiaru wyników funduszy inwestycyjnych;***

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1 – tiret 21 c (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- ***manipulacja na rynkach instrumentów finansowych;***

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- 1a. Nakaz zabezpieczenia lub nakaz konfiskaty jest wykonywany bez weryfikacji podwójnej karalności czynu, gdy czyny, z powodu których wydano nakaz zabezpieczenia lub nakaz konfiskaty, stanowią określone poniżej przestępstwo lub przestępstwa w rozumieniu przepisów prawa państwa wydającego i w państwie wydającym są zagrożone karą pozbawienia wolności o górnej granicy ustawowego zagrożenia w wysokości co najmniej dwóch lat:***
- ***oszustwo podatkowe;***
 - ***ciężkie oszustwo podatkowe;***

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Komisja posiada uprawnienia do przyjęcia, zgodnie z art. 37, aktów delegowanych dotyczących regularnej aktualizacji wykazu przestępstw wymienionych w ust. 1.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

f) jeżeli w jednym z przypadków, o których mowa w art. 3 ust. 2, czyn będący podstawą wydania nakazu konfiskaty nie stanowi przestępstwa w świetle prawa państwa wykonania; w odniesieniu do podatków lub opłat, ceł i obrotu dewizowego nie odmawia się jednak wykonania nakazu konfiskaty na tej podstawie, że prawo państwa wykonania nie nakłada tego samego rodzaju podatków lub opłat albo też nie **zawiera** tego samego rodzaju przepisów dotyczących podatków, opłat, ceł oraz obrotu dewizowego, co prawo państwa wydającego;

f) jeżeli w jednym z przypadków, o których mowa w art. 3 ust. 2, czyn będący podstawą wydania nakazu konfiskaty nie stanowi przestępstwa w świetle prawa państwa wykonania; w odniesieniu do podatków lub opłat, ceł i obrotu dewizowego nie odmawia się jednak wykonania nakazu konfiskaty na tej podstawie, że prawo państwa wykonania nie nakłada tego samego rodzaju podatków lub opłat albo też nie **przewiduje** tego samego rodzaju przepisów **lub przestępstw** dotyczących podatków, opłat, ceł oraz obrotu dewizowego, co prawo państwa wydającego;

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. W przypadkach, o których mowa w ust. 1, zanim organ wykonujący postanowi o odmowie uznania i wykonania nakazu konfiskaty, w całości lub w części, organ ten wszelkimi odpowiednimi metodami zasięga opinii organu wydającego oraz w stosownych przypadkach występuje do organu wydającego o niezwłoczne dostarczenie wszelkich niezbędnych informacji.

Poprawka

2. W przypadkach, o których mowa w ust. 1, zanim organ wykonujący postanowi o odmowie uznania i wykonania nakazu konfiskaty, w całości lub w części, organ ten wszelkimi odpowiednimi metodami **pozwalającymi uzyskać pisemne potwierdzenie** zasięga opinii organu wydającego oraz w stosownych przypadkach występuje do organu wydającego o niezwłoczne dostarczenie wszelkich niezbędnych informacji.

Poprawka 23

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 20 – ustęp 1 – punkt 4**

Tekst proponowany przez Komisję

4) Punkt ten stosuje się jednak tylko w przypadku, gdy taki nakaz miałby pierwszeństwo przed kolejnymi nakazami zabezpieczenia w postępowaniu karnym na podstawie prawa krajowego.

Poprawka

4) Punkt ten stosuje się jednak tylko w przypadku, gdy taki nakaz miałby pierwszeństwo przed kolejnymi nakazami zabezpieczenia w postępowaniu karnym, **cywilnym lub administracyjnym** na podstawie prawa krajowego.

Poprawka 24

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31 – ustęp 1**

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwo wykonania zarządza zabezpieczonym lub skonfiskowanym mieniem w celu zapobieżenia utracie jego wartości oraz zgodnie z art. 10 dyrektywy 2014/42/UE.

Poprawka

1. Państwo wykonania zarządza zabezpieczonym lub skonfiskowanym mieniem w celu zapobieżenia utracie jego wartości oraz zgodnie z art. 10 dyrektywy 2014/42/UE. **Państwo członkowskie wykonania przeprowadza odpowiednią ocenę wszystkich skonfiskowanych towarów. W celu zagwarantowania bezpieczeństwa aktywów podlegających zajęciu lub konfiskacie organ sądowy może skorzystać z usług przedstawicieli zawodów prawniczych, którym**

powierzono funkcje publiczne, takich jak notariusze.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) jeżeli kwota uzyskana z wykonania nakazu konfiskaty przekracza 10 000 EUR, państwo wykonania przekazuje **50 %** tej kwoty państwu wydającemu.

Poprawka

b) jeżeli kwota uzyskana z wykonania nakazu konfiskaty przekracza 10 000 EUR, państwo wykonania przekazuje **75 %** tej kwoty państwu wydającemu, **odejmując koszty wykonania nakazu konfiskaty nieprzekraczające 50 % tej kwoty.**

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 35 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Komisja przedkłada roczne sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu zestawiające zgromadzone statystyki, wraz z analizą porównawczą.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 38 – ustęp –1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

-1. Do dnia ... [rok od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia] Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu ocenę dotyczącą statystyk i

*wpływu prewencyjnych nakazów
konfiskaty, a także konsekwencji dla
współpracy transgranicznej w przypadku
rozszerzenia takich nakazów na wszystkie
państwa członkowskie.*

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – sekcja H – punkt 3 – tiret 12

Tekst proponowany przez Komisję

- *przestępczość komputerowa,*

Poprawka

- *cyberprzestępczość,*

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – sekcja H – punkt 3 – tiret 18

Tekst proponowany przez Komisję

rasizm i ksenofobia,

Poprawka

rasizm, ksenofobia i *antysemityzm;*

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – sekcja H – punkt 3 – tiret 21 a (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

nadużycie na rynku;

Poprawka

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – sekcja H – punkt 3 – tiret 21 b (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

*manipulacja wskaźnikami
służącymi za wartości odniesienia na
rynkach finansowych i w umowach
finansowych lub wykorzystywanymi do
pomiaru wyników funduszy*

Poprawka

inwestycyjnych;

Poprawka 32

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – sekcja H – punkt 3 – tiret 21 c (nowe)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- manipulacja na rynkach instrumentów finansowych;*

Poprawka 33

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – sekcja H – punkt 3 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Czy czyn, w związku z którym zostaje wydany nakaz konfiskaty, podlega w państwie wydającym karze pozbawienia wolności lub środków zabezpieczającym polegającym na pozbawieniu wolności o górnej granicy ustawowego zagrożenia w wysokości co najmniej dwóch lat zgodnie z prawem państwa wydającego i figuruje w poniższym wykazie przestępstw? (proszę zaznaczyć właściwe pole)

- *oszustwo podatkowe;*
- *ciężkie oszustwo podatkowe;*
- *uchylanie się od opodatkowania.*

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

Tytuł	Wzajemne uznawanie nakazów zabezpieczenia i nakazów konfiskaty	
Odsyłacze	COM(2016)0819 – C8-0002/2017 – 2016/0412(COD)	
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	LIBE 13.2.2017	
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	ECON 13.2.2017	
Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej Data powołania	Fulvio Martusciello 11.4.2017	
Rozpatrzenie w komisji	4.9.2017	9.10.2017
Data przyjęcia	6.11.2017	
Wynik głosowania końcowego	+: 39 -: 1 0: 2	
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Hugues Bayet, Pervenche Berès, Esther de Lange, Markus Ferber, Jonás Fernández, Neena Gill, Roberto Gualtieri, Brian Hayes, Gunnar Hökmark, Danuta Maria Hübner, Petr Ježek, Wajid Khan, Georgios Kyrtzos, Werner Langen, Bernd Lucke, Olle Ludvigsson, Fulvio Martusciello, Gabriel Mato, Bernard Monot, Luděk Niedermayer, Anne Sander, Alfred Sant, Molly Scott Cato, Pedro Silva Pereira, Peter Simon, Theodor Dumitru Stolojan, Kay Swinburne, Paul Tang, Ramon Tremosa i Balcells, Marco Valli	
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Enrique Calvet Chambon, Mady Delvaux, Eva Joly, Jan Keller, Alain Lamassoure, Thomas Mann, Miguel Urbán Crespo, Lieve Wierinck	
Zastępcy (art. 200 ust. 2) obecni podczas głosowania końcowego	Pascal Durand, Maria Heubuch, Carlos Iturgaiz, Gabriele Preuß	

GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

39	+
ALDE	Enrique Calvet Chambon, Petr Ježek, Ramon Tremosa i Balcells, Lieve Wierinck
EFDD	Marco Valli
GUE/NGL	Miguel Urbán Crespo
PPE	Esther de Lange, Markus Ferber, Brian Hayes, Gunnar Hökmark, Danuta Maria Hübner, Carlos Iturgaiz, Georgios Kyrtos, Alain Lamassoure, Werner Langen, Thomas Mann, Fulvio Martusciello, Gabriel Mato, Luděk Niedermayer, Anne Sander, Theodor Dumitru Stolojan
S&D	Hugues Bayet, Pervenche Berès, Mady Delvaux, Jonás Fernández, Neena Gill, Roberto Gualtieri, Jan Keller, Wajid Khan, Olle Ludvigsson, Gabriele Preuß, Alfred Sant, Pedro Silva Pereira, Peter Simon, Paul Tang
VERTS/ALE	Pascal Durand, Maria Heubuch, Eva Joly, Molly Scott Cato

1	-
ENF	Bernard Monot

2	0
ECR	Bernd Lucke, Kay Swinburne

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się