



2016/0412(COD)

8.11.2017

AVIZ

al Comisiei pentru afaceri economice și monetare

destinat Comisiei pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne

referitor la propunerea de regulament al Parlamentului European și al
Consiliului privind recunoașterea reciprocă a ordinelor de înghețare și de
confiscare
(COM(2016)0819 – C8-0002/2017 – 2016/0412(COD))

Raportor pentru aviz: Fulvio Martusciello

PA_Legam

AMENDAMENTE

Comisia pentru afaceri economice și monetare recomandă Comisiei pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne, care este comisie competentă, să ia în considerare următoarele amendamente:

Amendamentul 1

Propunere de regulament Considerentul 4 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(4a) În domeniul serviciilor financiare, mai multe acte juridice ale Uniunii privind piețele financiare prevăd ordinele de înghețare și confiscare ca sancțiuni pentru instituțiile financiare. O cooperare transfrontalieră eficientă a curților penale și altor autorități naționale competente este de o importanță capitală pentru stabilitatea și încrederea în sistemul financiar al Uniunii.

Amendamentul 2

Propunere de regulament Considerentul 11 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(11a) Deși recunoașterea reciprocă la nivelul Uniunii a ordinelor de înghețare și de confiscare constituie o etapă importantă în combaterea infracționalității, în regiuni offshore din țări terțe din afara Uniunii sunt deținute cantități considerabile de active, care nu sunt nici declarate, nici impozitate. Un progres considerabil în acest sens ar fi elaborarea unui plan cuprinzător de descurajare a transferurilor de active în țări terțe și găsirea unor modalități eficiente de recuperare a acestor active.

Amendamentul 3

Propunere de regulament Considerentul 12

Textul propus de Comisie

(12) Este important să se faciliteze recunoașterea reciprocă și executarea ordinelor de înghețare și de confiscare a bunurilor prin stabilirea unor norme care să instituie în sarcina unui stat membru obligația de a recunoaște și de a executa pe teritoriul său ordinele de confiscare și de înghețare emise de un alt stat membru în cadrul procedurilor penale.

Amendamentul

(12) Este important să se faciliteze recunoașterea reciprocă și executarea ordinelor de înghețare și de confiscare a bunurilor prin stabilirea unor norme care să instituie în sarcina unui stat membru obligația de a recunoaște și de a executa pe teritoriul său ordinele de confiscare și de înghețare emise de un alt stat membru în cadrul procedurilor penale, ***civile și administrative***.

Amendamentul 4

Propunere de regulament Considerentul 13

Textul propus de Comisie

(13) Prezentul regulament ar trebui să se aplice tuturor ordinelor de confiscare dispuse de o instanță în cadrul unei proceduri inițiate ca urmare a săvârșirii ***uneia*** sau ***mai multor infracțiuni***, precum și tuturor ordinelor de înghețare emise în vederea unei eventuale confiscări ulterioare. Astfel, regulamentul ar trebui să se aplice tuturor tipurilor de ordine care intră sub incidența Directivei 2014/42/UE, precum și altor tipuri de ordine emise în lipsa unei condamnări definitive în cadrul procedurilor penale. ***Prezentul regulament nu ar trebui să se aplice ordinelor de înghețare și de confiscare emise în cadrul unei proceduri civile sau administrative.***

Amendamentul

(13) Prezentul regulament ar trebui să se aplice tuturor ordinelor de confiscare dispuse de o instanță ***sau de o autoritate competentă*** în cadrul unei proceduri inițiate ca urmare a săvârșirii ***unei infracțiuni*** sau ***contravenții civile ori administrative***, precum și tuturor ordinelor de înghețare emise în vederea unei eventuale confiscări ulterioare. Astfel, regulamentul ar trebui să se aplice tuturor tipurilor de ordine care intră sub incidența Directivei 2014/42/UE, precum și altor tipuri de ordine emise în lipsa unei condamnări definitive în cadrul procedurilor penale, ***civile și administrative***.

Amendamentul 5

Propunere de regulament Considerentul 14

Textul propus de Comisie

(14) Prezentul regulament ar trebui să vizeze ordinele de confiscare și de înghețare care au legătură cu infracțiunile prevăzute în Directiva 2014/42/UE, precum și cu alte infracțiuni. Prin urmare, nu ar trebui ca infracțiunile să fie limitate la domeniul criminalității deosebit de grave cu o dimensiune transfrontalieră, întrucât articolul 82 din TFUE nu impune o astfel de limitare în ceea ce privește măsurile de stabilire a unor norme și proceduri care să asigure recunoașterea reciprocă a hotărârilor în materie penală.

Amendamentul

(14) Prezentul regulament ar trebui să vizeze ordinele de confiscare și de înghețare care au legătură cu infracțiunile prevăzute în Directiva 2014/42/UE, precum și cu alte infracțiuni. Prin urmare, nu ar trebui ca infracțiunile să fie limitate la domeniul criminalității deosebit de grave cu o dimensiune transfrontalieră, întrucât articolul 82 din TFUE nu impune o astfel de limitare în ceea ce privește măsurile de stabilire a unor norme și proceduri care să asigure recunoașterea reciprocă a hotărârilor în materie penală. ***De exemplu, fraudă fiscală, fraudă fiscală agravată și evaziunea fiscală constituie infracțiuni transfrontaliere deosebit de grave care ar trebui incluse în lista infracțiunilor vizate de prezentul regulament. Cu toate acestea, având în vedere că în unele state membre aceste infracțiuni nu sunt sancționate cu pedepse privative de libertate maxime de cel puțin trei ani, în cazul acestor infracțiuni specifice pedeapsa privativă de libertate maximă ar trebui redusă la doi ani.***

Amendamentul 6

Propunere de regulament Considerentul 18

Textul propus de Comisie

(18) Prezentul regulament ar trebui pus în aplicare ținând cont de Directivele 2010/64/UE³⁰, 2012/13/UE³¹, 2013/48/UE³², 2016/343³³, 2016/800³⁴ și 2016/1919 ale Parlamentului European și ale Consiliului³⁵, care se referă la drepturile procesuale în procedurile penale.

Amendamentul

(18) Prezentul regulament ar trebui pus în aplicare ținând cont de Directivele 2010/64/UE³⁰, 2012/13/UE³¹, 2013/48/UE³², 2016/343³³, 2016/800³⁴ și 2016/1919 ale Parlamentului European și ale Consiliului³⁵, care se referă la drepturile procesuale în procedurile penale ***și la acte legislative ale Uniunii referitoare la piețele financiare. În cazurile în care confiscările nu se bazează pe o condamnare și constituie confiscări preventive ce rezultă în urma unor proceduri care vizează activități***

infracționale, este extrem de important să se asigure respectarea următoarelor condiții stricte: confiscările care nu se bazează pe o condamnare ar trebui aplicate numai unei liste finite de posibile persoane vizate de lege, cum ar fi persoanele suspectate de participare la crima organizată sau la acte de terorism; procurorul trebuie să demonstreze că proveniența bunurilor nu poate fi justificată și că valoarea bunurilor vizate de confiscare fie este disproporționat de mare în raport cu venitul declarat sau cu activitatea desfășurată, fie aceste bunuri sunt de origine ilicită sau provin din investirea unor venituri obținute în urma unor activități infracționale; trebuie să existe garanții procedurale eficace pentru a le asigura persoanelor vizate de ordinele de confiscare ce nu se bazează pe o condamnare dreptul la un proces echitabil și dreptul la o cale de atac eficientă și pentru a se garanta respectarea prezumției nevinovăției în raport cu aceste persoane.

³⁰ Directiva 2010/64/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 octombrie 2010 privind dreptul la interpretare și traducere în cadrul procedurilor penale (JO L 280, 26.10.2010, p. 1).

³¹ Directiva 2012/13/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 mai 2012 privind dreptul la informare în cadrul procedurilor penale (JO L 142, 1.6.2012, p. 1).

³² Directiva 2013/48/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 octombrie 2013 privind dreptul de a avea acces la un avocat în cadrul procedurilor penale și al procedurilor privind mandatul european de arestare, precum și dreptul ca o persoană terță să fie informată în urma privării de libertate și dreptul de a comunica cu persoane terțe și cu autorități consulare în timpul privării de libertate (JO L 294, 6.11.2013, p. 1).

³⁰ Directiva 2010/64/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 octombrie 2010 privind dreptul la interpretare și traducere în cadrul procedurilor penale (JO L 280, 26.10.2010, p. 1).

³¹ Directiva 2012/13/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 mai 2012 privind dreptul la informare în cadrul procedurilor penale (JO L 142, 1.6.2012, p. 1).

³² Directiva 2013/48/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 octombrie 2013 privind dreptul de a avea acces la un avocat în cadrul procedurilor penale și al procedurilor privind mandatul european de arestare, precum și dreptul ca o persoană terță să fie informată în urma privării de libertate și dreptul de a comunica cu persoane terțe și cu autorități consulare în timpul privării de libertate (JO L 294, 6.11.2013, p. 1).

³³ Directiva (UE) 2016/343 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 martie 2016 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale (JO L 65, 11.3.2016, p. 1).

³⁴ Directiva (UE) 2016/800 a Parlamentului European și a Consiliului din 11 mai 2016 privind garanțiile procedurale pentru copiii care sunt persoane suspectate sau acuzate în cadrul procedurilor penale (JO L 132, 21.5.2016, p. 1).

³⁵ Directiva (UE) 2016/1919 a Parlamentului European și a Consiliului din 26 octombrie 2016 privind asistența juridică gratuită pentru persoanele suspectate și persoanele acuzate în cadrul procedurilor penale și pentru persoanele căutate în cadrul procedurilor privind mandatul european de arestare (JO L 297, 4.11.2016, p. 1).

³³ Directiva (UE) 2016/343 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 martie 2016 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale (JO L 65, 11.3.2016, p. 1).

³⁴ Directiva (UE) 2016/800 a Parlamentului European și a Consiliului din 11 mai 2016 privind garanțiile procedurale pentru copiii care sunt persoane suspectate sau acuzate în cadrul procedurilor penale (JO L 132, 21.5.2016, p. 1).

³⁵ Directiva (UE) 2016/1919 a Parlamentului European și a Consiliului din 26 octombrie 2016 privind asistența juridică gratuită pentru persoanele suspectate și persoanele acuzate în cadrul procedurilor penale și pentru persoanele căutate în cadrul procedurilor privind mandatul european de arestare (JO L 297, 4.11.2016, p. 1).

Amendamentul 7

Propunere de regulament Articolul 1 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Prezentul regulament stabilește normele în temeiul cărora un stat membru recunoaște și execută pe teritoriul său un ordin de înghețare sau de confiscare emis de un alt stat membru în cadrul unei proceduri penale.

Amendamentul 8

Propunere de regulament Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 1

Textul propus de Comisie

(1) „ordin de confiscare” înseamnă o pedeapsă sau o măsură definitivă dispusă de o instanță în cadrul unei proceduri

Amendamentul

1. Prezentul regulament stabilește normele în temeiul cărora un stat membru recunoaște și execută pe teritoriul său un ordin de înghețare sau de confiscare emis de un alt stat membru în cadrul unei proceduri penale, ***civile și administrative***.

Amendamentul

(1) „ordin de confiscare” înseamnă o pedeapsă sau o măsură definitivă dispusă de o instanță ***sau de o autoritate***

inițiate ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni, având ca rezultat privarea definitivă a unei persoane fizice sau juridice de bunul respectiv;

competentă în cadrul unei proceduri inițiate ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni **penale sau a unei contravenții civile sau administrative**, având ca rezultat privarea definitivă a unei persoane fizice sau juridice de bunul respectiv;

Amendamentul 9

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 4

Textul propus de Comisie

(4) „produs” înseamnă orice avantaj economic obținut direct sau indirect din săvârșirea unei infracțiuni. Acesta poate consta în orice tip de bun și include orice reinvestire sau transformare ulterioară a produselor directe, precum și orice beneficiu de valoare;

Amendamentul

(4) „produs” înseamnă orice avantaj economic obținut direct sau indirect din săvârșirea unei infracțiuni **penale sau a unei contravenții civile sau administrative**. Acesta poate consta în orice tip de bun și include orice reinvestire sau transformare ulterioară a produselor directe, precum și orice beneficiu de valoare;

Amendamentul 10

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5

Textul propus de Comisie

(5) „instrumente” înseamnă orice bun utilizat sau destinat a fi utilizat, în orice mod, total sau parțial, la comiterea **uneia sau mai multor infracțiuni**;

Amendamentul

(5) „instrumente” înseamnă orice bun utilizat sau destinat a fi utilizat, în orice mod, total sau parțial, la comiterea **unei infracțiuni sau contravenții civile sau administrative**;

Amendamentul 11

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 6

Textul propus de Comisie

(6) „stat emitent” înseamnă statul membru în care s-a emis un ordin de

Amendamentul

(6) „stat emitent” înseamnă statul membru în care s-a emis un ordin de

înghețare sau de confiscare în cadrul unei proceduri penale;

înghețare sau de confiscare în cadrul unei proceduri penale, *civile și administrative*;

Amendamentul 12

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 8 – litera a – subpunctul 2

Textul propus de Comisie

(2) orice altă autoritate competentă, astfel cum este definită de către statul emitent, care are competența, în cadrul unei proceduri penale, să dispună înghețarea unui bun sau să execute un ordin de înghețare în conformitate cu legislația națională. În plus, înainte de a fi transmis autorității de executare, ordinul de înghețare este validat, după examinarea conformității sale cu condițiile pentru emiterea unui astfel de ordin în temeiul prezentului regulament, în special cu condițiile prevăzute la articolul 13 alineatul (1), de către un judecător, o instanță judecătorească, un judecător de instrucție sau un procuror din statul emitent. În cazul în care ordinul de înghețare a fost validat de o astfel de autoritate, aceasta poate fi considerată, de asemenea, autoritate emitentă în sensul transmiterii ordinului;

Amendamentul

(2) orice altă autoritate competentă, astfel cum este definită de către statul emitent, care are competența, în cadrul unei proceduri penale, *civile și administrative*, să dispună înghețarea unui bun sau să execute un ordin de înghețare în conformitate cu legislația națională. În plus, înainte de a fi transmis autorității de executare, ordinul de înghețare este validat, după examinarea conformității sale cu condițiile pentru emiterea unui astfel de ordin în temeiul prezentului regulament, în special cu condițiile prevăzute la articolul 13 alineatul (1), de către un judecător, o instanță judecătorească, un judecător de instrucție sau un procuror din statul emitent. În cazul în care ordinul de înghețare a fost validat de o astfel de autoritate, aceasta poate fi considerată, de asemenea, autoritate emitentă în sensul transmiterii ordinului;

Amendamentul 13

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 8 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) în ceea ce privește un ordin de confiscare, o autoritate competentă, astfel cum este definită de către statul emitent, care are competența, în cadrul unei proceduri penale, de a executa un ordin de confiscare emis de o instanță judecătorească în conformitate cu legislația

Amendamentul

(b) în ceea ce privește un ordin de confiscare, o autoritate competentă, astfel cum este definită de către statul emitent, care are competența, în cadrul unei proceduri penale, *civile și administrative*, de a executa un ordin de confiscare emis de o instanță judecătorească în conformitate

națională;

cu legislația națională;

Amendamentul 14

Propunere de regulament

Articolul 3 – alineatul 1 – liniuța 12

Textul propus de Comisie

- criminalitatea informatică;

Amendamentul

(Nu privește versiunea în limba română.)

Amendamentul 15

Propunere de regulament

Articolul 3 – alineatul 1 – liniuța 18

Textul propus de Comisie

- rasismul și *xenofobia*;

Amendamentul

- rasismul, *xenofobia* și *antisemitismul*;

Amendamentul 16

Propunere de regulament

Articolul 3 – alineatul 1 – liniuța 21 a (nouă)

Textul propus de Comisie

-

Amendamentul

- *abuzul de piață*;

Amendamentul 17

Propunere de regulament

Articolul 3 – alineatul 1 – liniuța 21 b (nouă)

Textul propus de Comisie

-

Amendamentul

- *manipularea indicilor utilizați ca indici de referință în cadrul instrumentelor financiare și al contractelor financiare sau pentru a măsura performanțele fondurilor de*

investiții;

Amendamentul 18

Propunere de regulament

Articolul 3 – alineatul 1 – liniuța 21 c (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

- *manipularea piețelor
instrumentelor financiare;*

Amendamentul 19

Propunere de regulament

Articolul 3 – alineatul 1 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1a. Un ordin de înghețare sau de confiscare se execută fără verificarea dublei incriminări a faptelor, dacă faptele care conduc la emiterea ordinului de înghețare sau de confiscare constituie una sau mai multe dintre următoarele infracțiuni, astfel cum sunt definite în legislația statului emitent, iar limita maximă a pedepsei privative de libertate în statul emitent este de cel puțin doi ani:

- *frauda fiscală;*
- *frauda fiscală agravată;*
- *evaziunea fiscală.*

Amendamentul 20

Propunere de regulament

Articolul 3 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2a. Comisia este împuternicită să adopte acte delegate în conformitate cu articolul 37 referitoare la actualizarea

regulată a listei de infracțiuni menționate la alineatul (1).

Amendamentul 21

Propunere de regulament

Articolul 9 – alineatul 1 – paragraful 1 – litera f

Textul propus de Comisie

(f) dacă, într-unul dintre cazurile menționate la articolul 3 alineatul (2), fapta care stă la baza ordinului de confiscare nu constituie o infracțiune în conformitate cu dreptul statului de executare; cu toate acestea, în materie de taxe și impozite, de regim vamal și de schimb valutar, executarea ordinului de confiscare nu poate fi refuzată pe motiv că dreptul statului de executare nu impune același tip de taxe sau impozite sau nu conține același tip de norme în ceea ce privește reglementarea taxelor, a impozitelor și a regimului vamal și de schimb valutar ca dreptul statului emitent;

Amendamentul

(f) dacă, într-unul dintre cazurile menționate la articolul 3 alineatul (2), fapta care stă la baza ordinului de confiscare nu constituie o infracțiune în conformitate cu dreptul statului de executare; cu toate acestea, în materie de taxe și impozite, de regim vamal și de schimb valutar, executarea ordinului de confiscare nu poate fi refuzată pe motiv că dreptul statului de executare nu impune același tip de taxe sau impozite sau nu conține același tip de norme *sau infracțiuni* în ceea ce privește reglementarea taxelor, a impozitelor și a regimului vamal și de schimb valutar ca dreptul statului emitent;

Amendamentul 22

Propunere de regulament

Articolul 9 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. În cazurile menționate la alineatul (1), înainte de a decide nerecunoașterea și neexecutarea ordinului de confiscare, în tot sau în parte, autoritatea de executare se consultă cu autoritatea emitentă prin orice mijloc adecvat și solicită autorității emitente, după caz, să îi furnizeze fără întârziere orice informații necesare.

Amendamentul

2. În cazurile menționate la alineatul (1), înainte de a decide nerecunoașterea și neexecutarea ordinului de confiscare, în tot sau în parte, autoritatea de executare se consultă cu autoritatea emitentă prin orice mijloc adecvat *care produce o înregistrare scrisă* și solicită autorității emitente, după caz, să îi furnizeze fără întârziere orice informații necesare.

Amendamentul 23

Propunere de regulament

Articolul 20 – alineatul 1 – punctul 4

Textul propus de Comisie

(4) Cu toate acestea, prezentul punct nu se aplică decât în cazul în care un astfel de ordin are prioritate față de ordinele de înghețare naționale ulterioare emise în cadrul unei proceduri penale, în conformitate cu dreptul intern.

Amendamentul

(4) Cu toate acestea, prezentul punct nu se aplică decât în cazul în care un astfel de ordin are prioritate față de ordinele de înghețare naționale ulterioare emise în cadrul unei proceduri penale, ***civile sau administrative***, în conformitate cu dreptul intern.

Amendamentul 24

Propunere de regulament

Articolul 31 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

1. Statul de executare gestionează bunurile înghețate sau confiscate, cu scopul de a preveni deprecierea valorii lor, în conformitate cu articolul 10 din Directiva 2014/42/UE.

Amendamentul

1. Statul de executare gestionează bunurile înghețate sau confiscate, cu scopul de a preveni deprecierea valorii lor, în conformitate cu articolul 10 din Directiva 2014/42/UE. ***Statul membru de executare efectuează o evaluare corespunzătoare a tuturor bunurilor confiscate. Pentru a garanta securitatea activelor care fac obiectul unui sechestru sau al confiscării, autoritatea judiciară poate utiliza profesioniști din domeniul juridic cu funcții publice, precum notarii.***

Amendamentul 25

Propunere de regulament

Articolul 31 – alineatul 2 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) în cazul în care suma obținută în urma executării ordinului de confiscare este mai mare de 10 000 EUR, statul de executare transferă **50** % din sumă statului emitent.

Amendamentul

(b) în cazul în care suma obținută în urma executării ordinului de confiscare este mai mare de 10 000 EUR, statul de executare transferă **75** % din sumă statului emitent, ***deducând costurile legate de***

executarea ordinului de confiscare, însă fără a depăși 50 % din sumă.

Amendamentul 26

Propunere de regulament

Articolul 35 – alineatul 1 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Ia. Comisia transmite anual Parlamentului European, Consiliului și Comitetului Economic și Social European un raport în care sunt sintetizate datele statistice colectate, însoțit de o analiză comparativă.

Amendamentul 27

Propunere de regulament

Articolul 38 – alineatul -1 (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

-1. Până cel târziu la ... [un an de la data punerii în aplicare a prezentului regulament), Comisia transmite Parlamentului European, Consiliului și Comitetului Economic și Social European o evaluare a datelor statistice și a efectului ordinelor preventive de confiscare, precum și a consecințelor pe care le-ar putea suferi cooperarea transfrontalieră în cazul extinderii acestor ordine la toate statele membre.

Amendamentul 28

Propunere de regulament

Anexa I – secțiunea H – punctul 3 – liniuța 12

Textul propus de Comisie

Amendamentul

- criminalitatea informatică;

(Nu privește versiunea în limba română.)

Amendamentul 29

Propunere de regulament

Anexa I – secțiunea H – punctul 3 – liniuța 18

Textul propus de Comisie

- rasismul și *xenofobia*

Amendamentul

- rasismul, *xenofobia* și *antisemitismul*;

Amendamentul 30

Propunere de regulament

Anexa I – secțiunea H – punctul 3 – liniuța 21a (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

- abuzul de piață*;

Amendamentul 31

Propunere de regulament

Anexa I – secțiunea H – punctul 3 – liniuța 21 b (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

- manipularea indicilor utilizați ca indici de referință în cadrul instrumentelor financiare și al contractelor financiare sau pentru a măsura performanțele fondurilor de investiții*;

Amendamentul 32

Propunere de regulament

Anexa I – secțiunea H – punctul 3 – liniuța 21 c (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

- manipularea piețelor instrumentelor financiare*;

Amendamentul 33

Propunere de regulament

Anexa I – secțiunea H – punctul 3 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

3a. Infracțiunea pentru care a fost emis ordinul de confiscare se pedepsește în statul emitent cu o pedeapsă privativă de libertate sau cu un ordin de detenție a căror limită maximă este de cel puțin doi ani, astfel cum sunt definite de dreptul statului emitent, și este inclusă în lista infracțiunilor care figurează mai jos? (vă rugăm să bifați căsuța corespunzătoare)

- **frauda fiscală;**
- **frauda fiscală agravată;**
- **evaziunea fiscală.**

PROCEDURA COMISIEI SESIZATE PENTRU AVIZ

| | | |
|---|--|-----------|
| Titlu | Recunoașterea reciprocă a ordinelor de înghețare și de confiscare | |
| Referințe | COM(2016)0819 – C8-0002/2017 – 2016/0412(COD) | |
| Comisie competentă Data anunțului în plen | LIBE 13.2.2017 | |
| Aviz emis de către Data anunțului în plen | ECON 13.2.2017 | |
| Raportor/Raportoare pentru aviz: Data numirii | Fulvio Martusciello 11.4.2017 | |
| Examinare în comisie | 4.9.2017 | 9.10.2017 |
| Data adoptării | 6.11.2017 | |
| Rezultatul votului final | +: 39 –: 1 0: 2 | |
| Membri titulari prezenți la votul final | Hugues Bayet, Pervenche Berès, Esther de Lange, Markus Ferber, Jonás Fernández, Neena Gill, Roberto Gualtieri, Brian Hayes, Gunnar Hökmark, Danuta Maria Hübner, Petr Ježek, Wajid Khan, Georgios Kyrtzos, Werner Langen, Bernd Lucke, Olle Ludvigsson, Fulvio Martusciello, Gabriel Mato, Bernard Monot, Luděk Niedermayer, Anne Sander, Alfred Sant, Molly Scott Cato, Pedro Silva Pereira, Peter Simon, Theodor Dumitru Stolojan, Kay Swinburne, Paul Tang, Ramon Tremosa i Balcells, Marco Valli | |
| Membri supleanți prezenți la votul final | Enrique Calvet Chambon, Mady Delvaux, Eva Joly, Jan Keller, Alain Lamassoure, Thomas Mann, Miguel Urbán Crespo, Lieve Wierinck | |
| Membri supleanți [articolul 200 alineatul (2)] prezenți la votul final | Pascal Durand, Maria Heubuch, Carlos Iturgaiz, Gabriele Preuß | |

**VOT FINAL PRIN APEL NOMINAL
ÎN COMISIA SESIZATĂ PENTRU AVIZ**

| 39 | + |
|-----------|---|
| ALDE | Enrique Calvet Chambon, Petr Ježek, Ramon Tremosa i Balcells, Lieve Wierinck |
| EFDD | Marco Valli |
| GUE/NGL | Miguel Urbán Crespo |
| PPE | Esther de Lange, Markus Ferber, Brian Hayes, Gunnar Hökmark, Danuta Maria Hübner, Carlos Iturgaiz, Georgios Kyrtos, Alain Lamassoure, Werner Langen, Thomas Mann, Fulvio Martusciello, Gabriel Mato, Luděk Niedermayer, Anne Sander, Theodor Dumitru Stolojan |
| S&D | Hugues Bayet, Pervenche Berès, Mady Delvaux, Jonás Fernández, Neena Gill, Roberto Gualtieri, Jan Keller, Wajid Khan, Olle Ludvigsson, Gabriele Preuß, Alfred Sant, Pedro Silva Pereira, Peter Simon, Paul Tang |
| VERTS/ALE | Pascal Durand, Maria Heubuch, Eva Joly, Molly Scott Cato |

| 1 | - |
|----------|---------------|
| ENF | Bernard Monot |

| 2 | 0 |
|----------|----------------------------|
| ECR | Bernd Lucke, Kay Swinburne |

Legenda simbolurilor utilizate:

- + : pentru
- : împotriva
- 0 : abțineri