



2016/0403(COD)

8.12.2017

MIŠLJENJE

Odbora za ekonomsku i monetarnu politiku

upućeno Odboru za unutarnje tržište i zaštitu potrošača

o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o uvođenju europske e-kartice usluga i povezanih administrativnih usluga
(COM(2016)0824 – C8-0014/2017 – 2016/0403(COD))

Izjestitelj za mišljenje: Olle Ludvigsson

PA_Legrej

KRATKO OBRAZLOŽENJE

Cilj je prijedloga o europskoj e-kartici usluga pružateljima usluga olakšati privremeno pružanje prekograničnih usluga unutar EU-a i proširivanje njihova poslovanja, primjerice osnivanjem podružnice u nekoj drugoj državi članici. Prijedlozi se sastoje od uredbe kojom se regulira sadržaj kartice usluga i direktive s odredbama o postupcima i učincima kartice usluga.

Izvjestitelj se slaže s tim da je potrebno poticati razvoj uslužnog gospodarstva i bolje iskoristiti potencijal jedinstvenog tržišta za usluge. Međutim, ključno je da sve mjere za olakšavanje slobodnog kretanja usluga prati zadržavanje visokih standarda za potrošače i radnike, kao i osiguravanje pravednog tržišnog natjecanja za poduzeća.

Komisija tvrdi da njezin prijedlog nosi dodanu vrijednost, ali, kada je riječ o tom prijedlogu i popratnoj procjeni učinka, čuju se brojne kritike. Brojne organizacije, uključujući poslodavce i sindikate iz sektora na koje ti prijedlozi najviše utječu, izrazili su ozbiljne sumnje u pogledu dodane vrijednosti koju prijedlozi navodno nose. Također postoji bojazan da bi e-kartica usluga mogla olakšati lažno samozapošljavanje, neprijavljeni rad i lažno upućivanje radnika.

Europskom e-karticom usluga također se žele ponuditi praktična rješenja za dobivanje prekograničnog osigurateljnog pokrića. Budući da je prekogranično osiguranje dostupno i da ga nude osiguravatelji u cijeloj Europi, čini se da se prijedlozima pokušava odgovoriti na probleme koji nisu dobro identificirani. Prema Komisiji, odredbe o policama osiguranja već se temelje na postojećim praksama, pri čemu se pojednostavljuje i usklađuje osigurateljno pokriće. Međutim, u sektoru osiguranja postoji bojazan da prijedlozi neće koristiti ni sektoru ni klijentima, već da će povećati troškove i opterećenje postojećeg osigurateljnog pokrića. Iz tog se razloga čini da je korist koja se tako ostvaruje za sektor osiguranja i zaštitu korisnika e-kartica vrlo ograničena.

Očigledno je da u vezi s prijedlozima Komisije postoji niz važnih pitanja. Na primjer, ako je podnesen zahtjev za izdavanje e-kartice usluga, a dotična država članica domaćin nije reagirala, e-kartica se svejedno izdaje, iako država članica domaćin nije provela nikakve kontrolne mjere. Izdanu e-karticu potom mora priznati država članica domaćin, koja nositelju e-kartice ne može nametnuti dodatne nacionalne zahtjeve. Takav je mehanizam prešutnog odobrenja problematičan. Kako bi se izbjegla bilo kakva zlouporaba, ključno je da država članica domaćin efektivno prekontrolira sve zahtjeve za izdavanje e-kartice prije no što e-kartica bude službeno izdana. To je također potrebno napraviti u razumnom vremenskom roku. Predloženi vremenski rokovi za preispitivanje zahtjeva i donošenje odluka ozbiljno dovode u pitanje praktičnu sposobnost i kapacitete država članica da učinkovito pregledaju zahtjeve za izdavanje e-kartica u tako kratkom roku.

Povrh toga, problematično je i to što je e-kartica valjana na neodređeno vrijeme. Očito je da bi podaci koji su jednom dani brzo mogli postati zastarjeli. Iz prijedloga isto tako nije jasno koje su mogućnosti države domaćina u pogledu ponovnog ispitivanja, naknadne kontrole i provedbe nakon izdavanja e-kartice, kako bi se, primjerice, moglo osigurati da poduzeće plaća poreze i doprinose za socijalno osiguranje.

Prijedlog, čini se, stvara i ograničenja za državu članicu domaćina kada je riječ o nadzoru

poduzeća koja se žele koristiti mogućnošću koja je predviđena člankom 13. Direktive, o sekundarnom poslovnom nastanu u drugoj državi članici. To bi moglo imati ozbiljne posljedice i biti u suprotnosti s načelom da poduzeće mora u potpunosti podlijegati pravilima i nadzoru države domaćina nakon uspostavljanja poslovnog nastana. Takva bi situacija mogla biti pogodna za prijevare i fiktivna trgovačka društva, čime se stvaraju uvjeti za prakse izbjegavanja plaćanja poreza, s obzirom na to da su kontrolne mjere države članice domaćina ograničene od trenutka kada je e-kartica izdana.

Nadalje, prijedlozi Komisije vrlo su složeni i sadržavaju niz nejasnoća u vezi s ključnim pitanjima, što je dodatno pogoršano velikim brojem provedbenih i delegiranih akata, a čime se onemogućava dobivanje cjelovite slike o tome kako će europska e-kartica usluga zapravo funkcionirati u praksi.

Kad se sve navedeno uzme u obzir, dolazi se do zaključka da se opravdano može postaviti pitanje hoće li prijedlog Komisije zaista donijeti konkretnu korist, ili će se njime samo uvesti složene administrativne strukture koje je malo tko zaista htio i koje će malo tko koristiti u praksi.

Uzimajući u obzir da postoji rizik da se ovim prijedlogom u njegovu trenutačnom obliku neće ojačati socijalna dimenzija unutarnjeg tržišta i borba protiv socijalnih prijevara, već da postoji opasnost da će se one ugroziti, izvjestitelj smatra da bi umjesto izmjenjivanja prijedloga i pokušaja ispravljanja svih njegovih nedostataka bilo bolje u potpunosti ga odbiti. Na taj bi se način, primjerice, Komisiji omogućilo da detaljnije analizira koristi koje bi e-kartica usluga mogla donijeti, uzimajući pritom u obzir sve postojeće instrumente u tom području, što u početnoj procjeni utjecaja Komisije nije jasno obrađeno.

Odbor za ekonomsku i monetarnu politiku poziva Odbor za unutarnje tržište i zaštitu potrošača da kao nadležni odbor predloži odbijanje prijedloga Komisije.

POSTUPAK U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE

Naslov	Uredba Europskog parlamenta i Vijeća o uvođenju europske e-kartice usluga i povezanih administrativnih usluga
Referentni dokumenti	COM(2016)0824 – C8-0014/2017 – 2016/0403(COD)
Nadležni odbor Datum objave na plenarnoj sjednici	IMCO 1.2.2017
Odbori koji daju mišljenje Datum objave na plenarnoj sjednici	ECON 1.2.2017
Izvjestitelj za mišljenje Datum imenovanja	Olle Ludvigsson 29.5.2017
Razmatranje u odboru	9.11.2017
Datum usvajanja	4.12.2017
Rezultat konačnog glasovanja	+: 24 –: 16 0: 0
Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju	Gerolf Annemans, Hugues Bayet, Pervenche Berès, Jonás Fernández, Sven Giegold, Roberto Gualtieri, Brian Hayes, Petr Ježek, Philippe Lamberts, Werner Langen, Sander Loones, Olle Ludvigsson, Caroline Nagtegaal, Luděk Niedermayer, Anne Sander, Alfred Sant, Martin Schirdewan, Molly Scott Cato, Pedro Silva Pereira, Peter Simon, Paul Tang, Ramon Tremosa i Balcells, Tom Vandenkendelaere, Miguel Viegas, Jakob von Weizsäcker
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju	Enrique Calvet Chambon, Ashley Fox, Marian Harkin, Alain Lamassoure, Verónica Lope Fontagné, Paloma López Bermejo, Tibor Szanyi
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju prema čl. 200. st. 2.	Eleonora Evi, Sylvie Goddyn, Carlos Iturgaiz, Jens Nilsson, Claudia Schmidt, Sven Schulze, Marc Tarabella, Bogdan Brunon Wenta

**KONAČNO GLASOVANJE POIMENIČNIM GLASOVANJEM U ODBORU KOJI
DAJE MIŠLJENJE**

24	+
EFDD	Eleonora Evi
ENF	Gerolf Annemans, Sylvie Goddyn
GUE/NGL	Paloma López Bermejo, Martin Schirdewan, Miguel Viegas
PPE	Alain Lamassoure, Anne Sander
S&D	Hugues Bayet, Pervenche Berès, Jonás Fernández, Roberto Gualtieri, Olle Ludvigsson, Jens Nilsson, Alfred Sant, Pedro Silva Pereira, Peter Simon, Tibor Szanyi, Paul Tang, Marc Tarabella, Jakob von Weizsäcker
VERTS/ALE	Sven Giegold, Philippe Lamberts, Molly Scott Cato

16	-
ALDE	Enrique Calvet Chambon, Marian Harkin, Petr Ježek, Caroline Nagtegaal, Ramon Tremosa i Balcells
ECR	Ashley Fox, Sander Loones
PPE	Brian Hayes, Carlos Iturgaiz, Werner Langen, Verónica Lope Fontagné, Luděk Niedermayer, Claudia Schmidt, Sven Schulze, Tom Vandenkendelaere, Bogdan Brunon Wenta

0	0

Korišteni znakovi:

+ : za

- : protiv

0 : suzdržani