



2016/0414(COD)

7.11.2017

OPINIA

Komisji Gospodarczej i Monetarnej

dla Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady
w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy za pomocą środków
prawnokarnych
(COM(2016)0826 – C8-0534/2016 – 2016/0414(COD))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Eva Joly

PA_Legam

POPRAWKI

Komisja Gospodarcza i Monetarna zwraca się do Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, jako komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) Pranie pieniędzy i powiązane z nim finansowanie terroryzmu i przestępczości zorganizowanej nadal stanowią poważny problem na szczeblu unijnym, szkodząc tym samym integralności, stabilności i reputacji sektora finansowego oraz zagrażając bezpieczeństwu wewnętrznemu i rynkowi wewnętrznemu Unii. Aby stawić czoła tym problemom i poprawić stosowanie dyrektywy 2015/849/UE¹, niniejsza dyrektywa ma na celu zwalczanie prania pieniędzy za pomocą środków prawnokarnych, umożliwiając lepszą współpracę transgraniczną między właściwymi organami.

¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniająca rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 i uchylająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/60/WE oraz dyrektywę Komisji 2006/70/WE (Dz.U. L 141 z 5.6.2015, s. 73).

Poprawka

(1) Pranie pieniędzy i powiązane z nim finansowanie terroryzmu i przestępczości zorganizowanej nadal stanowią **niezwykle** poważny problem na szczeblu unijnym, szkodząc tym samym integralności, stabilności i reputacji sektora finansowego oraz zagrażając bezpieczeństwu wewnętrznemu i rynkowi wewnętrznemu Unii, **a także osłabiając zaufanie uczestników rynku**. Aby stawić czoła tym **poważnym i nagłym** problemom i **jednocześnie** poprawić stosowanie dyrektywy 2015/849/UE¹, niniejsza dyrektywa ma na celu zwalczanie prania pieniędzy za pomocą środków prawnokarnych, umożliwiając lepszą, **szybszą i skuteczniejszą** współpracę transgraniczną między właściwymi organami.

¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniająca rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 i uchylająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/60/WE oraz dyrektywę Komisji 2006/70/WE (Dz.U. L 141 z 5.6.2015, s. 73).

Poprawka 2

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję

(3) W działaniach Unii należy **nadal uwzględnić w sposób szczególny** zalecenia Grupy Specjalnej ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy (FATF) i instrumenty innych organów międzynarodowych aktywnie prowadzących walkę z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu. W stosownych przypadkach odpowiednie unijne akty prawne powinny zostać w większym stopniu dostosowane do międzynarodowych standardów w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu oraz proliferacji przyjętych przez FATF w lutym 2012 r. (zwanym dalej „zmienionymi zaleceniami FATF”). Jako sygnatariusz Konwencji Rady Europy o praniu, ujawnianiu, zajmowaniu i konfiskacie dochodów pochodzących z przestępstwa oraz o finansowaniu terroryzmu (nr 198 CETS) Unia powinna dokonać transpozycji wymogów tej konwencji do swojego porządku prawnego.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 5

Poprawka

(3) W działaniach Unii należy **wykraczać poza** zalecenia Grupy Specjalnej ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy (FATF) i instrumenty innych organów międzynarodowych aktywnie prowadzących walkę z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu. **Komisja powinna przeprowadzić własną ocenę skuteczności środków zaproponowanych przez FATF oraz wdrażania i skuteczności środków przeciwdziałania praniu pieniędzy w ujęciu ogólnym. Sama FATF powinna dokonać przeglądu istniejących norm i przeprowadzić ocenę własnych działań, a także powinna zapewnić reprezentację regionalną, wiarygodność, skuteczność i lepsze wykorzystanie analityki finansowej.** W stosownych przypadkach odpowiednie unijne akty prawne powinny zostać w większym stopniu dostosowane do międzynarodowych standardów w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu oraz proliferacji przyjętych przez FATF w lutym 2012 r. (zwanym dalej „zmienionymi zaleceniami FATF”). Jako sygnatariusz Konwencji Rady Europy o praniu, ujawnianiu, zajmowaniu i konfiskacie dochodów pochodzących z przestępstwa oraz o finansowaniu terroryzmu (nr 198 CETS) Unia powinna dokonać transpozycji wymogów tej konwencji do swojego porządku prawnego.

(5) Definicja kategorii działalności przestępczej stanowiących przestępstwa źródłowe w stosunku do prania pieniędzy powinna być jak najbardziej jednolita we wszystkich państwach członkowskich. Państwa członkowskie powinny włączyć szereg przestępstw do poszczególnych kategorii wskazanych przez FATF. W przypadku gdy niektóre kategorie przestępstw, takie jak terroryzm czy przestępstwa przeciwko środowisku, są określone w prawie Unii, niniejsza dyrektywa odnosi się do odpowiednich przepisów tego prawa. Gwarantuje to, że pranie dochodów z przestępstwa finansowania terroryzmu i nielegalnego handlu dziką fauną i florą jest karalne w państwach członkowskich. W przypadkach gdy prawo Unii zezwala państwom członkowskim na wprowadzenie za niektóre przestępstwa sankcji innych niż karne, niniejsza dyrektywa nie powinna wymagać od państw członkowskich uznania takich przestępstw za przestępstwa źródłowe do celów niniejszej dyrektywy.

(5) Definicja kategorii działalności przestępczej stanowiących przestępstwa źródłowe w stosunku do prania pieniędzy powinna być jak najbardziej **poszerzona i** jednolita we wszystkich państwach członkowskich. Państwa członkowskie powinny włączyć szereg przestępstw do poszczególnych kategorii wskazanych przez FATF, **w tym uchylanie się od opodatkowania, oszustwa i unikanie opodatkowania, a także wszelkie nieuczciwe praktyki obejmujące zatajenie dochodów lub zysków**. W przypadku gdy niektóre kategorie przestępstw, takie jak terroryzm czy przestępstwa przeciwko środowisku, są określone w prawie Unii, niniejsza dyrektywa odnosi się do odpowiednich przepisów tego prawa. Gwarantuje to, że pranie dochodów z przestępstwa finansowania terroryzmu i nielegalnego handlu dziką fauną i florą jest karalne w państwach członkowskich. W przypadkach gdy prawo Unii zezwala państwom członkowskim na wprowadzenie za niektóre przestępstwa sankcji innych niż karne, niniejsza dyrektywa nie powinna wymagać od państw członkowskich uznania takich przestępstw za przestępstwa źródłowe do celów niniejszej dyrektywy.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 9

(9) Aby kryminalizacja prania pieniędzy była skutecznym narzędziem zwalczania przestępczości zorganizowanej, nie powinno być konieczne ustalenie szczegółowych okoliczności przestępstw, z których pochodzi mienie, ani **też** istnienie wcześniejszego lub jednoczesnego wyroku skazującego za to przestępstwo. Ściganie prania pieniędzy nie powinno być również

(9) Aby kryminalizacja prania pieniędzy była skutecznym narzędziem zwalczania przestępczości zorganizowanej, nie powinno być konieczne ustalenie szczegółowych okoliczności przestępstw, z których pochodzi mienie, ani **wszystkich okoliczności bądź faktycznych elementów związanych z działalnością przestępczą, a zwłaszcza** istnienie wcześniejszego lub

utrudnione przez sam fakt, że przestępstwo źródłowe zostało popełnione w innym państwie członkowskim lub w państwie trzecim, pod warunkiem że jest ono przestępstwem w danym państwie członkowskim lub państwie trzecim. Jako warunek wstępny ścigania prania pieniędzy państwa członkowskie **mogą** postanowić, że **przestępstwo źródłowe byłoby** przestępstwem w ich prawie krajowym, gdyby zostało popełnione na ich terytorium.

jednoczesnego wyroku skazującego za to przestępstwo. Ściganie prania pieniędzy nie powinno być również utrudnione przez sam fakt, że przestępstwo źródłowe zostało popełnione w innym państwie członkowskim lub w państwie trzecim, pod warunkiem że jest ono przestępstwem w danym państwie członkowskim lub państwie trzecim. Jako warunek wstępny ścigania prania pieniędzy państwa członkowskie **powinny mieć możliwość** postanowić, że **dany czyn byłby** przestępstwem **źródłowym** w ich prawie krajowym, gdyby zostało popełnione na ich terytorium. **Jeżeli jednak dany czyn spełnia znamiona pewnego rodzaju poważnego przestępstwa, państwa członkowskie nie powinny wymagać, by dany czyn stanowił przestępstwo w państwie członkowskim lub w kraju, w którym ten czyn popełniono.**

Poprawka 5

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję

(11) W celu zapobiegania praniu pieniędzy w całej Unii państwa członkowskie powinny ustanowić minimalne rodzaje i poziomy kar za przestępstwa zdefiniowane w niniejszej dyrektywie. **Jeżeli** przestępstwo zostało popełnione w **ramach** organizacji przestępczej w rozumieniu decyzji ramowej Rady 2008/841/WSiSW³⁷ **8 lub gdy** sprawca **nadużył** swojej pozycji zawodowej w celu umożliwienia prania pieniędzy, państwa członkowskie powinny **uznać to za okoliczności obciążające zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustanowionymi w ich systemach prawnych.**

Poprawka

(11) W celu zapobiegania praniu pieniędzy w całej Unii państwa członkowskie powinny ustanowić **w katalogu** minimalne rodzaje i poziomy **jasno określonych** kar za przestępstwa zdefiniowane w niniejszej dyrektywie. **Należy również ustanowić minimalne rodzaje i poziomy kar w odniesieniu do podżegania do popełnienia takich przestępstw, pomocnictwa w ich popełnieniu i usiłowania ich popełnienia. Państwa członkowskie powinny przewidzieć okoliczności obciążające – zgodnie z obowiązującymi przepisami istniejącymi w ich systemach prawnych – w następujących przypadkach:** przestępstwo zostało popełnione w organizacji przestępczej w rozumieniu decyzji ramowej Rady

2008/841/WSiSW³⁷; sprawca *nadużywa* swojej pozycji zawodowej w celu umożliwienia prania pieniędzy; *pieniądze lub mienie poddane praniu pochodzą z działalności terrorystycznej w rozumieniu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2017/541^{37a} lub nielegalnego handlu bronią; lub sprawca jest osobą zajmującą eksponowane stanowisko polityczne w rozumieniu dyrektywy 2015/849 lub jest zamieszany w korupcję urzędników wybieranych w wyborach.* Państwa członkowskie powinny *obliczać kwoty grzywien na zasadzie brutto, tzn. na podstawie zysków pochodzących z przestępczego czynu bez odliczenia poniesionych kosztów, tak aby zapewnić, że kara będzie wyższa niż ekonomiczna wartość przestępstwa.* Państwa członkowskie *zapewniają skuteczne wykonanie tych kar.*

³⁷ Decyzja ramowa Rady 2008/841/WSiSW z dnia 24 października 2008 r. w sprawie zwalczania przestępczości zorganizowanej (Dz.U. L 300 z 11.11.2008, s. 42).

³⁷ Decyzja ramowa Rady 2008/841/WSiSW z dnia 24 października 2008 r. w sprawie zwalczania przestępczości zorganizowanej (Dz.U. L 300 z 11.11.2008, s. 42).

^{37a} *Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2017/541 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie zwalczania terroryzmu i zastępująca decyzję ramową Rady 2002/475/WSiSW oraz zmieniająca decyzję Rady 2005/671/WSiSW (Dz.U. L 88 z 31.3.2017, s. 6).*

Poprawka 6

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 11 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(11a) Unia i państwa członkowskie powinni zapewnić niezbędne środki prawne mające na celu ochronę sygnalistów, którzy przekazują informacje dotyczące prania pieniędzy, w tym w

państwach trzecich.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 1 – litera p a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

pa) przestępstwa podatkowe dotyczące podatków bezpośrednich i pośrednich, w tym polegające na uchylaniu się od płacenia podatków przez ukrywanie dochodu pochodzącego ze źródeł legalnych lub nielegalnych przed jego wykryciem i ściągnięciem przez organy skarbowe;

Poprawka 8

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 1 – litera v

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

v) wszelkie przestępstwa, w tym *przestępstwa podatkowe odnoszące się do podatków bezpośrednich i pośrednich – zgodnie z definicją w prawie krajowym państw członkowskich* – których maksymalne zagrożenie karą przekracza rok pozbawienia wolności lub aresztu, lub – w przypadku państw członkowskich, których systemy prawne określają w odniesieniu do przestępstw minimalny próg zagrożenia karą – wszelkie przestępstwa, których dolna granica zagrożenia karą jest wyższa niż sześć miesięcy pozbawienia wolności lub aresztu;

v) wszelkie przestępstwa, których maksymalne zagrożenie karą przekracza rok pozbawienia wolności lub aresztu, lub – w przypadku państw członkowskich, których systemy prawne określają w odniesieniu do przestępstw minimalny próg zagrożenia karą – wszelkie przestępstwa, których dolna granica zagrożenia karą jest wyższa niż sześć miesięcy pozbawienia wolności lub aresztu;

Poprawka 9

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) nabycie, posiadanie albo użytkowanie mienia, ze świadomością w momencie jego otrzymania, że mienie to pochodzi z działalności o charakterze przestępczym lub udziału w takiej działalności.

Poprawka

c) nabycie, posiadanie albo użytkowanie mienia, ze świadomością w momencie jego otrzymania **lub po jego otrzymaniu**, że mienie to pochodzi z działalności o charakterze przestępczym lub z udziału w takiej działalności;

Poprawka 10

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) istnienia uprzedniego ani jednoczesnego wyroku skazującego za popełnienie przestępstw, z których pochodzi mienie;

Poprawka

a) istnienia uprzedniego ani jednoczesnego wyroku skazującego za popełnienie przestępstw, z których pochodzi mienie, **zgodnie z ust. 1;**

Poprawka 11

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 2 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

ba) wszystkich okoliczności lub elementów faktycznych odnoszących się do działalności przestępczej, jeżeli ustalono, że mienie zostało uzyskane z takiej działalności, zgodnie z ust. 1;

Poprawka 12

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) czy działalność przestępcza, z której pochodzi mienie, była prowadzona na terytorium innego państwa członkowskiego lub państwa trzeciego, jeżeli odnośny czyn **jest przestępstwem** na

Poprawka

c) czy działalność przestępcza, z której pochodzi mienie, była prowadzona na terytorium innego państwa członkowskiego lub państwa trzeciego, jeżeli odnośny czyn **stanowiłby działalność**

mocy prawa krajowego państwa członkowskiego lub **państwa trzeciego, na terytorium którego czyn ten popełniono, i jeżeli stanowiłby on przestępstwo na mocy prawa krajowego państwa członkowskiego wykonującego lub stosującego niniejszy artykuł, gdyby został popełniony na jego terytorium.**

przestępczą na mocy prawa krajowego państwa członkowskiego, **które wdraża lub stosuje niniejszy artykuł, gdyby czyn popełniono w tym państwie członkowskim. Państwa członkowskie mogą jednak wymagać, by odnośny czyn stanowił przestępstwo na mocy prawa krajowego innego państwa członkowskiego lub państwa trzeciego, o ile czyn ten nie wchodzi w zakres kategorii, o których mowa w art. 2 ust. 1 lit. a)–d), h), l) oraz pa);**

Poprawka 13

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 2 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ca) czy działalność przestępcza, z której pochodzi mienie, była prowadzona na terytorium państwa trzeciego o wysokim stopniu zagrożenia, o którym mowa w dyrektywie 2015/849, jeżeli odnośny czyn byłby działalnością przestępczą na mocy prawa krajowego państwa członkowskiego, które wdraża lub stosuje niniejszy artykuł, gdyby czyn popełniono w tym państwie członkowskim;

Poprawka 14

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby **czyny**, o **których** mowa w art. 3 i 4, **podlegały** skutecznym, proporcjonalnym i odstrasżającym sankcjom karnym.

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby **działalność przestępcza**, o **której** mowa w art. 3 i 4, **podlegała** skutecznym, proporcjonalnym i odstrasżającym sankcjom karnym **obejmującym także grzywny obliczane w oparciu o wartość brutto całkowitej kwoty pochodzącej z działalności przestępczej. Państwa**

członkowskie zapewniają poszanowanie praw podstawowych i ogólnych zasad prawa karnego, które chronią prawa do obrony oraz praw oskarżonego.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwa członkowskie zapewniają, aby przestępstwa, o których mowa w art. 3, podlegały karze w maksymalnym wymiarze co najmniej **czterech** lat pozbawienia wolności, **przynajmniej w poważnych przypadkach**.

Poprawka

2. Państwa członkowskie zapewniają, aby przestępstwa, o których mowa w art. 3, podlegały karze w maksymalnym wymiarze co najmniej **pięciu** lat pozbawienia wolności.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

2a. Państwa członkowskie zapewniają, aby przestępstwa, o których mowa w art. 4, podlegały karze w maksymalnym wymiarze co najmniej trzech lat pozbawienia wolności.

Poprawka

Poprawka 17

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

2b. Państwa członkowskie zapewniają także, aby przestępstwa, o których mowa w art. 3 i 4, mogły podlegać karze, wedle uznania sędziego, w postaci zastosowania uzupełniających, tymczasowych lub stałych sankcji obejmujących:

Poprawka

- a) zakaz zawierania umów z organami administracji publicznej;*
- b) zakaz prowadzenia niektórych rodzajów działalności handlowej; oraz*
- c) zakaz ubiegania się o stanowiska w urzędach obsadzanych w drodze wyborów.*

Poprawka 18

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 6 – ustęp 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- ba) pieniądze lub mienie poddane praniu pochodzą z działalności terrorystycznej w rozumieniu dyrektywy 2017/541 lub nielegalnego handlu bronią;*

Poprawka 19

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 6 – akapit 1 – litera b b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- bb) sprawca jest osobą zajmującą eksponowane stanowisko polityczne w rozumieniu dyrektywy 2015/849 lub jest zamieszany w korupcję urzędników wybieranych w wyborach; lub*

Poprawka 20

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 6 – akapit 1 – litera b c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- bc) działalność przestępcza była prowadzona i finansowana przez spółki offshore; w działaniach przestępczych uczestniczyły firmy przykrywki; miały miejsce nielegalne przelewy funduszy; angażowani byli kurierzy pieniędzy i*

organizacje pozarządowe; istnieje podejrzenie, że działalność zawodowa jest wykorzystywana do prania pieniędzy, jeżeli dana osoba działa na przykład na rzecz ponad dwóch organizacji lub grup przestępczych zajmujących się praniem pieniędzy.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 7 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby osoby prawne mogły zostać pociągnięte do odpowiedzialności za przestępstwa, o których mowa w art. 3 i 4, popełnione w celu przysporzenia korzyści tym osobom **prawnym** przez dowolne osoby działające indywidualnie lub jako część organu tej osoby prawnej, zajmujące ważną pozycję w jej strukturze, w oparciu o:

Poprawka

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby osoby prawne mogły zostać pociągnięte do odpowiedzialności za przestępstwa, o których mowa w art. 3 i 4, popełnione w celu przysporzenia korzyści tym osobom **lub osobom trzecim** przez dowolne osoby działające indywidualnie lub jako część organu tej osoby prawnej, zajmujące ważną pozycję w jej strukturze, w oparciu o:

Poprawka 22

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 7 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwa członkowskie zapewniają także możliwość pociągnięcia osób prawnych do odpowiedzialności w przypadku, gdy brak nadzoru lub kontroli przez osobę określoną w ust. 1 umożliwił popełnienie na korzyść **tej** osoby **prawnej**, przez osobę jej podlegającą, przestępstw, o których mowa w art. 3 i 4.

Poprawka

2. Państwa członkowskie zapewniają także możliwość pociągnięcia osób prawnych do odpowiedzialności w przypadku, gdy brak nadzoru lub kontroli przez osobę określoną w ust. 1 umożliwił popełnienie na korzyść **tych osób prawnych bądź** osoby **trzeciej**, przez osobę jej podlegającą, przestępstw, o których mowa w art. 3 i 4.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 8 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie zapewniają, aby osobie prawnej pociągniętej do odpowiedzialności za przestępstwa zgodnie z art. 6 groziły skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające sankcje, obejmujące grzywny nałożone na podstawie przepisów prawa karnego **lub** na podstawie innych przepisów, **a także** inne sankcje, takie jak:

Poprawka

W pełnym poszanowaniu praw podstawowych i ogólnych zasad prawa karnego, które chroni prawa do obrony oraz praw oskarżonego, państwa członkowskie zapewniają, aby osobie prawnej pociągniętej do odpowiedzialności za przestępstwa zgodnie z art. 7 groziły skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające sankcje, obejmujące grzywny nałożone na podstawie przepisów prawa karnego **i** na podstawie innych przepisów, **obliczane w oparciu o wartość brutto całkowitej kwoty pochodzącej z działalności przestępczej, które wedle uznania sędziego obejmują** inne **tymczasowe lub stałe** sankcje, takie jak:

Poprawka 24

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

1) odebranie takiej osobie prawnej prawa do korzystania ze świadczeń **publicznych** lub pomocy **publicznej**;

Poprawka

1) odebranie takiej osobie prawnej prawa do **piastowania stanowisk publicznych**, korzystania ze świadczeń **lub pomocy wynikających z umów, w tym świadczeń** lub pomocy **UE**;

Poprawka 25

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – akapit 1 – punkt 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a) odebranie takiej osobie prawa do korzystania z funduszy unijnych;

Poprawka 26

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – akapit 1 – punkt 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1b) zakaz zawierania umów z organami administracji publicznej;

Poprawka 27

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – akapit 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2) czasowy lub stały zakaz prowadzenia działalności handlowej przez **taka** osobę prawną;

2) czasowy lub stały zakaz prowadzenia działalności handlowej przez **taką** osobę prawną, **w tym cofnięcie zezwoleń na prowadzenie działalności;**

Poprawka 28

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 9 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) przestępstwo zostaje popełnione w całości lub w części na jego terytorium;

a) przestępstwo zostaje popełnione w całości lub w części na jego terytorium; **lub**

Poprawka 29

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 9 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) sprawca jest jego obywatelem.

b) sprawca jest jego obywatelem; **lub**

Poprawka 30

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 9 – ustęp 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) przestępstwo zostaje popełnione poza jego terytorium, ale sprawca ma miejsce zwykłego pobytu na jego terytorium; lub

Poprawka 31

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 9 – ustęp 1 – litera b b (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

bb) przestępstwo zostaje popełnione poza jego terytorium, lecz zostaje popełnione w celu przysporzenia korzyści osobie prawnej przebywającej na jego terytorium.

Poprawka 32

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 9 – ustęp 1 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Jeżeli przestępstwo podlega jurysdykcji więcej niż jednego państwa członkowskiego i jeżeli każde z zainteresowanych państw członkowskich może podjąć ściganie na podstawie tego samego stanu faktycznego, państwa członkowskie, w celu podjęcia decyzji, które z nich będzie ścigać sprawców, biorą pod uwagę następujące czynniki uszeregowane pod względem priorytetów:

- a) państwo członkowskie, w którym popełniono przestępstwo;***
- b) narodowość lub miejsce pobytu sprawcy;***
- c) kraj pochodzenia ofiar;***
- d) państwo członkowskie, w którym zatrzymano sprawcę.***

Poprawka 33

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 9 – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1b. Państwa członkowskie mogą zwrócić się Eurojustu w celu ułatwienia współpracy między ich organami wymiaru sprawiedliwości oraz koordynacji ich działań.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 9 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Państwo członkowskie informuje Komisję w przypadku, gdy podejmie decyzję o określeniu dodatkowej właściwości w odniesieniu do przestępstw, o których mowa w art. 3 i 4, popełnionych poza jego terytorium, jeżeli:

skreśla się

a) sprawca ma miejsce zwykłego pobytu na jego terytorium.

b) przestępstwo zostało popełnione na korzyść osoby prawnej mającej swą siedzibę na jego terytorium.

Poprawka 35

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 10 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Narzędzia dochodzeniowe

Narzędzia dochodzeniowe ***i współpraca***

Poprawka 36

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 10 – akapit 1

Państwa członkowskie zapewniają osobom, jednostkom lub służbom odpowiedzialnym za prowadzenie dochodzeń dotyczących przestępstw, o których mowa w art. 3 i 4, lub za ich ściganie skuteczne narzędzia dochodzeniowe, takie jak narzędzia wykorzystywane w walce z przestępczością zorganizowaną lub innymi poważnymi przestępstwami.

1. Państwa członkowskie zapewniają osobom, jednostkom lub służbom odpowiedzialnym za prowadzenie dochodzeń dotyczących przestępstw, o których mowa w art. 3 i 4, lub za ich ściganie skuteczne narzędzia dochodzeniowe, takie jak narzędzia wykorzystywane w walce z przestępczością zorganizowaną lub innymi poważnymi przestępstwami.

2. *Państwa członkowskie w jak najkrótszym czasie zapewniają dostępność odpowiednich i wystarczających zasobów finansowych, a także właściwie wyszkolonego personelu w celu prowadzenia dochodzeń i ścigania przestępstw, o których mowa w art. 3 i 4.*

3. *Państwa członkowskie zapewniają skuteczną współpracę między odnośnymi władzami w każdym państwie członkowskim, a także dopilnowują, aby ich krajowe władze prowadzące dochodzenia lub ścigające sprawców przestępstw, o których mowa w art. 3 i 4, miały możliwość współpracy z innymi organami krajowymi i ich odpowiednikami w innych państwach członkowskich oraz z instytucjami Unii.*

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

Tytuł	Przeciwdziałanie praniu pieniędzy za pomocą środków prawnych
Odsyłacze	COM(2016)0826 – C8-0534/2016 – 2016/0414(COD)
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	LIBE 13.2.2017
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	ECON 13.2.2017
Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej Data powołania	Eva Joly 11.4.2017
Data przyjęcia	6.11.2017
Wynik głosowania końcowego	+: 41 -: 0 0: 2
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Hugues Bayet, Pervenche Berès, Esther de Lange, Markus Ferber, Jonás Fernández, Neena Gill, Roberto Gualtieri, Brian Hayes, Gunnar Hökmark, Danuta Maria Hübner, Petr Ježek, Othmar Karas, Wajid Khan, Georgios Kyrtos, Werner Langen, Bernd Lucke, Olle Ludvigsson, Fulvio Martusciello, Gabriel Mato, Bernard Monot, Luděk Niedermayer, Anne Sander, Alfred Sant, Molly Scott Cato, Pedro Silva Pereira, Peter Simon, Theodor Dumitru Stolojan, Kay Swinburne, Paul Tang, Ramon Tremosa i Balcells, Marco Valli
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Enrique Calvet Chambon, Mady Delvaux, Eva Joly, Jan Keller, Alain Lamassoure, Thomas Mann, Miguel Urbán Crespo, Lieve Wierinck
Zastępcy (art. 200 ust. 2) obecni podczas głosowania końcowego	Pascal Durand, Maria Heubuch, Carlos Iturgaiz, Gabriele Preuß

**GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI
OPINIODAWCZEJ**

41	+
ALDE	Enrique Calvet Chambon, Petr Ježek, Ramon Tremosa i Balcells, Lieve Wierinck
ECR	Bernd Lucke
EFDD	Marco Valli
GUE/NGL	Miguel Urbán Crespo
PPE	Markus Ferber, Brian Hayes, Gunnar Hökmark, Danuta Maria Hübner, Carlos Iturgaiz, Othmar Karas, Georgios Kyrtos, Alain Lamassoure, Werner Langen, Thomas Mann, Fulvio Martusciello, Gabriel Mato, Luděk Niedermayer, Anne Sander, Theodor Dumitru Stolojan, Esther de Lange
S&D	Hugues Bayet, Pervenche Berès, Mady Delvaux, Jonás Fernández, Neena Gill, Roberto Gualtieri, Jan Keller, Wajid Khan, Olle Ludvigsson, Gabriele Preuß, Alfred Sant, Pedro Silva Pereira, Peter Simon, Paul Tang
Verts/ALE	Pascal Durand, Maria Heubuch, Eva Joly, Molly Scott Cato

0	-

2	0
ECR	Kay Swinburne
ENF	Bernard Monot

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się