



---

*Komisja Gospodarcza i Monetarna*

---

**2017/2171(DEC)**

1.3.2018

# **OPINIA**

Komisji Gospodarczej i Monetarnej

dla Komisji Kontroli Budżetowej

w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Europejskiego Urzędu Nadzoru  
Bankowego za rok budżetowy 2016  
(2017/2171(DEC))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Kay Swinburne

PA\_NonLeg

## WSKAZÓWKI

Komisja Gospodarcza i Monetarna zwraca się do Komisji Kontroli Budżetowej, jako komisji przedmiotowo właściwej, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

1. stwierdza, że w opinii Trybunału Obrachunkowego transakcje leżące u podstaw rocznego sprawozdania finansowego Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego (zwanego dalej „Urzędem”) za rok 2016 są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach; apeluje do Urzędu o należyte uwzględnienie i wdrożenie zaleceń Trybunału;
2. podkreśla, że dbając o pełne i terminowe wykonywanie wszystkich zadań wynikających z ram regulacyjnych ustanowionych przez Parlament Europejski i Radę, Urząd powinien uważnie realizować jedynie powierzone mu zadania, nie powinien wykraczać poza mandat przyznany mu przez Parlament Europejski i Radę oraz powinien zwracać szczególną uwagę na zasadę proporcjonalności, aby optymalnie wykorzystywać zasoby i realizować cele wyznaczone przez Parlament Europejski i Radę;
3. zwraca uwagę na centralną rolę Urzędu w lepszym nadzorowaniu systemu finansowego Unii w trosce o stabilność finansową, niezbędną przejrzystość i wyższy stopień bezpieczeństwa na unijnym rynku finansowym, zwłaszcza poprzez koordynowanie działań nadzorczych między krajowymi organami nadzoru, w razie potrzeby współpracę z instytucjami odpowiedzialnymi za nadzór międzynarodowy oraz dbanie o spójne stosowanie prawa Unii; podkreśla, że współpraca taka powinna opierać się na zaufaniu; podkreśla rolę Urzędu we wspieraniu i promowaniu zbieżnych praktyk nadzorczych na wysokim szczeblu w dziedzinie ochrony konsumentów;
4. zauważa, że ponieważ obowiązki Urzędu w coraz większym stopniu przesuwają się od zadań regulacyjnych ku egzekwowaniu i stosowaniu prawa unijnego, należy dokonać wewnętrznych przesunięć w odniesieniu do budżetu i personelu Urzędu; uważa, że Urząd musi dysponować wystarczającymi zasobami do wykonywania w pełni swoich zadań, w tym również aby mógł radzić sobie ze wszelkim dodatkowym obciążeniem pracą, wynikającym z tych zadań, a jednocześnie był w stanie odpowiednio określać priorytety w zakresie przydziału zasobów i skutecznego wydatkowania środków budżetowych; zwraca ponadto uwagę, że ze wszelkim dodatkowym obciążeniem pracą Urząd może radzić sobie w drodze wewnętrznej realokacji środków budżetowych lub zasobów ludzkich, pod warunkiem że nie zagrazi to pełnemu wykonywaniu przez Urząd jego mandatu i będzie gwarantować niezależność Urzędu podczas wykonywania zadań nadzorczych;
5. podkreśla, że zasoby udostępniane Urzędowi powinny być wykorzystywane zgodnie z jednoznacznie określonymi priorytetami i z wyraźnym ukierunkowaniem na jego mandat, aby w sposób wydajny osiągnąć zamierzone cele; zwraca uwagę na potrzebę odpowiedniej i regularnej oceny pracy Urzędu w celu bardziej skutecznego, przejrzystego i wiarygodnego wykorzystania jego zasobów;
6. oczekuje, że Urząd będzie regularnie udzielał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie aktualnych i wyczerpujących informacji o swojej działalności, zwłaszcza w kontekście opracowywania wiążących standardów technicznych, ekspertyz i norm, w celu zapewnienia przejrzystości wobec obywateli Unii oraz wykazania, że priorytetowo

traktuje ochronę konsumentów;

7. uważa, że protokoły posiedzeń Rady Organów Nadzoru i grup interesariuszy, które są publicznie dostępne, powinny być szybciej publikowane, aby zredukować obecne opóźnienie czasowe oraz umożliwić lepszy wgląd w przeprowadzone dyskusje, stanowiska reprezentowane przez członków i sposób głosowania; podkreśla, że ze względu na charakter jego zadań Urząd musi dbać o przejrzystość nie tylko wobec Parlamentu Europejskiego i Rady, ale także wobec obywateli Unii; jest zdania, że działania informacyjne skierowane do opinii publicznej można by rozszerzyć o transmisje internetowe; zauważa, że należy również ułatwić dostęp do dokumentów i informacji związanych z posiedzeniami wewnętrznymi; z zadowoleniem przyjmuje fakt, że spośród europejskich organów nadzoru Urząd w najbardziej odpowiednim zakresie ujawnia informacje na temat spotkań jego pracowników z interesariuszami; przypomina o znaczeniu ochrony demaskatorów z myślą o poprawie przejrzystości, demokratycznej odpowiedzialności i kontroli publicznej;
8. zwraca uwagę, w związku z wystąpieniem Zjednoczonego Królestwa z Unii Europejskiej, na znaczenie sprawnej i racjonalnej pod względem kosztów przeprowadzki z Londynu; wzywa Urząd do obliczenia wszystkich potencjalnych kosztów i zauważa, że należy zapewnić funkcjonowanie Urzędu w okresie przejściowym;
9. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że – w trosce o ciągłość działania Urzędu – miasto, które będzie gościć nową siedzibę urzędu, zostało wybrane w rozsądnym terminie; podkreśla, że Parlament będzie w pełni odgrywać swoją rolę we wdrażaniu tej decyzji;

**INFORMACJE O PRZYJĘCIU OPINII  
W KOMISJI OPINIODAWCZEJ**

<b>Data przyjęcia</b>	27.2.2018
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	+: 48 -: 1 0: 4
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	Burkhard Balz, Hugues Bayet, Pervenche Berès, Udo Bullmann, David Coburn, Esther de Lange, Markus Ferber, Jonás Fernández, Neena Gill, Brian Hayes, Gunnar Hökmark, Danuta Maria Hübner, Cătălin Sorin Ivan, Petr Ježek, Wolf Klinz, Georgios Kyrtzos, Philippe Lamberts, Werner Langen, Bernd Lucke, Olle Ludvigsson, Gabriel Mato, Costas Mavrides, Bernard Monot, Caroline Nagtegaal, Luděk Niedermayer, Stanisław Ożóg, Dimitrios Papadimoulis, Dariusz Rosati, Pirkko Ruohonen-Lerner, Anne Sander, Alfred Sant, Molly Scott Cato, Pedro Silva Pereira, Theodor Dumitru Stolojan, Kay Swinburne, Ramon Tremosa i Balcells, Ernest Urtezar, Marco Valli, Tom Vandenkendelaere, Jakob von Weizsäcker
<b>Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego</b>	Enrique Calvet Chambon, Jan Keller, Verónica Lope Fontagné, Paloma López Bermejo, Thomas Mann, Michel Reimon, Andreas Schwab, Tibor Szanyi, Romana Tomc, Miguel Urbán Crespo, Roberts Zīle
<b>Zastępcy (art. 200 ust. 2) obecni podczas głosowania końcowego</b>	Zbigniew Kuźmiuk, Edouard Martin

**GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI  
PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ**

<b>48</b>	<b>+</b>
ALDE	Enrique Calvet Chambon, Petr Ježek, Wolf Klinz, Caroline Nagtegaal, Ramon Tremosa i Balcells
ECR	Zbigniew Kuźmiuk, Bernd Lucke, Stanisław Ożóg, Pirkko Ruohonen-Lerner, Kay Swinburne, Roberts Zīle
ENF	Bernard Monot
PPE	Burkhard Balz, Markus Ferber, Brian Hayes, Gunnar Hökmark, Danuta Maria Hübner, Georgios Kyrtzos, Esther de Lange, Werner Langen, Verónica Lope Fontagné, Thomas Mann, Gabriel Mato, Luděk Niedermayer, Dariusz Rosati, Anne Sander, Andreas Schwab, Theodor Dumitru Stolojan, Romana Tomc, Tom Vandenkendelaere
S&D	Hugues Bayet, Pervenche Berès, Udo Bullmann, Jonás Fernández, Neena Gill, Cătălin Sorin Ivan, Jan Keller, Olle Ludvigsson, Edouard Martin, Costas Mavrides, Alfred Sant, Pedro Silva Pereira, Tibor Szanyi, Jakob von Weizsäcker
VERTS/ALE	Philippe Lamberts, Michel Reimon, Molly Scott Cato, Ernest Urtasun

<b>1</b>	<b>-</b>
EFDD	David Coburn

<b>4</b>	<b>0</b>
EFDD	Marco Valli
GUE/NGL	Paloma López Bermejo, Dimitrios Papadimoulis, Miguel Urbán Crespo

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się