



**2020/2175(DEC)**

4.2.2021

## **STANOVISKO**

Hospodářského a měnového výboru

pro Výbor pro rozpočtovou kontrolu

k udělení absolutoria za plnění rozpočtu Evropského orgánu pro pojišťovnictví a zaměstnanecké penzijní pojištění (EIOPA) na rozpočtový rok 2019 (2020/2175(DEC))

Zpravodaj: Derk Jan Eppink

PA\_NonLeg

## NÁVRHY

Hospodářský a měnový výbor vyzývá Výbor pro rozpočtovou kontrolu jako příslušný výbor, aby do návrhu usnesení, který přijme, začlenil tyto návrhy:

1. zdůrazňuje, že podle stanoviska Účetního dvora jsou operace orgánu, na nichž se zakládá roční účetní závěrka za rok 2019, ve všech významných ohledech legální a správné;
2. vítá úsilí orgánu EIOPA o koordinovanější režim dohledu v rámci evropského finančního systému; zdůrazňuje jeho úlohu spočívající v zajišťování stabilního, dobře integrovaného, účinného a bezpečného finančního trhu; zdůrazňuje význam ochrany spotřebitelů v Unii prosazováním spravedlnosti a transparentnosti na trhu s produkty a finančními službami a očekává, že obdrží aktuální informace o budoucích opatřeních přijatých v tomto směru, včetně reakcí na výzvy spojené s digitalizací hospodářství a opatřeními v oblasti udržitelnosti;
3. vítá nová opatření orgánu EIOPA, jejichž cílem je posílit ochranu spotřebitelů, včetně bilaterálních návštěv zemí se zaměřením na problematiku chování, podpory příslušných vnitrostátních orgánů a rozvoje platforem pro spolupráci zaměřených na přeshraniční otázky, aby se naplnila potřeba zajistit v některých členských státech důkladnější dohled, a odstraňovat tak riziková místa na pojistných trzích a chránit spotřebitele před nekalými postupy nadnárodních pojišťoven;
4. zdůrazňuje povinnost finančního systému náležitě reagovat na výzvy v oblasti finanční udržitelnosti, Zelenou dohodu pro Evropu a Pařížskou dohodu;
5. poukazuje na význam otevřené, účinné a nezávislé správy všech agentur Unie a Unie jako celku; v tomto ohledu vítá revizi etických pravidel orgánu EIOPA, kterou má ještě schválit Komise, a vítá snahy orgánu EIOPA o hlubší spolupráci s ostatními agenturami, ale připomíná, že k řešení těchto otázek je třeba jednotný právní rámec;
6. obecně vítá snahy orgánu EIOPA o větší efektivitu při nabírání nových pracovníků, mimo jiné prostřednictvím koordinace stávajících nástrojů jiných orgánů a institucí Unie; sdílí připomínku Účetního dvora, že aby orgán EIOPA kompenzoval nedostatek pracovních míst, využívá konzultanty a dočasné zaměstnance, což může představovat riziko, pokud není dostatek kvalifikovaných zaměstnanců, kteří by dohlíželi na komplexní práci prováděnou externími dodavateli, nebo přinášet riziko smluvních sporů; bere na vědomí nedávná zlepšení spočívající v přesunu lidských zdrojů z regulačních na dohledové úkoly a má za to, že objem regulačních úkolů v blízké budoucnosti poroste vzhledem k nadcházejícím zásadním regulačním přezkumům, které přinesou další strukturální výzvy; dále vítá nedávné snahy o politiku zaměstnávání, která bude vyváženější z genderového hlediska; naléhavě vyzývá orgán k zajištění toho, aby smlouvy vylučovaly jakékoliv nejasnosti ohledně toho, zda se jedná o pořízení služeb nebo poskytnutí dočasných pracovníků;
7. připomíná své usnesení ze dne 13. ledna 2020 o orgánech a institucích hospodářské a měnové unie: prevence střetu zájmů po ukončení pracovního poměru ve veřejném sektoru; vyzývá orgán EIOPA, aby zajistil, aby jeho interní postupy pro řešení střetů

zájmů byly v souladu s doporučeními veřejné ochránkyně práv v návaznosti na její šetření týkající se přechodu výkonného ředitele Evropského orgánu pro bankovníctví do finanční lobbistické skupiny, pokud ještě nejsou plně sladěny; dále vyzývá orgán, aby zvážil prodloužení dvanáctiměsíčního povinného období „vychladnutí“ pro vedoucí pracovníky, kteří zvažují přesun na jiné pracovní místo, jenž by mohl vést ke střetu zájmů po skončení pracovního poměru ve veřejném sektoru;

8. domnívá se, že úkoly orgánu se od jeho zřízení postupně rozšiřují; konstatuje, že navyšování rozpočtu by mělo být postupné a průběžné a mělo by odpovídat rozšiřování kompetencí; domnívá se, že budoucí povinnosti, které vyplynou mimo jiné ze strategie v oblasti digitálních financí, i úkoly vyplývající z boje proti praní peněz vyžadují, aby se jim přizpůsobilo financování orgánu;
9. zdůrazňuje, že v některých případech nezohledňují mandáty přijaté na úrovni 1 právních předpisů minimální časové rámce potřebné k tomu, aby orgán provedl nezbytné kroky k rozvoji a přijetí opatření na úrovni 2, a proto je následně nezbytné přerozdělovat zdroje, což způsobuje zpoždění při provádění některých opatření;
10. domnívá se, že orgán EIOPA by měl mít určitou flexibilitu při náborech svých zaměstnanců a řízení svých zdrojů, jelikož musí odpovídat naléhavým, specifickým a odborným potřebám odvětví, na která dohlíží;
11. vyjadřuje politování nad tím, že rozpočet neukazuje plně, jak byly vypočteny příspěvky od členských států EU a ESVO, ani zda byly příspěvky členských států upraveny tak, aby odpovídaly skutečným hodnotám důchodových příspěvků orgánu EIOPA;
12. konstatuje, že vzhledem k tomu, že se činnost orgánu EIOPA v rostoucí míře přesouvá od regulačních úkolů k vymáhání a uplatňování právních předpisů Unie, musí být jeho rozpočtové a personální zdroje vnitřně přerozděleny; poukazuje na to, že striktní důraz na mandát přidělený unijním normotvůrcem zajistí účinnější a účelnější využívání zdrojů; domnívá se, že je potřeba více prostředků a zaměstnanců a lepší řízení vedení a postupů, aby se podpořilo sblížení dohledu, které přispěje k fungování vnitřního trhu; zdůrazňuje, že je naléhavě nutné přidělit orgánu dostatečné zdroje, aby mohl odpovídajícím a účinným způsobem plnit svěřené úkoly;
13. konstatuje, že složení správní rady orgánu EIOPA se zdá být vhodné pro úkoly orgánu v oblasti tvorby pravidel, ale méně již pro jeho pravomoci v oblasti dohledu; znovu opakuje své znepokojení ohledně skutečnosti, že vnitrostátní orgány dohledu mají rozhodující slovo v hlavním řídicím orgánu EIOPA, což znamená, že mají možnost rozhodovat o rozsahu působnosti opatření orgánu EIOPA v oblasti přezkumu jejich vlastní účinnosti (peer review); zdůrazňuje, že nedostatek zdrojů brání orgánu EIOPA v plnění jeho povinností nezávisle na členských státech<sup>1</sup>;
14. domnívá se, že by orgán EIOPA měl zohledňovat nové digitální výzvy i výzvy v oblasti

---

<sup>1</sup> Viz zvláštní zpráva Účetního dvora: „Ve všech svých činnostech se orgán EIOPA značnou měrou opírá o spolupráci s příslušnými vnitrostátními orgány, ne vždy však získá jejich podporu. (...) S pouhými dvaceti zaměstnanci, kteří se věnují problematice dohledu, a dalšími sedmi, kteří pracují na souvisejících tématech, čelí orgán EIOPA skutečné výzvě, pokud jde o provádění široké škály složitých úkolů, za které nese odpovědnost.“, [https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR18\\_29/SR\\_EIOPA\\_CS.pdf](https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR18_29/SR_EIOPA_CS.pdf)

udržitelosti; domnívá se, že splnění těchto stanovených cílů a jejich začlenění do regulačního rámce a rámce dohledu musí být vždy v souladu s posilováním trhu, aniž by byla oslabena jeho konkurenceschopnost nebo kladena nadměrná zátěž na účastníky trhu, zejména na malé a střední podniky; domnívá se, že na monitorování plnění těchto cílů musí být vyčleněny dostatečné prostředky;

15. zdůrazňuje, že orgán EIOPA musí při provádění svých činností věnovat pozornost dodržování právních předpisů Unie, zásady proporcionality a základních zásad, jimiž se řídí vnitřní trh;
16. domnívá se, že kombinace zkušeností z veřejného i soukromého sektoru, které mají jeho zaměstnanci, je orgánu EIOPA ku prospěchu; domnívá se, že je třeba vyzkoušet systémy k přilákání talentovaných pracovníků ze soukromého sektoru do veřejného sektoru a naopak, se zavedením minimálních záruk na podporu nezávislosti obou těchto sektorů; domnívá se, že na dodržování pravidel v této oblasti by měly dohlížet společně orgány Unie, které by měly zohledňovat konkrétní okolnosti každého případu;
17. s uspokojením bere na vědomí, že orgán EIOPA proaktivně hledá možnosti pro zvýšení efektivity a synergií s ostatními agenturami, zejména Evropským orgánem pro bankovníctví a Evropským orgánem pro cenné papíry a trhy;
18. poukazuje na to, že vůdčím principem činnosti orgánu EIOPA by měla být zásada proporcionality;
19. vyzývá orgán EIOPA, aby zajistil, že budou doporučení Účetního dvora řádně zohledněna a provedena;
20. vyzývá orgán EIOPA, aby se zabýval dlouhodobými systémovými výzvami, které vyplývají z prostředí nízkých reálných úrokových sazeb, jež jsou zejména relevantní pro fondové důchodové systémy, některé produkty životního pojištění a pojistné produkty s investiční složkou, a aby hledal případná řešení na úrovni EU, která by byla prospěšná pro spotřebitele/investory a zajistila finanční stabilitu poskytovatelů služeb;
21. vyzývá orgán EIOPA, aby se inspiroval zveřejněnými stanovisky Etického výboru Evropské centrální banky k případům střetů zájmů a výdělečné činnosti po skončení funkčního období, s cílem posílit transparentnost ohledně potenciálních střetů zájmů a výdělečné činnosti po skončení funkčního období;
22. žádá orgán EIOPA, aby proaktivně řešil otázky udržitelosti a heterogenity u soukromých fondových důchodových systémů v Unii takovým způsobem, který ochrání spotřebitele/investory i integritu trhu;
23. vyzývá orgán EIOPA, aby se inspiroval iniciativami Evropské centrální banky, které nabízejí interní programy na podporu žen a posílení rozmanitosti mezi zaměstnanci;
24. vítá záměr orgánu EIOPA zveřejnit užší seznam kandidátů na jeho předsedu/předsedkyni sestávající z alespoň jedné ženy a jednoho muže.

## INFORMACE O PŘIJETÍ VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

<b>Datum přijetí</b>	4.2.2021
<b>Výsledek konečného hlasování</b>	+: 51 -: 4 0: 4
<b>Členové přítomní při konečném hlasování</b>	Gunnar Beck, Marek Belka, Isabel Benjumea Benjumea, Stefan Berger, Gilles Boyer, Francesca Donato, Derk Jan Eppink, Engin Eroglu, Markus Ferber, Jonás Fernández, Raffaele Fitto, Frances Fitzgerald, José Manuel García-Margallo y Marfil, Luis Garicano, Sven Giegold, Valentino Grant, Claude Gruffat, José Gusmão, Enikő Győri, Eero Heinäluoma, Danuta Maria Hübner, Stasys Jakeliūnas, Billy Kelleher, Georgios Kyrtos, Aurore Lalucq, Philippe Lamberts, Aušra Maldeikienė, Pedro Marques, Costas Mavrides, Jörg Meuthen, Csaba Molnár, Siegfried Mureşan, Caroline Nagtegaal, Luděk Niedermayer, Lefteris Nikolaou-Alavanos, Dimitrios Papadimoulis, Piernicola Pedicini, Lídia Pereira, Kira Marie Peter-Hansen, Sirpa Pietikäinen, Dragoş Pîslaru, Evelyn Regner, Antonio Maria Rinaldi, Alfred Sant, Joachim Schuster, Ralf Seekatz, Pedro Silva Pereira, Paul Tang, Cristian Terheş, Irene Tinagli, Ernest Urtasun, Inese Vaidere, Johan Van Overtveldt, Stéphanie Yon-Courtin, Marco Zanni, Roberts Zīle
<b>Náhradníci přítomní při konečném hlasování</b>	Gerolf Annemans, Eva Maydell, Mick Wallace

## JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

51	+
ECR	Derk Jan Eppink, Raffaele Fitto, Cristian Terheş, Johan Van Overtveldt, Roberts Zīle
PPE	Isabel Benjumea Benjumea, Stefan Berger, Markus Ferber, Frances Fitzgerald, José Manuel García-Margallo y Marfil, Enikő Győri, Danuta Maria Hübner, Georgios Kyrtos, Aušra Maldeikienė, Eva Maydell, Siegfried Mureşan, Luděk Niedermayer, Lídia Pereira, Sirpa Pietikäinen, Ralf Seekatz, Inese Vaidere
Renew	Gilles Boyer, Engin Eroglu, Luis Garicano, Billy Kelleher, Caroline Nagtegaal, Dragoş Pîslaru, Stéphanie Yon-Courtin
S&D	Marek Belka, Jonás Fernández, Eero Heinäluoma, Aurore Lalucq, Pedro Marques, Costas Mavrides, Csaba Molnár, Evelyn Regner, Alfred Sant, Joachim Schuster, Pedro Silva Pereira, Paul Tang, Irene Tinagli
The Left	José Gusmão, Dimitrios Papadimoulis, Mick Wallace
Verts/ALE	Sven Giegold, Claude Gruffat, Stasys Jakeliūnas, Philippe Lamberts, Piernicola Pedicini, Kira Marie Peter-Hansen, Ernest Urtasun

4	-
ID	Gerolf Annemans, Gunnar Beck, Jörg Meuthen
NI	Lefteris Nikolaou-Alavanos

4	0
ID	Francesca Donato, Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi, Marco Zanni

Význam zkratok:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se