



2016/0362(COD)

27.9.2017

*****I**

MIETINTÖLUONNOS

ehdotuksesta Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviksi direktiivin 2014/59/EU muuttamisesta luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten tappionkattamiskyvyn ja pääomapohjan vahvistamiskyvyn osalta sekä direktiivin 98/26/EY, direktiivin 2002/47/EY, direktiivin 2012/30/EU, direktiivin 2011/35/EU, direktiivin 2005/56/EY, direktiivin 2004/25/EY ja direktiivin 2007/36/EY muuttamisesta
(COM(2016)0852 – C8-0481/2016 – 2016/0362(COD))

Talous- ja raha-asioiden valiokunta

Esittelijä: Gunnar Hökmark

Menettelyjen symbolit

- * Kuulemismenettely
- *** Hyväksyntämenettely
- ***I Tavallinen lainsäätämismenettely (ensimmäinen käsittely)
- ***II Tavallinen lainsäätämismenettely (toinen käsittely)
- ***III Tavallinen lainsäätämismenettely (kolmas käsittely)

(Menettely määräytyy säädösesityksessä ehdotetun oikeusperustan mukaan.)

Tarkistukset säädösesitykseen

Palstoina esitettävät parlamentin tarkistukset

Poistettava teksti merkitään vasempaan palstaan ***lihavoidulla kursiivilla***. Tekstiä korvattaessa muutosmerkinnät tehdään molempiin palstoihin ***lihavoidulla kursiivilla***. Uusi teksti merkitään oikeaan palstaan ***lihavoidulla kursiivilla***.

Tarkistuksen tunnistetietojen ensimmäisellä ja toisella rivillä ilmoitetaan käsiteltävänä olevan säädösesityksen kohta, jota tarkistetaan. Jos tarkistus koskee olemassa olevaa säädöstä, jota säädösesityksellä muutetaan, tunnistetietojen kolmannella rivillä ilmoitetaan muutettavan säädöksen tyyppi ja numero ja neljännellä rivillä tarkistettavan tekstinkohdan paikannus.

Konsolidoituna tekstinä esitettävät parlamentin tarkistukset

Uusi teksti merkitään ***lihavoidulla kursiivilla***. Poistettava teksti merkitään symbolilla ¶ tai yliviivauksella. Tekstiä korvattaessa muutosmerkinnät tehdään siten, että uusi teksti ***lihavoidaan ja kursivoidaan*** ja korvattava teksti poistetaan tai viivataan yli. Parlamentin yksiköiden tekemiä lopullisen tekstin teknisiä muutoksia ei merkitä.

SISÄLTÖ

Sivu

LUONNOS EUROOPAN PARLAMENTIN LAINSÄÄDÄNTÖPÄÄTÖSLAUSELMAKSI 5	
PERUSTELUT.....	23

LUONNOS EUROOPAN PARLAMENTIN LAINSÄÄDÄNTÖPÄÄTÖSLAUSELMAKSI

ehdotuksesta Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviksi direktiivin 2014/59/EU muuttamisesta luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten tappionkattamiskyvyn ja pääomapohjan vahvistamiskyvyn osalta sekä direktiivin 98/26/EY, direktiivin 2002/47/EY, direktiivin 2012/30/EU, direktiivin 2011/35/EU, direktiivin 2005/56/EY, direktiivin 2004/25/EY ja direktiivin 2007/36/EY muuttamisesta (COM(2016)0852 – C8-0481/2016 – 2016/0362(COD))

(Tavallinen lainsäätämismenettely: ensimmäinen käsittely)

Euroopan parlamentti, joka

- ottaa huomioon komission ehdotuksen Euroopan parlamentille ja neuvostolle (COM(2016)0852),
 - ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 294 artiklan 2 kohdan ja 114 artiklan, joiden mukaisesti komissio on antanut ehdotuksen Euroopan parlamentille (C8-0481/2016),
 - ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 294 artiklan 3 kohdan,
 - ottaa huomioon työjärjestyksen 59 artiklan,
 - ottaa huomioon talous- ja raha-asioiden valiokunnan mietinnön (A8-0000/2017),
1. vahvistaa jäljempänä esitetyn ensimmäisen käsittelyn kannan;
 2. pyytää komissiota antamaan asian uudelleen Euroopan parlamentin käsiteltäväksi, jos se korvaa ehdotuksensa, muuttaa sitä huomattavasti tai aikoo muuttaa sitä huomattavasti;
 3. kehottaa puhemiestä välittämään parlamentin kannan neuvostolle ja komissiolle sekä kansallisille parlamenteille.

Tarkistus 1

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 6 a kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(6 a) Varmuuden takaamiseksi ja tarvittavien puskurien luomiseksi markkinat tarvitsevat myös hyvissä ajoin selvyyttä tukikelpoisuuskriteereistä, joiden nojalla instrumentit voidaan katsoa TLAC-/MREL-vaatimusten mukaisiksi

Tarkistus 2**Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 7 kappale***Komission teksti*

(7) MREL-vähimmäisvaatimusta koskevat velkojen arvon alentamisen hyväksyttävyysskriteerit olisi sovitettava yhteen asetuksessa (EU) N:o 575/2013 TLAC-vähimmäisvaatimuksen osalta vahvistettujen kriteerien kanssa tässä direktiivissä säädettyjen täydentävien mukautusten ja vaatimusten mukaisesti. Etenkin tietyt velkainstrumentit, jotka sisältävät kytketyn johdannaisosan, kuten tietyt strukturoidut velkakirjat, olisi hyväksyttävä MREL-vähimmäisvaatimuksen täyttämiseksi siltä osin kuin niiden kiinteä pääomamäärä voidaan maksaa takaisin erääntymispäivänä ja ainoastaan lisätuotto on yhdistetty johdannaiseen ja on riippuvainen referenssiomaisuuserän tuotosta. Kiinteän pääomamäärän osalta instrumenttien olisi oltava kriisintarkkailussa tappioita vahvasti kattavia ja helposti alennettavissa.

Tarkistus

(7) MREL-vähimmäisvaatimusta koskevat velkojen arvon alentamisen hyväksyttävyysskriteerit olisi sovitettava yhteen asetuksessa (EU) N:o 575/2013 TLAC-vähimmäisvaatimuksen osalta vahvistettujen kriteerien kanssa tässä direktiivissä säädettyjen täydentävien mukautusten ja vaatimusten mukaisesti. Etenkin tietyt velkainstrumentit, jotka sisältävät kytketyn johdannaisosan, kuten tietyt strukturoidut velkakirjat, olisi hyväksyttävä MREL-vähimmäisvaatimuksen täyttämiseksi siltä osin kuin niiden kiinteä pääomamäärä voidaan maksaa takaisin erääntymispäivänä ja ainoastaan lisätuotto on yhdistetty johdannaiseen ja on riippuvainen referenssiomaisuuserän tuotosta. Kiinteän pääomamäärän osalta instrumenttien olisi oltava kriisintarkkailussa tappioita vahvasti kattavia ja helposti alennettavissa.

Sovittamalla yhteen MREL-vähimmäisvaatimusta koskevat hyväksyttävyysskriteerit asetuksessa (EU) N:o 575/2013 vahvistettujen kriteerien kanssa olisi varmistettava unionin toimielinten tasapuoliset toimintaedellytykset maailmanlaajuisesti. Tämä tarkoittaa, että niiden vaatimusten taso, joita on noudatettava erityisesti, kun kyse on etuoikeudeltaan huonommasta velasta, olisi asetettava unionin lainsäädäntöön sisällytettyjen TLAC-vaatimusten tasolle.

Tarkistus 3

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 8 kappale

Komission teksti

(8) MREL-vähimmäisvaatimuksen täyttämiseksi huomioon otettavien velkojen määritelmään sisältyvät periaatteessa kaikki velat, jotka johtuvat saamisista vakuudettomilta etuoikeudettomilta velkojilta (muut kuin etuoikeudeltaan huonommat velat), paitsi jos ne eivät täytä tämän direktiivin erityisiä hyväksyttävyyuskriteerejä. Jotta laitosten purkamismahdollisuuksia parannettaisiin käyttämällä tehokkaasti velan arvon alentamista, kriisinratkaisuviranomaisten olisi voitava vaatia, että MREL-vähimmäisvaatimus täytetään etuoikeudeltaan huonommilla veloilla, erityisesti jos on olemassa selviä viitteitä siitä, että velkojat, joita velan arvon alentaminen koskee, kärsivät kriisinratkaisussa todennäköisesti suurempia tappioita kuin ne mahdollisesti kärsisivät maksukyvyttömyysmenettelyssä. MREL-vähimmäisvaatimuksen täyttämistä etuoikeudeltaan huonommilla veloilla olisi vaadittava ainoastaan tasolla, joka on tarpeen sen estämiseksi, että velkojien tappiot ovat kriisinratkaisussa suuremmat kuin ne olisivat maksukyvyttömyysmenettelyssä. Se, että kriisinratkaisuviranomaiset vaativat velkainstrumenttien etuoikeusaseman muuttamista MREL-vähimmäisvaatimuksen täyttämiseksi, ei saisi vaikuttaa mahdollisuuteen täyttää TLAC-vähimmäisvaatimus osittain muilla kuin etuoikeudeltaan huonommilla velkainstrumenteilla asetuksen (EU) N:o 575/2013 mukaisesti TLAC-standardissa sallitulla tavalla.

Tarkistus

(8) MREL-vähimmäisvaatimuksen täyttämiseksi huomioon otettavien velkojen määritelmään sisältyvät periaatteessa kaikki velat, jotka johtuvat saamisista vakuudettomilta etuoikeudettomilta velkojilta (muut kuin etuoikeudeltaan huonommat velat), paitsi jos ne eivät täytä tämän direktiivin erityisiä hyväksyttävyyuskriteerejä. Jotta laitosten purkamismahdollisuuksia parannettaisiin käyttämällä tehokkaasti velan arvon alentamista, kriisinratkaisuviranomaisten olisi voitava vaatia, että MREL-vähimmäisvaatimus täytetään etuoikeudeltaan huonommilla veloilla, erityisesti jos on olemassa selviä viitteitä siitä, että velkojat, joita velan arvon alentaminen koskee, kärsivät kriisinratkaisussa todennäköisesti suurempia tappioita kuin ne mahdollisesti kärsisivät maksukyvyttömyysmenettelyssä. MREL-vähimmäisvaatimuksen täyttämistä etuoikeudeltaan huonommilla veloilla olisi vaadittava ainoastaan tasolla, joka on tarpeen sen estämiseksi, että velkojien tappiot ovat kriisinratkaisussa suuremmat kuin ne olisivat maksukyvyttömyysmenettelyssä. Se, että kriisinratkaisuviranomaiset vaativat velkainstrumenttien etuoikeusaseman muuttamista MREL-vähimmäisvaatimuksen täyttämiseksi, ei saisi vaikuttaa mahdollisuuteen täyttää TLAC-vähimmäisvaatimus osittain muilla kuin etuoikeudeltaan huonommilla velkainstrumenteilla asetuksen (EU) N:o 575/2013 mukaisesti TLAC-standardissa sallitulla tavalla. ***Samalla olisi***

tapauksissa, joissa laitoksilla on korkea oman pääoman taso, otettava kyseisen seikka huomioon MREL-vähimmäisvaatimuksen soveltamisen ja laskemisen yhteydessä. Laitosten olisi voitava täyttää MREL-vaatimukset ydinpääomainstrumenteilla (CET1) tai ensisijaisen lisäpääoman instrumenteilla tai toissijaisen lisäpääoman instrumenteilla, jotta samoja MREL-vaatimuksia sovelletaan niin korkean kuin matalan oman pääoman tason laitoksiin. Laitosten tasapuolisia toimintaedellytyksiä koskevaa tavoitetta olisi pyrittävä edistämään myös maailmanlaajuisesti etenkin sovitettaessa yhteen MREL-vaatimusta koskevat hyväksyttävyysskriteerit TLAC-vähimmäisvaatimusta koskevien kriteereiden kanssa.

Or. en

Tarkistus 4

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 9 a kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(9 a) Hyväksyttävät velat eivät enenkään saisi olla sellaisten nettoutusoikeuksien tai kuittausjärjestelyjen alaisia, jotka heikentäisivät niiden tappionkattamiskykyä kriisinratkaisussa. Siksi on välttämätöntä, että hyväksyttävät velat eivät ole nettoutusoikeuksien tai kuittausjärjestelyjen alaisia, vaikka hyväksyttäviä velkoja koskevien sopimusmääräysten ei olekaan sisällettävä lauseketta, jolla todetaan yksiselitteisesti, että instrumentti ei ole tällaisten oikeuksien alainen. Hyväksyttäviä velkoja koskevissa sopimusmääräyksissä ei myöskään ole tarpeen todeta, että kyseiset velat voidaan alaskirjata tai muuntaa. Hyväksyttäviä velkoja koskevat

määräykset eivät saisi sisältää lunastamiskannustimia ja niillä ei saisi antaa haltijalle oikeutta nopeuttaa tulevaa suunniteltua koron tai pääoman maksua muuten kuin selvitystilamenettelyn yhteydessä.

Or. en

Tarkistus 5

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 9 b kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(9 b) Ennen hyväksyttävyyssuhteiden hyväksymispäivää liikkeeseen laskettujen etuoikeudeltaan huonompien instrumenttien koko kantaa olisi pidettävä MREL-vaatimuksen kannalta hyväksyttävänä ilman, että sen on täytettävä riskinvähentämispaketilla käyttöön otettuja uusia hyväksyttävyyssuhteita. Tällainen saavutettujen etuuksien säilyttämistä koskeva sääntö on tarpeen, koska markkinaosapuolet eivät voineet ennakoita kyseisiä muutoksia ja tarvitsevat aikaa liikkeeseenlaskujensa mukauttamiseen. Säännön olisi katettava kaikki uudet hyväksyttävyyssuhteet, myös nettoutus ja -kuittausoikeudet sekä nopeuttamisoikeudet.

Or. en

Tarkistus 6

Ehdotus direktiiviksi 1 artikla – 19 kohta Direktiivi 2014/59/EU 29 a artikla – 2 kohta

Komission teksti

2. Edellä 1 kohdassa tarkoitettu keskeytys ei saa ylittää vähimmäisaikaa, jonka toimivaltainen viranomainen katsoo tarpeelliseksi 27 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettun arvioinnin tai 32 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettun määrittelyn tekemiseksi, eikä se saa missään tapauksessa olla pidempi kuin 5 työpäivää.

Tarkistus

2. Edellä 1 kohdassa tarkoitettu keskeytys ei saa ylittää vähimmäisaikaa, jonka toimivaltainen viranomainen katsoo tarpeelliseksi 27 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettun arvioinnin tai 32 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettun määrittelyn tekemiseksi, eikä se saa missään tapauksessa olla pidempi kuin 2 työpäivää.

Or. en

Tarkistus 7

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 19 kohta

Direktiivi 2014/59/EU

29 a artikla – 2 a kohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

2 a. *Tämän artiklan 2 kohdassa tarkoitettun keskeyttämisjakson päätyttyä keskeyttämisestä on luovuttava, ellei 32 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti ole määritetty, että laitos on lähellä kaatumista tai todennäköisesti kaatuu.*

Or. en

Tarkistus 8

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 19 kohta

Direktiivi 2014/59/EU

29 a artikla – 8 a kohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

8 a. *Kun on kyse laitoksista, joiden osalta kriisinratkaisusuunnitelmassa*

edellytetään, että yhteisö on likvidoitava tavanomaista maksukyvyttömyysmenettelyä noudattaen, jäsenvaltiot voivat pitää yllä tai hyväksyä keskeyttämisestä koskevia sääntöjä, jotka ylittävät tällä artiklalla vahvistettujen keskeyttämisvaltuuksien laajuuden ja keston. Tällä artiklalla vahvistetuilla keskeyttämisen soveltamista koskevilla edellytyksillä ei rajoiteta tällaisten soveltamisalaltaan laajempia kansallisia keskeyttämisistä koskevien edellytysten soveltamista.

Or. en

Tarkistus 9

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 22 a kohta (uusi)

Direktiivi 2014/59/EU

44 artikla – 2 a kohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

22 a. *Lisätään 44 artiklaan kohta seuraavasti:*

”2 a. *Jäsenvaltioiden on kiellettävä 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitettuja laitoksia tai yhteisöjä millään tavalla vihjaamasta, väittämästä tai esittämästä, että muut kuin tämän artiklan 2 kohdan a–g alakohdassa tarkoitetut velat eivät kuuluisi alaskirjaus- tai muuntamisvaltuuksien piiriin.”*

Or. en

Perustelu

Tarkistuksella varmistetaan, että velkojen, joita ei ole suljettu pois 44 artiklan 2 kohdassa (poikkeukset), arvoa pidetään alennettavana. Edellytetään, että laitokset eivät vihjaa, väitä tai esitä, että velan arvoa ei voida alentaa tai että sitä ei alennettaisi.

Tarkistus 10

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 23 kohta

Direktiivi 2014/59/EU

45 artikla – 2 a kohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

2 a. Edellä 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitettut laitokset ja yhteisöt voivat täyttää minkä tahansa 1 kohdassa tarkoitettun vaatimuksen osan ydinpääomainstrumenteilla, ensisijaisen lisäpääoman instrumenteilla tai toissijaisen lisäpääoman instrumenteilla.

Or. en

Perustelu

Tällä tarkistuksella ja tarkistuksella 17 pyritään varmistamaan, että hyvin pääomitettuja laitoksia ei ”rangaista” pakottamalla ne laskemaan liikkeeseen lisävelkaa MREL-vaatimuksen täyttämiseksi ja ne voivat käyttää tätä korkeaa pääomittamisen tasoa täyttämään minkä tahansa asetetun vaatimuksen.

Tarkistus 11

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 23 kohta

Direktiivi 2014/59/EU

45 b artikla – 1 a kohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

1 a. Edellä 1 kohdassa säädetystä poiketen velat, jotka on laskettu liikkeeseen ennen ... [ajankohta W] ja jotka eivät täytä asetuksen (EU) N:o 575/2013 72 b artiklan 2 kohdan g–o alakohdassa vahvistettuja ehtoja, voidaan sisällyttää kriisinratkaisun kohteena olevan yhteisön MREL-vaatimukseen sisältyvien omien varojen ja hyväksyttävien velkojen määrään.

Perustelu

Tarkistuksella lisätään saavutettujen etuuksien säilyttämistä koskeva säännös, joka koskee tiettyjä vakavaraisuusasetuksen 72 b artiklassa säädettyjä ehtoja ja etenkin ehtoja, jotka eivät kuulu TLAC-ehdoin. Esittelijä on jättänyt kyseisen säännöksen soveltamisen määräajan tarkoituksellisesti avoimeksi ja on valmis keskustelemaan, mitä päivää olisi sovellettava. Myös päivämäärästä, jolloin saavutettujen etuuksien säilyttämistä koskevan säännöksen soveltaminen päättyy, voidaan keskustella.

Tarkistus 12

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 23 kohta

Direktiivi 2014/59/EU

45 b artikla – 3 kohta – 1 alakohta

Komission teksti

Kriisinratkaisuviranomaiset voivat päättää, että kriisinratkaisun kohteena olevien yhteisöjen on täytettävä 45 f artiklassa tarkoitettu vaatimus sellaisilla välineillä, jotka täyttävät kaikki asetuksen (EU) N:o 575/2013 72 a artiklassa tarkoitettut edellytykset, jotta voidaan varmistaa, että kriisinratkaisun kohteena olevan yhteisön kriisi voidaan ratkaista kriisinratkaisun tavoitteisiin sopivalla tavalla.

Tarkistus

Kriisinratkaisuviranomaiset voivat päättää, että kriisinratkaisun kohteena olevien yhteisöjen on täytettävä 45 f artiklassa tarkoitettu vaatimus *osittain tai täysimääräisesti* sellaisilla välineillä, jotka täyttävät kaikki asetuksen (EU) N:o 575/2013 72 a artiklassa tarkoitettut edellytykset, jotta voidaan varmistaa, että kriisinratkaisun kohteena olevan yhteisön kriisi voidaan ratkaista kriisinratkaisun tavoitteisiin sopivalla tavalla.

Or. en

Tarkistus 13

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 23 kohta

Direktiivi 2014/59/EU

45 b artikla – 3 kohta – 1a alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

*Asetuksen (EU) N:o 575/2013
72 b artiklassa asetetut ehdot täyttävälle*

instrumenteille asetettava vaatimustaso ei saa ylittää tasoa, joka aiheutuu tai aiheutuisi kyseisen asetuksen 92 a artiklan 1 kohdan soveltamisesta.

Or. en

Perustelu

Tarkistuksella vältetään se, että kriisinratkaisuviranomaisten eurooppalaisille pankeille määräämän etuoikeudeltaan huonomman velan taso ei ole korkeampi kuin TLAC-ehdoissa vaadittu.

Tarkistus 14

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 23 kohta

Direktiivi 2014/59/EU

45 b artikla – 3 kohta – 2 alakohta – johdantokappale

Komission teksti

Tämän kohdan mukaisen kriisinratkaisuviranomaisen päätöksen on sisällettävä perustelut, *joita pohjautuvat seuraaviin tekijöihin:*

Tarkistus

Tämän kohdan mukaisen kriisinratkaisuviranomaisen päätöksen on sisällettävä perustelut. *Perusteluna voi olla*

Or. en

Tarkistus 15

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 23 kohta

Direktiivi 2014/59/EU

45 b artikla – 3 kohta – 2 alakohta – a alakohta

Komission teksti

(a) ensimmäisessä ja toisessa kohdassa tarkoitetuilla muilla kuin etuoikeudeltaan huonommilla veloilla on maksukyvyttömyyttä koskevassa kansallisessa ensisijaisuusjärjestyksessä sama asema kuin tietyillä veloilla, jotka on rajattu alaskirjaus- tai muuntamisvaltuuksien soveltamisalan

Tarkistus

(a) *se, että* ensimmäisessä ja toisessa kohdassa tarkoitetuilla muilla kuin etuoikeudeltaan huonommilla veloilla on maksukyvyttömyyttä koskevassa kansallisessa ensisijaisuusjärjestyksessä sama asema kuin tietyillä veloilla, jotka on rajattu alaskirjaus- tai muuntamisvaltuuksien soveltamisalan

ulkopuolelle 44 artiklan 2 kohdan tai
3 kohdan mukaisesti;

ulkopuolelle 44 artiklan 2 kohdan tai
3 kohdan mukaisesti;

Or. en

Tarkistus 16

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 23 kohta

Direktiivi 2014/59/EU

45 b artikla – 3 kohta – 2 alakohta – c alakohta

Komission teksti

(c) etuoikeudeltaan huonompien velkojen määrä ei saa ylittää määrää, joka on tarpeen sen varmistamiseksi, ettei b alakohdassa tarkoitetuille velkojille aiheudu suurempia tappioita kuin niille olisi aiheutunut tavanomaisen maksukyvyyttömyysmenettelyn mukaisessa likvidaatiossa.

Tarkistus

Poistetaan.

Or. en

Tarkistus 17

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 23 kohta

Direktiivi 2014/59/EU

45 b artikla – 3 kohta – 2 a alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

Tämän kohdan mukaisella päätöksellä vaadittu omien varojen ja hyväksyttävien velkojen määrä, joka katetaan välineillä, jotka täyttävät kaikki asetuksen (EU) N:o 575/2013 72 a artiklassa tarkoitetut ehdot, ei saa ylittää tasoa, joka aiheutuu tai aiheutuisi kyseisen asetuksen 92 a artiklan 1 kohdan soveltamisesta, vaan se on sen mukaisesti asetettava määrään, joka on tarpeen varmistamaan, että tämän kohdan toisen alakohdan

b alakohdassa tarkoitetuille velkojille ei aiheudu suurempia tappioita kuin niille olisi aiheutunut tavanomaisen maksukyvyttömyysmenettelyn mukaisessa likvidaatiassa.

Or. en

Perustelu

Tarkistuksella varmistetaan, että kriisinratkaisuviranomaisten pankeille unionissa määräämän etuoikeudeltaan huonomman velan taso ei ole korkeampi kuin TLAC-ehdoissa vaadittu. Katso myös tarkistus 13.

Tarkistus 18

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 23 kohta

Direktiivi 2014/59/EU

45 c artikla – 2 kohta – 2 b alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

Kriisinratkaisuviranomaisten on varmistettava, että ensimmäisen alakohdan a alakohdassa tarkoitettua tappionkattamismäärää ei automaattisesti pidetä suurempana tai yhtä suurena kuin yhteisön omien varojen todellinen määrä.

Or. en

Perustelu

Tällä tarkistuksella ja tarkistuksella 10 pyritään varmistamaan, että hyvin pääomitettuja laitoksia ei ”rangaista” pakottamalla ne laskemaan liikkeeseen lisävelkaa MREL-vaatimuksen täyttämiseksi ja ne voivat käyttää tätä korkeaa pääomittamisen tasoa täyttämään minkä tahansa asetetun vaatimuksen.

Tarkistus 19

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 23 kohta

Direktiivi 2014/59/EU

45 c artikla – 3 a kohta (uusi)

3 a. *Kun kriisinratkaisuviranomainen arvioi, että laitos kaatuessaan likvidoitaisiin tai siihen sovellettaisiin maksukyvyttömyysmenettelyä, 45 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu vaatimus ei saa ylittää asetuksen (EU) N:o 575/2013 92 artiklan 1 kohdan a, b ja c alakohdassa ja direktiivin 2013/36/EU 104 a artiklassa tarkoitettuja vaatimuksia.*

Or. en

Perustelu

Laitos, joka on riittävän pieni ollakseen muodostamatta järjestelmätason uhkaa, ei odottaisi joutuvansa kriisinratkaisuun, jos se on lähellä kaatumista. Jos laitosta ei laiteta kriisinratkaisuun, velan arvon alentamisvälinettä ei käytetä sellaisenaan eikä tarvetta erityiselle MREL-vaatimukselle ole. Pankin tarvitsema määrä koskee näin ollen tappion kattamista, ei uudelleenpääomittamista. Koska kokonaispääomavaatimuksen odotetaan olevan riittävä toimiakseen kohtuullisissa olosuhteissa puskurina tappioiden varalta, vakavaraisuusdirektiivin/-asetuksen mukainen pääomavaatimus on riittävä pankin velkojien suojelemiseksi.

Tarkistus 20**Ehdotus direktiiviksi****1 artikla – 23 kohta**

Direktiivi 2014/59/EU

45 h artikla – 5 kohta – 4 alakohta

Komission teksti

Asiaa ei voi saattaa EPV:n käsiteltäväksi sen jälkeen, kun neljän kuukauden määräaika on päättynyt tai on tehty yhteinen päätös.

Tarkistus

Asiaa ei voi saattaa EPV:n käsiteltäväksi sen jälkeen, kun neljän kuukauden määräaika on päättynyt tai on tehty yhteinen päätös. **Konsernitason kriisinratkaisuviranomainen ei voi saattaa asiaa EPV:n käsiteltäväksi sitovaa sovittelua varten, jos tytäryrityksen kriisinratkaisuviranomaisen asettama taso poikkeaa enintään yhden prosenttiyksikön verran tämän artiklan 4 kohdan mukaisesti asetetusta konsolidoidusta tasosta kummankin**

**45 artiklan 2 kohdassa tarkoitettun
toimenpiteen osalta.**

Or. en

Perustelu

Tällä tarkistuksella palautetaan pankkien elvytys- ja kriisinratkaisudirektiivin 45 artiklan 10 kohdan 5 alakohdan safe harbour -säännös.

Tarkistus 21

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 24 kohta

Direktiivi 2014/59/EU

55 artikla – 1 a kohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

1 a. Tämän artiklan 1 kohtaa ei sovelleta sellaisten laitosten tai yhteisöjen velkoihin, joiden osalta 45 artiklan 1 kohdan mukainen vaatimus vastaa 45 c artiklan 2 kohdan a alakohdassa tarkoitettua tappionkattamismäärää, edellyttäen, että velkoja ei oteta huomioon kyseistä vaatimusta laskettaessa.

Or. en

Perustelu

Suhteellisuuden varmistava tarkistus, jolla soveltamisalan ulkopuolelle rajataan pankit, joihin sovelletaan maksukyvyttömyysmenettelyä.

Tarkistus 22

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 24 kohta

Direktiivi 2014/59/EU

55 artikla – 2 kohta – 1 alakohta – johdantokappale

Komission teksti

Tarkistus

Edellä olevan 1 kohdan vaatimusta ei sovelleta, jos **jäsenvaltion**

Edellä olevan 1 kohdan vaatimusta ei

kriisinratkaisuviranomainen katsoo, että kaikki seuraavat edellytykset täyttyvät:

sovelleta, jos

Or. en

Tarkistus 23

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 24 kohta

Direktiivi 2014/59/EU

55 artikla – 2 kohta – 1 alakohta – a alakohta

Komission teksti

(a) jäsenvaltion kriisinratkaisuviranomainen voi käyttää ***ensimmäisessä kohdassa tarkoitettuihin*** velkoihin tai instrumentteihin alaskirjaus- ja muuntamisvaltuuksia kolmannen maan lainsäädännön tai sitovan tässä kolmannessa maassa tehdyn sopimuksen perusteella;

Tarkistus

(a) jäsenvaltion kriisinratkaisuviranomainen voi käyttää velkoihin tai instrumentteihin alaskirjaus- ja muuntamisvaltuuksia kolmannen maan lainsäädännön tai sitovan tässä kolmannessa maassa tehdyn sopimuksen perusteella ***tai molempien perusteella.***

Or. en

Tarkistus 24

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 24 kohta

Direktiivi 2014/59/EU

55 artikla – 2 kohta – 1 alakohta – b alakohta

Komission teksti

(b) laitoksen tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetun yhteisön on oikeudellisesti, sopimusperusteisesti tai taloudellisesti mahdotonta ottaa tällainen sopimusehto käyttöön tiettyjen velkojen osalta;

Tarkistus

(b) laitoksen tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitetun yhteisön on oikeudellisesti, sopimusperusteisesti tai taloudellisesti mahdotonta ottaa tällainen sopimusehto käyttöön tiettyjen velkojen osalta; ***ja***

Or. en

Tarkistus 25

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 24 kohta

Direktiivi 2014/59/EU

55 artikla – 2 kohta – 1 alakohta – c alakohta

Komission teksti

(c) poikkeaminen 1 kohdassa tarkoitettusta vaatimuksesta tiettyjen velkojen yhteydessä ei vaikuta laitosten tai 1 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohdassa tarkoitettujen yhteisöjen purkamismahdollisuuksiin.

Tarkistus

(Tarkistus ei vaikuta suomenkieliseen versioon.)

Or. en

Tarkistus 26

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 24 kohta

Direktiivi 2014/59/EU

55 artikla – 2 kohta – 2 alakohta

Komission teksti

Edellä b ja c alakohdassa tarkoitettuihin velkoihin ei saa kuulua velkainstrumentteja, jotka ovat vakuudettomia velkoja, ensisijaisen lisäpääoman instrumentteja tai toissijaisen pääoman instrumentteja. Lisäksi niiden on oltava etuoikeudeltaan parempia kuin *omia varoja* ja *hyväksyttäviiä velkoja koskevan vähimmäisvaatimuksen laskemisessa huomioon otettavat* velat.

Tarkistus

Edellä b ja c alakohdassa tarkoitettuihin velkoihin ei saa kuulua velkainstrumentteja, jotka ovat vakuudettomia velkoja, ensisijaisen lisäpääoman instrumentteja tai toissijaisen pääoman instrumentteja. Lisäksi niiden on oltava etuoikeudeltaan parempia kuin *108 artiklan 2 kohdan a, b ja c alakohdassa ja 108 artiklan 3 kohdassa tarkoitettussa asemassa olevat* velat. *Niiden velkojen yhteismäärä, joihin sovelletaan poikkeuksia, ei saa ylittää 5:tä prosenttia kaikista veloista.*

Or. en

Perustelu

Jos 108 artiklan 2 kohdasta sovelletaan vain b ja c alakohtaa velkojien hierarkiaa koskevan ehdotuksen mukaisesti, tässä on tehtävä vastaavat mukautukset.

Tarkistus 27

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 24 kohta

Direktiivi 2014/59/EU

55 artikla – 2 kohta – 3 a alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

Kriisinratkaisuviranomaisilla on oltava oikeus tarkastaa sopimukset, joiden osalta laitos tai yhteisö on todennut, että ensimmäisen kohdan b ja c alakohtaa voidaan soveltaa.

Kriisinratkaisuviranomaiset voivat osoittaa kyseiselle laitokselle tai yhteisölle päätöksen, jossa todetaan, että edellä mainituissa alakohdissa asetetut edellytykset eivät täyty.

Or. en

Tarkistus 28

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 26 kohta

Direktiivi 2014/59/EU

63 artikla – 1 a kohta

Komission teksti

Tarkistus

”1 a. Edellä olevan 1 kohdan n alakohdan mukainen keskeyttämisjakso ei saa ylittää vähimmäisaikaa, jonka kriisinratkaisuviranomainen katsoo välttämättömäksi yhden tai useamman kriisinratkaisuvälineen soveltamiseksi tehokkaasti tai arvostuksen tekemiseksi 36 artiklan mukaisesti,

”1 a. Edellä olevan 1 kohdan n alakohdan mukainen keskeyttämisjakso ei saa ylittää vähimmäisaikaa, jonka kriisinratkaisuviranomainen katsoo välttämättömäksi yhden tai useamman kriisinratkaisuvälineen soveltamiseksi tehokkaasti tai arvostuksen tekemiseksi 36 artiklan mukaisesti,

eikä se saa missään tapauksessa olla pidempi kuin 5 työpäivää.

eikä se saa missään tapauksessa olla pidempi kuin 2 työpäivää.

Or. en

Tarkistus 29

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 41 kohta – a alakohta

Direktiivi 2014/59/EU

111 artikla – 1 kohta – c a alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(c a) sen vihjaaminen, väittäminen tai esittäminen, että muu kuin 44 artiklan 2 kohdan a–g alakohdassa tarkoitettu velka ei kuuluisi alaskirjaus- tai muuntamisvaltuuksien piiriin kyseisen artiklan 2 a kohdan vastaisesti;

Or. en

PERUSTELUT

Luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten elvytys- ja kriisinratkaisukehyksestä annettu direktiivi (BRRD) on muuttanut ajattelutapaa EU:n rahoitusmarkkinoilla. Direktiivissä selvennetään, että osakkeenomistajien ja sijoittajien on vastattava tappioista sen sijaan, että ne odottavat hallitusten ja veronmaksajien ottavan taakan kannettavakseen. Tätä periaatetta sovelletaan kaikkiin tavallisiin yrityksiin ja nyt myös EU:n pankkeihin.

Sillä on kaksi tärkeää seurausta, joita on olennaisen tärkeää ylläpitää. Tämä oli esittelijän päätavoite, kun hänen tehtävänä oli Euroopan parlamentin esittelijänä viedä BRRD-direktiiviä koskevaa alkuperäistä ehdotusta eteenpäin ja saattaa se lainsäädännöksi ja todellisuudeksi.

Ensinnäkin, kun pankki joutuu vaikeuksiin, on olemassa selvä etenemissuunnitelma, jonka mukaisesti tappioita käsitellään. Periaatteessa kaikki on alentamiskelpoista, ei ainoastaan oma pääoma, mistä seuraa, että tappiot kattaa nykyinen omistaja, mutta myös keskeiset sijoittajat ja viime kädessä tallettajat päätetyn ensisijaisuusjärjestyksen mukaisesti. Tämä tarkoittaa, että kriisinratkaisun yhteydessä voidaan soveltaa arvon alentamista ilman, että kukaan hämmästelee asiaa tai väittää, että tätä ei ollut ennakoitu. Näin ollen kenenkään ei pitäisi voida kyseenalaistaa tai estää arvon alentamista.

Näin lisätään oikeudellista selvyyttä ja oikeusvarmuutta tallettajien ja sijoittajien kannalta, mikä lisää myös turvallisuutta. Tallettajien säästämien varojen arvoa alennetaan viimeisenä, ja ne voidaan myös korvata kansallisista talletussuojajärjestelmistä sovellettavien rajojen mukaisesti. Tallettajat voivat taata korkean turvallisuustason hajauttamalla säästönsä eri pankkeihin tai varmistamalla, että pankki on turvallinen ja vakaa. Sama koskee sijoittajia: niihin sovelletaan arvon alentamista ennen tallettajia mutta noudattaen tiettyä järjestystä, joka riippuu eri pääomaluokista. Näin helpotetaan tehokasta arvon alentamista ja annetaan samalla kaikille selvä käsitys riskeistä, joille he altistuvat, ja mahdollistetaan hyväksyttävien riskien tasapainottaminen.

Toiseksi tietoisuus siitä, että kaikki on alentamiskelpoista, luo markkinoilla tilanteen, jossa kaikki tietävät voivansa menettää osakkeensa, pääomansa tai sijoituksensa. Tämä pakottaa pankit rahoittamaan toimintansa tavalla, joka tarjoaa omistajille ja investoijille turvallisuutta, jota ne haluavat investoidakseen pankkiin. BRRD-direktiivin esittelijänä minulle ja Euroopan parlamentille oli tärkeää varmistaa, että kaikki pääoma on alentamiskelpoista, millä saavutetaan oikeudellinen selvyys ja kurinalaisesti toimivat markkinat.

Tätä taustaa vastaan esittelijä pitää myönteisenä, että unionin lainsäädännössä ja BRRD:ssä sekä yhteistä kriisinratkaisumekanismia koskevassa asetuksessa (SRMR) otetaan käyttöön kokonaistappionkattamiskyky (TLAC) maailmanlaajuisesti järjestelmän kannalta merkittäviä laitoksia koskevien kansainvälisten sääntöjen pohjalta. Samanaikaisesti esittelijä haluaisi painottaa, että etuoikeudeltaan huonommalla erityispääomalla, joka on tarkoitettu tappioiden kattamiseen, ei pyritä kiertämään sitä, että kaikki pääoma ja kaikki velka on alentamiskelpoista, vaan sen tarkoituksena on helpottaa nopeaa ja vakaata kriisinratkaisuprosessia, ei rajoittaa alentamiskelpoista velkaa. Tästä syystä TLAC on pantava täytäntöön G20-sääntöjen mukaisesti mutta sillä ei tule asettaa pitemmälle meneviä lisävaatimuksia, jotta raivataan tietä investointien lisääntymiselle ja täsmennetään pankkiin

investoivan tai tallettavan tahon riskejä. Tämä lähestymistapa on myös tärkeä siinä mielessä, että näin varmistetaan EU:n pankkien yhtäläiset toimintaedellytykset maailmanlaajuisessa kilpailussa.

Eurooppalaisia pankkeja, jotka eivät ole maailmanlaajuisesti merkittäviä laitoksia, ei vaadita noudattamaan TLAC-sääntöjä, mutta MREL koskee niitä kuten jo nytkin. Komissio valmisteleekin muutosta myös tuohon järjestelyyn.

Esittelijä katsoo, että TLAC- ja MREL-säännöt on laadittava siten, että ne eivät rankaise pankkeja niiden pääomatason nostamisesta tai korkean tason ylläpitämisestä. Tämä tarkoittaa, että MREL-vaatimukset on laadittava siten, että pankki, jolla on korkea oman pääoman taso, täyttää samat MREL-vaatimukset kuin ominaisuuksiltaan (koko, riski, liiketoimintamalli) muutoin vastaava pankki, jolla on alhaisempi oman pääoman taso.

BRRD:tä koskevien muutosten lisäksi komissiolle on jo esitetty SRMR-asetuksen muuttamista koskeva vastaava ehdotus. Esittelijä noudattaa ehdotettua vastaavuuden logiikkaa ja tarkistaa siksi SRMR-asetusta soveltuvien osien BRRD:hen esitettyjä muutoksia vastaavasti. Erityisesti lisävaatimukset, jotka koskevat komission ehdottamaa yhteistä kriisinratkaisuneuvostoa (SRB), jota ei kuitenkaan ole olemassa muita kriisinratkaisuviranomaisia varten, on saatettu vastaamaan BRRD:tä.

Edellä mainittujen seikkojen lisäksi tarvitaan ensisijaisuusjärjestykseen liittyviä tarkistuksia, jotta TLAC-standardin vaatimukset voidaan integroida BRRD:hen. Komissio on siksi esittänyt erillisen ehdotuksen, jossa käsitellään velkojien ensisijaisuusjärjestystä BRRD:ssä, ja esittelijä on tarkistanut sitä erillisessä mietintöluonnoksessa.