



Užimtumo ir socialinių reikalų komitetas

2016/2242(INI)

19.7.2017

NUOMONĖ

Užimtumo ir socialinių reikalų komiteto

pateikta Biudžeto kontrolės komitetui

dėl ES jaunimo garantijų iniciatyvų išlaidų kontrolės ir ekonominio
veiksmingumo stebėsenos
(2016/2242(INI))

Nuomonės referentė: Jana Žitňanská

PA_NonLeg

PASIŪLYMAI

Užimtumo ir socialinių reikalų komitetas ragina atsakingą Biudžeto komitetą į savo pasiūlymą dėl rezoliucijos įtraukti šiuos pasiūlymus:

- A. kadangi aukštas jaunimo nedarbo lygis – 2016 m. Europos Sąjungoje 18,7 % – daro žalą visuomenei ir susijusiems asmenims, taip pat daro ilgalaikį neigiamą poveikį galimybėms įsidarbinti, pajamų stabilumui ir karjeros raidai; kadangi dėl ekonomikos krizės neproporcingai daug jaunų žmonių ir kai kuriose valstybėse narėse daugiau nei ketvirtadalis jaunuolių yra bedarbiai;
 - B. kadangi kiekybiniu požiūriu Jaunimo garantijų iniciatyva įvairiose šalyse naudojama netolygiai ir skirtingai; kadangi Jaunimo garantijų iniciatyvos integracijos paslaugų įgyvendinimas dažnai yra tik dalinis, pernelyg siaurus reikalavimus atitinkančių dalyvių požiūriu, priklauso nuo valstybinių užimtumo tarnybų (VUT) turimų pajėgumų ir veiksmingumo ir nuo Europos lygmeniu nustatytų procedūrų spartumo; kadangi valstybės narės turėtų toliau dėti pastangas siekdamos stiprinti ir reformuoti savo VUT;
 - C. kadangi 2013 m. balandžio mėn. ES valstybės narės įsipareigojo kuriant Jaunimo garantijų iniciatyvos programas užtikrinti sėkmingą jaunimo perėjimą į darbo rinką; kadangi Europos Audito Rūmų (EAR) atliktas auditas buvo pateiktas per anksti, nes laikotarpis, dėl kurio vykdomas tyrimas, yra per arti nacionalinių garantijų sistemų pradžios, ir buvo atliktas tik kai kuriose valstybėse narėse; kadangi šiuo tikslu būtų buvę naudingiau atlikti pradinį jų įgyvendinimo vertinimą ir vėliau atlikti auditą;
 - D. kadangi apskaičiuota, kad norint įgyvendinti Jaunimo garantijų iniciatyvą Europoje reikalingos 50,4 mlrd. EUR per metus siekiančios investicijos¹, ir ši suma yra gerokai mažesnė negu metiniai ekonominiai nuostoliai, patiriami dėl jaunimo pasitraukimo iš darbo rinkos Europoje, kurie gali siekti ne mažiau nei 153 mlrd. EUR²; kadangi Jaunimo užimtumo iniciatyvos (JUI) lėšų suma 2014–2018 m. yra šiek tiek mažesnė nei 6,4 mlrd. EUR ir, įskaitant įnašus iš Europos socialinio fondo (ESF), jai iki 2020 m. papildomai buvo skirta 2 mlrd. EUR suma;
 - E. kadangi išorės veiksniai, pavyzdžiui, specifinė ekonominė padėtis arba savitas kiekvieno regiono gamybos modelis, daro įtaką nustatytų Jaunimo garantijų iniciatyvos tikslų siekimui;
 - F. kadangi ES turėtų tobulinti tikslinei grupei skirtą savo socialinės politikos priemonių rinkodarą ir reklamą, siekdama užtikrinti, kad jos veiksmai būtų geriau matomi ES gyventojams;
 - G. kadangi esama didelių skirtumų tarp Europos regionų; kadangi kai kuriais atvejais teritorijos, kuriose nedarbo lygis yra didelis, nebus laikomos regionu, atitinkančiu reikalavimus gauti ES finansavimą NUTS lygiu;
1. pabrėžia, kad reikia veiksmingų mechanizmų, kuriuos taikant būtų galima aptarti ir

¹ Jaunimo socialinė įtrauktis (Eurofound 2015).

² Nesimokantis, nedirbantis ir mokymuose nedalyvaujantis jaunimas (NEET): būdingi bruožai, išlaidos ir politinės priemonės Europoje (Eurofound 2012).

išspręsti sunkumus, kai reikia įgyvendinti Jaunimo garantijų iniciatyvos programas; pabrėžia, kad siekiant visiškai įgyvendinti Jaunimo garantijų iniciatyvą reikia nustatyti griežtus, bet realistiškus ir pasiekiamus valstybių narių politinius ir finansinius įsipareigojimus, be kita ko, užtikrinant išankstinės intervencijos mechanizmus, darbo vietos kokybę, tolesnio švietimo ir mokymo galimybes, aiškius tinkamumo kriterijus ir kuriant partnerystes su atitinkamais suinteresuotaisiais subjektais; kadangi tai turėtų būti daroma užtikrinant veiksmingą informavimą veiklą, prireikus stiprinant administracinius gebėjimus, atsižvelgiant į vietos sąlygas, sudarant palankesnes sąlygas gebėjimų stiprinimui ir sukuriant tinkamas stebėsenos ir vertinimo struktūras įgyvendinant ir įgyvendinus minėtas priemones;

2. visgi yra susirūpinęs tuo, kad Jaunimo garantijų iniciatyvos programomis dar nesinaudoja visi mokyklą palikę ar bedarbiais tapę jaunuoliai; pabrėžia, kad galimybė pasinaudoti Jaunimo garantijų iniciatyvos programomis turėtų būti suteikiama visam nedirbančiam, nesimokančiam ir mokymuose nedalyvaujančiam jaunimui (NEET); todėl skatina Jaunimo garantijų iniciatyvoje dalyvauti regionus, kurie neatitinka sąlygų gauti bendrą ES finansavimą;
3. primena, kad Jaunimo garantijų iniciatyvai ES skiria finansinę paramą per ESF ir Jaunimo užimtumo iniciatyvą, ir ši parama papildo nacionalinius įnašus; remia programavimo darbą, atliekamą pagal Sąjungos bendrą strateginę programą vykdant savitarpio mokymosi, tinklų kūrimo veiklą ir teikiant techninę pagalbą;
4. pabrėžia, kad siekiant sėkmingai įgyvendinti Jaunimo garantijų iniciatyvos programas svarbu skirti reikiamų lėšų ir įvertinti bendrą finansavimą, atsižvelgiant į tai, kad atliekant bendro finansavimo įvertinimą gali trukdyti sunkumai atskirti priemonių, kurių jaunimo srityje imamasi nacionaliniu lygmeniu, rūšis;
5. ragina užtikrinti veiksmingą daugiašalę priežiūrą, kaip laikomasi Tarybos rekomendacijos dėl Jaunimo garantijų iniciatyvos nustatymo Europos semestro metu, ir prireikus pateikti konkrečioms šalims skirtas rekomendacijas;
6. pabrėžia, kad siekiant gauti naudos iš Jaunimo garantijų iniciatyvos ir užtikrinti, kad jaunimas sėkmingai pereitų nuo mokyklos prie darbo ir iš nedarbo į darbą, valstybės narės turi taikyti proaktyvias ir prevencines priemones ir vykdyti struktūrines reformas siekdamos užtikrinti pagal Jaunimo garantijų iniciatyvą teikiamų paslaugų ir pasiūlymų kokybę; atsižvelgdamas į tai, pabrėžia, kad labai svarbu valstybinėms užimtumo tarnyboms (VUT) skirti atitinkamus išteklius, užmegzti tvirtus partnerystės ryšius tarp pagrindinių suinteresuotųjų subjektų, mokyti VUT darbuotojus kurti specialias, prie individualių poreikių pritaikytas paslaugas ir reikia, kad VUT integruotai bendradarbiautų su visais kitais suinteresuotaisiais subjektais;
7. ragina Komisiją nustatyti, kokį nacionalinį įnašą kiekviena valstybė narė turi skirti Jaunimo užimtumo iniciatyvai, kad būtų galima veiksmingai įgyvendinti Jaunimo garantijų iniciatyvą, atsižvelgiant į Tarptautinės darbo organizacijos (TDO) vertinimą;
8. primena visų valdymo lygmenų (ES, valstybių narių ir vietos institucijų) bendradarbiavimo ir Komisijos techninės pagalbos svarbą siekiant veiksmingai įgyvendinti Jaunimo garantijų iniciatyvą;

9. ragina Komisiją bendradarbiaujant su Užimtumo komitetu pasiūlyti Jaunimo garantijų iniciatyvos būsimų pasiūlymų kokybės kriterijų standartus;
10. ragina Komisiją ir valstybes nares plėtoti geriausią praktiką, siekiant visapusiškai išnaudoti jos potencialą, be kita ko, nustatant ir skleidžiant geriausią praktiką įgyvendinant Jaunimo garantijų iniciatyvos programas, kiek tai susiję su stebėseną, ataskaitų teikimu ir administracinės naštos panaikinimu; ragina dalytis geriausios praktikos pavyzdžiais pasitelkiant Užimtumo komitetą ir Europos užimtumo strategijos tarpusavio mokymosi programą; atsižvelgdamas į tai pažymi tarpusavio mokymosi, kurio tikslas – užtikrinti pažeidžiamiausių grupių aktyvumą, svarbą;
11. ragina Komisiją ir valstybes nares pasirūpinti, kad būtų skiriamas pakankamas finansavimas siekiant užtikrinti sėkmingą visų jaunų darbuotojų, kurie yra bedarbiai arba neturi galimybės naudotis tinkamu mokymosi arba švietimo pasiūlymu, integraciją; pabrėžia, kad, siekiant užtikrinti tvarius rezultatus, Jaunimo garantijų iniciatyva turėtų būti grindžiama esamais įrodymais ir patirtimi ir tęsiama ilgą laikotarpį; pabrėžia, kad šiuo tikslu reikia numatyti daugiau viešųjų lėšų, kurias būtų galima panaudoti aktyviai darbo rinkos politikai, vykdomai ES ir valstybių narių lygmeniu;
12. pažymi, kad, siekiant vengti išrankumo ir diskriminacinės atrankos, teikiant paslaugas skirtingoms jaunųjų gyventojų grupėms būtina vadovautis labiau įvairove grindžiamu ir prie poreikių pritaikytu požiūriu; ragina stiprinti ir specializuoti laisvesnę komunikaciją su įvairių kliūčių patiriančiu jaunimu ir labiausiai nuo darbo rinkos nutolusiais asmenimis; atsižvelgdamas į tai, pabrėžia, kad svarbu Jaunimo garantijų iniciatyvą veiksmingai derinti su kitomis politikos sritimis, pvz., kovos su diskriminacija politika, ir pagal Jaunimo garantijų iniciatyvą siūlyti daugiau intervencinių priemonių;
13. ragina valstybes nares užtikrinti tolesnės veiklos duomenų, kuriais remiantis būtų galima kokybės ir kiekybės požiūriu įvertinti rezultatų ilgalaikį tvarumą, teikimą ir sudaryti palankesnes sąlygas kurti labiau įrodymais grindžiamą jaunimo politiką; ragina visose valstybėse narėse renkant duomenis užtikrinti didesnę skaidrumą ir nuoseklumą, įskaitant pagal lytį suskirstytų duomenų rinkimą; susirūpinęs atkreipia dėmesį į tai, kad teigiamų išėjimų iš Jaunimo garantijų iniciatyvos tvarumo lygis palaipsniui blogėjo¹;
14. mano, kad sprendimas pratęsti Jaunimo garantijų iniciatyvą ar pradėti kitas naujas iniciatyvas siekiant skatinti jaunimo užimtumą turėtų būti pagrįstas išsamiais galimybių ir priemonių vertinimais ir kad tokių iniciatyvų tikslai turėtų būti kiek įmanoma tikroviškesni;
15. mano, kad Jaunimo garantijų iniciatyva neturi būti sistemiškai naudojama tikslais, kurie prieštarauja aktyvumo darbo rinkoje skatinimo dvasiai ir siekiui pereiti prie nuolatinio užimtumo; ragina Tarybą pasinaudoti daugiametės finansinės programos (DFP) peržiūra ir Jaunimo garantijų iniciatyvai skirti tinkamus išteklius; ragina valstybes nares užtikrinti, kad jaunimui, be kita ko, jaunimui iki 30 metų amžiaus, būtų teikiami geros kokybės pasiūlymai, kurie atitiktų jų profilį ir kvalifikacijos lygį, taip pat atsižvelgiant į darbo rinkos paklausą, siekiant sukurti tvarių darbo vietų ir užkirsti kelią pakartotiniam pasinaudojimui Jaunimo garantijų iniciatyva;

¹ EAR specialiosios ataskaitos Nr. 05/2017 164 dalis: „Jaunimo nedarbas – ar kas pasikeitė įgyvendinus ES politikas?“

16. ragina, kad Jaunimo garantijų iniciatyvos veiksmingumas būtų vertinamas kiekvienoje dalyvaujančioje valstybėje narėje siekiant užkirsti kelią tam, kad tam tikros bendrovės, pasinaudamos fiktyviomis mokymo programomis ir taip siekdamas pasinaudoti valstybės finansuojama darbo jėga, neišnaudotų jaunų žmonių; šiuo tikslu siūlo stebėti jaunuolių, kurie naudojami programa, įsidarbinimo perspektyvas ir sukurti mechanizmus, kuriuos taikant dalyvaujantys (valstybinio ar privačiojo sektorių) darbdaviai turėtų tam tikram minimaliam skaičiui asmenų, atlikusių praktiką, pasiūlyti darbo sutartis, ir tai turėtų būti sąlyga norint toliau dalyvauti programoje gaunant naudą;
17. pakartoja, kad yra įsipareigojęs atidžiai stebėti visų valstybių narių veiksmus siekiant, kad Jaunimo garantijų iniciatyva būtų įgyvendinta, ir ragina jaunimo organizacijas nuolat informuoti Europos Parlamentą apie savo atliekamą valstybės narės veiksmų analizę; ragina valstybes nares ir Komisiją įtraukti jaunimo suinteresuotuosius subjektus į politikos formavimo procesą; primena, kad jaunimo organizacijų dalyvavimas informuojant apie Jaunimo garantijų iniciatyvą, ją įgyvendinant ir vertinant yra labai svarbus jos sėkmei;
18. mano, kad būsimose Europos struktūrinių ir investicijų fondų (ESI fondų) veiksmų programose jaunimo nedarbo problemos sprendimui nuo pat pradžių turėtų būti skiriamas prioritetas;
19. siūlo užtikrinti, kad jaunuoliai, kuriems taikoma Jaunimo garantijų iniciatyva, ir toliau prisidėtų prie valstybėje narėje taikomų socialinės ir darbo apsaugos sistemų ir galėtų jomis pasinaudoti, kad taip būtų stiprinama bendra visų susijusių šalių, visų pirma jaunimo ir darbdavių, atsakomybė;
20. atkreipia dėmesį į Audito Rūmų specialiąją ataskaitą dėl Jaunimo garantijų iniciatyvos ir Jaunimo užimtumo iniciatyvos poveikio jaunimo užimtumui ir pažymi, kad praėjus trejiems metams nuo Tarybos rekomendacijos priėmimo Jaunimo garantijų iniciatyva dar neatitiko lūkesčių; atkreipia dėmesį į EAR pastabą, kad neįmanoma padėti visiems NEET jaunuoliams naudojantis tik ES biudžeto ištekliais; pažymi, kad dabartinė padėtis neatitinka lūkesčių, numatytų pradėjus įgyvendinti Jaunimo garantijų iniciatyvą, t. y., kad bus užtikrinta, jog per keturis mėnesius visi NEET jaunuoliai gaus kokybišką mokymosi ar darbo pasiūlymą;
21. pabrėžia, kad nuolatinis dalyvių profilių ir Jaunimo garantijų iniciatyvos pasiūlymų neatitikimas prisideda prie to, kad jaunuoliai grįžta į NEET grupę; pažymi, kad nėra visuotinai priimtos apibrėžties, kas pagal Jaunimo garantijų iniciatyvą yra „kokybiškas pasiūlymas“; mano, kad tinkamas tokios apibrėžties pagrindas yra prielaida, kad kokybiškais būtų laikomi tik tie pasiūlymai, kurie atitinka dalyvio kvalifikacijos lygį ir profilį bei darbo rinkos paklausą ir suteikia galimybę tvariai ir tinkamai integruotis į darbo rinką; mano, kad šios apibrėžties nustatymas pats savaime neužtikrina teigiamų dalyvavimo Jaunimo garantijų iniciatyvoje rezultatų, nes pakankamas ekonomikos augimas yra būtina išankstinė tvaraus NEET jaunuolių integravimo į darbo rinką sąlyga;
22. ragina valstybes nares savo stebėsenos ir ataskaitų teikimo sistemas padaryti efektyvesnes, siekiant reguliariai teikti kokybiškus duomenis ir sudaryti palankesnes sąlygas kurti labiau įrodymais grindžiamą jaunimo aktyvumo skatinimo politiką, visų pirma pagerinti galimybę stebėti Jaunimo garantijų iniciatyvą palikusius dalyvius, kad būtų galima kiek įmanoma sumažinti nežinomų išėjimų skaičių ir turėti duomenis apie visų dalyvių esamą padėtį; ragina Komisiją persvarstyti savo gaires dėl duomenų rinkimo ir valstybes nares

peržiūrėti savo bazinius rodiklius ir tikslus, siekiant sumažinti pavojų, kad rezultatai bus išpūsti;

23. pabrėžia, kad kai kurioms valstybėms narėms Jaunimo garantijų iniciatyva tapo paskata vykdyti politikos pokyčius ir geriau koordinuoti veiklą užimtumo ir švietimo srityse; pabrėžia, kad svarbu: nustatyti realistiškus ir kiekybiškai įvertinamus tikslus, remiant politiką ir sistemas, pavyzdžiui, Jaunimo garantijų iniciatyvą, nustatyti pagrindines problemas ir tinkamus veiksmus, kurių turi būti imamasi joms įveikti, ir įvertinti šiuos iššūkius deramai atsižvelgiant į geresnes įsidarbinimo galimybes; atkreipia dėmesį į tai, kad kai kuriais atvejais buvo sunku nustatyti ir įvertinti Jaunimo garantijų iniciatyvos iki šiol padarytą indėlį ir kad kokybiška statistika turėtų padėti valstybėms narėms formuoti veiksmingesnę ir realesnę jaunimo politiką, nesudarant nepagrįstų lūkesčių;
24. ragina valstybes nares užtikrinti, kad pagal Jaunimo užimtumo iniciatyvą ir (arba) ESF suteikiamos lėšos nepakeistų valstybės narės viešųjų išlaidų pagal Bendrųjų nuostatų reglamento (Reglamentas (ES) Nr. 1303/2013) 95 straipsnį ir 87 konstatuojamąją dalį ir laikantis papildomumo principo; pabrėžia, kad programos, kaip antai Jaunimo garantijų iniciatyva, negali pakeisti pačių valstybių narių veiksmų kovojant su jaunimo nedarbu ir tvarios integracijos į darbo rinką;
25. atkreipia dėmesį į tai, kad NEET grupė yra labai nevienalytė; ragina valstybes nares atlikti išsamią NEET demografinę analizę ir siūlo parengti aiškesnę NEET apibrėžtį; pabrėžia, kad būtina įvairioms jaunuolių grupėms teikti individualiai pritaikytus sprendimus atsižvelgiant į vietos ir regionų aplinkybes, pavyzdžiui, užtikrinant glaudesnę vietinių darbdavių atstovų, vietinių mokymo paslaugų teikėjų ir vietos valdžios institucijų įtraukimą; ragina valstybes nares parengti kiekvieno kandidato individualų kelią ir kartu suteikti nacionalinėms valstybinėms užimtumo tarnyboms lankstumo, kad jos galėtų lanksčiai prisitaikyti prie profilio nustatymo modelių;
26. ragina valstybes nares parengti atitinkamas komunikacijos strategijas ir dėti daugiau pastangų siekiant atpažinti NEET jaunimą, visų pirma neveiklius NEET, kuriems netaikomos esamos sistemos, siekiant juos registruoti ir stebėti padėti, kai jaunimas iš Jaunimo garantijų iniciatyvos programų pasitraukia tam tikrais laiko tarpais (praėjus 6, 12 ir 18 mėnesių), siekiant, kad būtų skatinamas tvarus integravimas į darbo rinką; pabrėžia, kad reikia užtikrinti prie poreikių priderintus sprendimus įvairioms jaunuolių grupėms ir kad neregistruoti jaunuoliai turi tapti pagrindine tiksline grupe; ragina valstybes nares užtikrinti, kad turimos ESF lėšos nepakeistų viešųjų išlaidų, ir atkreipia dėmesį į tai, kad pakankamas ekonomikos augimas yra išankstinė veiksmingos NEET integracijos į darbo rinką sąlyga;
27. ragina užtikrinti veiksmingą ir skaidrią Europos ir nacionaliniu lygmenimis paskirtų lėšų panaudojimo kontrolę ir stebėseną, kad būtų užkirstas kelias piktnaudžiavimui ir išteklių švaistymui;
28. pabrėžia, kad norint pasiekti visus NEET jaunuolius svarbu stiprinti bendradarbiavimą, be kita ko, regioniniu ir vietiniu lygmeniu, tarp visų atitinkamų suinteresuotųjų subjektų, kaip antai viešosios, ir, tam tikrais atvejais, privačios užimtumo tarnybos, švietimo ir mokymo įstaigos, darbdaviai, jaunimo organizacijos ir su jaunimu dirbančios NVO; ragina labiau integruoti suinteresuotuosius subjektus taikant partnerystės principą rengiant, įgyvendinant ir vertinant Jaunimo garantijų iniciatyvą; ragina stiprinti švietimo įstaigų ir

verslininkų bendradarbiavimą siekiant spręsti gebėjimų paklausos ir pasiūlos neatitikties problemą; pakartoja mintį, kad partnerystė grindžiamo požiūrio tikslas – geriau pasiekti tikslinę populiaciją ir užtikrinti kokybiškų pasiūlymų teikimą;

29. mano, kad su gebėjimų paklausos ir pasiūlos neatitiktimi susijusias problemas galima būtų išspręsti geriau nustatant asmenų gebėjimus ir ištaisant nacionalinių mokymo sistemų trūkumus; pabrėžia, kad didesnis jaunuolių judumas galėtų padėti tobulinti jų įgūdžius, ir, kartu su kvalifikacijos pripažinimu, galėtų padėti sumažinti esamą geografinę gebėjimų paklausos ir pasiūlos neatitiktį; ragina valstybes nares šiuo atžvilgiu geriau naudotis EURES.

INFORMACIJA APIE PRIĖMIMĄ NUOMONĖ TEIKIANČIAME KOMITETE

Priėmimo data	21.6.2017
Galutinio balsavimo rezultatai	+: 36 -: 4 0: 2
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę nariai	Guillaume Balas, Brando Benifei, Mara Bizzotto, Vilija Blinkevičiūtė, Enrique Calvet Chambon, Lampros Fountoulis, Elena Gentile, Marian Harkin, Czesław Hoc, Danuta Jazłowiecka, Agnes Jongerius, Rina Ronja Kari, Jan Keller, Ādám Kósa, Jean Lambert, Jérôme Lavrilleux, Jeroen Lenaers, Verónica Lope Fontagné, Elisabeth Morin-Chartier, Joāo Pimenta Lopes, Georgi Pirinski, Marek Plura, Terry Reintke, Sofia Ribeiro, Robert Rochefort, Anne Sander, Sven Schulze, Siōn Simon, Romana Tomc, Ulrike Trebesius, Marita Ulvskog, Jana Žitňanská
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai	Heinz K. Becker, Lynn Boylan, Miapetra Kumpula-Natri, Antnio Marinho e Pinto, Tamás Meszerics, Joachim Schuster, Michaela Šojdrov
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai (200 straipsnio 2 dalis)	Xabier Benito Ziluaga, Monika Smolkov, Milan Zver

GALUTINIS VARDINIS BALSAVIMAS NUOMONĘ TEIKIANČIAME KOMITETE

36	+
ALDE	Enrique Calvet Chambon, Marian Harkin, António Marinho e Pinto, Robert Rochefort
ECR	Czesław Hoc, Ulrike Trebesius, Jana Žitňanská
EPP	Heinz K. Becker, Danuta Jazłowiecka, Ádám Kósa, Jérôme Lavrilleux, Jeroen Lenaers, Verónica Lope Fontagné, Elisabeth Morin-Chartier, Marek Plura, Sofia Ribeiro, Anne Sander, Sven Schulze, Michaela Šojdrová, Romana Tomc, Milan Zver
S&D	Guillaume Balas, Brando Benifei, Vilija Blinkevičiūtė, Elena Gentile, Agnes Jongerius, Jan Keller, Miapetra Kumpula-Natri, Georgi Pirinski, Joachim Schuster, Siôn Simon, Monika Smolkova, Marita Ulvskog
Verts/ALE	Jean Lambert, Tamás Meszerics, Terry Reintke

4	-
GUE/NGL	Xabier Benito Ziluaga, Lynn Boylan, Rina Ronja Kari, João Pimenta Lopes

2	0
ENF	Mara Bizzotto
NI	Lampros Fountoulis

Sutartiniai ženklai:

+ : už

- : prieš

0 : susilaikė