

EVROPSKÝ PARLAMENT

2004



2009

Výbor pro životní prostředí, veřejné zdraví a bezpečnost potravin

2005/2054(INI)

24. 11. 2005

STANOVISKO

Výboru pro životní prostředí, veřejné zdraví a bezpečnost potravin

pro Výbor pro zemědělství a rozvoj venkova

k provádění strategie EU v oblasti lesního hospodářství
(2005/2054(INI))

Navrhovatel: Christofer Fjellner

PA_NonLeg

NÁVRHY

Výbor pro životní prostředí, veřejné zdraví a bezpečnost potravin vyzývá Výbor pro zemědělství a rozvoj venkova jako příslušný výbor, aby do svého návrhu usnesení začlenil tyto návrhy:

1. Bere na vědomí návrh Komise vypracovat akční plán pro trvale udržitelné obhospodařování lesů a zdůrazňuje, že kompetence EU v oblasti politiky lesního hospodářství jsou a zůstanou zcela omezené; konstatuje, že při všech rozhodnutích, které se týkají evropských lesů, je nutno vycházet z toho, že evropské lesy mají výrazně odlišný charakter a čelí různým ekologickým výzvám; je proto toho názoru, že akční plán EU pro trvale udržitelné obhospodařování lesů musí být v souladu s mezinárodními závazky EU a jejích členských států a musí jasně zohledňovat princip subsidiarity a musí vycházet z národních programů pro lesní hospodářství; lesní hospodářství se nebude nadále podílet na ztrátách a tříštění biotopu a nebude bránit dosažení cíle EU zastavit ztrátu biologické rozmanitosti do roku 2010.
2. Zdůrazňuje, že by EU neměla vytvářet společnou politiku lesního hospodářství.
3. Zdůrazňuje multifunkčnost lesů; poukazuje na to, že přízpusobením hospodářského růstu důležitým požadavkům kladeným na životní prostředí a rozvoj venkova lesní hospodářství jednoznačně přispívá k dosažení mnoha cílů lisabonské a göteborgské strategie; je proto toho názoru, že vhodné rámcové podmínky pro lesní hospodářství a skutečně dobrá informovanost o různých simultánních cílech řízení lesů jsou důležité proto, aby Unie dosáhla mnoha cílů stanovených v oblasti životního prostředí.
4. Konstatuje, že Evropská unie přijímá již nyní mnoho politických rozhodnutí, která mají přímý nebo nepřímý dopad na evropské lesy a lesní hospodářství, připomíná však, že koordinace jednotlivých oblastí politik, které se týkají lesů, je ze strany Komise naprosto nedostatečná; konstatuje, že tak vznikají značné nesrovnalosti, pokud jde o soulad různých cílů v oblasti politiky životního prostředí a podmínky pro činnost při obhospodařování lesů, a že by tedy v budoucnosti nejdůležitější úkoly Komise měly spočívat v koordinaci současné politiky v oblasti lesního hospodářství a v uskutečňování předběžných hodnocení, aby bylo možno včas věnovat pozornost tomu, jaký dopad mají různá politická rozhodnutí na evropské lesy a lesní hospodářství; je proto toho názoru, že by měl být Stálý lesnický výbor rozšířen a měl by mít kompetence pro provádění navrženého akčního plánu; podotýká, že Natura 2000, projekt Komise pro zachování biologické rozmanitosti a zachování druhů je důležitou součástí zelené infrastruktury EU.
5. Vítá akční plán EU pro vymahatelnost práva, správu a obchod v lesnictví (FLEGT) předložený Komisí, který byl vytvořen s cílem vypořádat se s nezákonnou těžbou dřeva; poukazuje na to, že nezákonná těžba dřeva způsobuje na jedné straně značné ekologické a společenské problémy a na druhé straně je příčinou nerovnováhy při obchodování s výrobky ze dřeva a příčinou hospodářských ztrát v oblasti lesního hospodářství; konstatuje, že pokroky dosažené při potírání obchodu s nezákonně vytěženým dřevem podstatně závisí na tom, zda se odstraní faktory, které tento problém způsobují, jako např. nedokonalá vlastnická práva, korupce a chudoba; považuje však za důležité, aby se zavedly výrazné sankce a tresty pro jednotlivce a firmy obchodující s nezákonně

vytěženým dřevem.

6. Zdůrazňuje důležitost neporušeného lesního ekosystému s cílem zachovat biologickou rozmanitost v souladu se závazky přijatými v rámci mezinárodních dohod; bere na vědomí, že mezi příklady takových závazků patří Úmluva o zachování biologické rozmanitosti (Rio, 1992) a cíl zastavení snižování výskytu druhů do roku 2010 (schůzky EU v Gothenburgu v roce 2001 a Johannesburgu v roce 2002); upozorňuje, že pro úspěšné plnění těchto závazků je skutečně důležité označit dostatečně rozsáhlé oblasti jako přírodní rezervace a více přizpůsobit postupy v lesním hospodářství a územní plánování biologickým předpokladům.
7. Bere na vědomí, že velká část dovezeného dřeva do EU se přivážena v podobě zpracovaných produktů, z nichž některé jsou vyrobeny z nezákonně vytěženého dřeva; žádá Komisi, aby v zájmu zákazu dovozu nezákonně vytěženého dřeva zvažila možnost úpravy celního kodexu Společenství a zásadu neupřednostňování původu dřeva tak, aby země, ve kterých dochází ke konečnému zpracování produktu z vytěženého přírodního zdroje, měla povinnost prokázat původ a zákonnost tohoto surového materiálu.
8. Zdůrazňuje, že dřevo má jako surovina jedinečné vlastnosti, díky kterým je skutečně obnovitelným přírodním zdrojem; konstatuje, že zvýšeným používáním dřeva např. ve stavebnictví, v papírnictví, v oblasti balicích hmot a energie částečně nahrazujeme využívání neobnovitelných přírodních zdrojů a rozšiřujeme koloběh uhlíku, a je proto toho názoru, že využívání dřeva řádně respektující biologickou rozmanitost a význam pro společnost může hrát významnou roli při plnění závazků EU vyplývajících z rámcové úmluvy Organizace spojených národů o změnách klimatu a Kjótského protokolu.
9. Zdůrazňuje důležitost různorodého výzkumu v oblasti užitkového dřeva s cílem dosáhnout cílů Evropské unie, pokud jde o konkurenceschopnost a ochranu životního prostředí; konstatuje, že dřevo ve své surové podobě obsahuje mnoho látek včetně chemických látek, které nebyly doposud prozkoumány, a že je nezbytné věnovat dostatečné prostředky na výzkum těchto látek a rozvíjení možnosti jejich využití na trhu.
10. Upozorňuje na regiony, které byly opakovaně postiženy rozsáhlými lesními požáry, a vyslovuje jim solidaritu; považuje však za důležité připomenout, že jak problémy související s lesními požáry, tak také podmínky pro boj proti nim jsou v různých státech velmi odlišné; poukazuje na to, že jak ukazují zkušenosti, pro účinné předcházení lesním požárům, boj s nimi a změny v praxi lesního hospodářství od snadno hořlavých monokultur jako je eukalyptus je rozhodující úsilí a uplatňování opatření přímo na místě.
11. Upozorňuje na to, že v současné době většina finančních prostředků určená na prevenci lesních požárů je poskytována z politiky rozvoje venkova; lituje nedostatečné koordinace programů rozvíjených na regionální a národní úrovni; věří, že je nezbytné tuto koordinaci zlepšit navržením strategických pokynů Společenství s cílem zajistit vzájemné propojení preventivních opatření přijatých vládními orgány na národní a/nebo regionální úrovni.
12. Vyzývá Komisi, aby každému regionu navrhla, aby vypracoval srozumitelnou strategii pro boj s požáry a spolupracoval při tom s členskými státy; věří, že tato strategie musí zahrnovat vazbu mezi zemědělským a lesním prostředím, rizika v příslušné oblasti a preventivní opatření pro řešení těchto rizik.

13. Žádá, aby byly vyvinuty nové způsoby předcházení požárům a boje s nimi, které budou využívat satelitní a další vysoce odbornou technologii, a tyto by měly být využívány nejen v lesích, ale také pro účely civilní ochrany pro veřejnost obecně.
14. Zdůrazňuje důležitou úlohu projektu Natura 2000 za vytvoření sítě v rámci EU, která dbá na ochranu biologické rozmanitosti a zachování živočišných a rostlinných druhů a je pokračováním dřívějších dobrovolných opatření uplatňovaných v této oblasti; domnívá se, že předpokladem úspěchu projektu Natura 2000 a dalšího úsilí ve prospěch biologické rozmanitosti spočívá v tom, že vlastníci lesů začnou zohledňovat nezbytnost zachování vlastních lesů.
15. Zdůrazňuje potřebu zlepšit rovnováhu mezi hospodářskou a sociální funkcí lesů a jejich význam pro životní prostředí a bere na vědomí, že nedokonalé řízení lesního hospodářství již dříve vedlo k sociálním konfliktům s těmi, kteří jsou na lesích závislí, zejména s Laponci; zdůrazňuje tudíž potřebu začlenit do řízení lesů všechny zainteresované strany včetně místního obyvatelstva; dále se domnívá, že budou nezbytná okamžitá opatření na ochranu zvykového práva na vlastnictví půdy a ochranu života lidí v Evropě závislých na lesích.
16. Bere na vědomí, že nový finanční nástroj na ochranu životního prostředí (LIFE+) má podstatný význam, neboť chrání evropské lesy prostřednictvím opatření, které umožňují monitorování faktorů přispívajících k ničení lesů, včetně požárů, a umožní jejich zabránění.

POSTUP

| | |
|---|--|
| Název | K provádění strategie EU v oblasti lesního hospodářství |
| Referenční údaj | 2005/2054(INI) |
| Příslušný výbor | AGRI |
| Výbor požádaný o stanovisko Datum oznámení na zasedání | ENVI 12. 5. 2005 |
| Rozšířená spolupráce | |
| Navrhovatel Datum jmenování | Christofer Fjellner 24. 5. 2005 |
| Projednáni ve výboru | 3. 10. 2005 22. 11. 2005 |
| Datum přijetí pozměňovacích návrhů | 22. 11. 2005 |
| Výsledek závěrečného hlasování | pro: 39 proti: 0 zdrželi se: 1 |
| Členové přítomní při závěrečném hlasování | Adamos Adamou, Georgs Andrejevs, Hiltrud Breyer, Dorette Corbey, Chris Davies, Avril Doyle, Mojca Drčar Murko, Edite Estrela, Matthias Groote, Françoise Grossetête, Cristina Gutiérrez-Cortines, Satu Hassi, Mary Honeyball, Dan Jørgensen, Christa Klaß, Eija-Riitta Korhola, Urszula Krupa, Peter Liese, Roberto Musacchio, Riitta Myller, Péter Olajos, Vittorio Prodi, Frédérique Ries, Guido Sacconi, Carl Schlyter, Richard Seiber, Jonas Sjöstedt, Bogusław Sonik, María Sornosa Martínez, Thomas Ulmer, Anja Weisgerber, Åsa Westlund |
| Náhradníci přítomní při závěrečném hlasování | David Casa, Christofer Fjellner, Milan Gaľa, Dariusz Maciej Grabowski, Karsten Friedrich Hoppenstedt, Anne Laperrouze, Robert Sturdy, Andres Tarand |
| Náhradník(ci) (čl. 178 odst. 2) přítomný(i) při závěrečném hlasování | |