

# EUROOPA PARLAMENT

2004



2009

---

*Keskkonna-, rahvatervise- ja toiduohutuse komisjon*

**2006/2082(INI)**

18.9.2006

## **ARVAMUS**

Esitaja: keskkonna-, rahvatervise- ja toiduohutuse komisjon

Saaja: tööstuse, teadusuuringute ja energeetikakomisjon

Biomassi ja biokütuste strateegia  
(2006/2082(INI))

Arvamuse koostaja: Liam Aylward

PA\_NonLeg

## ETTEPANEKUD

Keskkonna-, rahvatervise- ja toiduohutuse komisjon palub vastutaval tööstuse, teadusuuringute ja energeetikakomisjonil lisada oma resolutsiooni ettepanekusse järgmised ettepanekud:

1. tervitab biomassi tegevuskava ja ELi biokütuste strateegiat; rõhutab, et on vaja arendada tasuvaid võimalusi biomassi suuremaks kasutamiseks energia otstarbel, et võidelda kliimamuutuse ning kasvuhoonegaaside heitkoguse vastu, vähendada sõltuvust naftast kui piiratud ressursist, edendada säästvat ja tasukohast energiaga varustamist ja suurendada varustuskindlust ning tehnoloogilist ja majanduslikku arengut ELis;
2. on kindlalt veendunud, et biomassi ja biokütuste tootmine ja täiendav areng ergutavad Euroopa konkurentsivõimet ja tööturgu;
3. rõhutab, et biomassi ja biokütuste edendamine aitab hoogustada maapiirkondade arengut; rõhutab asjaolu, et eelkõige väikeste ja keskmise suurusega põllumajandus- ja metsandusettevõtete jaoks loob biomassi kasutamine energiatootmiseks toiduainete tootmise kõrval uusi võimalusi;
4. on seisukohal, et need eesmärgid tuleb saavutada seades esikohale teadusuuringud, arengu ja nende biomassi rakenduste tutvustamise, mis vähendavad kõige rohkem ja tasuvamalt kasvuhoonegaase ja säästavad energiat, samuti luues tulususe parandamiseks teavituskampaaniate abil eriotstarbelise turu; erilist tähelepanu tuleks pöörata kõiki osapooli rahuldavate lahenduste arendamisele ja edendamisele, kus biomassi tootmist saab kombineerida elupaikade taastamise, vähese sisendiga põllumajanduse ja keskkonnasõbraliku maakasutusega;
5. nõustub komisjoniga, et biomassi kasutamine paiksetes rakendustes, nagu jõumasinad, küte ja jahutus, võib aidata optimaalselt saavutada ELi eesmärgi vähendada sõltuvust fossiilenergiast ja kasvuhoonegaaside tekitamist;
6. rõhutab, et energeetiliste põllukultuuride kasvatamine ei tohiks kahjustada Euroopa ja kolmandate riikide võimalusi saavutada keskkonnavalaseid prioriteete, näiteks peatada bioloogilise mitmekesisuse hävimine, kaitsta metsi, hoida ära mulla viljakuse vähenemine ja saavutada veekogude hea ökoloogiline seisund;
7. on mures ohu pärast, et praegu maailmaturul saadaolevate odavaimate toorainekultuuride nõudlus suureneb ja see võib kaasa tuua troopilise raadamise ning bioloogiliselt mitmekesisete ökosüsteemide raadamise olulise, täiendava kasvu; palub seetõttu viia sisse säästva viljeluse ja nii omamaise kui imporditud bioenergia tootmise kohustusliku keskkonnavalase sertifitseerimise;
8. rõhutab, et bioenergia tootmine peaks alati järgima head põllumajandustava ega tohiks mõjutada omamaist toidutoodangut ELis ja kolmandates riikides; on seisukohal, et stiimulid peaksid olema piiratud vaid nende biomassirakendustega, mis tagavad suurima tõhususe ning kasu keskkonnale ja kliimale;

9. kutsub komisjoni üles enne imporditavatele biokütustele tootmisnõuete seadmist uurima, kas nõuded on kooskõlas Maailma Kaubandusorganisatsiooni eeskirjadega;
10. toob välja, et metsa biomassi kasutamine ei tohi põhjustada suurenenud survet looduslikele metsadele ning seda peab alati soodustama viisil, mis on kooskõlas metsade ökoloogilise kvaliteedi tõstmisega; rõhutab, et metsanduses ei saa säästlikkus piirduda loomulikust taastumisest väiksema raiega bioloogilist mitmekesisust eirates; on seisukohal, et biomassi tootmine ei tohi kaasa tuua kunstlike metsaistanduste laiendamist selliste väärtuslike elupaikade arvelt nagu märgalad, rabad, poollooduslikud stepid ja Vahemere makja;
11. nõuab tungivalt, et komisjon ja liikmesriigid seaksid esikohale nende biokomponentide valiku ja edendamise, mis tagavad tõhusaima süsinikutasakaalu ja on kõige energiatõhusamad; on seisukohal, et komisjon peaks viivitamatult korraldama uuringu nende energia elutsükli kohta nn seemnest rattani, samuti seadma esikohale biorafineerimise ning teise põlvkonna biokütuste ja kultuuride optimeerimisega seotud teadusuuringud, takistamata esimese põlvkonna biokütuste jätkuvat olemasolu ja täiendavat arendamist;
12. rõhutab bioenergiatoodete maksimaalse kasutamise vajadust nii soojus- kui elektrienergiatootmises seoses nende suure tõhususega, mis on kasulik keskkonnale;
13. nõuab tungivalt, et komisjon selgitaks kõiki biomassi tootmise edendamise eeldatavaid kulusid ja tulusid nii ELis kui sellest väljaspool;
14. on seisukohal, et arvestades vastandlike nõudmisi jäätmetest tehtud biomassi kohta, on oluline, et bioenergiat ei tohiks kasutada ettekäänadena, et soodustada jäätmete põletamist ressursisäästlikumate valikute arvelt nagu korduskasutamine, ringlussevõtt või komposteerimine;
15. on seisukohal, et biokütused ei tohiks asendada sõidukite kütusesäästlikkuse standardeid; ootab, et autotööstus teeks kõik, mis võimalik, et jõuda 2008.–2009. aastaks eesmärgini 140 g CO<sub>2</sub>/km; nõuab tungivalt, et komisjon jälgiks edusamme ja võtaks edasised meetmed selleks, et jõuda 2010. aastaks ELi eesmärgini 120 g/km;
16. rõhutab, et riiklike energiaturgude avamist hõlmav tõhus ja edukas energiapoliitika on võimalik üksnes Euroopa ja rahvusvahelise tasandi koordineerimise korral; tervitab komisjoni teadet kooskõlastatud lähenemisviisi kohta. Rõhutab liikmesriikide vajadust paindlikkuse järele, et kujundada ELi raamistikus oma poliitika. Kutsub liikmesriike üles soodustama kõiki biomassienergia võimalusi peegeldavate riiklike biomassi tegevuskavade arengut, ehitama biomassiga köetavaid katlamaju ja seadma struktuuri- ja ühtekuuluvusfondis esikohale energiaga seotud investeeringud; tunnistab riigihangete ja maksuvabastuste olulisust, et edendada biomassi ja biokütuseid;
17. nõuab tungivalt, et liikmesriigid otsiksid ja võrdleksid avatud kooskõlastusmeetodi abil häid tavaid biomassi ja biokütuste tootmise ja kasutamise soodustamiseks;
18. kutsub komisjoni üles tegema ettepaneku vajalike õiguslike ja regulatiivsete meetmete kohta, et saavutada 2020. aastaks ELi eesmärgina kokku lepitud taastuvate energiaallikate

25% osakaal ja kõrvaldada biomassi ja biokütuste turult põhjendamatud tõkked, tegemata järelandmisi meetmete aluseks olevates keskkonna- ja tervisekaalutlustes;

19. usub, et programm "Arukas energeetika – Euroopa" aitab toetada energia säästmise ja loodusvarade kohase kasutamisega seotud kohalikke projekte;

## SHORT JUSTIFICATION

In order to increase the share of renewable energy in Europe and to reduce the oil-dependency the European Commission urges through the EU Biomass action plan (COM(2005)628) and the Communication on the EU Strategy for bio fuels (COM(2006)34), to improve the production and use of bio-energy in Europe and in third countries.

The main aim of the Action Plan on Biomass is to reach the target of 150 *mtoe* (*million tonnes of oil equivalent*) by 2010, more than double of the rate of 2003 (69 *mtoe*).

Development of this type of energy, mostly obtained by cereal, sugar, oil seed crops, waste oils, wood and wood residues will lead, following the action plan, to an increase of 5% of the share of renewable energy use within the EU to the 6% reduction of imported energy reliance and, would allow a CO<sub>2</sub> emissions reduction of 209 mt per year with important benefits for the air quality.

Use and production of biomass is expected to play a significant role in employment (250 000 people) mostly in rural areas as well as in energy price reduction.

The EU plan provides a wide set of measures (31 actions) to improve the development of biomass production and use mainly in three areas: transport, electricity and heating.

Member States have to play an important role in extending the use of biomass, by providing national biomass action plans as well as tax exemptions and public procurement procedures.

Concerning biofuels, the EU Strategy proposes to promote the production of a wide range of products derived from biological material (vegetal oils and animal fats) which is used in a liquid form especially as a replacement of fossil fuel, within the EU and in third countries (also as an alternative for developing countries affected by the sugar regime cuts). It provides a series of measures to improve cost-effective production and in particular second generation raw products for biofuels as well as financing research directed to optimise crop production.

The Commission initiative is focused mainly on increasing the demand for biofuels by setting obligations requiring fuel supply companies to incorporate a given percentage of biofuels in the fuel they place on the market. National targets shares for Member states and stricter infringements procedures are inserted on the same purpose.

Your draftsman appreciates the approach taken by the Commission with regard to the aim and the measures of the bio-fuel Strategy and the Biomass Action Plan and in particular welcomes the opportunity for EU Member States to work together in demonstrating leadership to its constituents in a time of instability regarding energy supply and climate change.

A proper intervention is needed now, in order to provide Europe with an effective alternative and clean Energy policy including exploiting efficient bio-energy.

This would allow some important environmental benefits like GHG emissions cuts as well as the reduction of fossil fuel dependency. Another important aspect of this kind of energy generation is that its production can be obtained by small scale processors at urban and rural level. This important characteristic enables small communities in Europe and in third

countries to produce their own energy by using natural resources provided by their own territory.

These district scaled plants provide important savings on transport costs which are fairly unsustainable in some third developing countries and also, indirectly, on air pollution produced by means of transport.

As the Commission proposes, it is important to act on the demand side, increasing the need of bio-energy, by setting obligations and target rather than providing generalized subsidies to "energy crops".

To ensure more efficient production and use, research on second generation biofuels should be enhanced. These new technologies offer the possibility of using a wider range of agricultural and forest waste as raw material and could lower the pressure on land as well as the need for biofuel imports. Therefore incentives and tax exemptions should address these kinds of more cost-efficient productions.

Nevertheless, to take full advantage of bio-energy, the Commission and all relevant actors should take the following serious concerns into account:

First of all, we need to ensure that bio-energy production should not create environmental harm. This strategy and the derived increase of demand of bio-energy may entail some risks like overexploitation of grounds, e.g. by setting-aside good practices like rotation of crops; as well as the destruction of forest and ecosystem especially in third countries, mainly in tropical areas. Monocultures induced by external demands in developing countries may cause devastating forest clearance, with environmentally but also socially destructive effects like it happened for example, as outlined by many NGO's, in South East Asia for the palm oil industry.

Therefore, in order to ensure the sustainability of the production of bio-energy a mandatory environmental certification is needed which could be the appropriate tool to control the environmental impact of plantations. This may be the only way we can avoid the creation of solely a cost-oriented market which would encourage destructive and unsustainable practices mostly in third countries.

In addition, it should not be underestimated that environmental certification could guarantee EU production against an unfair competition, based on environmentally unsustainable production in third countries. The EU should improve its effort to make sure that also at international level and especially within the WTO such kind of certification should be considered admissible.

A second concern is unclear definition of biomass in the legislation of some Member States. Inorganic waste can be considered as such. It should be made clear that the simple by-product of waste incineration should not as such be considered as biomass.

Thirdly, as far as the impact of this strategy on agriculture and CAP reform is concerned, it should be stressed that some measures are taken in order to support crops destined to biodiesel feedstock: in particular by allowing them to be cultivated in non set-aside land as well as by providing energy crop payments as a special investment for energy crops grown on non set-aside land.

Nevertheless the agricultural production of biofuels should not affect soil fertility and

therefore should always comply with good environmental practices and sustainable cultivation methods.

Your draftsman welcomes the initiative of organizing the European Biomass Conference and Exhibition, the 15th edition of which will be held in Berlin in May 2007, as a unique opportunity to gather all actors involved in the development of a sustainable production of biomass. In this regard we would suggest that the Committee on the Environment, Public Health and Food Safety should participate in this important workshop in order to be updated on the recent developments in this field.

Finally, the Renewable Energy Project is a project tailor-made for the European Union. Just as the Common Market and the Introduction of the Euro were necessary, but a pipedream for many at the time, Renewable Energy Common Policy is next. In a world of high oil prices, increasing dependency on a few external non-stable suppliers, new concerns relating to long-term availability of fossil fuels and the urgency of new greenhouse gas emissions, this can no longer be a pipedream but an urgent reality. We need long-term, well thought through sustainable policy on Renewable Energy and we need to provide leadership now.



## MENETLUS

<b>Pealkiri</b>	Biomassi ja biokütuste strateegia
<b>Menetluse number</b>	2006/2082(INI)
<b>Vastutav komisjon</b>	ITRE
<b>Arvamuse esitaja(d)</b> istungil teada andmise kuupäev	ENVI 6.4.2006
<b>Tõhustatud koostöö – istungil teada andmise kuupäev</b>	
<b>Arvamuse koostaja</b> nimetamise kuupäev	Liam Aylward 25.4.2006
<b>Endine arvamuse koostaja</b>	
<b>Arutamine parlamendikomisjonis</b>	12.7.2006
<b>Vastuvõtmise kuupäev</b>	13.9.2006
<b>Lõpphääletuse tulemused</b>	+: 49 -: 1 0: 0
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed</b>	Adamos Adamou, Georgs Andrejevs, Liam Aylward, Irena Belohorská, John Bowis, Frieda Brepoels, Martin Callanan, Dorette Corbey, Chris Davies, Avril Doyle, Mojca Drčar Murko, Edite Estrela, Anne Ferreira, Matthias Groote, Françoise Grossetête, Gyula Hegyi, Caroline Jackson, Dan Jørgensen, Christa Klauß, Eija-Riitta Korhola, Holger Kraemer, Urszula Krupa, Aldis Kušķis, Marie-Noëlle Lienemann, Peter Liese, Jules Maaten, Linda McAvan, Marios Matsakis, Riitta Myller, Péter Olajos, Miroslav Ouzký, Dimitrios Papadimoulis, Vittorio Prodi, Dagmar Roth-Behrendt, Guido Sacconi, Richard Seeber, Kathy Sinnott, Jonas Sjöstedt, Bogusław Sonik, María Sornosa Martínez, Antonios Trakatellis, Thomas Ulmer, Anja Weisgerber, Anders Wijkman
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliige/asendusliikmed</b>	Bairbre de Brún, Hélène Goudin, Rebecca Harms, Jutta D. Haug, Miroslav Mikolášik, Bart Staes, Claude Turmes, Thomas Wise
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliige/asendusliikmed (kodukorra art 178 lg 2)</b>	
<b>Märkused (andmed on kättesaadavad ainult ühes keeles)</b>	...