



EVROPSKI PARLAMENT

2009 - 2014

Odbor za okolje, javno zdravje in varnost hrane

2012/2323(INI)

30.5.2013

MNENJE

Odbora za okolje, javno zdravje in varnost hrane

za Odbor za pravne zadeve

o spremljanju prenosa zakonodajnih pooblastil in nadzor držav članic nad izvajanjem izvedbenih pooblastil Komisije (2012/2323(INI))

Pripravljaec mnenja: Matthias Groote

PA_NonLeg

POBUDE

Odbor za okolje, javno zdravje in varnost hrane poziva Odbor za pravne zadeve kot pristojni odbor, da v svoj predlog resolucije vključi naslednje pobude:

1. ugotavlja, da prenos pooblastil na Komisijo ni le tehnična zadeva, temveč lahko vključuje tudi politično občutljiva vprašanja, ki so za državljane in potrošnike EU izredno pomembna, vključno z odobritvijo zagotovil v zvezi z zdravjem in prehrano, aditivi za živila, aktivnimi kemičnimi snovmi, označevanjem živil, opredelitvijo pijač in živil in delovanjem sistema EU za trgovanje z emisijami;
2. poudarja, da se za prenos pooblastil odloči Parlament kot sozakonodajalec, ki mora ta pooblastila s posamično obravnavo previdno izvajati, ter pri tem upoštevati potrebo po zaščiti svojih pristojnosti in zagotavljanju preglednosti, doslednosti in pravne varnosti pri oblikovanju zakonodaje EU;
3. želi spomniti, da je iz členov 290 in 291 Pogodbe razvidno, da so delegirani in izvedbeni akti odziv na različne potrebe in se zato ne smejo zamenjevati¹;
4. vztraja, da bi morali v okviru morebitne kasnejše uskladitve zakonodajnega akta z Lizbonsko pogodbo tisti ukrepi, ki so bili prej predmet regulativnega postopka s pregledom, nedvomno postati delegirani, ne izvedbeni akti, saj so prav delegirani akti predvideni za enak namen kot ukrepi, za katere se uporablja regulativni postopek s pregledom (tj. sprejemanje ukrepov s splošnim področjem uporabe oziroma uporabo, s katerimi se dopolnijo ali spremenijo nekatere nebistvene prvine zakonodajnega akta), razen v utemeljenih izjemnih primerih; meni, da bi se take utemeljitve morale oceniti v doglednem času in ob upoštevanju rokov, ki se uporabljajo za zakonodajne postopke;
5. izraža odločno kritiko Svetu, ker se v novi zakonodaji sistematično in za vsako ceno izogiba delegiranim aktom, celo tako, da skuša ponovno vzpostaviti postopek uskladitve, ki je veljal pred Lizbonsko pogodbo, in v aktih, ki se ji naknadno prilagajajo, neupravičeno spreminja ukrepe, za katere bi bilo treba uporabiti regulativni postopek s pregledom, v izvedbene akte; poziva Svet, naj spoštuje določbe Pogodbe v zvezi z nedvomno različno naravo delegiranih in izvedbenih aktov;
6. meni, da je odločitev, da se pristojnost za nebistvene prvine ne bo prenesla in da se bodo spremembe še naprej izvajale po rednem zakonodajnem postopku, lahko primerna rešitev v nekaterih primerih, ko se spoštujejo zahteve Sveta in Parlamenta, ne bi pa bila primerna, kadar bi bila nesorazmerna glede na naravo nebistvene prvine, ki bi jo bilo treba spremeniti, in bi s tem v resnici lahko zavrli pomembne prilagoditve;
7. meni, da bi morali za okrepitev položaja svojih poročevalcev v zakonodajnih pogajanjih pogosteje uveljavljati člen 37a Poslovnika; poudarja, da zakonodajalec med nebistvenimi prvinami temeljnega akta v celoti in po prostem preudarku odloča o tem, kateri akti se bodo urejali s prenosom pooblastil na Komisijo in kateri se bodo še naprej urejali na zakonodajni ravni; je prepričan, da bi morale politično pomembne prvine, kot so na primer

¹ Priročnik o delegiranih in izvedbenih aktih, GD IPOL, februar 2013, str. 16.

seznamih Unije ali registri izdelkov ali snovi, ostati sestavni del temeljnega akta, po potrebi v obliki prilog; poudarja, da bi se zaradi pravne varnosti morali izogibati oblikovanju samostojnih seznamov;

8. prosi generalnega sekretarja, naj pripravi študijo o izidu zakonodajnih pogajanj med Parlamentom in Svetom o vprašanju delegiranih in izvedbenih aktov, da bi poročevalcem in drugim udeležencem v prihodnjih pogajanjih zagotovil svetovanje in smernice najboljše prakse;
9. meni, da je sedanja praksa Komisije, ko gre za posredovanje in hranjenje delegiranih aktov, dnevnih redov in dokumentov, ki zadevajo pripravljalne sestanke, manj razvita, kot je za izvedbene akte, in ne predstavlja ustreznega mehanizma v smislu skupnega dogovora o delegiranih aktih; poziva Komisijo, naj čim prej zagotovi vsaj enako raven informacij in preglednosti, kot v primeru obstoječega registra komitologije;
10. meni, da je sedanja ureditev, ki zadeva nadzor Evropskega parlamenta nad izvedbenimi akti, neprimerna in ne bi smela biti omejena na osnutke aktov; poziva k spremembi člena 11 uredbe o izvedbenih aktih, da bi (načeloma in z izjemo aktov, ki so bili sprejeti zaradi nujnosti) imel Parlament pravico preverjati izvedbene akte v obdobju enega meseca po njihovem sprejetju.

IZID KONČNEGA GLASOVANJA V ODBORU

Datum sprejetja	29.5.2013
Izid končnega glasovanja	+: 36 -: 2 0: 0
Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju	Elena Oana Antonescu, Sophie Auconie, Sergio Berlato, Lajos Bokros, Franco Bonanini, Yves Cochet, Anne Delvaux, Jill Evans, Elisabetta Gardini, Matthias Groote, Françoise Grossetête, Cristina Gutiérrez-Cortines, Satu Hassi, Jolanta Emilia Hibner, Karin Kadenbach, Christa Kläß, Eija-Riitta Korhola, Jo Leinen, Corinne Lepage, Peter Liese, Zofija Mazej Kukovič, Linda McAvan, Miroslav Ouzký, Gilles Pargneaux, Pavel Poc, Frédérique Ries, Kārlis Šadurskis, Richard Seeber, Claudiu Ciprian Tănăsescu, Glenis Willmott, Sabine Wils
Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju	Margrete Auken, Philippe Juvin, Alda Sousa, Rebecca Taylor, Marita Ulvskog, Vladimir Uručev (Vladimir Urutchev)
Namestniki (člen 187(2)), navzoči pri končnem glasovanju	Stanimir Ilčev (Stanimir Ilchev)