



PARLAMENT EUROPEJSKI

2014 - 2019

Komisja Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności

2014/0032(COD)

26.1.2015

OPINIA

Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i
Bezpieczeństwa Żywności

dla Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i
Rady w sprawie zootechnicznych i genealogicznych warunków dotyczących
handlu zwierzętami hodowlanymi i ich materiałem biologicznym
wykorzystywanym do rozrodu oraz ich przywozu do Unii
(COM(2014)0005 – C7-0032/2014 – 2014/0032(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Michel Dantin

PA_Legam

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Prawodawstwo zootechniczne Unii Europejskiej (UE) ma za cel sprzyjanie wolnemu handlowi wewnątrz Unii oraz ułatwianie przywozu zwierząt hodowlanych i ich materiału biologicznego wykorzystywanego do rozrodu, gwarantując jednocześnie podtrzymanie programów hodowlanych i programów ochrony zasobów genetycznych, czyli wszystkich ras występujących w Europie.

Hodowla zwierząt użytkowych, a w szczególności tych, u których stwierdzono znaczną odrębność genetyczną, przyczynia się nie tylko do rozwoju gospodarczego i społecznego terytorium, na którym jest prowadzona, lecz stanowi także jeden z filarów bezpieczeństwa żywnościowego Unii.

Dążenie do osiągnięcia konkurencyjności, umożliwiające między innymi wywóz najlepszych ras europejskich na rynki międzynarodowe, nie powinno stwarzać zagrożenia dla ras lokalnych, niektórych o bardzo nielicznej populacji i stanowiących istotny element bioróżnorodności genetycznej w Europie. Sprawozdawca pragnął zadbać o zachowanie tej równowagi w całym tekście rozporządzenia.

Zamiarem Komisji Europejskiej było zebranie wszystkich dyrektyw dotyczących przepisów zootechnicznych odnoszących się do różnych gatunków w jeden zbiór przepisów prawnych pod postacią omawianego rozporządzenia, dzięki czemu można by doprowadzić do końca proces tworzenia jednolitego rynku w tej dziedzinie. O ile sprawozdawca może poprzeć tę inicjatywę, o tyle w świetle celu przedstawionego w poprzednim akapicie niektóre przepisy muszą jednak zostać poprawione.

W szczególności brakuje pojęć „rasy”, „programu hodowlanego”, „programu ochrony” i „zagrożenia dla zachowania rasy lub jej różnorodności genetycznej”, które są przecież kluczowe dla wykładni omawianego rozporządzenia. Pragnieniem sprawozdawcy było uwzględnienie ich w projekcie sprawozdania.

Ponadto w celu uwzględnienia wszelkich sytuacji mogących zagrozić występującej w Europie rasie lokalnej zostały rozbudowane art. 5 i 9, w których jest konkretnie mowa o ochronie bioróżnorodności.

Poza tym sprawozdawca uważa, że zwierzęta z rodziny koniowatych nie mogą być traktowane w omawianym rozporządzeniu w taki sam sposób co pozostałe gatunki ze względu na odrębny charakter ich księgi hodowlanej. Mimo, że siedziba ich organizacji znajduje się w UE, co poczytujemy sobie za zaszczyt, wielkie rasy koni są zorganizowane na szczeblu międzynarodowym i tego stanu rzeczy nie należy kwestionować. Europa jest dziś światowym liderem w produkcji koniowatych. Należy utrzymać różnorodność i podejście jakościowe ksiąg stadnych.

Sprawozdawca pragnie na koniec przypomnieć, jak ważne z punktu widzenia metod identyfikacji, oceny wartości użytkowej i oceny genetycznej zwierząt użytkowych są prace ICAR (Międzynarodowego Komitetu ds. Rejestracji Zwierząt). ICAR powinien być zatem wyraźnie wskazany w kontekście rozwoju prawodawstwa zootechnicznego jako organ referencyjny w dziedzinach należących do jego kompetencji.

POPRAWKI

Komisja Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności zwraca się do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, jako do komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) Hodowla zwierząt **gospodarskich** gatunków bydła, świń, owiec, kóz i koniowatych oraz w mniejszym stopniu hodowla zwierząt innych gatunków odgrywają **ważną** rolę w unijnym rolnictwie i są źródłem dochodów dla ludności wiejskiej. Hodowla zwierząt tych gatunków jest stymulowana najlepiej, gdy wykorzystuje się do niej zwierzęta hodowlane czystorasowe lub mieszańce świń o udowodnionej najwyższej jakości genetycznej.

Poprawka

(1) Hodowla zwierząt **użytkowych** gatunków bydła, świń, owiec, kóz i koniowatych oraz w mniejszym stopniu hodowla zwierząt innych gatunków odgrywają **strategiczną** rolę w unijnym rolnictwie **pod względem gospodarczym i społecznym. Ta działalność rolnicza, która przyczynia się do bezpieczeństwa żywnościowego Unii, jest** źródłem dochodów dla ludności wiejskiej. Hodowla zwierząt tych gatunków jest stymulowana najlepiej, gdy wykorzystuje się do niej zwierzęta hodowlane czystorasowe lub mieszańce świń o udowodnionej najwyższej jakości genetycznej.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

(2a) Jednak dążenie do osiągnięcia konkurencyjności nie może prowadzić do zaniku ras, których cechy są dostosowane do szczególnego kontekstu biofizycznego. Jeżeli nie zostanie utrzymane wystarczająco duże pogłowie, istnienie lokalnych ras może być zagrożone, co oznaczałoby utratę bioróżnorodności

Poprawka

genetycznej.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(2a) Zdrowie i dobrostan zwierząt, w tym warunki transportu żywych zwierząt, to kwestie, które powinny być uwzględniane przez wszystkie podmioty w sektorze zootechnicznym, w szczególności w odniesieniu do doskonalenia genetycznego ras. Komisja powinna zatem zadbać o to, by kwestie te były należycie uwzględniane w aktach delegowanych i wykonawczych, które będzie należało przyjąć w celu skutecznego stosowania niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(11) Termin „rasa” powinien jednak pozostać niedookreślonym pojęciem prawnym, co umożliwi związkom hodowców opisanie grupy zwierząt wystarczająco zbliżonych do siebie pod względem genetycznym, którą uznają za odróżniającą się od innych zwierząt tego gatunku, i wpisanie takich zwierząt oraz informacji o ich znanych przodkach do ksiąg hodowlanych w celu odtworzenia ich dziedzicznych cech poprzez rozród, wymianę i selekcję w ramach ustalonego programu hodowlanego.

skreślony

Uzasadnienie

Pojęcie rasy, przewijające się przez całe rozporządzenie, nie zostało zdefiniowane. Sprawozdawca proponuje jego definicję w celu zagwarantowania pewności prawa.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję

(16) Jakość usług świadczonych przez związki hodowców i przedsiębiorstwa hodowlane oraz sposób, w jaki oceniają one i klasyfikują zwierzęta, mają wpływ na wartość rynkową zwierząt hodowlanych. W związku z tym należy określić zasady uznawania związków hodowców i przedsiębiorstw hodowlanych w oparciu o zharmonizowane kryteria unijne oraz zasady ich nadzorowania przez właściwe organy państw członkowskich w celu zagwarantowania, by ustanowione przez nie zasady nie prowadziły do różnic między programami hodowlanymi i normami hodowlanymi, a w rezultacie do powstawania barier w handlu wewnątrzunijnym.

Poprawka

(16) Jakość usług świadczonych przez związki hodowców i przedsiębiorstwa hodowlane oraz sposób, w jaki oceniają one i klasyfikują zwierzęta, **definiują poziom użytkowości zwierzęcia i** mają wpływ na wartość rynkową zwierząt hodowlanych. W związku z tym należy określić zasady uznawania związków hodowców i przedsiębiorstw hodowlanych w oparciu o zharmonizowane kryteria unijne oraz zasady ich nadzorowania przez właściwe organy państw członkowskich w celu zagwarantowania, by ustanowione przez nie zasady nie prowadziły do różnic między programami hodowlanymi i normami hodowlanymi, a w rezultacie do powstawania barier w handlu wewnątrzunijnym.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 19 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(19a) Cele protokołu z Nagoi do konwencji o różnorodności biologicznej, dotyczącego dostępu do zasobów genetycznych oraz sprawiedliwego i zrównoważonego podziału korzyści z ich zastosowania, to ochrona różnorodności biologicznej, zrównoważone korzystanie z

jej elementów oraz sprawiedliwy i zrównoważony podział korzyści z zastosowania zasobów genetycznych, zwłaszcza poprzez odpowiedni dostęp do zasobów genetycznych i odpowiedni transfer technologii, z uwzględnieniem praw do tych zasobów i technologii, a także poprzez odpowiednie finansowanie.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję

(34) Ocenę wartości użytkowej i ocenę genetyczną mogą przeprowadzać instytucje wyznaczone przez związek hodowców lub przedsiębiorstwo hodowlane. Takie wyznaczone instytucje współpracują z ośrodkami referencyjnymi Unii Europejskiej wyznaczonymi przez Komisję. Komisja powinna zatem zostać uprawniona do wyznaczenia w drodze aktów wykonawczych ośrodków referencyjnych Unii Europejskiej oraz otrzymać niezbędne uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych określających obowiązki i funkcje tych ośrodków, w stosownych przypadkach poprzez zmianę załącznika IV. Takie ośrodki referencyjne kwalifikują się do otrzymania pomocy Unii zgodnie z *decyzją Rady 2009/470/WE z dnia 25 maja 2009 r. w sprawie wydatków w dziedzinie weterynarii*¹⁵. W przypadku bydła hodowlanego czystorasowego ocena wartości użytkowej i ocena genetyczna przeprowadzane są przez związki hodowców przy wsparciu Interbull Centre, *organu referencyjnego Unii Europejskiej wyznaczonego* decyzją Rady 96/463/WE z dnia 23 lipca 1996 r. *wyznaczającą* organ referencyjny odpowiedzialny za współpracę w zakresie ujednolicania metod

Poprawka

(34) Ocenę wartości użytkowej i ocenę genetyczną mogą przeprowadzać instytucje wyznaczone przez związek hodowców lub przedsiębiorstwo hodowlane. Takie wyznaczone instytucje współpracują z ośrodkami referencyjnymi Unii Europejskiej wyznaczonymi przez Komisję. Komisja powinna zatem zostać uprawniona do wyznaczenia w drodze aktów wykonawczych ośrodków referencyjnych Unii Europejskiej oraz otrzymać niezbędne uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych określających obowiązki i funkcje tych ośrodków, w stosownych przypadkach poprzez zmianę załącznika IV. Takie ośrodki referencyjne kwalifikują się do otrzymania pomocy Unii zgodnie z *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 652/2014*¹⁵. W przypadku bydła hodowlanego czystorasowego ocena wartości użytkowej i ocena genetyczna przeprowadzane są przez związki hodowców przy wsparciu Interbull Centre, *stałej komisji Międzynarodowego Komitetu ds. Rejestracji Zwierząt (ICAR), wyznaczonej* decyzją Rady 96/463/WE *jako* organ referencyjny odpowiedzialny za współpracę w zakresie ujednolicania metod

badania i oceny wyników w odniesieniu do czystorasowych zwierząt hodowlanych z gatunku bydła¹⁶.

¹⁵ Dz.U. L 155 z 18.6.2009, s. 30.

badania i oceny wyników w odniesieniu do czystorasowych zwierząt hodowlanych z gatunku bydła¹⁶.

¹⁵ **Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 652/2014 z dnia 15 maja 2014 r. ustanawiające przepisy w zakresie zarządzania wydatkami odnoszącymi się do łańcucha żywnościowego, zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt oraz dotyczące zdrowia roślin i materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin, zmieniające dyrektywy Rady 98/56/WE, 2000/29/WE i 2008/90/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002, (WE) nr 882/2004 i (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/128/WE i rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 oraz uchylające decyzje Rady 66/399/EWG, 76/894/EWG i 2009/470/WE (Dz.U. L 189 z 27.6.2014, s. 1).**

¹⁶ Dz.U. L 192 z 2.8.1996, s. 19.

¹⁶ Dz.U. L 192 z 2.8.1996, s. 19.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) zasady zootechniczne i genealogiczne dotyczące handlu zwierzętami hodowlanymi, ich nasieniem, oocytami i zarodkami oraz ich przywozu do Unii;

Poprawka

a) zasady zootechniczne i genealogiczne dotyczące **ochrony i udoskonalania hodowli zwierząt, a także dotyczące** handlu zwierzętami hodowlanymi, ich nasieniem, oocytami i zarodkami oraz ich przywozu do Unii;

Uzasadnienie

Poprawka zgodna z nowym motywem 2a przedstawionym przez sprawozdawcę. Zasady te mają również na celu ochronę i udoskonalanie ras hodowlanych, co przyczynia się zarówno do ochrony lokalnych ras i zachowania bioróżnorodności, jak i do wzmocnienia pozytywnych cech u tych ras.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – litera a – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję

(i) gatunku bydła (*Bos taurus* i *Bubalus bubalis*), gatunku świni (*Sus scrofa*), owcy (*Ovis aries*) lub kozy (*Capra hircus*);

Poprawka

(i) gatunku bydła (*Bos taurus*, ***Bos indicus*** i *Bubalus bubalis*), gatunku świni (*Sus scrofa*), owcy (*Ovis aries*) lub kozy (*Capra hircus*);

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

aa) „rasa” oznacza grupę zwierząt, której jednolitość genetyczna jest wystarczająca, aby być uznaną za odróżniającą się od innych zwierząt tego gatunku przez co najmniej jeden związek hodowców, który zgadza się na wpisanie takich zwierząt oraz informacji o ich przodkach do ksiąg hodowlanych w celu odtworzenia ich dziedzicznych cech poprzez rozród, wymianę i selekcję w ramach ustalonego programu hodowlanego;

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 2 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

e) „przedsiębiorstwo **hodowlane**” oznacza każdą organizację hodowlaną, zrzeszenie hodowców lub przedsiębiorstwo prywatne, uznane przez właściwy organ państwa członkowskiego zgodnie z art. 4 ust. 2 do celów realizacji programu hodowlanego w odniesieniu do mieszańców świń wpisanych do rejestrów prowadzonych lub założonych przez to przedsiębiorstwo;

Poprawka

e) „przedsiębiorstwo **hybrydowe**” oznacza każdą organizację hodowlaną, zrzeszenie hodowców lub przedsiębiorstwo prywatne, uznane przez właściwy organ państwa członkowskiego zgodnie z art. 4 ust. 2 do celów realizacji programu hodowlanego w odniesieniu do mieszańców świń wpisanych do rejestrów **hybrydowych** prowadzonych lub założonych przez to przedsiębiorstwo;

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

fa) „program hodowlany” oznacza każdy program doskonalenia lub ochrony realizowany przez związki hodowców lub przedsiębiorstwa zajmujące się hodowlą, który aby mógł zostać zatwierdzony przez właściwe organy, musi spełniać minimalne kryteria określone w załączniku I część 2;

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – litera i – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(ii) gatunku, o którym mowa w lit. a) ppkt (ii), którego rodzice zostali wpisani do sekcji głównej księgi hodowlanej tej samej rasy i które jest wpisane lub zarejestrowane i kwalifikujące się do wpisania do sekcji głównej takiej księgi hodowlanej zgodnie z

(ii) gatunku, o którym mowa w lit. a) ppkt (ii), którego rodzice zostali wpisani do sekcji głównej księgi hodowlanej tej samej rasy i które jest wpisane lub zarejestrowane i kwalifikujące się do wpisania do sekcji głównej takiej księgi hodowlanej zgodnie z

art. 19;

art. 19, w *tym wałachy*;

Uzasadnienie

Powyższa definicja obejmująca jedynie zwierzęta hodowlane nie odpowiada szczególnym cechom księgi hodowlanej koniowatych, w której zapisu dokonuje się przy narodzinach zwierzęcia niezależnie od jego przyszłego przeznaczenia jako zwierzę hodowlane lub nie. Dotyczy to w szczególności wałachów i określania ich jako „zarejestrowany koniowaty”.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – litera j – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

j) „mieszaniec świni” oznacza świnię wpisaną do rejestru, będącą wynikiem planowego krzyżowania:

Poprawka

j) „mieszaniec świni” oznacza świnię wpisaną do rejestru **hybrydowego**, będącą wynikiem planowego krzyżowania:

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – litera j a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ja) „linia” oznacza określoną genetycznie podpopulację zwierząt czystorasowych danej rasy;

Uzasadnienie

Gdyby wprowadzono taki wymóg, pobieranie próbek DNA mogłoby towarzyszyć dokumentacji dotyczącej zwierzęcia hodowlanego przez całe życie i byłoby wykorzystywane w przypadku zastrzeżeń lub problemów z identyfikacją.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – litera o

Tekst proponowany przez Komisję

o) „*cecha*” oznacza *wymierną dziedziczną* cechę *zwierzęcia hodowlanego*;

Poprawka

o) „*wartość hodowlana*” oznacza *szacunek spodziewanego wpływu genotypu danego zwierzęcia na daną cechę jego potomstwa*;

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – litera y a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ya) „*sklonowane zwierzę*” oznacza *zwierzę wyhodowane za pomocą metody bezpłciowego, sztucznego rozmnażania, służącej wyhodowaniu jednakowej lub nieomal jednakowej genetycznie kopii pojedynczego zwierzęcia*;

Uzasadnienie

Poprawka powiązana z poprawkami do artykułów 33 i 40, jak również z załącznikiem V.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – litera y b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

yb) „*potomek sklonowanego zwierzęcia*” oznacza *zwierzę wyhodowane za pomocą rozmnażania płciowego, jeżeli co najmniej jedno z rodziców jest zwierzęciem sklonowanym*.

Uzasadnienie

Poprawka powiązana z poprawkami do artykułów 33 i 40, jak również z załącznikiem V.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Na zasadzie odstępstwa od art. 4 ust. 2 lit. b) właściwy organ może odmówić uznania związku hodowców spełniającego wymogi określone w załączniku I część 1, jeśli program hodowlany tego związku hodowców mógłby zagrozić ***zachowaniu lub różnorodności genetycznej zwierząt hodowlanych czystorasowych wpisanych lub zarejestrowanych i kwalifikujących się do wpisania w księdze hodowlanej założonej dla tej rasy przez związek hodowców, który został wcześniej uznany w tym państwie członkowskim.***

Poprawka

1. Na zasadzie odstępstwa od art. 4 ust. 2 lit. b) właściwy organ może odmówić uznania związku hodowców spełniającego wymogi określone w załączniku I część 1, jeśli program hodowlany tego związku hodowców mógłby zagrozić:

– ***zachowaniu rasy lub różnorodności genetycznej zwierząt hodowlanych czystorasowych wpisanych lub zarejestrowanych i kwalifikujących się do wpisania w księdze hodowlanej założonej dla tej rasy przez związek hodowców, który został wcześniej uznany w tym państwie członkowskim, co pociągałoby za sobą utratę skuteczności pod względem kontroli wzrostu wsobności i zarządzania anomaliami genetycznymi z powodu braku skoordynowanego zarządzania i wymiany informacji dotyczących dziedzictwa genetycznego tej rasy;***

– ***skutecznej realizacji programu doskonalenia prowadzonemu przez uznany związek hodowców dla tej samej rasy, co pociągałoby za sobą znaczną utratę skuteczności pod względem spodziewanego postępu w zakresie genetyki;***

– ***osiągnięciu celów protokołu z Nagoi i***

***Konwencji o różnorodności biologicznej
dotyczących ochrony różnorodności
biologicznej; lub***

***– osiągnięciu celów unijnej strategii
ochrony różnorodności biologicznej na
okres do 2020 r.***

Uzasadnienie

Należy rozbudować przepisy dotyczące możliwości odmowy zatwierdzenia związku hodowców, aby uniknąć wzrostu liczby związków hodowców dla tej samej rasy na danym terytorium, gdyż doprowadziłoby to braku przejrzystości dla użytkowników.

Poprawka 20

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 – litera c a (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

***ca) ewentualne interferencje i osłabienie,
jakie spowodowałyby uznanie związku
rejestrującego te same zwierzęta
hodowlane co już uznany związek
hodowców.***

Poprawka 21

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

***1a. Związek hodowców lub
przedsiębiorstwo hybrydowe nie może
wprowadzać własnego programu
zootechnicznego, zanim program ten nie
zostanie zatwierdzony przez właściwy
organ zgodnie z ust. 1.***

Uzasadnienie

Punkt ten wprowadza się dla sprecyzowania, że działalność związku hodowców lub przedsiębiorstwa hybrydowego zależna jest od zatwierdzenia programu zootechnicznego i

musi mu podlegać.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

2. Właściwy organ, o którym mowa w art. 4, może zezwolić związkom hodowców i przedsiębiorstwom hodowlanym na zlecenie stronom trzecim **technicznego zarządzania** swoją księgą hodowlaną lub rejestrem oraz **wykonywania** innych zadań związanych z programem hodowlanym, pod warunkiem że:

Poprawka

2. Związki hodowców i przedsiębiorstwa hodowlane mogą zlecać stronom trzecim **techniczne zarządzanie** swoją księgą hodowlaną lub rejestrem oraz **wykonywanie** innych zadań związanych z programem hodowlanym, pod warunkiem że:

Uzasadnienie

Decyzja o skorzystaniu z możliwości zlecenia technicznego zarządzania księgą hodowlaną lub rejestrem oraz wykonywania innych zadań związanych z programem hodowlanym, jaką dysponuje związek hodowców, powinna pozostać w gestii związków hodowców.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit pierwszy a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Jeżeli związki hodowców i przedsiębiorstwa hodowlane zdecydują się na skorzystanie z możliwości przewidzianej w akapicie pierwszym, informują o tym właściwy organ.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. W celu uwzględnienia różnorodności

Poprawka

3. W celu uwzględnienia różnorodności

programów hodowlanych realizowanych przez związki hodowców i przedsiębiorstwa hodowlane Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych dotyczących **zmian w wymogach** w zakresie zatwierdzania programów hodowlanych, określonych w załączniku I część 2 oraz, w przypadku zwierząt czystorasowych z rodziny koniowatych, w części 3 tego załącznika, zgodnie z art. 71.

programów hodowlanych realizowanych przez związki hodowców i przedsiębiorstwa hodowlane Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych dotyczących **wymogów** w zakresie zatwierdzania programów hodowlanych określonych w załączniku I część 2 oraz, w przypadku zwierząt czystorasowych z rodziny koniowatych, w części 3 tego załącznika, zgodnie z art. 71.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) wraz ze wspomnianym powiadomieniem przekazuje właściwemu organowi, o którym mowa w lit. a), kopię wniosku o zatwierdzenie programu hodowlanego przewidzianego w art. 8 ust. 1.

Poprawka

b) wraz ze wspomnianym powiadomieniem przekazuje właściwemu organowi, o którym mowa w lit. a), kopię wniosku o zatwierdzenie programu hodowlanego przewidzianego w art. 8 ust. 1 **w języku używanym przez właściwy organ, o którym mowa w lit. a).**

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) zatwierdzenie kolejnego programu hodowlanego doprowadziłoby do podziału populacji zwierząt hodowlanych czystorasowych dostępnych w tym państwie członkowskim do tego stopnia, że **zagroziłoby to zachowaniu tej rasy lub jej różnorodności biologicznej.**

Poprawka

b) zatwierdzenie kolejnego programu hodowlanego doprowadziłoby do podziału populacji zwierząt hodowlanych czystorasowych dostępnych w tym państwie członkowskim do tego stopnia, że:

(i) w odniesieniu do programów ochrony – zagrożone zostałyby zachowanie lub różnorodność genetyczna zwierząt

hodowlanych czystorasowych wpisanych lub zarejestrowanych i kwalifikujących się do wpisania w księdze hodowlanej założonej dla tej rasy przez związek hodowców, który został wcześniej uznany w tym państwie członkowskim, co pociągałoby za sobą utratę skuteczności pod względem kontroli wzrostu wsobności i zarządzania anomaliami genetycznymi z powodu braku skoordynowanego zarządzania i wymiany informacji dotyczących dziedzictwa genetycznego tej rasy, lub

(ii) w odniesieniu do programów doskonalenia genetycznego – bez uszczerbku dla art. 18, zatwierdzenie programu hodowlanego doprowadziłoby do utraty skuteczności pod względem spodziewanego postępu w zakresie genetyki, kontroli wzrostu wsobności i zarządzania anomaliami genetycznymi z powodu braku skoordynowanego zarządzania i wymiany informacji dotyczących dziedzictwa genetycznego tej rasy lub też ukierunkowałoby hodowlę niespójnie lub niezgodnie z cechami charakterystycznymi określonymi dla tej rasy w tym państwie członkowskim.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Hodowcy, którzy przemieszczają swoje zwierzęta poza obszar geograficzny, w którym zatwierdzono program zootechniczny zarządzany przez związek hodowców lub przedsiębiorstwo hybrydowe, mogą wpisać lub zarejestrować swoje zwierzęta w księdze hodowlanej lub rejestrze hybrydowym

prowadzonych przez ten związek hodowców lub przez to przedsiębiorstwo hybrydowe zgodnie z art. 19 i 24.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 20 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych dotyczących *zmian* warunków wpisywania zwierząt do sekcji dodatkowych ksiąg hodowlanych, określonych w załączniku II część 1 rozdział III, zgodnie z art. 71.

Poprawka

2. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych dotyczących warunków wpisywania zwierząt do sekcji dodatkowych ksiąg hodowlanych, określonych w załączniku II część 1 rozdział III, zgodnie z art. 71.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 21 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Związki hodowców nie wykluczają ze względów zootechnicznych lub genealogicznych innych niż względy wynikające z zastosowania art. 19 wykorzystania zwierząt hodowlanych czystorasowych wpisanych do sekcji głównej ich ksiąg hodowlanych do hodowli z zastosowaniem następujących technik rozrodu:

Poprawka

1. Związki hodowców nie wykluczają ze względów zootechnicznych lub genealogicznych innych niż względy wynikające z zastosowania art. 19 *i 27* wykorzystania zwierząt hodowlanych czystorasowych wpisanych do sekcji głównej ich ksiąg hodowlanych do hodowli z zastosowaniem następujących technik rozrodu:

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 21 – ustęp 1 a (nowy)

1a. W drodze odstępstwa od ust. 1 związki hodowców, które prowadzą księgę hodowlaną zwierząt hodowlanych czystorasowych z rodziny koniowatych, mogą, na potrzeby swoich programów hodowlanych lub ochrony różnorodności genetycznej w obrębie czystej rasy, ograniczyć lub uniemożliwić wykorzystywanie do rozrodu co najmniej jednej z technik rozrodu, o których mowa w ust. 1, wobec zwierząt hodowlanych czystorasowych wpisanych do sekcji głównej ich księgi hodowlanej.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 1 – wprowadzenie

1. Związki hodowców wymagają, by zwierzęta hodowlane **czystorasowe** gatunków bydła **i samce hodowlane czystorasowe** owiec i kóz ras mlecznych były identyfikowane poprzez analizę grupy krwi lub inną stosowną metodę zapewniającą co najmniej ten sam poziom pewności, jeżeli zwierzęta te są wykorzystywane do:

1. Związki hodowców wymagają, by zwierzęta hodowlane gatunków bydła, owiec i kóz ras mlecznych były identyfikowane poprzez analizę grupy krwi, **analizę polimorfizmu pojedynczego nukleotydu (SNP)** lub **analizę zmiennej liczby tandemowych powtórzeń, analizę próbki DNA bądź każdą** inną stosowną metodę zapewniającą co najmniej ten sam poziom pewności, jeżeli zwierzęta te są wykorzystywane do:

Uzasadnienie

Analizę polimorfizmu pojedynczego nukleotydu (SNP) i analizę zmiennej liczby tandemowych powtórzeń również należy uznać za metody referencyjne.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 1 – akapit pierwszy a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Komisja uwzględni rozwój metod identyfikacji na podstawie prac ICAR i Międzynarodowego Towarzystwa Genetyki Zwierząt (ISAG).

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 2 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Uwzględniając postęp techniczny i zalecenia europejskich ośrodków referencyjnych, o których mowa w art. 31, Komisja może – w drodze aktów wykonawczych – zatwierdzić, na wniosek państwa członkowskiego lub europejskiego zrzeszenia związków hodowców zwierząt czystorasowych przedmiotowych gatunków, metody sprawdzania tożsamości zwierząt hodowlanych czystorasowych gatunków bydła oraz samców hodowlanych czystorasowych owiec i kóz ras mlecznych, zapewniające co najmniej ten sam poziom pewności co analiza grupy krwi tych zwierząt hodowlanych czystorasowych.

1. Uwzględniając postęp techniczny **w zakresie metod identyfikacji na podstawie prac ICAR i ISAG** oraz zalecenia europejskich ośrodków referencyjnych, o których mowa w art. 31, Komisja może – w drodze aktów wykonawczych – zatwierdzić, na wniosek państwa członkowskiego lub europejskiego zrzeszenia związków hodowców zwierząt czystorasowych przedmiotowych gatunków, metody sprawdzania tożsamości zwierząt hodowlanych czystorasowych gatunków bydła oraz samców hodowlanych czystorasowych owiec i kóz ras mlecznych, zapewniające co najmniej ten sam poziom pewności co analiza grupy krwi tych zwierząt hodowlanych czystorasowych.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 27 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

2. Jeżeli program hodowlany zatwierdzony zgodnie z art. 8 ust. 1 lub art. 9 wymaga przeprowadzenia oceny wartości użytkowej i oceny genetycznej w celu zaklasyfikowania zwierząt hodowlanych czystorasowych z rodziny koniowatych w księgach hodowlanych oraz w celu dopuszczenia do hodowli **samców** hodowlanych z rodziny koniowatych oraz ich **nasienia**, związki hodowców zapewniają przeprowadzenie takiej oceny wartości użytkowej i oceny genetycznej zgodnie z następującymi zasadami określonymi w załączniku I:

Poprawka

2. Jeżeli program hodowlany zatwierdzony zgodnie z art. 8 ust. 1 lub art. 9 wymaga przeprowadzenia oceny wartości użytkowej i oceny genetycznej w celu zaklasyfikowania zwierząt hodowlanych czystorasowych z rodziny koniowatych w księgach hodowlanych oraz w celu dopuszczenia do hodowli **zwierząt** hodowlanych z rodziny koniowatych oraz ich **materiału biologicznego wykorzystywanego do rozrodu**, związki hodowców zapewniają przeprowadzenie takiej oceny wartości użytkowej i oceny genetycznej zgodnie z następującymi zasadami określonymi w załączniku I:

Uzasadnienie

Możliwość określenia oceny wartości użytkowej i oceny genetycznej przy dopuszczaniu do hodowli powinna objąć również klacze. Ta metoda selekcji ma dla niektórych związków hodowców podstawowe znaczenie.

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 28 – ustęp 1 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

da) względów etycznych.

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 28 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. W świetle opinii niezależnego eksperta, o której mowa w art. 13 ust. 1 lit. a), Komisja może w drodze aktu wykonawczego ustanowić jednolite zasady dotyczące oceny wartości użytkowej i oceny genetycznej oraz interpretacji ich wyników.

Poprawka

2. W świetle opinii niezależnego eksperta, o której mowa w art. 13 ust. 1 lit. a), Komisja może w drodze aktu wykonawczego ustanowić jednolite zasady dotyczące oceny wartości użytkowej i oceny genetycznej oraz interpretacji ich wyników **na podstawie prac ICAR.**

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. W każdym przypadku w świadectwach zootechnicznych umieszcza się informację, że zwierzę hodowlane jest zwierzęciem sklonowanym bądź potomkiem takiego zwierzęcia lub że materiał biologiczny wykorzystywany do rozrodu pochodzi ze sklonowanego zwierzęcia lub potomka zwierzęcia sklonowanego.

Uzasadnienie

W 2011 r. wszystkie 3 instytucje uzgodniły, że identyfikowalność jest niezbędna jako wymóg podstawowy i łatwy do zastosowania, niezależnie od tego, jakie zasady w sprawie zwierząt klonowanych i ich potomstwa zostaną podjęte w późniejszym terminie. Rolnicy powinni mieć prawo wiedzieć, czy kupują materiał rozmnożeniowy pochodzący ze sklonowanego zwierzęcia lub jego potomka. Komisja już w sprawozdaniu dotyczącym klonowania z 2010 r. obiecała ustanowienie wymogów identyfikowalności w dziedzinie zootechniki. (http://ec.europa.eu/dgs/health_consumer/docs/20101019_report_ec_cloning_en.pdf, str. 14).

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 40 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. W każdym przypadku w świadectwach zootechnicznych umieszcza się informację, że zwierzę hodowlane jest zwierzęciem sklonowanym bądź potomkiem takiego zwierzęcia lub że materiał biologiczny wykorzystywany do rozrodu pochodzi ze sklonowanego zwierzęcia lub potomka zwierzęcia sklonowanego.

Uzasadnienie

W 2011 r. wszystkie 3 instytucje uzgodniły, że identyfikowalność jest niezbędna jako wymóg podstawowy i łatwy do zastosowania, niezależnie od tego, jakie zasady w sprawie zwierząt klonowanych i ich potomstwa zostaną podjęte w późniejszym terminie. Rolnicy powinni mieć prawo wiedzieć, czy kupują materiał rozmnożeniowy pochodzący ze sklonowanego zwierzęcia lub jego potomka. Komisja już w sprawozdaniu dotyczącym klonowania z 2010 r. obiecała ustanowienie wymogów identyfikowalności w dziedzinie zootechniki. (http://ec.europa.eu/dgs/health_consumer/docs/20101019_report_ec_cloning_en.pdf, str. 14).

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 50 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) badanie dokumentów i innych zapisów, które mogą być istotne dla oceny zgodności z zasadami zootechnicznymi i genealogicznymi przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu;

c) badanie dokumentów, ***zapisów identyfikowalności*** i innych zapisów, które mogą być istotne dla oceny zgodności z zasadami zootechnicznymi i genealogicznymi przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu;

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 53 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Pomoc administracyjna przewidziana w ust. 1 obejmuje w **stosownych przypadkach** udział właściwego organu państwa członkowskiego w kontrolach urzędowych na miejscu, które są przeprowadzane przez właściwy organ innego państwa członkowskiego.

Poprawka

2. Pomoc administracyjna przewidziana w ust. 1 obejmuje, w **miarę potrzeby**, udział właściwego organu państwa członkowskiego w kontrolach urzędowych na miejscu, które są przeprowadzane przez właściwy organ innego państwa członkowskiego.

Poprawka 41

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 60 – ustęp 3 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. W żadnym przypadku nie może zostać naruszone obowiązujące w UE ograniczenie czasu trwania podróży w przypadku transportu żywych zwierząt do ośmiu godzin, ustanowione na mocy rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005.

Uzasadnienie

Rolnicy mają obowiązek prawny zapewnienia, że ich zwierzęta są transportowane w taki sposób, który nie powoduje zranień lub niepotrzebnego cierpienia. Pomimo to według danych Komisji Europejskiej i EFSA nadal utrzymują się poważne problemy w zakresie dobrostanu zwierząt podczas transportu. W niektórych krajach UE sankcje za nieprzestrzeganie przepisów nie są odstraszające.

Poprawka 42

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – Część 1 – punkt 2**

Tekst proponowany przez Komisję

2. być prawnie i finansowo niezależne od właściwego organu;

Poprawka

2. być prawnie i finansowo niezależne od właściwego organu, **przy czym zasada niezależności finansowej nie ma wpływu na możliwość przyznawania im przez**

Poprawka 43

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – Część 2 – punkt 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) system rejestracji rodowodów zwierząt hodowlanych czystorasowych wpisanych lub zarejestrowanych i kwalifikujących się do wpisania do ksiąg hodowlanych lub rodowodów mieszańców świń wpisanych do rejestrów;

Poprawka

c) system rejestracji rodowodów zwierząt hodowlanych czystorasowych, **w tym procent czystości rodowodowej zwierząt**, wpisanych lub zarejestrowanych i kwalifikujących się do wpisania do ksiąg hodowlanych lub rodowodów mieszańców świń wpisanych do rejestrów;

Uzasadnienie

Ważne jest, aby wspierać zasady przejrzystości i odpowiedzialności, aby zapewnić, że czystość danej rasy jest jasna dla wszystkich zainteresowanych stron, zapewniając w ten sposób zachowanie różnorodności genetycznej rasy.

Poprawka 44

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – Część 2 – punkt 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) cele programu hodowlanego oraz szczegółowe kryteria oceny dotyczące selekcji zwierząt hodowlanych, które w przypadku zakładania księgi hodowlanej dla nowej rasy muszą zawierać szczegółowe informacje na temat okoliczności uzasadniających ustanowienie nowej rasy;

Poprawka

d) cele programu hodowlanego, **populacje, które należy poddać ocenie**, oraz szczegółowe kryteria oceny dotyczące selekcji zwierząt hodowlanych, które w przypadku zakładania księgi hodowlanej dla nowej rasy muszą zawierać szczegółowe informacje na temat okoliczności uzasadniających ustanowienie nowej rasy;

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik I – Część 2 – punkt 1 – akapit pierwszy a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

W razie gdy program hodowlany ma być realizowany jako program ochrony, w uzupełnieniu warunków określonych w akapicie pierwszym lit. a)–g) należy go realizować za pomocą wszelkich niezbędnych i odpowiednich działań in-situ (dotyczących żywych zwierząt) lub ex-situ (przechowywanie materiału przeznaczonego do reprodukcji lub tkanek) w celu ochrony puli genetycznej danej rasy.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik II – Część 1 – Rozdział I – punkt 1 – litera a – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(i) art. 2 lit. i) ppkt (i) w przypadku zwierząt hodowlanych czystorasowych gatunków bydła (*Bos taurus* i *Bubalus bubalis*), świni (*Sus scrofa*), owcy (*Ovis aries*) i kozy (*Capra hircus*);

(i) art. 2 lit. i) ppkt (i) w przypadku zwierząt hodowlanych czystorasowych gatunków bydła (*Bos taurus*, ***Bos indicus*** i *Bubalus bubalis*), świni (*Sus scrofa*), owcy (*Ovis aries*) i kozy (*Capra hircus*);

Poprawka 47

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik II – Część 1 – Rozdział I – punkt 1 – litera a – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(ii) art. 2 lit. i) ppkt (ii) w przypadku zwierząt hodowlanych czystorasowych gatunków z rodziny koniowatych (*Equus caballus* i *Equus asinus*);

(ii) art. 2 lit. i) ppkt (ii) w przypadku zwierząt hodowlanych czystorasowych gatunków z rodziny koniowatych (*Equus caballus* i *Equus asinus*); ***jego oboje***

rodzice zostali dopuszczeni przez związek hodowców do hodowli;

Poprawka 48

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik II – Część 1 – Rozdział I –punkt 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) jego rodowód został ustalony zgodnie z zasadami określonymi w księdze hodowlanej **zgodnie z programem hodowlanym zatwierdzonym zgodnie z art. 8 ust. 1 lub art. 9;**

b) jego rodowód, **wraz z procentem czystości rodowodowej zwierząt,** został ustalony zgodnie z zasadami określonymi w księdze hodowlanej;

Uzasadnienie

Zarządzanie rodowodem jest objęte przepisami dotyczącymi księgi hodowlanej, a nie tymi, które odnoszą się do prowadzenia programu hodowlanego.

Poprawka 49

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik II – Część 1 – Rozdział I –punkt 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Związek hodowców, który wpisuje do księgi hodowlanej zwierzę hodowlane czystorasowe z rodziny koniowatych nie może odmówić wpisania – lub rejestracji w celu wpisania – wykastrowanego samca z rodziny koniowatych, który spełnia warunki określone w ust. 1 lit. b) i c), a w stosownym przypadku ust. 1 lit. d), jeżeli rodzice tego zwierzęcia zostali wpisani do sekcji głównej tej księgi hodowlanej i dopuszczeni przez związek hodowców do hodowli.

Poprawka 50

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik III – Część 1 – Rozdział I – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

Związki hodowców przeprowadzają ocenę wartości użytkowej w celu ustalenia wartości genotypowej bydła hodowlanego czystorasowego z wykorzystaniem metody lub kombinacji metod określonych w niniejszym rozdziale.

Poprawka

Związki hodowców przeprowadzają ocenę **lub zlecają przeprowadzenie oceny** wartości użytkowej w celu ustalenia wartości genotypowej bydła hodowlanego czystorasowego z wykorzystaniem metody lub kombinacji metod określonych w niniejszym rozdziale.

Poprawka 51

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik III – Część 1 – Rozdział I – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Ocena wartości użytkowej przeprowadzana jest zgodnie z zasadami i normami określonymi przez odpowiedni ośrodek referencyjny Unii Europejskiej przewidziany w art. 31 ust. 1 we współpracy z **Międzynarodowym Komitetem ds. Rejestracji Zwierząt (ICAR)**.

Poprawka

Ocena wartości użytkowej przeprowadzana jest zgodnie z zasadami i normami określonymi przez odpowiedni ośrodek referencyjny Unii Europejskiej przewidziany w art. 31 ust. 1 we współpracy z **ICAR**.

Poprawka 52

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik III – Część 1 – Rozdział I – Sekcja 2

Tekst proponowany przez Komisję

Związki hodowców rejestrują dane dotyczące produkcji mleka zgodnie z zasadami i normami określonymi przez odpowiedni ośrodek referencyjny Unii Europejskiej przewidziany w art. 31 ust. 1 we współpracy z ICAR.

Poprawka

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

Poprawka 53

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik III – Część 1 – Rozdział I – Sekcja 3 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Włączenie do oceny genetycznej temperamentu, danych dotyczących oceny budowy oraz odporności na choroby brane jest pod uwagę jedynie w przypadku, gdy dane są generowane na podstawie systemu rejestracji zatwierdzonego przez wyznaczoną instytucję, jak określono w art. 29 ust. 1.

Poprawka

2. Włączenie do oceny genetycznej temperamentu danych dotyczących oceny budowy oraz odporności na choroby **lub wszelkich innych nowych cech** brane jest pod uwagę jedynie w przypadku, gdy dane są generowane na podstawie systemu rejestracji zatwierdzonego przez wyznaczoną instytucję, jak określono w art. 29 ust. 1.

Poprawka 54

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik III – Część 1 – Rozdział II – punkt 2 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Wartość hodowlana zwierzęcia hodowlanego obliczana jest na podstawie wyników oceny wartości użytkowej danego zwierzęcia lub jego krewnych, **a zaufanie do takiej wartości hodowlanej można zwiększyć poprzez wykorzystanie informacji genomicznych lub** na podstawie **innej metody zwalidowanej** przez ośrodek referencyjny Unii Europejskiej, o którym mowa w art. 31 ust. 1.

Poprawka

Wartość hodowlana zwierzęcia hodowlanego obliczana jest na podstawie **informacji uzyskanych dzięki genomowi bądź na podstawie** wyników oceny wartości użytkowej danego zwierzęcia lub jego krewnych **bądź** na podstawie **informacji uzyskanych z wszelkich innych źródeł informacji zwalidowanych** przez ośrodek referencyjny Unii Europejskiej, o którym mowa w art. 31 ust. 1.

Uzasadnienie

Przepisy zaproponowane przez Komisję Europejską mogłyby być interpretowane jako zakazujące dopuszczenia do hodowli młodych buhajów nieposiadających potomstwa płci żeńskiej w okresie produkcyjnym, tzw. buhajów genomicznych. Tymczasem ważne jest zagwarantowanie wprowadzania do obrotu nasienia pochodzącego od buhajów ocenionych genomicznie.

Poprawka 55

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik III – Część 1 – Rozdział II – punkt 3 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

3. Metody statystyczne stosowane w przypadku oceny genetycznej muszą być zgodne z zasadami i normami określonymi przez odpowiedni ośrodek referencyjny Unii Europejskiej przewidziany w art. 31 ust. 1 we współpracy z ICAR i gwarantować ocenę genetyczną wolną od wpływu podstawowych czynników środowiskowych i struktury danych.

Poprawka

3. Do związku hodowców należy obowiązek zagwarantowania braku wypaczającego wpływu podstawowych czynników środowiskowych i struktury danych. Związek hodowców może zwrócić się do właściwego ośrodka referencyjnego Unii Europejskiej, o którym mowa w art. 31 ust. 1, jeżeli zamierza powołać się na zgodność swoich metod statystycznych stosowanych do oceny genetycznej z zasadami i normami określonymi i uznanymi w skali międzynarodowej. W razie dokonywania ekspertyzy ośrodek referencyjny Unii Europejskiej jest zobowiązany do zachowania poufności informacji przekazanych mu przez związek hodowców.

Uzasadnienie

Kategoryczny nakaz zaproponowany przez Komisję Europejską może spowodować powstrzymanie innowacji w zakresie oceny genetycznej, a w niektórych przypadkach mogłoby naruszyć tajemnicę handlową związku hodowców, który opracowałby nowatorskie metody statystyczne.

Poprawka 56

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik III – Część 1 – Rozdział II – punkt 3 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Wiarygodność oceny genetycznej mierzy się jako współczynnik determinacji zgodnie z zasadami i normami określonymi przez odpowiedni ośrodek referencyjny Unii Europejskiej przewidziany w art. 31 ust. 1 we współpracy z ICAR. Przy publikowaniu wyników oceny podaje się wiarygodność oceny oraz datę jej

Poprawka

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

przeprowadzenia.

Poprawka 57

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik III – Część 1 – Rozdział II – punkt 5 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

5. Buhaje przeznaczone do sztucznego unasienniania, z wyjątkiem buhajów należących do ras zagrożonych wyginięciem, poddawane są ocenie genetycznej pod względem cech obowiązkowych, jak opisano w pkt 6 lub 7. Związek hodowców publikuje *powyższe* wartości *hodowlane*.

Poprawka

5. Buhaje przeznaczone do sztucznego unasienniania, z wyjątkiem buhajów należących do ras zagrożonych wyginięciem, poddawane są ocenie genetycznej *co najmniej* pod względem cech obowiązkowych, jak opisano w pkt *6a* lub 7. Związek hodowców publikuje *pełny zestaw tych* wartości *hodowlanych*.

Związek hodowców publikuje również wszystkie inne dostępne wartości hodowlane buhajów przeznaczonych do sztucznego unasienniania.

Związek hodowców publikuje również dostępne wartości hodowlane buhajów przeznaczonych do krycia naturalnego oraz samic.

Poprawka 58

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik III – Część 1 – Rozdział II – punkt 6 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Minimalna wiarygodność oceny genetycznej buhajów przeznaczonych do sztucznego unasienniania należących do ras mlecznych wynosi co najmniej 0,5 dla cech wydajności mlecznej oraz zawartości tłuszczu i białka, zgodnie z zasadami i normami określonymi przez odpowiedni ośrodek referencyjny Unii Europejskiej przewidziany w art. 31 ust. 1 we współpracy z ICAR w zakresie oceny głównych cech produkcyjnych, z

Poprawka

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

uwzględnieniem wszystkich dostępnych informacji związanych z potomstwem i ze zwierzętami z linii bocznej.

Poprawka 59

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik III – Część 1 – Rozdział II – punkt 6 – akapit trzeci

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Młode buhaje ocenione genomycznie, bez zapisów dotyczących wartości użytkowej potomstwa, uznaje się za zdatne do sztucznego unasienniania, jeżeli ich ocena genomiczna jest zwalidowana zgodnie z zasadami i normami określonymi przez odpowiedni ośrodek referencyjny Unii Europejskiej przewidziany w art. 31 ust. 1 we współpracy z ICAR.

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

Poprawka 60

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik III – Część 1 – Rozdział II – punkt 7 – akapit pierwszy – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

e) ocena genomiczna lub każda inna metoda, w tym kombinacja tych metod, zwalidowane zgodnie z zasadami i normami określonymi przez odpowiedni ośrodek referencyjny Unii Europejskiej przewidziany w art. 31 ust. 1 we współpracy z ICAR.

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

Poprawka 61

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik III – Część 1 – Rozdział II – punkt 7 – akapit trzeci

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Minimalna wiarygodność oceny genetycznej buhajów przeznaczonych do

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

sztucznego unasienniania należących do ras mięsnych wynosi co najmniej 0,5 dla cech przyrostu żywej masy i rozwoju tkanek mięśniowych (pokrój bydła) zgodnie z zasadami i normami określonymi przez odpowiedni ośrodek referencyjny Unii Europejskiej przewidziany w art. 31 ust. 1 we współpracy z ICAR dla oceny głównych cech produkcyjnych.

Poprawka 62

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik III – Część 1 – Rozdział II – punkt 7 – akapit czwarty

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Jeżeli obliczane są genomiczne wartości hodowlane, są one walidowane w odniesieniu do przedmiotowych cech zgodnie z zasadami i normami określonymi przez odpowiedni ośrodek referencyjny Unii Europejskiej przewidziany w art. 31 ust. 1 we współpracy z ICAR.

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

Poprawka 63

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik III – Część 3 – Rozdział I –punkt 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) podaje się cechy zarejestrowane zgodnie z regułami uzgodnionymi przez ICAR, takimi jak produkcja mleka, skład mleka i inne odnośne dane;

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

Poprawka 64

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik III – Część 3 – Rozdział I – punkt 3 – litera b – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(i) odnoszą się do okresu odpowiadającego normie przewidzianej przez ICAR w odniesieniu do rejestrowania produktywności zwierząt mlecznych;

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

Poprawka 65

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik V – Część 2 – Rozdział I – punkt 1 – litera h a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ha) jeżeli dotyczy, fakt, że zwierzę jest zwierzęciem sklonowanym;

Uzasadnienie

W 2011 r. wszystkie 3 instytucje uzgodniły, że identyfikowalność jest niezbędna jako wymóg podstawowy i łatwy do zastosowania, niezależnie od tego, jakie zasady w sprawie zwierząt klonowanych i ich potomstwa zostaną podjęte w późniejszym terminie. Rolnicy powinni mieć prawo wiedzieć, czy kupują materiał rozmnożeniowy pochodzący ze sklonowanego zwierzęcia lub jego potomka. Komisja już w sprawozdaniu dotyczącym klonowania z 2010 r. obiecała ustanowienie wymogów identyfikowalności w dziedzinie zootechniki. (http://ec.europa.eu/dgs/health_consumer/docs/20101019_report_ec_cloning_en.pdf, str. 14).

Poprawka 66

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik V – Część 2 – Rozdział I – punkt 1 – litera h b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

hb) jeżeli dotyczy, fakt, że zwierzę jest potomkiem zwierzęcia sklonowanego;

Uzasadnienie

W 2011 r. wszystkie 3 instytucje uzgodniły, że identyfikowalność jest niezbędna jako wymóg podstawowy i łatwy do zastosowania, niezależnie od tego, jakie zasady w sprawie zwierząt klonowanych i ich potomstwa zostaną podjęte w późniejszym terminie. Rolnicy powinni mieć prawo wiedzieć, czy kupują materiał rozmnożeniowy pochodzący ze sklonowanego zwierzęcia lub jego potomka. Komisja już w sprawozdaniu dotyczącym klonowania z 2010 r. obiecała ustanowienie wymogów identyfikowalności w dziedzinie zootechniki.
(http://ec.europa.eu/dgs/health_consumer/docs/20101019_report_ec_cloning_en.pdf, str. 14.)

Poprawka 67

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik V – Część 2 – Rozdział I – punkt 1 – litera k – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

k) rodowód:

k) rodowód, **jak wskazano poniżej, jak również procent czystości rodowodowej zwierzęcia:**

Uzasadnienie

Ważne jest, aby wspierać zasady przejrzystości i odpowiedzialności, aby zapewnić, że czystość danej rasy jest jasna dla wszystkich zainteresowanych stron, zapewniając w ten sposób zachowanie różnorodności genetycznej rasy.

Poprawka 68

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik V – Część 3 – Rozdział I – punkt 1 – litera h a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ha) jeżeli dotyczy, fakt, że zwierzę jest zwierzęciem sklonowanym;

Uzasadnienie

W 2011 r. wszystkie 3 instytucje uzgodniły, że identyfikowalność jest niezbędna jako wymóg podstawowy i łatwy do zastosowania, niezależnie od tego, jakie zasady w sprawie zwierząt klonowanych i ich potomstwa zostaną podjęte w późniejszym terminie. Rolnicy powinni mieć prawo wiedzieć, czy kupują materiał rozmnożeniowy pochodzący ze sklonowanego zwierzęcia lub jego potomka. Komisja już w sprawozdaniu dotyczącym klonowania z 2010 r. obiecała

*ustanowienie wymogów identyfikowalności w dziedzinie zootechniki.
(http://ec.europa.eu/dgs/health_consumer/docs/20101019_report_ec_cloning_en.pdf; str. 14).*

Poprawka 69

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik V – Część 3 – Rozdział I – punkt 1 – litera h b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

***hb) jeżeli dotyczy, fakt, że zwierzę jest
potomkiem zwierzęcia sklonowanego;***

Uzasadnienie

*W 2011 r. wszystkie 3 instytucje uzgodniły, że identyfikowalność jest niezbędna jako wymóg podstawowy i łatwy do zastosowania, niezależnie od tego, jakie zasady w sprawie zwierząt klonowanych i ich potomstwa zostaną podjęte w późniejszym terminie. Rolnicy powinni mieć prawo wiedzieć, czy kupują materiał rozmnożeniowy pochodzący ze sklonowanego zwierzęcia lub jego potomka. Komisja już w sprawozdaniu dotyczącym klonowania z 2010 r. obiecała ustanowienie wymogów identyfikowalności w dziedzinie zootechniki.
(http://ec.europa.eu/dgs/health_consumer/docs/20101019_report_ec_cloning_en.pdf; str. 14.)*

PROCEDURA

Tytuł	Zootechniczne i genealogiczne warunki dotyczące handlu zwierzętami hodowlanymi i ich materiałem biologicznym wykorzystywanym do rozrodu oraz ich przywozu do Unii
Odsyłacze	COM(2014)0005 – C7-0032/2014 – 2014/0032(COD)
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	AGRI 25.2.2014
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	ENVI 25.2.2014
Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej Data powołania	Michel Dantin 10.7.2014
Rozpatrzenie w komisji	24.11.2014
Data przyjęcia	21.1.2015
Wynik głosowania końcowego	+: 66 –: 0 0: 2
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Marco Affronte, Pilar Ayuso, Zoltán Balczó, Catherine Bearder, Ivo Belet, Simona Bonafè, Biljana Borzan, Lynn Boylan, Cristian-Silviu Buşoi, Nicola Caputo, Nessa Childers, Mireille D’Ornano, Miriam Dalli, Jørn Dohrmann, Ian Duncan, Stefan Eck, Bas Eickhout, Eleonora Evi, José Inácio Faria, Karl-Heinz Florenz, Francesc Gambús, Iratxe García Pérez, Elisabetta Gardini, Enrico Gasbarra, Gerben-Jan Gerbrandy, Jens Gieseke, Julie Girling, Matthias Groote, Françoise Grosseletête, Andrzej Grzyb, Jytte Guteland, Esther Herranz García, György Hölvényi, Anneli Jäätteenmäki, Jean-François Jalkh, Benedek Jávor, Josu Juaristi Abaunz, Karin Kadenbach, Kateřina Konečná, Giovanni La Via, Peter Liese, Norbert Lins, Valentinas Mazuronis, Gesine Meissner, Susanne Melior, Miroslav Mikolášik, Massimo Paolucci, Gilles Pargneaux, Piernicola Pedicini, Bolesław G. Piecha, Pavel Poc, Marcus Pretzell, Michèle Rivasi, Teresa Rodríguez-Rubio, Daciana Octavia Sârbu, Annie Schreijer-Pierik, Davor Škrlec, Renate Sommer, Dubravka Šuica, Tibor Szanyi, Claudiu Ciprian Tănăsescu, Nils Torvalds, Glenis Willmott, Jadwiga Wiśniewska
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Nicola Caputo, Nicola Danti, Michel Dantin, Esther Herranz García, Gesine Meissner, James Nicholson, Alojz Peterle, Bart Staes