



EVROPSKÝ PARLAMENT

2014 - 2019

Výbor pro životní prostředí, veřejné zdraví a bezpečnost potravin

2014/2150(INI)

30.3.2015

STANOVISKO

Výboru pro životní prostředí, veřejné zdraví a bezpečnost potravin

pro Výbor pro právní záležitosti

k programu pro účelnost a účinnost právních předpisů (REFIT): současný stav
a výhled do budoucnosti
(2014/2150(INI))

Navrhovatel: Giovanni La Via

PA_NonLeg

NÁVRHY

Výbor pro životní prostředí, veřejné zdraví a bezpečnost potravin vyzývá Výbor pro právní záležitosti jako věcně příslušný výbor, aby do svého návrhu usnesení začlenil tyto návrhy:

1. vítá, že Komise je odhodlána zasadit se o jednoduchý, jasný, harmonizovaný a předvídatelný předpisový rámec, tak jak to vyjádřila v programu REFIT; zdůrazňuje, že práce plánovaná ve sdělení o programu REFIT by měla být součástí neustálého procesu, který zajistí, že právní předpisy, jež jsou v platnosti na evropské úrovni, budou sloužit svému účelu, povede k dosažení společného cíle zákonodárců a splní očekávání občanů, podniků a dalších zúčastněných subjektů;
2. bere na vědomí první vydání výročního srovnávacího přehledu programu REFIT, který umožňuje posoudit pokrok, jehož bylo dosaženo ve všech oblastech politiky i v rámci jednotlivých iniciativ určených Komisí, včetně činností provedených Evropským parlamentem a Radou; domnívá se, že má-li se zajistit ucelenější hodnocení dosahovaného pokroku v odstraňování zbytečné administrativní zátěže a toho, aby Komise uznala, že kumulativní náklady regulace představují pro podniky často problém, je třeba, aby byl srovnávací přehled doplněn ročním výkazem čistých nákladů a přínosů evropských právních předpisů, které Evropská unie přijala nebo zrušila;
3. vítá oznámení Komise, že při přezkoumávání stávajících a plánovaných právních předpisů zohlední zejména zájmy mikropodniků a malých a středních podniků a bude ve vztahu k těmto firmám uplatňovat méně přísné režimy formou výjimek a zjednodušení;
4. považuje za nevhodné zavádět plošné výjimky z právních předpisů pro MSP; je toho názoru, že návrhy, jež umožňují méně přísné režimy a výjimky, by měly být posuzovány případ od případu;
5. zdůrazňuje, že podle odhadů je až jedna třetina administrativní zátěže spojené s legislativou EU způsobována vnitrostátními prováděcími opatřeními nebo s možnostmi flexibilního provádění práva EU ve vnitrostátních předpisech; vyzývá proto Komisi, aby při přezkumu právního rámce nařízení a směrnic prosazovala obnovení zásady jednotného vnitřního trhu a, bude-li to možné, nenabízela prostor ke vzniku odlišných vnitrostátních ustanovení;
6. podporuje cíl omezit byrokracii a odstranit zbytečné regulační zatížení, jelikož tímto způsobem lze přispět k zajištění přiměřené a fakticky podložené ochrany občanů; vyjadřuje však své znepokojení nad tím, že pod rouškou „snižování byrokratické zátěže“ by mohlo dojít k deregulaci, a to zejména v oblasti životního prostředí, bezpečnosti potravin, zdraví a práv spotřebitelů; požaduje, aby při posuzování administrativní zátěže regulací Komise plně zohlednila přínosy, které pro občany, hospodářství, životní prostředí a veřejné zdraví má legislativa v oblasti životního prostředí a zdraví, při současném udržení a zvýšení konkurenceschopnosti EU; zdůrazňuje v této souvislosti, že vhodným měřítkem hodnocení je kvalita právních předpisů, tedy nikoli kvantita legislativních aktů; připomíná, že členské státy mají regulační nezávislost v případě, že EU stanovuje pouze minimální normy; vyzývá Komisi, aby nesnižovala úroveň svých ambicí a aby nebyly ohrožovány cíle veřejné politiky, včetně environmentálních zdravotních norem;

7. zdůrazňuje, že určitá administrativní zátěž je nezbytná, má-li se zajistit náležitý soulad s legislativními cíli a požadovanou úrovní ochrany, zejména pokud jde o životní prostředí a ochranu veřejného zdraví, tj. oblasti, u nichž je nutno požadavky na poskytování informací zachovat;
8. vyzdvihuje soustavně silnou podporu, které se environmentální opatření EU těší u evropských občanů; zdůrazňuje, že práce na zjednodušení právních předpisů (program REFIT) nemůže být – zejména v souvislosti s pracovním programem Komise – využívána jako záminka pro snižování ambicí v oblastech, které jsou klíčové pro ochranu životního prostředí;
9. připomíná, že čtyři členové skupiny na vysoké úrovni pro oblast administrativní zátěže, kteří reprezentují zájmy pracovníků, veřejného zdraví, životního prostředí a spotřebitelů, přijali nesouhlasné stanovisko k závěrečné zprávě této skupiny na vysoké úrovni ze dne 24. července 2014¹;
10. zdůrazňuje, že jednodušší a inteligentnější regulace povede ke konsistentnějšímu provádění práva EU ve vnitrostátních předpisech a účinnějšímu a jednotnějšímu prosazování jejich dodržování ze strany členských států;
11. vyzdvihuje skutečnost, že 32 % administrativní zátěže EU je důsledkem rozhodnutí některého členského státu jít nad rámec požadavků uložených právními předpisy EU a neúčinnosti administrativních postupů; upozorňuje proto, že je naprosto nezbytné, aby při provádění práva EU nedocházelo k jevu nazývanému jako tzv. gold-plating , tedy aby se nad rámec požadavků stanovených právem EU nezaváděly další a další požadavky a zatěžující povinnosti; v důsledku tohoto jevu se totiž zvyšuje komplexnost předpisů a s nimi související náklady, které musí nést místní a regionální orgány, veřejnost a soukromé podniky; zastává názor, že pro „gold-plating“ je třeba stanovit celounijní definici, a zajistit tak jednoznačnost pro uplatňování právních předpisů EU a možnost posuzovat praktiky těch zemí, které „gold plating“ popírají;
12. domnívá se, že Komise by měla zejména za účelem veřejných konzultací zveřejnit prozatímní posouzení dopadu, která by vypovídala o celé škále dopadů, jež navrhované možnosti mohou mít;
13. připomíná Komisi požadavky Parlamentu, aby byla posílena nezávislost Výboru pro posuzování dopadů (IAB), a zejména aby členové tohoto výboru nepodléhali politické kontrole; domnívá se, že členy výboru IAB by měly být pouze náležitě kvalifikované osoby, které jsou schopny posoudit předloženou analýzu s ohledem na příslušné ekonomické, sociální a environmentální dopady;
14. zdůrazňuje, že přehled zbytečného zatížení a zbytečných nákladů vypracovaný těmi, kteří jim jsou vystaveni, by mohl představovat zásadní doplněk analýzy přínosů a nákladů; z tohoto důvodu je nutno vést konzultace a diskuse s veřejností a Komise by je měla zintenzívnit;
15. nesouhlasí s tím, aby byl pro snížení regulačních nákladů stanoven cíl v čistém vyjádření,

¹ <http://www.eeb.org/EEB/?LinkServID=93589C92-5056-B741-DBB964D531862603>

jelikož by to zbytečně omezovalo škálu nástrojů, které jsou k dispozici pro řešení nových či nevyřešených problémů, a nebyly by přitom zohledněny odpovídající přínosy regulace;

16. staví se proti tomu, aby se nová regulační zátěž kompenzovala odstraněním zátěže stávající; vytváří-li stávající pravidlo zbytečnou zátěž nebo je-li zastaralé, je třeba ho zrušit; pokud slouží užitečnému cíli a jeho přínosy převažují nad zátěží, nemělo by se rušit jen proto, že jinde bylo přijato opatření nové;
17. zdůrazňuje, že při hodnocení a posuzování účelnosti předpisů pro oblast životního prostředí, bezpečnost potravin a zdraví je nutno zohlednit kvalitativní ekologické a zdravotní zájmy ve stejné míře jako kvantitativní zájmy ekonomické, a to s ohledem na analýzu provedenou na základě postupů pro posouzení dopadu; vyzdvihuje skutečnost, že na rozdíl od nákladů pro podniky, lze dlouhodobé přínosy pro životní prostředí a veřejné zdraví často obtížněji kvantifikovat;
18. zdůrazňuje, že když jsou tato hodnocení a posuzování účelnosti prováděna u právních předpisů v oblasti životního prostředí, je třeba rovněž přihlídnout k tomu, že je důležité, aby v Evropě existovaly rovné podmínky a právní předpisy byly v jednotlivých členských státech uplatňovány a dodržovány stejným způsobem;
19. zdůrazňuje, že je důležité zabránit zdvojené legislativě;
20. podporuje pokračující zlepšování předběžných i následných posuzování dopadů, která podporují tvorbu politik podložených fakty;
21. vyzývá Komisi, aby posílila efektivitu pilotního mechanismu EU a zviditelnila jej; účelem tohoto mechanismu je poskytovat rychlé a vyčerpávající odpovědi na dotazy občanů a podniků týkající se právních předpisů EU; zdůrazňuje, že většina otázek položených v rámci tohoto mechanismu se týká porušování předpisů ve věci nakládání s odpady a požadavků v oblasti posuzování dopadů na životní prostředí, což jsou klíčové oblasti pro veřejné zdraví a životní prostředí;
22. opakuje, že Komise již dříve uznala, že normy v oblasti životního prostředí a progresivní tvorba právních předpisů nejsou ekonomice na překážku, ale představují spíše přínos pro hospodářský růst a tvorbu pracovních míst;
23. vyzývá Komisi, aby revidovala své pokyny pro provádění hodnocení a posílila v nich účast a konzultaci zúčastněných stran a využívání nejpřímější metody, jež umožní občanům EU podílet se na rozhodování;
24. vyzdvihuje skutečnost, že vysoká úroveň ochrany životního prostředí a veřejného zdraví vytváří inovace a příležitosti pro podnikání, a prospívá tak evropské ekonomice, zejména MSP v souvislosti s přechodem na udržitelnou zelenou ekonomiku se zaměřením na energeticky soběstačnější Evropu;
25. zdůrazňuje, že politika EU v oblasti životního prostředí stimuluje inovace a investice do environmentálních výrobků a služeb, čímž vytváří pracovní místa a vývozní příležitosti;
26. poukazuje na skutečnost, že ochrana životního prostředí a zdraví v právních předpisech

EU vychází z řízení rizik a vědeckých poznatků;

27. bere na vědomí, že Komise provádí kontrolu účelnosti směrnic o ptácích a přírodních stanovištích; zdůrazňuje, že tyto směrnice jsou úhelným kamenem evropského úsilí o zastavení úbytku biologické rozmanitosti a obnovu poškozených ekosystémů a že jejich regulační rámec je jak flexibilní, tak moderní, a umožňuje podnikům přizpůsobit se a úspěšně fungovat;
28. staví se v této souvislosti proti tomu, aby se do směrnic o ptácích a přírodních stanovištích zasahovalo;
29. s údivem bere na vědomí, že Komise stáhla návrhy na přezkum právních předpisů o odpadech a transparentnosti právních předpisů týkajících se zdraví; s obavami bere na vědomí oznámení Komise, že hodlá změnit návrh týkající se snížení emisí jednotlivých zemí bez uvedení dalších podrobností; hluboce lituje skutečnosti, že návrh na obě tato stažení byl oznámen bez předložení analýzy nebo důkazů, jež by je zdůvodňovaly, a že neproběhla jakákoli předchozí konzultace se spoluzákonodárci a zúčastněnými stranami; zdůrazňuje ohlášený závazek Komise uvedený v jejím pracovním programu na rok 2015, že před tím, než přijme ve věci tohoto pracovního programu konečné rozhodnutí, zejména pokud jde o stažení právních předpisů, přihlédne ke stanovisku Evropského parlamentu a Rady; zdůrazňuje skutečnost, že se při několika hlasováních na plenárním zasedání vyjádřila většina poslanců EP pro pokračování jednání o balíčku opatření týkajících se oběhového hospodářství v nezměněné podobě; hluboce lituje toho, že Komise stáhla návrh na přezkum právních předpisů o odpadech, a ostře kritizuje skutečnost, že tak byly zbytečně vynaloženy zdroje a čas; vyjadřuje hluboké politování nad sdělením Komise, že hodlá stáhnout svůj návrh na přezkum směrnice o zdanění energie;
30. připomíná závěry zprávy skupiny na vysoké úrovni pro oblast administrativní zátěže nazvané „Snižování byrokracie v Evropě“, která právní předpisy v oblasti životního prostředí neřadí mezi ty, které jsou z tohoto hlediska nejvíce zatěžující; naléhavě vyzývá Komisi, aby k těmto závěrům přihlížela, pokud bude zvažovat stažení či zadržení dalších environmentálních návrhů; v této souvislosti zdůrazňuje, že tato zpráva dospěla k závěru, že k celkovému množství zbytečné administrativní zátěže přispívají právní předpisy v oblasti životního prostředí pouze jedním procentem;
31. domnívá se, že legitimita programu REFIT spočívá v oddělení těch otázek, jež souvisejí s účelností a účinností právních předpisů, od politických cílů tvorby právních předpisů a nedomyšlitelnými kompromisy mezi zúčastněnými stranami, za něž jsou odpovědní zákonodárci; s ohledem na opatření programu REFIT plánovaná v příloze 3 pracovního programu Komise na rok 2015 v oblastech boje proti změně klimatu a energetiky, životního prostředí, námořních záležitostí a rybolovu, zdraví a bezpečnosti potravin a dále vnitřního trhu, průmyslu, podnikání a MSP zdůrazňuje, že je důležité omezit rozsah těchto opatření pouze na zjednodušení a že by neměly být ohroženy cíle veřejné politiky;
32. vyzývá Komisi, aby jako doplněk programu REFIT neprováděla ještě osamocená a jednostranná posuzování kumulativních nákladů, jak má v úmyslu např. u nejvýznamnějších právních předpisů a politik EU týkajících se evropského chemického průmyslu, a místo toho aby tento aspekt začlenila do celkové kontroly účelnosti, a zajistila tak vyvážený přístup, který bude přihlížet i k přínosům dotčených právních předpisů;

33. vyzývá Komisi, aby s ohledem na závažné a přetrvávající problémy spojené s uplatňováním nařízení (ES) č. 1924/2006 o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin, včetně problémů narušování hospodářské soutěže, přezkoumala vědecký základ tohoto nařízení i jeho užitečnost a realističnost a aby případně vypustila koncepci výživových profilů; domnívá se, že cíle nařízení (ES) č. 1924/2006, jako např. zajištění toho, že jsou o potravinách poskytovány pravdivé informace a že je uváděn obsah tuků, cukrů a solí, již byly dosaženy nařízením (EU) č. 1169/2011 ze dne 25. října 2011 o poskytování informací o potravinách spotřebitelům;
34. vyzývá Komisi, aby brala vážně výsledek práce evropské občanské iniciativy „Right2Water“ a aby byly její návrhy realizovány k všeobecné spokojenosti všech zúčastněných stran a zejména evropských občanů;
35. očekává, že Komise, dříve než oznámí jakékoli stažení svého návrhu, provede strukturované konzultace, a to i s Evropským parlamentem;
36. zdůrazňuje, že podle rámcové dohody o vztazích mezi Evropským parlamentem a Evropskou komisí je Komise povinna poskytovat s řádným předstihem před stažením jakéhokoli návrhu, k němuž již Parlament vyjádřil své stanovisko v prvním čtení, podrobné vysvětlení, jako je tomu v případě směrnice o transparentnosti při tvorbě cen a úhradách léčivých přípravků;
37. odsuzuje skutečnost, že Komise nepůsobila při jednáních o nové směrnici o plastových taškách ve funkci zprostředkovatele, a dokonce veřejně vyhrožovala, že svůj návrh krátce před tím, než spoluzákonodárci dosáhli dohody, ve jménu „lepší tvorby právních předpisů“ stáhne;
38. připomíná Komisi výsady spoluzákonodárců při legislativním postupu a naléhavě ji vyzývá, aby respektovala jejich právo na změnu jejich návrhů; připomíná rovněž, že spoluzákonodárci mají povinnost dodržovat zásady lepší tvorby právních předpisů, a zejména interinstitucionální dohody; dále se domnívá, že již měl být dávno proveden přezkum interinstitucionální dohody o zdokonalení tvorby právních předpisů, a vítá iniciativu Komise zahájit jednání o aktualizaci této dohody;
39. domnívá se, že pokud jsou právní předpisy navrhovány ve složité oblasti, na kterou lze nahlížet z mnoha aspektů, měla by být stanovena druhá fáze konzultací, v jejímž rámci by byl návrh legislativního aktu zveřejněn, a to spolu s prozatímním hodnocením dopadů, k nimž by se vyjádřily všechny zúčastněné strany; má za to, že tato druhá fáze by dále zpřesnila analýzu Komise a posílila argumenty podporující každý návrh, který by byl tímto postupem přijat;
40. vyzývá Komisi, aby prodloužila mandát skupiny na vysoké úrovni, který vypršel dne 31. října 2014, a aby zajistila, že členové této skupiny nebudou čelit žádnému střetu zájmů a že se její řady rozšíří i o poslance EP z Výboru pro právní záležitosti.

VÝSLEDEK KONEČNÉHO HLASOVÁNÍ VE VÝBORU

Datum přijetí	26.3.2015
Výsledek konečného hlasování	+: 62 -: 0 0: 6
Členové přítomní při konečném hlasování	Marco Affronte, Margrete Auken, Zoltán Balczó, Catherine Bearder, Ivo Belet, Simona Bonafè, Biljana Borzan, Nessa Childers, Alberto Cirio, Birgit Collin-Langen, Miriam Dalli, Seb Dance, Angélique Delahaye, Ian Duncan, Stefan Eck, Bas Eickhout, Eleonora Evi, José Inácio Faria, Karl-Heinz Florenz, Iratxe García Pérez, Elisabetta Gardini, Jens Gieseke, Sylvie Goddyn, Matthias Groote, Andrzej Grzyb, Jytte Guteland, György Hölvényi, Anneli Jäätteenmäki, Jean-François Jalkh, Benedek Jávor, Karin Kadenbach, Kateřina Konečná, Giovanni La Via, Peter Liese, Norbert Lins, Valentinas Mazuronis, Susanne Melior, Massimo Paolucci, Gilles Pargneaux, Piernicola Pedicini, Bolesław G. Piecha, Pavel Poc, Annie Schreijer-Pierik, Renate Sommer, Dubravka Šuica, Tibor Szanyi, Nils Torvalds, Glenis Willmott, Jadwiga Wiśniewska, Damiano Zoffoli
Náhradníci přítomní při konečném hlasování	Nicola Caputo, Herbert Dorfmann, Linnéa Engström, Luke Ming Flanagan, Jan Huitema, Karol Karski, Merja Kyllönen, Anne-Marie Mineur, Alessandra Mussolini, James Nicholson, Aldo Patriciello, Marit Paulsen, Bart Staes, Theodor Dumitru Stolojan, Tom Vandenkendelaere
Náhradníci (čl. 200 odst. 2) přítomní při konečném hlasování	Marie-Christine Boutonnet, Anthea McIntyre, Emilian Pavel