



EUROPAPARLAMENTET

2014 - 2019

---

*Utskottet för miljö, folkhälsa och livsmedelssäkerhet*

---

**2014/2150(INI)**

30.3.2015

## **YTTRANDE**

från utskottet för miljö, folkhälsa och livsmedelssäkerhet

till utskottet för rättsliga frågor

över programmet om lagstiftningens ändamålsenlighet och resultat (Refit):  
lägesrapport och framtidsutsikter  
(2014/2150(INI))

Föredragande av yttrande: Giovanni La Via

PA\_NonLeg

## FÖRSLAG

Utskottet för miljö, folkhälsa och livsmedelssäkerhet uppmanar utskottet för rättsliga frågor att som ansvarigt utskott infoga följande i sitt resolutionsförslag:

1. Europaparlamentet välkomnar kommissionens åtagande för ett enkelt, klart, harmoniserat och förutsägbart regelverk såsom det framställs i Refit-programmet. Parlamentet understryker att det arbete som man räknar med i meddelandet om Refit bör vara en del av fortlöpande process som säkerställer att gällande lagstiftning på unionsnivå är ändamålsenlig och resulterar i att lagstiftarnas gemensamma mål uppnås och medborgarnas, företagens och andra berörda parter förväntningar infrias.
2. Europaparlamentet noterar den första versionen av den årliga Refit-resultattavlan som möjliggör en bedömning av framstegen inom alla politikområden och för varje initiativ som fastställts av kommissionen, inbegripet åtgärder som vidtagits av rådet och Europaparlamentet. Parlamentet anser att resultattavlan bör kompletteras med en årlig redovisning av nettokostnader och nettovinster för den unionslagstiftning som antagits och upphävts av EU i syfte att ge en utförligare bedömning av de framsteg som görs i samband med avskaffandet av onödig byråkrati och för att få ett erkännande från kommissionen att problemet för företagen ofta är lagstiftningens sammanlagda kostnader.
3. Europaparlamentet välkomnar kommissionens tillkännagivande att vid översyn av gällande och planerade lagar ta hänsyn till intressena hos mikroföretag och små och medelstora företag och att avlasta sådana företag med undantag och lättnader.
4. Europaparlamentet anser att det är olämpligt att generellt undanta små och medelstora företag från lagstiftning. Parlamentet menar att förslag som ger möjlighet till lättnader och undantag måste bedömas från fall till fall.
5. Europaparlamentet framhåller kommissionens bedömning att upp till en tredjedel av den administrativa börda som är knuten till unionslagstiftningen kan hänföras till nationella genomförandeåtgärder eller flexibla genomförandealternativ. Parlamentet uppmanar därför kommissionen att vid översynen av regelverket med förordningar och direktiv verka för att blåsa nytt liv i principen om den gemensamma inre marknaden och i så hög grad som möjligt undvika att ge utrymme för nationella särregleringar.
6. Europaparlamentet stöder målet att minska byråkratin och undanröja onödiga administrativa bördor, eftersom detta kan bidra till att ge ett proportionerligt och evidensbaserat skydd för medborgare. Parlamentet uttrycker dock sin oro över den potentiella avreglering, särskilt på områdena miljö, livsmedelssäkerhet, hälsa och konsumenträttigheter, som begreppet minskad byråkrati innebär. Parlamentet uppmanar kommissionen att fullt ut beakta de fördelar som miljö- och hälsolagstiftningen har på medborgarna, ekonomin och miljön när den bedömer de administrativa bördor som lagstiftningen medför, men samtidigt se till att EU:s konkurrenskraft upprätthålls och stärks. Parlamentet understryker i sammanhanget att det är lagstiftningens kvalitet som är det lämpliga riktmärket i utvärderingssyfte, i motsats till antalet lagstiftningsakter. Parlamentet påminner om medlemsstaternas oberoende i tillsynsfrågor i fall där unionslagstiftningen bara föreskriver miniminormer. Parlamentet uppmanar

kommissionen att inte sänka sin ambitionsnivå och framhåller att de allmänpolitiska målen, däribland miljömässiga och hälsomässiga, inte får äventyras.

7. Europaparlamentet understryker att vissa administrativa bördor är nödvändiga för att regelverkets mål och den föreskrivna skyddsnivån ska uppnås ordentligt, särskilt när det gäller miljö och skydd av folkhälsan, som är sektorer där informationskraven måste bibehållas.
8. Europaparlamentet framhäver det genomgående starka stöd som europeiska medborgare visar för EU:s miljöinsatser. Parlamentet understryker att arbetet med att förenkla bestämmelserna (Refit), särskilt inom ramen för kommissionens arbetsprogram, inte får användas som förevändning för att sänka ambitionsnivån i frågor av avgörande betydelse för miljöskyddet.
9. Europaparlamentet påminner om att fyra ledamöter av högnivågruppen för administrativa bördor – de som företräder arbetstagarna, folkhälsan, miljön och konsumenterna – antog ett avvikande yttrande över slutrapporten från högnivågruppen av den 24 juli 2014<sup>1</sup>.
10. Europaparlamentet understryker att enklare och smartare lagstiftning leder till ett följdriktigare införlivande och en verksamare och enhetligare tillämpning från medlemsstaternas sida.
11. Europaparlamentet konstaterar att 32 % av de administrativa bördor som har sitt ursprung på EU-nivå är följderna av att vissa medlemsstater har beslutat sig för att gå längre än vad som krävs enligt EU-lagstiftningen och på deras ineffektiva administrativa rutiner. Parlamentet noterar att det därför är avgörande att undvika s.k. överreglering (gold-plating), dvs. att när EU:s direktiv införlivas införa ytterligare krav och bördor som går utöver dem som unionslagstiftningen kräver. Överreglering ökar komplexiteten och kostnaderna för lokala och regionala myndigheter och för offentliga och privata företag. Parlamentet menar att det behövs en gemensam definition av överreglering för att garantera säkerhet vid tillämpningen av unionsrätten och för att göra en bedömning av länder som säger sig inte ägna sig åt överreglering.
12. Europaparlamentet anser att kommissionen bör offentliggöra preliminära konsekvensbedömningar, helst i samband med offentliga samråd, och presentera alla de konsekvenser som de föreslagna alternativen kan få.
13. Europaparlamentet erinrar kommissionen om sin begäran att konsekvensbedömningsnämndens oberoende bör stärkas, och särskilt att nämndens medlemmar inte får underställas politisk kontroll. Parlamentet anser att konsekvensbedömningsnämnden endast bör bestå av personer med lämpliga kvalifikationer som har kompetens att bedöma den analys som gjorts av de relevanta ekonomiska, sociala och miljömässiga konsekvenserna.
14. Europaparlamentet understryker att onödiga bördor och kostnader skulle kunna rapporteras av de drabbade som ett viktigt komplement till kostnads-/intäktsanalyser, varför samråd och offentlig debatt är avgörande och bör stärkas av kommissionen.

---

<sup>1</sup> <http://www.eeb.org/EEB/?LinkServID=93589C92-5056-B741-DBB964D531862603>

15. Europaparlamentet motsätter sig att ett nettomål uppsätts för sänkta lagstiftningskostnader, eftersom detta på ett onödigt sätt minskar den uppsättning tillgängliga instrument som finns för att hantera nya eller olösta frågor samt ignorerar de motsvarande fördelarna med lagstiftningen.
16. Europaparlamentet motsätter sig konceptet att neutralisera nya administrativa ”bördor” genom att avlägsna existerande ”bördor”. Om en befintlig bestämmelse skapar onödig börda eller om den är föråldrad, så ska den strykas. Om den tjänar ett användbart syfte där fördelarna uppväger bördorna ska den inte strykas bara för att en ny åtgärd har vidtagits på annat håll.
17. Europaparlamentet understryker att när utvärderingar och kontroller av lagstiftning på områdena miljö, livsmedelssäkerhet och hälsa utförs, måste kvalitativa miljö- och hälsohänsyn ges samma vikt som kvantitativa ekonomiska hänsyn, med beaktande av analyser som genomförts under konsekvensbedömningsförfarandena. Parlamentet påpekar att de långsiktiga fördelarna för miljö och folkhälsa, till skillnad från kostnaderna för företagen, ofta är svårare att kvantifiera.
18. Europaparlamentet framhåller att man vid sådana utvärderingar och kontroller av miljölagstiftningen även bör ta hänsyn till vikten av att lika villkor råder i Europa och att regler tillämpas och efterlevs på samma sätt i de olika medlemsstaterna.
19. Europaparlamentet lyfter fram vikten av att undvika överlappning inom lagstiftningen.
20. Europaparlamentet stöder den fortsatta förbättringen av konsekvensbedömningar, både förhands- och efterhandsbedömningar, vilket främjar en evidensbaserad utformning av politiken.
21. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att effektivisera och synliggöra EU Pilot-mekanismen, som är utformad för att ge snabba och utförliga svar på allmänhetens och företagens frågor om unionslagstiftningen. Parlamentet understryker att de flesta EU Pilot-frågningar avser överträdelse av avfallsbestämmelser och av kravet på miljökonsekvensbedömningar, som är av central betydelse för folkhälsan och miljön.
22. Europaparlamentet påminner om att kommissionen tidigare har konstaterat att miljöstandarder och progressiv lagstiftning inte är något hinder för ekonomin, utan utgör snarare en fördel för ekonomisk tillväxt och jobbskapande.
23. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att se över riktlinjerna för utvärderingar genom att utöka deltagandet av och samråden med berörda parter och använda det mest direkta sättet för de europeiska medborgarna att delta i beslutsprocesserna.
24. Europaparlamentet betonar att ett förbättrat miljö- och folkhälsoskydd på hög nivå skapar en grogrund för innovationer och möjligheter för näringslivet och är därför gynnsamt för den europeiska ekonomin, särskilt för små och medelstora företag i samband med övergången till en hållbar miljövänlig ekonomi med fokus på ett Europa som är mer självförsörjande på energi.

25. Europaparlamentet understryker att unionens miljöpolitik har stimulerat innovation och investeringar i miljövänliga varor och tjänster, vilket gett arbetstillfällen och exportmöjligheter.
26. Europaparlamentet framhäver att riskhantering och vetenskap är grunden för miljö- och hälsoskydd i unionslagstiftningen.
27. Europaparlamentet noterar att kommissionen genomför kontroller av fågel- och livsmiljödirektiven. Parlamentet betonar att dessa direktiv är hörnstenarna i Europas ansträngningar för att stoppa förluster i den biologiska mångfalden och återskapa förstörda ekosystem, samt att deras regelverk både är flexibelt och modernt och att det ger företagen möjlighet att anpassa sig och fungera framgångsrikt.
28. Europaparlamentet motsätter sig därför att fågel- och livsmiljödirektiven åter öppnas upp.
29. Europaparlamentet noterar med förvåning kommissionens tillbakadragande av förslagen om en översyn av avfallslagstiftningen och om öppenheten i hälsorelaterad lagstiftning. Parlamentet noterar med oro kommissionens tillkännagivande av dess avsikt att ändra förslaget om en minskning av nationella utsläpp utan att tillhandahålla ytterligare detaljer. Parlamentet beklagar att förslaget om de två tillbakadragandena tillkännagavs undan att någon analys eller bevis framlades för att motivera det, och att det heller inte föregicks av några samråd med medlagstiftare eller aktörer. Parlamentet betonar kommissionens deklarerade åtagande, vilket föreskrivs i dess arbetsprogram för 2015, att beakta Europaparlamentets och rådets synpunkter innan slutgiltigt beslut fattas om arbetsprogrammet för 2015, särskilt med avseende på tillbakadraganden av lagstiftning. Parlamentet understryker att en majoritet av Europaparlamentets ledamöter i ett flertal omröstningar i plenum uttryckt sitt stöd för att behålla paketet om kretsloppssamhället oförändrat på agendan. Parlamentet beklagar djupt att kommissionen ändå har dragit tillbaka förslaget om en översyn av avfallslagstiftningen, och ogillar det onödiga tids- och resursslöseri som detta orsakat. Parlamentet beklagar kommissionens tillkännagivande att dra tillbaka sitt förslag om en översyn av energiskattedirektivet.
30. Europaparlamentet påminner om resultaten i rapporten *Cutting Red Tape in Europe* från högnivågruppen för administrativa bördor där miljölagstiftningen inte förtecknas bland de mest betungande. Parlamentet uppmanar kommissionen att hålla dessa resultat i minnet när den överväger att dra tillbaka eller hålla inne med vidare förslag till miljölagstiftning. Parlamentet betonar i detta sammanhang att samma rapport fann att miljölagstiftningen bara bidrar med 1 % till den totala mängden onödiga administrativa bördor.
31. Europaparlamentet anser att Refit-programmets legitimitet hänger på att åtskilja de frågor som berör lagstiftningens ändamålsenlighet och effektivitet från lagstiftningens politiska syfte och de naturliga kompromisser som träffas aktörerna emellan, vilket är lagstiftarnas ansvar. Parlamentet understryker – i samband med de Refit-åtgärder som föreskrivs i kommissionens arbetsprogram för 2015 bilaga 3 på områdena klimatåtgärder och energi, miljö, havsfrågor och fiske, folkhälsa och livsmedelssäkerhet samt inre marknaden, industri, entreprenörskap samt små och medelstora företag – vikten av att begränsa omfattningen av dessa åtgärder, att förenkla dem och att de allmänpolitiska målen inte får undermineras.

32. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att inte genomföra fristående eller ensidiga kumulativa kostnadsbedömningar utöver Refit, som bl.a. planerats i samband med den mest relevanta unionslagstiftningen och politiken för den europeiska kemiska industrin, utan att i stället integrera denna aspekt i den allmänna kontrollen och på så sätt få till stånd ett välavvägt tillvägagångssätt som även tar hänsyn till fördelarna med den berörda lagstiftningen.
33. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att se över förordning (EG) nr 1924/2006 om näringspåståenden och hälsopåståenden om livsmedel med avseende på dess vetenskapliga grund, meningsfullhet och verklighetsförankring, med tanke på de graverande, ihållande och konkurrensnedvridande problemen i samband med förordningens tillämpning, samt att, om lämpligt, avskaffa begreppet näringsprofiler. Parlamentet anser att målen med förordning (EG) nr 1924/2006, såsom att påståenden om livsmedel ska vara sanna och att särskilda uppgifter om fett-, socker och saltinnehåll ges, redan har uppnåtts genom förordning (EU) nr 1169/2011 om tillhandahållande av livsmedelsinformation till konsumenterna.
34. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att ta resultaten från det europeiska medborgarinitiativet Right2Water på allvar och se till att dess förslag genomförs till alla medverkande parter tillfredsställelse, särskilt unionsmedborgarnas.
35. Europaparlamentet förväntar sig att kommissionen genomför ett strukturerat samråd, däribland med Europaparlamentet, innan varje meddelande om tillbakadragande av ett kommissionsförslag.
36. Europaparlamentet understryker kommissionens skyldighet enligt ramavtalet om förbindelserna mellan Europaparlamentet och Europeiska kommissionen att tillhandahålla en noggrann förklaring i god tid innan den drar tillbaka förslag om vilka parlamentet redan har lagt fram en ståndpunkt vid första behandlingen, som i fallet med öppenhetsdirektivet om prissättning och ersättning av läkemedel.
37. Europaparlamentet beklagar djupt att kommissionen inte försökte underlätta förhandlingarna om ett nytt direktiv om plastkassar, och till och med offentligt hotade med att dra tillbaka sitt förslag, strax innan ett avtal hade ingåtts av medlagstiftarna, i syfte att uppnå ”bättre lagstiftning”.
38. Europaparlamentet påminner kommissionen om medlagstiftarnas befogenheter i lagstiftningsförfarandet och uppmanar kommissionen att respektera medlagstiftarnas rätt att ändra förslag från kommissionen. Parlamentet påminner också om medlagstiftarnas skyldighet att följa principerna om bättre lagstiftning, särskilt de interinstitutionella avtalen. Parlamentet anser vidare att det är hög tid att se över det interinstitutionella avtalet om bättre lagstiftning och välkomnar initiativ från kommissionen att inleda förhandlingar om en uppdatering av detta avtal.
39. Europaparlamentet anser att när lagstiftning föreslås inom ett komplicerat och mångfasetterat område bör man räkna med en andra samrådsfas, under vilken ett förslag till rättsakt offentliggörs, åtföljt av en provisorisk konsekvensbedömning öppen för synpunkter från alla berörda parter. Parlamentet menar att denna andra fas skulle medföra ytterligare stringens i kommissionens analys och stärka skälen för förslag som antas i

anslutning till denna process.

40. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att förlänga högnivågruppens mandat, som gick ut den 31 oktober 2014, och att se till att gruppens medlemmar står utanför varje form av intressekonflikt och att en ledamot från Europaparlamentets utskott för rättsliga frågor också ingår i gruppen.



## RESULTAT AV SLUTOMRÖSTNINGEN I UTSKOTTET

<b>Antagande</b>	26.3.2015
<b>Slutomröstning: resultat</b>	+:                 62 -:                 0 0:                 6
<b>Slutomröstning: närvarande ledamöter</b>	Marco Affronte, Margrete Auken, Zoltán Balczó, Catherine Bearder, Ivo Belet, Simona Bonafè, Biljana Borzan, Nessa Childers, Alberto Cirio, Birgit Collin-Langen, Miriam Dalli, Seb Dance, Angélique Delahaye, Ian Duncan, Stefan Eck, Bas Eickhout, Eleonora Evi, José Inácio Faria, Karl-Heinz Florenz, Iratxe García Pérez, Elisabetta Gardini, Jens Gieseke, Sylvie Goddyn, Matthias Groote, Andrzej Grzyb, Jytte Guteland, György Hölvényi, Anneli Jäätteenmäki, Jean-François Jalkh, Benedek Jávor, Karin Kadenbach, Kateřina Konečná, Giovanni La Via, Peter Liese, Norbert Lins, Valentinas Mazuronis, Susanne Melior, Massimo Paolucci, Gilles Pargneaux, Piernicola Pedicini, Bolesław G. Piecha, Pavel Poc, Annie Schreijer-Pierik, Renate Sommer, Dubravka Šuica, Tibor Szanyi, Nils Torvalds, Glenis Willmott, Jadwiga Wiśniewska, Damiano Zoffoli
<b>Slutomröstning: närvarande suppleanter</b>	Nicola Caputo, Herbert Dorfmann, Linnéa Engström, Luke Ming Flanagan, Jan Huitema, Karol Karski, Merja Kyllönen, Anne-Marie Mineur, Alessandra Mussolini, James Nicholson, Aldo Patriciello, Marit Paulsen, Bart Staes, Theodor Dumitru Stolojan, Tom Vandenkendelaere
<b>Slutomröstning: närvarande suppleanter (art. 200.2)</b>	Marie-Christine Boutonnet, Anthea McIntyre, Emilian Pavel