



**2016/2174(DEC)**

1.2.2017

## **OPINIA**

Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i  
Bezpieczeństwa Żywności

dla Komisji Kontroli Budżetowej

w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Europejskiego Urzędu ds.  
Bezpieczeństwa Żywności za rok budżetowy 2015  
(2016/2174(DEC))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Giovanni La Via

PA\_NonLeg

## WSKAZÓWKI

Komisja Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności zwraca się do Komisji Kontroli Budżetowej, jako komisji przedmiotowo właściwej, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

1. przypomina, że rok 2015 był drugim rokiem działalności Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urzędu”) na podstawie wieloletnich ram finansowych Unii; zauważa, że wskaźnik wykonania Urzędu wynosi 98,6 % i że kwota niewykorzystanych środków wyniosła 1 089 mln EUR; podkreśla, że to niepełne wykonanie odpowiada niewykorzystanym dochodom przeznaczonym na określony cel (wynik Urzędu z 2014 r.), które wykorzystano w 2016 r.;
2. z zadowoleniem przyjmuje wkład Urzędu na rzecz bezpieczeństwa łańcucha żywnościowego i paszowego w Unii poprzez zapewnianie unijnym podmiotom zarządzającym ryzykiem kompleksowego, niezależnego i aktualnego doradztwa naukowego w kwestiach związanych z łańcuchem żywnościowym, klarowne informowanie opinii publicznej o wynikach swojej działalności oraz przekazywanie informacji opartych na tych wynikach, a także współpracę z zainteresowanymi stronami i partnerami instytucjonalnymi w celu promowania spójności i zaufania do unijnego systemu bezpieczeństwa żywności;
3. zauważa, że urząd przygotował ponad 600 produktów naukowych obejmujących cały łańcuch żywnościowy i przyczyniających się do poprawy zdrowia publicznego;
4. zauważa również, że Urząd dokonał oceny zagrożeń dla zdrowia we współpracy z Europejskim Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób za pomocą wykorzystania połączonych zestawów danych; z zadowoleniem przyjmuje fakt, że Urząd współpracuje od czasu do czasu z Europejską Agencją Leków (np. przedłożenie pierwszego wspólnego sprawozdania dotyczącego zbiorczej analizy konsumpcji środków przeciwdrobnoustrojowych oraz przypadków oporności bakterii na środki przeciwdrobnoustrojowe u ludzi oraz zwierząt przeznaczonych do spożycia przez ludzi), a także z Europejską Agencją Chemikaliów (np. wspólne rozwijanie doradztwa naukowego w celu umożliwienia identyfikacji substancji zaburzających funkcjonowanie układu hormonalnego);
5. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że w 2015 r. Urząd rozpoczął wieloletni projekt mający na celu ocenę stresorów pszczół i atrybutów zdrowych kolonii pszczół miodnych, również z myślą o ustanowieniu solidnych i zharmonizowanych ram pomiaru w badaniach w terenie stanu zdrowia kolonii pszczół miodnych;
6. uważa, że Urząd nadal powinien poświęcać szczególną uwagę opinii publicznej i angażować się w działania na rzecz jak najdalej idącej otwartości i przejrzystości; z zadowoleniem przyjmuje w związku z tym fakt, że w 2015 r. Urząd pomyślnie przetestował swoje nowe metodologiczne podejście do wykorzystywania dowodów naukowych; w tym kontekście również z zadowoleniem przyjmuje usprawnienia w zakresie dzielenia się danymi poprzez udostępnienie hurtowni danych Urzędu rosnącej liczbie zainteresowanych stron; z zadowoleniem przyjmuje ocenę skutków działań

Urzędu<sup>1</sup>, w formie zewnętrznego sprawozdania naukowego opublikowanego w czerwcu 2016 r., mających na celu zwiększenie zwłaszcza przejrzystości i zaangażowania w proces oceny ryzyka; zachęca Urząd do dalszych postępów w tym kierunku, szczególnie w kontekście kontroli jego niezależności, która ma się odbyć w 2017 r.;

7. uważa, że Urząd powinien przeprowadzić badanie koncentrujące się na organizacjach pozarządowych w celu lepszego zrozumienia istniejących przeszkód dla owocnej współpracy, zgodnie z zaleceniami zawartymi w ostatniej zewnętrznej ocenie Urzędu przeprowadzonej w 2012 r.;
8. podkreśla, że głównym elementem wiarygodności naukowej jest przejrzystość w odniesieniu do uwzględnianych badań naukowych, a także powtarzalność wyników;
9. zwraca uwagę, że szereg unijnych przepisów, w tym między innymi Karta praw podstawowych Unii Europejskiej, daje obywatelom prawo dostępu do publicznych dokumentów; przypomina Urzędowi, że rzetelność naukową najlepiej zapewnia przejrzystość i rozliczalność wyników;
10. obawia się, że jakiegokolwiek zmniejszenie liczby pracowników Urzędu mogłoby negatywnie wpłynąć na jego możliwości oraz poważnie zaszkodzić jego reputacji; z tego względu uważa, że należy dopilnować, by nie dokonywano żadnego zmniejszenia liczby pracowników;
11. podkreśla, że w 2015 r. miały miejsce ważne kroki w komunikowaniu się Urzędu z podmiotami zarządzającymi ryzykiem oraz z opinią publiczną: uruchomienie nowej strony internetowej Urzędu w oparciu o szerokie badanie aktywności użytkowników oraz przeniesienie Dziennika EFSA na zewnętrzną profesjonalną platformę publikacyjną; poczyniono również postępy w odniesieniu do wsparcia technicznego w zakresie aplikacji, jednostki operacyjnej Urzędu oraz jednostki wsparcia w zakresie oceny bezpieczeństwa objętych regulacjami produktów; dzięki tym i wielu innym projektom i inicjatywom Urząd zapewnił, że pozostał skuteczną i godną zaufania instytucją świadczącą doradztwo naukowe w interesie konsumentów w Unii;
12. przyjmuje do wiadomości, że w 2015 r. Urząd utworzył biuro łącznikowe w Brukseli w celu poprawy komunikowania się i dialogu z instytucjami unijnymi, mediami i zainteresowanymi stronami;
13. uważa, że Urząd nadal powinien zachęcać zainteresowane strony i obywateli do regularnego uczestniczenia oraz wnoszenia wkładu w określonych punktach interakcji w trakcie opracowywania wyników badań naukowych, również w odniesieniu do objętych regulacjami produktów, jak stwierdzono w strategii EFSA na 2020 r.;
14. podkreśla, że Urząd powinien rozpocząć przegląd pięciu istniejących wskaźników oddziaływania oraz opracować nowe wskaźniki; uważa, że takie wskaźniki oddziaływania stanowią kluczowe narzędzie pomiaru skuteczności Urzędu;
15. uważa, że Urząd powinien dążyć do ograniczenia czasu podróży ekspertów poprzez

---

<sup>1</sup> „Ocena skutków konkretnych działań mających na celu zwiększenie przejrzystości i zaangażowania w proces oceny ryzyka EFSA”, Dodatkowa publikacja EFSA 2016:EN-1047.

promowanie korzystania z narzędzi informatycznych, takich jak interaktywne wideokonferencje lub seminaria internetowe;

16. zaleca, na podstawie dostępnych danych, udzielenie dyrektorowi wykonawczemu Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności absolutorium z wykonania budżetu Urzędu za rok budżetowy 2015.

## WYNIK GŁOSOWANIA KOŃCOWEGO W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

<b>Data przyjęcia</b>	31.1.2017
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	+: 49 -: 18 0: 0
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	Marco Affronte, Margrete Auken, Pilar Ayuso, Zoltán Balczó, Simona Bonafè, Biljana Borzan, Paul Brannen, Soledad Cabezón Ruiz, Nessa Childers, Alberto Cirio, Mireille D'Ornano, Miriam Dalli, Angélique Delahaye, Mark Demesmaeker, Ian Duncan, Stefan Eck, Bas Eickhout, José Inácio Faria, Francesc Gambús, Elisabetta Gardini, Gerben-Jan Gerbrandy, Jens Gieseke, Julie Girling, Sylvie Goddyn, Françoise Grosseletête, Andrzej Grzyb, Jytte Guteland, György Hölvényi, Anneli Jäätteenmäki, Jean-François Jalkh, Benedek Jávor, Karin Kadenbach, Kateřina Konečná, Urszula Krupa, Giovanni La Via, Peter Liese, Norbert Lins, Valentinas Mazuronis, Susanne Melior, Miroslav Mikolášik, Gilles Pargneaux, Piernicola Pedicini, Pavel Poc, Julia Reid, Frédérique Ries, Daciana Octavia Sârbu, Renate Sommer, Claudiu Ciprian Tănăsescu, Ivica Tolić, Estefanía Torres Martínez, Adina-Ioana Vălean, Jadwiga Wiśniewska, Damiano Zoffoli
<b>Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego</b>	Clara Eugenia Aguilera García, Jørn Dohrmann, Herbert Dorfmann, Martin Häusling, Jan Huitema, Peter Jahr, Merja Kyllönen, Gesine Meissner, James Nicholson, Gabriele Preuß, Bart Staes, Tiemo Wölken
<b>Zastępcy (art. 200 ust. 2) obecni podczas głosowania końcowego</b>	Dieter-Lebrecht Koch, Clare Moody