



Výbor pro životní prostředí, veřejné zdraví a bezpečnost potravin

2016/0404(COD)

13.10.2017

STANOVISKO

Výboru pro životní prostředí, veřejné zdraví a bezpečnost potravin

pro Výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů

k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o testu přiměřenosti před
přijetím nové právní úpravy povolání
(COM(2016)0822 – C8-0012/2017 – 2016/0404(COD))

Zpravodajka: Françoise Grossetête

PA_Legam

STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

Komise hodlá zavést strukturovaný postup u testu přiměřenosti zaměřeného na nová opatření, která členské státy přijaly s cílem vytvořit rámec pro regulovaná povolání.

Pokud jde o veřejnou službu, již vykonávají zdravotničtí pracovníci a jejíž specifický charakter podle zpravodajčina názoru tento návrh směrnice nedostatečně zohledňuje, návrh stanoviska navrhuje vyloučit zdravotnické profese z oblasti působnosti tohoto právního předpisu.

Stanovisko uznává záměr Komise a skutečnost, že požadavek přiměřenosti podle článku 59 směrnice 2005/36/ES o uznávání odborných kvalifikací se uplatňuje také na opatření týkající se zdravotnických pracovníků. Zároveň jsou však podle něj ustanovení výše uvedené směrnice dostačující a není zapotřebí je komplikovat tím, že by se test přiměřenosti systematicky prováděl *ex-ante*.

Zpravodajka si je vědoma obtíží některých členských států při provádění zásady přiměřenosti a chápe, že Komise hodlá pravidla vyjasnit. V tomto případě, pokud jde o zdravotnické pracovníky a naléhavost ochrany veřejného zdraví, se však zpravodajka domnívá, že by provádění návrhů Komise bylo příliš složité a příliš byrokratické. Za účelem řešení konkrétních problémů není vhodné přijímat natolik omezující horizontální právní předpis.

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro životní prostředí, veřejné zdraví a bezpečnost potravin vyzývá Výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů jako věcně příslušný výbor, aby zohlednil následující pozměňovací návrhy:

Pozměňovací návrh 1

Návrh směrnice Bod odůvodnění 7 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(7a) Pokud jde o stanovení politiky členských států v oblasti zdraví a o organizaci a poskytování zdravotnických služeb a zdravotní péče v rámci příslušných regulovaných povolání, je vhodné zajistit striktní dodržování odpovědnosti členských států stanovené v článku 168 Smlouvy o fungování Evropské unie. Za tímto účelem je vhodné

uvedená regulovaná povolání z oblasti působnosti této směrnice vyjmout.

Pozměňovací návrh 2

Návrh směrnice Bod odůvodnění 9

Znění navržené Komisí

(9) Je na členských státech, aby prokázaly řádné odůvodnění a přiměřenost příslušného ustanovení. Důvody regulace uvedené členským státem jako odůvodnění by tudíž měly opírat o analýzu vhodnosti a přiměřenosti opatření přijatého dotyčným státem a konkrétní důkazy na podporu jeho argumentů.

Pozměňovací návrh

(9) Je na členských státech, aby prokázaly řádné odůvodnění a přiměřenost příslušného ustanovení. Důvody regulace uvedené členským státem jako odůvodnění by tudíž měly opírat o analýzu vhodnosti a přiměřenosti opatření přijatého dotyčným státem a konkrétní důkazy na podporu jeho argumentů. ***To by nemělo členským státům bránit v přijímání okamžitých opatření v oblasti zdravotní péče, jež považují za nezbytná pro ochranu veřejného zdraví.***

Pozměňovací návrh 3

Návrh směrnice Bod odůvodnění 12

Znění navržené Komisí

(12) Pokud jsou zahajování a výkon některého zaměstnání nebo samostatné výdělečné činnosti podmíněny dodržováním určitých ustanovení týkajících se zvláštní odborné kvalifikace, stanovených přímo nebo nepřímo na úrovni členských států, je nezbytné zajistit, aby taková ustanovení byla odůvodněna cíli veřejného zájmu, jako jsou cíle ve smyslu ***Smlouvy***, tedy veřejný pořádek, veřejná bezpečnost a veřejné zdraví, nebo naléhavými důvody převažujícího obecného zájmu, jež jsou jako takové uznány v judikatuře Soudního dvora. Je důležité zajistit, aby cíle veřejného zájmu byly řádně identifikovány za účelem určení intenzity regulace. Aby byla ***například***

Pozměňovací návrh

(12) Pokud jsou zahajování a výkon některého zaměstnání nebo samostatné výdělečné činnosti podmíněny dodržováním určitých ustanovení týkajících se zvláštní odborné kvalifikace, stanovených přímo nebo nepřímo na úrovni členských států, je nezbytné zajistit, aby taková ustanovení byla odůvodněna cíli veřejného zájmu, jako jsou cíle ve smyslu ***SFEU***, tedy veřejný pořádek, veřejná bezpečnost a veřejné zdraví, nebo naléhavými důvody převažujícího obecného zájmu, jež jsou jako takové uznány v judikatuře Soudního dvora. ***Tam, kde se tyto cíle uplatňují, by se měla regulace povolání považovat za nezbytnou záruku veřejného zájmu spíše než za***

zajištěna vysoká úroveň ochrany veřejného zdraví, **měly by mít členské státy** možnost vlastního uvážení při rozhodování o úrovni ochrany, kterou chtějí veřejnému zdraví poskytovat, a o způsobu, jakým této ochrany dosáhnout. Rovněž je nutno vyjasnit, že mezi naléhavé důvody **převažujícího** obecného zájmu uznané Soudním dvorem patří zachování finanční rovnováhy systému sociálního zabezpečení, ochrana spotřebitelů, příjemců služeb a pracovníků, zabezpečení řádného výkonu spravedlnosti, poctivost obchodních transakcí, boj proti podvodům a prevence daňových úniků a vyhýbání se daňovým povinnostem, bezpečnost silničního provozu, ochrana životního prostředí a městského prostředí, zdraví zvířat, duševní vlastnictví, ochrana a zachování národního historického a uměleckého dědictví, cíle sociální politiky a cíle kulturní politiky. Na základě ustálené judikatury platí, že důvody čistě hospodářské povahy, jež mají v podstatě ochrannářské cíle, jakož i čistě administrativní důvody, jako je provádění kontrol nebo shromažďování statistických údajů, nemohou představovat naléhavý důvod převažujícího obecného zájmu.

překážku bránící hospodářské soutěži a volnému pohybu. Je důležité zajistit, aby cíle veřejného zájmu byly řádně identifikovány za účelem určení intenzity regulace. **Například by se měla zohlednit skutečnost, že zdraví a život osob zaujímají první místo mezi statky a zájmy chráněnými SFEU.** Aby byla zajištěna vysoká úroveň ochrany veřejného zdraví, **měla by být členským státům přiznána** možnost vlastního uvážení při rozhodování o úrovni ochrany, kterou chtějí veřejnému zdraví poskytovat, a o způsobu, jakým této ochrany dosáhnout. Rovněž je nutno vyjasnit, že mezi naléhavé důvody obecného zájmu uznané Soudním dvorem patří zachování finanční rovnováhy systému sociálního zabezpečení; ochrana spotřebitelů, příjemců služeb, **včetně pacientů**, a pracovníků, zabezpečení řádného výkonu spravedlnosti; poctivost obchodních transakcí; boj proti podvodům a prevence daňových úniků a vyhýbání se daňovým povinnostem; bezpečnost silničního provozu, ochrana životního prostředí a městského prostředí, zdraví zvířat; duševní vlastnictví, ochrana a zachování národního historického a uměleckého dědictví, cíle sociální politiky a cíle kulturní politiky. Na základě ustálené judikatury platí, že důvody čistě hospodářské povahy, jež mají v podstatě ochrannářské cíle, jakož i čistě administrativní důvody, jako je provádění kontrol nebo shromažďování statistických údajů, nemohou představovat naléhavý důvod převažujícího obecného zájmu.

Pozměňovací návrh 4

Návrh směrnice

Bod odůvodnění 12 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(12a) Tam, kde je regulace povolání odůvodněna ochranou veřejného zdraví, by bylo třeba mít na paměti konkrétní

vlastnosti zdravotních služeb. Zdravotní služby se velmi liší od ostatních služeb a pacienti se velmi liší od ostatních příjemců služeb. Proto by se mělo vycházet z toho, že se na zdravotnické služby obvykle vztahuje regulace povolání.

Pozměňovací návrh 5

Návrh směrnice Bod odůvodnění 12 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(12b) Tato směrnice usiluje o dosažení rovnováhy mezi zajištěním cílů veřejného zájmu a kvalitou služeb na jedné straně a zlepšením přístupu k regulovaným povoláním a jejich výkonu, což je v zájmu samotných odborníků, na straně druhé. Je na členských státech, aby určily úroveň ochrany, kterou si přejí přiřadit cílům veřejného zájmu, a přiměřený způsob dosažení této úrovně. Z ustálené judikatury Soudního dvora jasně vyplývá, že pokud jeden členský stát ukládá méně přísná pravidla než jiný členský stát, neznamená to nutně, že jsou přísnější pravidla nepřiměřená.

Pozměňovací návrh 6

Návrh směrnice Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(18) Příslušné orgány by měly řádně zohlednit hospodářský dopad opatření, včetně posouzení nákladů a přínosů zejména s ohledem na stupeň hospodářské soutěže na trhu a kvalitu poskytované služby, jakož i dopad na právo na práci a na volný pohyb osob a služeb v rámci Unie. Na základě této analýzy by měly členské státy posoudit zejména to, zda je rozsah omezení přístupu k regulovaným

(18) Příslušné orgány by měly řádně zohlednit hospodářský dopad opatření, včetně posouzení nákladů a přínosů zejména s ohledem na stupeň hospodářské soutěže na trhu a kvalitu poskytované služby, jakož i dopad na právo na práci a na volný pohyb osob a služeb v rámci Unie. Avšak žádná z těchto výsad by neměla převažovat nad veřejnou bezpečnost, která musí zůstat prvořadá.

povoláním nebo jejich výkonu v rámci Unie úměrný významu sledovaných cílů a očekávaným přínosům.

Na základě této analýzy by měly členské státy posoudit zejména to, zda je rozsah omezení přístupu k regulovaným povoláním nebo jejich výkonu v rámci Unie úměrný významu sledovaných cílů a očekávaným přínosům.

Pozměňovací návrh 7

Návrh směrnice Bod odůvodnění 20 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(20a) Podle čl. 168 odst. 1 SFEU by při vymezení a provádění všech politik a činností Unie měl být zajištěn vysoký stupeň ochrany lidského zdraví. To také znamená, že je třeba zajistit vysokou úroveň ochrany lidského zdraví, jestliže Unie přijímá akty podle ostatních ustanovení SFEU.

Pozměňovací návrh 8

Návrh směrnice Bod odůvodnění 20 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(20b) Zavedení dodatečných požadavků by mohlo cíli veřejného zájmu dodat přidanou hodnotu a skutečnost, že by měl být posouzen jejich celkový účinek, neznámá, že jsou tyto požadavky nepřiměřené. Například požadavky týkající se nepřetržitého profesního rozvoje mohou být žádoucí pro zajištění toho, aby odborníci drželi krok s rozvojem ve svých příslušných oblastech a aby zároveň přispívali ke zdravé praxi v povoláních se zvláštním rizikem. Kromě toho požadavky týkající se nepřetržitého profesního rozvoje mohou být žádoucí tam, kde zahrnují technický, vědecký, regulační a etický rozvoj a kde tento vývoj

motivuje profesionály k účasti na celoživotním učení, které je podstatné pro jejich povolání; je-li to nezbytné a přiměřené pro dosažení cíle veřejného zájmu, mohlo by být za vhodný požadavek považováno povinné členství v komorách, zejména pokud mají komory veřejný mandát.

Pozměňovací návrh 9

Návrh směrnice Bod odůvodnění 20 c (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(20c) Tato směrnice by měla zohlednit pravomoc členských států regulovat povolání v oblasti zdravotní péče na základě čl. 168 odst. 7 SFEU a také záměr členských států poskytovat a zaručovat vysokou úroveň zdravotní péče a bezpečnosti pacientů. Za tímto účelem by měly mít členské státy možnost rozhodovat o tom, jaký je stupeň významu ekonomických aspektů ve vztahu k dalším příslušným kritériím přiměřenosti.

Pozměňovací návrh 10

Návrh směrnice Bod odůvodnění 20 d (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(20d) Kritéria přiměřenosti stanovená v této směrnici by se mohla používat v odpovídajícím rozsahu a na odpovídající úrovni intenzity při posuzování přiměřenosti před zavedením nových ustanovení nebo změnou stávajících ustanovení. Rozsah a úroveň intenzity uplatněné při posuzování by měly být úměrné obsahu zaváděného ustanovení a jeho dopadu.

Pozměňovací návrh 11

Návrh směrnice Bod odůvodnění 24

Znění navržené Komisí

(24) Jelikož cílů této směrnice, jmenovitě odstranění nepřiměřených omezení přístupu k regulovaným povoláním nebo jejich výkonu, nemůže být dosaženo uspokojivě na úrovni členských států, ale spíše jich, z důvodu jejich rozsahu, může být lépe dosaženo na úrovni Unie, může Unie přijmout opatření v souladu se zásadou subsidiarity stanovenou v článku 5 Smlouvy o Evropské unii. V souladu se zásadou proporcionality stanovenou v uvedeném článku nepřekračuje tato směrnice rámec toho, co je nezbytné pro dosažení **výše uvedených cílů**,

Pozměňovací návrh

(24) Jelikož cílů této směrnice, jmenovitě odstranění nepřiměřených omezení přístupu k regulovaným povoláním nebo jejich výkonu, nemůže být dosaženo uspokojivě na úrovni členských států, ale spíše jich, z důvodu jejich rozsahu, může být lépe dosaženo na úrovni Unie, může Unie přijmout opatření v souladu se zásadou subsidiarity stanovenou v článku 5 Smlouvy o Evropské unii. V souladu se zásadou **zákazu nediskriminace a se zásadou** proporcionality stanovenou v uvedeném článku nepřekračuje tato směrnice rámec toho, co je nezbytné pro dosažení **tohoto cíle**,

Pozměňovací návrh 12

Návrh směrnice Čl. 1 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Tato směrnice stanoví pravidla o společném rámci pro provádění posouzení přiměřenosti před zavedením nových právních nebo správních předpisů omezujících přístup k regulovaným povoláním nebo jejich výkon, případně před změnou stávajících předpisů, s cílem zajistit řádné fungování vnitřního trhu.

Pozměňovací návrh

Tato směrnice stanoví pravidla o společném rámci pro provádění posouzení přiměřenosti před zavedením nových **zásadních** právních nebo správních předpisů omezujících přístup k regulovaným povoláním nebo jejich výkon, případně před změnou stávajících předpisů, s cílem zajistit řádné fungování vnitřního trhu, **přičemž zároveň zajistí, aby byl nadále prvořadý význam ochrany občanů prostřednictvím ověřených standardů a kvalifikací všech uvedených regulovaných povolání a profesionálů. Není jí dotčena výsada členských států a možnost vlastního uvážení při rozhodování o tom, zda a jak regulovat povolání v mezích zásad nediskriminace a proporcionality.**

Odůvodnění

Posuzování proporcionality se musí zaměřit pouze na podstatné změny, aby byla dodržena zásada subsidiarity, zabránilo se zbytečné byrokracii a aby bylo „přiměřené“.

Pozměňovací návrh 13

Návrh směrnice

Čl. 2 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Tato směrnice se vztahuje na požadavky v rámci právních řádů členských států, které omezují přístup k regulovanému povolání nebo jeho výkon, případně jeden ze způsobů jeho výkonu, včetně používání profesních označení a odborných činností povolených pod takovým označením, které spadají do působnosti směrnice 2005/36/ES.

Pozměňovací návrh

1. Tato směrnice se vztahuje na požadavky v rámci právních řádů členských států, které omezují přístup k regulovanému povolání nebo jeho výkon, případně jeden ze způsobů jeho výkonu, včetně používání profesních označení a odborných činností povolených pod takovým označením, které spadají do působnosti směrnice 2005/36/ES, ***aniž je dotčen odstavec 1a tohoto článku.***

Pozměňovací návrh 14

Návrh směrnice

Čl. 2 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1a. Tato směrnice se neuplatní na žádné požadavky omezující přístup k regulovaným zdravotnickým povoláním nebo jejich výkon, pokud jde o poskytování zdravotnických služeb, včetně farmaceutických služeb a předepisování, vydávání a poskytování léčivých přípravků a zdravotnických prostředků, at' jsou tyto služby poskytovány v příslušných zdravotnických zařízeních či nikoli a bez ohledu na způsob, jakým jsou organizovány a financovány na vnitrostátní úrovni, nebo na jejich veřejný či soukromý charakter.

Pozměňovací návrh 15

Návrh směrnice
Čl. 4 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Členské státy zajistí, aby před zavedením nových právních nebo správních předpisů omezujících přístup k regulovaným povoláním nebo jejich výkon, či před změnou stávajících předpisů příslušné orgány posoudily jejich přiměřenost v souladu s pravidly stanovenými v této směrnici.

Pozměňovací návrh

1. Členské státy zajistí, aby před zavedením nových právních nebo správních předpisů omezujících přístup k regulovaným povoláním nebo jejich výkon, či před změnou stávajících předpisů příslušné orgány posoudily jejich přiměřenost v souladu s pravidly stanovenými v této směrnici, s **přihlédnutím ke konkrétní povaze každého povolání.**

Pozměňovací návrh 16

Návrh směrnice
Čl. 4 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Důvody, proč se má za to, že je ustanovení odůvodněné, nezbytné a přiměřené, se musí opírat o kvalitativní a pokud možno také kvantitativní důkazy.

Pozměňovací návrh

3. Důvody, proč se má za to, že je ustanovení odůvodněné, nezbytné a přiměřené, se musí opírat o kvalitativní a pokud možno **ve vhodných případech** také kvantitativní důkazy.

Pozměňovací návrh 17

Návrh směrnice
Čl. 5 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní právní nebo správní předpisy omezující přístup k regulovaným povoláním nebo jejich výkon, jež hodlají zavést, a změny, jež mají v úmyslu provést ve stávajících předpisech, byly odůvodněny cíli veřejného zájmu.

Pozměňovací návrh

1. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní právní nebo správní předpisy omezující přístup k regulovaným povoláním nebo jejich výkon, jež hodlají zavést, a změny, jež mají v úmyslu provést ve stávajících předpisech, byly odůvodněny cíli veřejného zájmu, **včetně cíle veřejného zdraví a bezpečnosti.**

Pozměňovací návrh 18

Návrh směrnice Čl. 5 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Příslušné orgány musí brát v úvahu zejména to, zda jsou dotyčné předpisy objektivně zdůvodněny veřejným pořádkem, veřejnou bezpečností nebo veřejným zdravím, případně naléhavými důvody převažujícího obecného zájmu, jako jsou například zachování finanční rovnováhy systému sociálního zabezpečení, ochrana spotřebitelů, příjemců služeb a pracovníků, zabezpečení řádného výkonu spravedlnosti, poctivost obchodních transakcí, boj proti podvodům a prevence daňových úniků a vyhýbání se daňovým povinnostem, bezpečnost silničního provozu, ochrana životního prostředí a městského prostředí, zdraví zvířat, duševní vlastnictví, ochrana a zachování národního historického a uměleckého dědictví, cíle sociální politiky a cíle kulturní politiky.

Pozměňovací návrh 19

Návrh směrnice Čl. 6 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí

2. Při posuzování nezbytnosti a přiměřenosti ustanovení **musí** příslušné orgány vzít v úvahu zejména:

Pozměňovací návrh 20

Pozměňovací návrh

2. Příslušné orgány musí brát v úvahu zejména to, zda jsou dotyčné předpisy objektivně zdůvodněny veřejným pořádkem, veřejnou bezpečností nebo veřejným zdravím, případně naléhavými důvody převažujícího obecného zájmu, jako jsou například zachování finanční rovnováhy systému sociálního zabezpečení, ochrana spotřebitelů, příjemců služeb **včetně pacientů** a pracovníků, zabezpečení řádného výkonu spravedlnosti, poctivost obchodních transakcí, boj proti podvodům a prevence daňových úniků a vyhýbání se daňovým povinnostem, bezpečnost silničního provozu, ochrana životního prostředí a městského prostředí, zdraví zvířat, duševní vlastnictví, ochrana a zachování národního historického a uměleckého dědictví, cíle sociální politiky a cíle kulturní politiky.

Pozměňovací návrh

2. Při posuzování nezbytnosti a přiměřenosti ustanovení **příslušné orgány uplatňují kritéria uvedená v tomto odstavci s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem daného povolání, k povaze ustanovení a ke sledovanému cíli veřejného zájmu. Závažnost každého jednotlivého kritéria může tudíž záviset na významu sledovaných cílů veřejného zájmu.** Příslušné orgány **musí** vzít v úvahu zejména:

Návrh směrnice

Čl. 6 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) povahu rizik souvisejících se sledovanými cíli veřejného zájmu, zejména rizik pro spotřebitele, odborníky nebo třetí osoby;

Pozměňovací návrh

a) povahu rizik souvisejících se sledovanými cíli veřejného zájmu, zejména rizik pro spotřebitele, **příjemce služeb včetně pacientů**, odborníky nebo třetí osoby;

Pozměňovací návrh 21

Návrh směrnice

Čl. 7 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Členské státy vhodnými prostředky informují **občany, příjemce služeb, zájmové svazy a** příslušné zúčastněné strany, **kteří nejsou příslušníky daného povolání**, před **zavedením** nových právních nebo správních předpisů omezujících přístup k regulovaným povoláním nebo jejich výkon nebo před změnou stávajících předpisů a poskytnou jim příležitost **vyjádřit** své názory.

Pozměňovací návrh

Členské státy vhodnými prostředky informují **kromě příslušníků daného povolání všechny** příslušné zúčastněné strany **včetně občanů, příjemců služeb a zájmových svazů** před **navržením** nových právních nebo správních předpisů omezujících přístup k regulovaným povoláním nebo jejich výkon nebo před změnou stávajících předpisů a poskytnou jim příležitost, **aby vyjádřili** své názory **s tím, že budou poté náležitě zohledněny. Tento proces může proběhnout například formou veřejné konzultace, jejíž výsledky se zohlední v obsahu přijatých předpisů.**

Pozměňovací návrh 22

Návrh směrnice

Čl. 9 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Důvody, které opravňují považovat ustanovení posouzená podle této směrnice za odůvodněná, nezbytná a přiměřená a které se sdělují Komisi podle čl. 59 odst. 5 a 6 směrnice 2005/36/ES, zaznamenávají příslušné orgány v databázi regulovaných povolání uvedené v čl. 59 odst. 1 směrnice

Pozměňovací návrh

1. Důvody, které opravňují považovat ustanovení posouzená podle této směrnice za odůvodněná, nezbytná a přiměřená a které se sdělují Komisi podle čl. 59 odst. 5 a 6 směrnice 2005/36/ES, **urychleně** zaznamenávají příslušné orgány v databázi regulovaných povolání uvedené v čl. 59

2005/36/ES, načež je Komise zpřístupňuje veřejnosti.

odst. 1 směrnice 2005/36/ES, načež je Komise *co nejdříve* zpřístupňuje veřejnosti.

POSTUP VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

Název	Test proporcionality před přijetím nové regulace povolání
Referenční údaje	COM(2016)0822 – C8-0012/2017 – 2016/0404(COD)
Věcně příslušný výbor Datum oznámení na zasedání	IMCO 1.2.2017
Výbor, který vypracoval stanovisko Datum oznámení na zasedání	ENVI 1.2.2017
Zpravodaj(ka) Datum jmenování	Françoise Grossetête 5.4.2017
Projednání ve výboru	29.6.2017
Datum přijetí	12.10.2017
Výsledek konečného hlasování	+: 57 -: 1 0: 2
Členové přítomní při konečném hlasování	Marco Affronte, Pilar Ayuso, Zoltán Balczó, Catherine Bearder, Ivo Belet, Biljana Borzan, Lynn Boylan, Paul Brannen, Soledad Cabezón Ruiz, Nessa Childers, Birgit Collin-Langen, Miriam Dalli, Angélique Delahaye, Mark Demesmaecker, Stefan Eck, José Inácio Faria, Karl-Heinz Florenz, Francesc Gambús, Elisabetta Gardini, Gerben-Jan Gerbrandy, Arne Gericke, Jens Gieseke, Julie Girling, Sylvie Goddyn, Françoise Grossetête, Andrzej Grzyb, Jytte Guteland, Jean-François Jalkh, Benedek Jávor, Karin Kadenbach, Urszula Krupa, Jo Leinen, Peter Liese, Norbert Lins, Rupert Matthews, Valentinas Mazuronis, Susanne Melior, Miroslav Mikolášik, Gilles Pargneaux, Piernicola Pedicini, Bolesław G. Piecha, Julia Reid, Daciana Octavia Sârbu, Annie Schreijer-Pierik, Renate Sommer, Ivica Tolić, Nils Torvalds, Adina-Ioana Vălean, Jadwiga Wiśniewska, Damiano Zoffoli
Náhradníci přítomní při konečném hlasování	Herbert Dorfmann, Luke Ming Flanagan, Elena Gentile, Ulrike Müller, Christel Schaldemose, Bart Staes, Keith Taylor
Náhradníci (čl. 200 odst. 2) přítomní při konečném hlasování	John Howarth, Răzvan Popa, Sven Schulze

JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

57	+
ALDE	Catherine Bearder, Gerben-Jan Gerbrandy, Valentinas Mazuronis, Ulrike Müller, Nils Torvalds
ECR	Mark Demesmaeker, Arne Gericke, Julie Girling, Urszula Krupa, Rupert Matthews, Bolesław G. Piecha, Jadwiga Wiśniewska
EFDD	Piernicola Pedicini
ENF	Sylvie Goddyn, Jean-François Jalkh
GUE/NGL	Lynn Boylan, Stefan Eck, Luke Ming Flanagan
NI	Zoltán Balczó
PPE	Pilar Ayuso, Ivo Belet, Birgit Collin-Langen, Angélique Delahaye, Herbert Dorfmann, José Inácio Faria, Karl-Heinz Florenz, Francesc Gambús, Elisabetta Gardini, Jens Gieseke, Françoise Grossetête, Andrzej Grzyb, Peter Liese, Norbert Lins, Miroslav Mikolášik, Sven Schulze, Renate Sommer, Ivica Tolić, Adina-Ioana Vălean
S&D	Biljana Borzan, Paul Brannen, Soledad Cabezón Ruiz, Nessa Childers, Miriam Dalli, Jytte Guteland, John Howarth, Karin Kadenbach, Jo Leinen, Susanne Melior, Gilles Pargneaux, Răzvan Popa, Christel Schaldemose, Daciana Octavia Sârbu, Damiano Zoffoli
VERTS/ALE	Marco Affronte, Benedek Jávor, Bart Staes, Keith Taylor

1	-
EFDD	Julia Reid

2	0
PPE	Annie Schreijer-Pierik
S&D	Elena Gentile

Význam zkratk:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se