



---

*Odbor za okoliš, javno zdravlje i sigurnost hrane*

---

**2016/0404(COD)**

13.10.2017

# **MIŠLJENJE**

Odbora za okoliš, javno zdravlje i sigurnost hrane

upućeno Odboru za unutarnje tržište i zaštitu potrošača

o prijedlogu direktive Europskog parlamenta i Vijeća o ispitivanju proporcionalnosti prije donošenja novih propisa kojima se uređuju profesije (COM(2016)0822 – C8-0012/2017 – 2016/0404(COD))

Izvjestiteljica za mišljenje: Françoise Grossetête

PA\_Legam

## KRATKO OBRAZLOŽENJE

Komisija želi uspostaviti strukturirani postupak za ispitivanje proporcionalnosti novih mjera koje države članice donose u cilju uređivanja reguliranih profesija.

Izvjestiteljica smatra da se u ovom nacrtu direktive poseban položaj zdravstvenih radnika s obzirom na njihovu javnu zadaću ne uzima u obzir na odgovarajući način te nacrtom mišljenja predlaže izuzimanje zdravstvenih profesija iz područja primjene ovog teksta.

U mišljenju se prepoznaje cilj Komisije i činjenica da se zahtjev proporcionalnosti iz članka 59. Direktive 2005/36/EZ o priznavanju stručnih kvalifikacija primjenjuje i na mjere koje se odnose na zdravstvene djelatnike. No, zauzima se stajalište da su odredbe navedene direktive dostatne i da ih nije potrebno učiniti složenijima uvođenjem sustavnog *ex ante* ispitivanja proporcionalnosti.

Izvjestiteljica je svjesna da neke države članice imaju poteškoća u provedbi načela proporcionalnosti i shvaća želju Komisije da pojasni pravila. U tom kontekstu i u pogledu zdravstvenih djelatnika i nužne zaštite javnog zdravlja smatra da bi provedba odredbi Komisije bila presložena i previše administrativna. Nije potrebno donijeti toliko ograničavajući horizontalni propis za rješavanje specifičnih problema.

## AMANDMAN

Odbor za okoliš, javno zdravlje i sigurnost hrane poziva Odbor za unutarnje tržište i zaštitu potrošača da kao nadležni odbor uzme u obzir sljedeće amandmane:

### Amandman 1

#### Prijedlog direktive Uvodna izjava 7.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(7.a) Potrebno je osigurati da države članice strogo ispunjavaju svoje odgovornosti definirane člankom 168. Ugovora o funkcioniranju Europske unije u vezi s utvrđivanjem svojih zdravstvenih politika te organizacijom i pružanjem zdravstvenih usluga i medicinske skrbi koje izvršavaju za to određene regulirane profesije. Kako bi se to postiglo, takve regulirane profesije trebaju biti izuzete iz*

*područja primjene ove Direktive.*

## Amandman 2

### Prijedlog direktive Uvodna izjava 9.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(9) Teret dokazivanja opravdanosti i proporcionalnosti je na državama članicama. Razlozi za reguliranje koje država članica navodi kao opravdane trebali bi stoga biti popraćeni analizom primjerenošći i proporcionalnosti mjere koju donosi ta država te konkretnim dokazima kojima se potkrjepljuju njezini argumenti.

*Izmjena*

(9) Teret dokazivanja opravdanosti i proporcionalnosti je na državama članicama. Razlozi za reguliranje koje država članica navodi kao opravdane trebali bi stoga biti popraćeni analizom primjerenošći i proporcionalnosti mjere koju donosi ta država te konkretnim dokazima kojima se potkrjepljuju njezini argumenti. *Time se ne bi trebalo spriječiti države članice da poduzimaju hitne mjere u području zdravstvene skrbi koje smatraju nužnima za zaštitu javnoga zdravlja.*

## Amandman 3

### Prijedlog direktive Uvodna izjava 12.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(12) Ako je pokretanje i obavljanje određenih nesamostalnih ili samostalnih djelatnosti uvjetovano poštovanjem određenih odredbi povezanih s posjedovanjem posebnih stručnih kvalifikacija koje su izravno ili neizravno propisale države članice, potrebno je osigurati da su takve odredbe opravdane ciljevima od javnog interesa, poput onih u smislu Ugovora, odnosno javne politike, javne sigurnosti i javnog zdravlja ili prevladavajućim razlozima od općeg interesa koji su prihvaćeni u sudskej praksi Suda. Važno je osigurati da su ciljevi od javnog interesa primjereno utvrđeni kako bi se odredio intenzitet reguliranja. Na

*Izmjena*

(12) Ako je pokretanje i obavljanje određenih nesamostalnih ili samostalnih djelatnosti uvjetovano poštovanjem određenih odredbi povezanih s posjedovanjem posebnih stručnih kvalifikacija koje su izravno ili neizravno propisale države članice, potrebno je osigurati da su takve odredbe opravdane ciljevima od javnog interesa, poput onih u smislu Ugovora *o funkcioniranju* **Europske unije**, odnosno javne politike, javne sigurnosti i javnog zdravlja ili prevladavajućim razlozima od općeg interesa koji su prihvaćeni u sudskej praksi Suda. *Kad se primjenjuju ti ciljevi, reguliranje profesija trebalo bi se smatrati*

primjer, kako bi osigurale visoku razinu zaštite javnog zdravlja, države članice trebale bi ***raspologati određenom marginom*** prosudbe pri odlučivanju o stupnju zaštite koju žele osigurati u području javnog zdravlja i o načinu na koji će se ta zaštita ostvariti. Osim toga, potrebno je pojasniti da se među prevladavajućim razlozima od općeg interesa koje je priznao Sud nalazi očuvanje finansijske ravnoteže sustava socijalne sigurnosti; zaštita potrošača, primatelja usluga i radnika; jamstvo odgovarajuće sudske zaštite; pravednost trgovinskih transakcija; borba protiv prijevara i sprečavanje utaje ili izbjegavanja poreza; sigurnost na cestama; zaštita okoliša i urbanog okoliša; zdravlje životinja; intelektualno vlasništvo; zaštita i očuvanje nacionalne povijesne i umjetničke baštine, ciljevi socijalne politike i ciljevi kulturne politike. U skladu s ustaljenom sudskom praksom, razlozi isključivo gospodarske prirode koji u osnovi imaju protekcionističke ciljeve te isključivo administrativni razlozi, kao što je provođenje nadzora ili prikupljanje statističkih podataka, ne mogu predstavljati prevladavajući razlog od općeg interesa.

***nužnim mehanizmom zaštite javnog interesa, a ne preprekom tržišnom natjecanju i slobodnom kretanju.*** Važno je osigurati da su ciljevi od javnog interesa primjereno utvrđeni kako bi se odredio intenzitet reguliranja. Na primjer, ***treba imati na umu činjenicu da su zdravlje i život ljudi najvažnija dobra i interesu koji su zaštićeni Ugovorom o funkciranju EU-a.*** Kako bi osigurale visoku razinu zaštite javnog zdravlja, države članice trebale bi ***imati određenu marginu*** prosudbe pri odlučivanju o stupnju zaštite koju žele osigurati u području javnog zdravlja i o načinu na koji će se ta zaštita ostvariti. Osim toga, potrebno je pojasniti da se među prevladavajućim razlozima od općeg interesa koje je priznao Sud nalazi očuvanje finansijske ravnoteže sustava socijalne sigurnosti; zaštita potrošača, primatelja usluga, ***uključujući pacijente,*** i radnika; jamstvo odgovarajuće sudske zaštite; pravednost trgovinskih transakcija; borba protiv prijevara i sprečavanje utaje ili izbjegavanja poreza; sigurnost na cestama; zaštita okoliša i urbanog okoliša; zdravlje životinja; intelektualno vlasništvo; zaštita i očuvanje nacionalne povijesne i umjetničke baštine, ciljevi socijalne politike i ciljevi kulturne politike. U skladu s ustaljenom sudskom praksom, razlozi isključivo gospodarske prirode koji u osnovi imaju protekcionističke ciljeve te isključivo administrativni razlozi, kao što je provođenje nadzora ili prikupljanje statističkih podataka, ne mogu predstavljati prevladavajući razlog od općeg interesa.

#### Amandman 4

##### Prijedlog direktive Uvodna izjava 12.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***(12.a) Ako je reguliranje profesije opravdano zaštitom javnog zdravlja, treba imati na umu posebne značajke***

*zdravstvenih usluga. Zdravstvene usluge uvelike se razlikuju od drugih usluga, a pacijenti se uvelike razlikuju od drugih primatelja usluga. Zbog toga bi trebalo pretpostaviti da profesije u zdravstvu u pravilu podliježu reguliranju profesija.*

## Amandman 5

### Prijedlog direktive Uvodna izjava 12.b (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(12.b) Ovom Direktivom nastoji se postići ravnoteža između, s jedne strane, zaštite ciljeva od javnog interesa i kvalitete usluga i, s druge strane, poboljšanja pristupa reguliranim profesijama i njihova obavljanja, što je u interesu samih stručnjaka. Države članice same utvrđuju razinu zaštite koju žele pružiti ciljevima od javnog interesa i proporcionalan način na koji se ta razina treba postići. Iz ustaljene sudske prakse Suda EU-a jasno je da ako jedna država članica propisuje manje stroga pravila od druge države članice, to ne znači nužno da su ta stroža pravila neproporcionalna.*

## Amandman 6

### Prijedlog direktive Uvodna izjava 18.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(18.) Nadležna tijela trebala bi uzeti u obzir gospodarski učinak mjere, uključujući analizu troškova i koristi, posebno u odnosu na stupanj tržišnog natjecanja na tržištu i kvalitetu pružene usluge, te učinak na pravo na rad i slobodno kretanje osoba i usluga unutar Unije. Na temelju te analize države članice trebale bi posebno provjeriti je li opseg ograničenja pristupa reguliranim

*Izmjena*

(18.) Nadležna tijela trebala bi uzeti u obzir gospodarski učinak mjere, uključujući analizu troškova i koristi, posebno u odnosu na stupanj tržišnog natjecanja na tržištu i kvalitetu pružene usluge, te učinak na pravo na rad i slobodno kretanje osoba i usluga unutar Unije. **Međutim, nijedna od tih nadležnosti ne bi smjela dobiti prednost nad javnom sigurnosti, koja mora ostati**

profesijama ili njihovog obavljanja unutar Unije razmjeran važnosti željenih ciljeva i očekivanih koristi.

**najbitnija.** Na temelju te analize države članice trebale bi posebno provjeriti je li opseg ograničenja pristupa reguliranim profesijama ili njihovog obavljanja unutar Unije razmjeran važnosti željenih ciljeva i očekivanih koristi.

## Amandman 7

### Prijedlog direktive Uvodna izjava 20.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(20.a) U skladu s člankom 168. stavkom 1. Ugovora o funkcioniranju EU-a pri utvrđivanju i provedbi svih politika i aktivnosti Unije potrebno je osigurati visok stupanj zaštite zdravљa ljudi. Pod time se ujedno podrazumijeva da je potrebno zajamčiti visoku razinu zaštite ljudskog zdravlja kad Unija donosi akte u skladu s drugim odredbama iz Ugovora o funkcioniranju EU-a.**

## Amandman 8

### Prijedlog direktive Uvodna izjava 20.b (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(20.b) Uvođenje dodatnih zahtjeva moglo bi predstavljati dodanu vrijednost za cilj od javnog interesa, a činjenica da bi trebalo ocijeniti njihov kombinirani učinak ne znači da su ti zahtjevi neproporcionalni. Na primjer, zahtjevi u pogledu kontinuiranog stručnog usavršavanja mogu biti prikladni kako bi se osiguralo da stručnjaci ostanu u toku s napretkom u svojem području i pritom doprinijeti sigurnom prakticiranju profesija s posebnim rizicima. Osim toga, zahtjevi u pogledu kontinuiranog**

*stručnog usavršavanja mogli bi biti prikladni ako obuhvaćaju tehničko, znanstveno, regulatorno i etičko usavršavanje i ako potiču stručnjake na sudjelovanje u cjeloživotnom učenju relevantnom za njihovu profesiju. Ako je potrebno i prikladno kako bi se postigao cilj od javnog interesa, prikladnim se može smatrati obvezno članstvo u komori, posebno ako komore imaju javne ovlasti.*

## Amandman 9

### Prijedlog direktive Uvodna izjava 20.c (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(20.c) Ova Direktiva trebala bi biti u skladu s nadležnošću država članica za reguliranje profesija u području zdravstvene skrbi na temelju članka 168. stavka 7. Ugovora o funkcioniranju EU-a, kao i s namjerom država članica da osiguraju i zajamče visoku razinu zdravstvene zaštite i sigurnosti pacijenata. Radi toga države članice trebale bi moći odlučiti o stupnju važnosti ekonomskih pitanja u odnosu na druge relevantne kriterije proporcionalnosti.*

## Amandman 10

### Prijedlog direktive Uvodna izjava 20.d (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(20.d) Kriteriji proporcionalnosti utvrđeni ovom Direktivom mogli bi se primijeniti u prikladnom opsegu i s prikladnim stupnjem intenziteta tijekom ocjene proporcionalnosti koja se provodi prije uvođenja novih odredaba ili izmjene postojećih. Opseg i stupanj intenziteta koji se primjenjuju tijekom ocjenjivanja trebali bi biti proporcionalni sadržaju*

*odredbe koja se uvodi i njezina učinka.*

## Amandman 11

### Prijedlog direktive Uvodna izjava 24.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(24.) S obzirom na to da ciljeve ove Direktive, to jest uklanjanje nerazmjernih ograničenja pristupa reguliranim profesijama ili njihovog obavljanja, ne mogu dostatno ostvariti države članice, nego se zbog opsega djelovanja mogu na bolji način ostvariti na razini Unije, Unija može donijeti mjere u skladu s načelom supsidijarnosti utvrđenim u članku 5. Ugovora o Europskoj uniji. U skladu s načelom proporcionalnosti utvrđenim u tom članku, ovom se Direktivom ne prelazi okvire potrebne za ostvarenje tih ciljeva,

*Izmjena*

(24.) S obzirom na to da ciljeve ove Direktive, to jest uklanjanje nerazmjernih ograničenja pristupa reguliranim profesijama ili njihovog obavljanja, ne mogu dostatno ostvariti države članice, nego se zbog opsega djelovanja mogu na bolji način ostvariti na razini Unije, Unija može donijeti mjere u skladu s načelom supsidijarnosti utvrđenim u članku 5. Ugovora o Europskoj uniji. U skladu s načelom ***nediskriminacije i s načelom*** proporcionalnosti utvrđenim u tom članku, ovom se Direktivom ne prelazi okvire potrebne za ostvarenje tih ciljeva,

## Amandman 12

### Prijedlog direktive Članak 1. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Ovom se Direktivom utvrđuju pravila o zajedničkom okviru za provođenje ocjena proporcionalnosti prije uvođenja novih ili izmijene postojećih odredbi zakona ili drugih propisa kojima se ograničava pristup reguliranim profesijama ili njihovo obavljanje kako bi se osiguralo pravilno funkcioniranje unutarnjeg tržišta.

*Izmjena*

Ovom se Direktivom utvrđuju pravila o zajedničkom okviru za provođenje ocjena proporcionalnosti prije uvođenja novih ili izmijene postojećih ***bitnih*** odredbi zakona ili drugih propisa kojima se ograničava pristup reguliranim profesijama ili njihovo obavljanje kako bi se osiguralo pravilno funkcioniranje unutarnjeg tržišta,  
*istodobno jamčeći da je zaštita građana u pogledu provjerениh normi i kvalifikacija svih tih reguliranih profesija i stručnjaka i dalje od najveće važnosti. Ona ne utječe na nadležnost država članica ni njihovo diskrečijsko pravo da odluče hoće li i kako regulirati određenu profesiju u granicama načela nediskriminacije i*

*proporcionalnosti.*

### *Obrazloženje*

*Radi sukladnosti s načelom supsidijarnosti, izbjegavanja dodatne administracije i postizanja „proporcionalnosti“ naglasak ocjena proporcionalnosti mora biti samo na ključnim izmjenama.*

## **Amandman 13**

### **Prijedlog direktive**

#### **Članak 2. – stavak 1.**

##### *Tekst koji je predložila Komisija*

1. Ova se Direktiva primjenjuje na zahtjeve u okviru pravnih sustava država članica kojima se ograničava pristup reguliranoj profesiji ili njezino obavljanje ili jedan od načina njezina obavljanja, uključujući korištenje profesionalnog naziva i profesionalne djelatnosti koje su dopuštene na temelju takvog naziva, koji su obuhvaćeni područjem primjene Direktive 2005/36/EZ.

##### *Izmjena*

1. Ova se Direktiva primjenjuje na zahtjeve u okviru pravnih sustava država članica kojima se ograničava pristup reguliranoj profesiji ili njezino obavljanje ili jedan od načina njezina obavljanja, uključujući korištenje profesionalnog naziva i profesionalne djelatnosti koje su dopuštene na temelju takvog naziva, koji su obuhvaćeni područjem primjene Direktive 2005/36/EZ **ne dovodeći u pitanje stavak 1.a ovog članka.**

## **Amandman 14**

### **Prijedlog direktive**

#### **Članak 2. – stavak 1.a (novi)**

##### *Tekst koji je predložila Komisija*

##### *Izmjena*

**1.a** *Ova Direktiva ne primjenjuje se na zahtjeve kojima se ograničava pristup reguliranim profesijama ili obavljanje tih profesija u zdravstvu u vezi s pružanjem zdravstvenih usluga, uključujući farmaceutske usluge i propisivanje, izdavanje i nabavu medicinskih proizvoda i medicinskih pomagala, bez obzira na to jesu li te usluge osigurane u okviru ustanove za pružanje skrbi te neovisno o načinu njihove organizacije i financiranja na nacionalnoj razini ili o tome jesu li javne ili privatne.*

## Amandman 15

### Prijedlog direktive

#### Članak 4. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Države članice osiguravaju da prije uvođenja novih ili izmjene postojećih odredbi zakona ili drugih propisa kojima se ograničava pristup reguliranim profesijama ili njihovo obavljanje odgovarajuća nadležna tijela provedu ocjenu njihove proporcionalnosti u skladu s pravilima utvrđenim ovom Direktivom.

*Izmjena*

1. Države članice osiguravaju da prije uvođenja novih ili izmjene postojećih odredbi zakona ili drugih propisa kojima se ograničava pristup reguliranim profesijama ili njihovo obavljanje odgovarajuća nadležna tijela provedu ocjenu njihove proporcionalnosti u skladu s pravilima utvrđenim ovom Direktivom, *uzimajući u cijelosti u obzir posebnu prirodu svake profesije.*

## Amandman 16

### Prijedlog direktive

#### Članak 4. – stavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Razlozi zbog kojih se određena odredba smatra opravdanom, nužnom i razmјernom temelje se na kvalitativnim i, kada je moguće, kvantitativnim dokazima.

*Izmjena*

3. Razlozi zbog kojih se određena odredba smatra opravdanom, nužnom i razmјernom temelje se na kvalitativnim i, kada je moguće *i relevantno*, kvantitativnim dokazima.

## Amandman 17

### Prijedlog direktive

#### Članak 5. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Države članice osiguravaju da su odredbe zakona ili drugih propisa kojima se ograničava pristup reguliranim profesijama ili njihovo obavljanje koje namjeravaju uvesti i izmjene postojećih odredbi koje namjeravaju izvršiti opravdane ciljevima od javnog interesa.

*Izmjena*

1. Države članice osiguravaju da su odredbe zakona ili drugih propisa kojima se ograničava pristup reguliranim profesijama ili njihovo obavljanje koje namjeravaju uvesti i izmjene postojećih odredbi koje namjeravaju izvršiti opravdane ciljevima od javnog interesa, *uključujući cilj javnog zdravlja i*

*sigurnosti.*

## Amandman 18

### Prijedlog direktive Članak 5. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Relevantna nadležna tijela posebno razmatraju jesu li te odredbe objektivno opravdane na temelju javne politike, javne sigurnosti ili javnog zdravlja, ili prevladavajućim razlozima od javnog interesa, kao što su očuvanje financijske ravnoteže sustava socijalne sigurnosti, zaštita potrošača, primatelja usluga i radnika, jamstvo odgovarajuće sudske zaštite, pravednost trgovinskih transakcija, borba protiv prijevara i sprečavanje utaje ili izbjegavanja poreza, sigurnost na cestama, zaštita okoliša i urbanog okoliša, zdravlje životinja, intelektualno vlasništvo, zaštita i očuvanje nacionalne povijesne i umjetničke baštine, ciljevi socijalne politike i ciljevi kulturne politike.

*Izmjena*

2. Relevantna nadležna tijela posebno razmatraju jesu li te odredbe objektivno opravdane na temelju javne politike, javne sigurnosti ili javnog zdravlja, ili prevladavajućim razlozima od javnog interesa, kao što su očuvanje financijske ravnoteže sustava socijalne sigurnosti, zaštita potrošača, primatelja usluga, **uključujući pacijente**, i radnika, jamstvo odgovarajuće sudske zaštite, pravednost trgovinskih transakcija, borba protiv prijevara i sprečavanje utaje ili izbjegavanja poreza, sigurnost na cestama, zaštita okoliša i urbanog okoliša, zdravlje životinja, intelektualno vlasništvo, zaštita i očuvanje nacionalne povijesne i umjetničke baštine, ciljevi socijalne politike i ciljevi kulturne politike.

## Amandman 19

### Prijedlog direktive Članak 6. – stavak 2. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Pri ocjenjivanju nužnosti i proporcionalnosti odredbi, odgovarajuća nadležna tijela posebno razmatraju:

*Izmjena*

2. Pri ocjenjivanju nužnosti i proporcionalnosti odredbi, **nadležna tijela primjenjuju kriterije navedene u ovom stavku uzimajući u obzir posebne okolnosti dotične profesije, prirodu odredbe i željeni cilj od javnog interesa. Relevantnost svakog pojedinačnog kriterija stoga može ovisiti o važnosti željenih ciljeva od javnog interesa.** Odgovarajuća nadležna tijela posebno razmatraju:

## Amandman 20

### Prijedlog direktive

#### Članak 6. – stavak 2. – točka a

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) prirodu rizika povezani sa željenim ciljevima od javnog interesa, posebno rizika za potrošače, stručnjake ili treće osobe;

*Izmjena*

(a) prirodu rizika povezani sa željenim ciljevima od javnog interesa, posebno rizika za potrošače, **primatelje usluga, uključujući pacijente**, stručnjake ili treće osobe;

## Amandman 21

### Prijedlog direktive

#### Članak 7. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Države članice na odgovarajuće načine **informiraju građane, primatelje usluga, predstavnička udruženja i** bitne dionike, **osim članova određene profesije**, prije **uvodenja** novih, ili izmjene postojećih, odredbi zakona ili drugih propisa kojima se ograničava pristup reguliranim profesijama ili njihovo obavljanje, **i daju** im priliku da iznesu svoje mišljenje.

*Izmjena*

Države članice na odgovarajuće načine, **osim članova određene profesije, informiraju sve** bitne dionike **uključujući građane, primatelje usluga i predstavnička udruženja**, prije **predlaganja** novih, ili izmjene postojećih, odredbi zakona ili drugih propisa kojima se ograničava pristup reguliranim profesijama ili njihovo obavljanje, **dajući** im priliku da iznesu svoje mišljenje **koje se zatim razmatra. Taj se postupak može odvijati, na primjer, putem javnog savjetovanja čiji će rezultati biti uzeti u obzir u sadržaju donesenih odredbi.**

## Amandman 22

### Prijedlog direktive

#### Članak 9. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Razloge zbog kojih se smatra da su odredbe ocijenjene u skladu s ovom Direktivom opravdane, nužne i proporcionalne, a koji su priopćeni Komisiji u skladu s člankom 59. stavcima

*Izmjena*

1. Razloge zbog kojih se smatra da su odredbe ocijenjene u skladu s ovom Direktivom opravdane, nužne i proporcionalne, a koji su priopćeni Komisiji u skladu s člankom 59. stavcima

5. i 6. Direktive 2005/36/EZ, odgovarajuća nadležna tijela unoše u bazu podataka o reguliranim profesijama iz članka 59. stavka 1. Direktive 2005/36/EZ te ih nakon toga ***Komisija*** objavljuje.

5. i 6. Direktive 2005/36/EZ, odgovarajuća nadležna tijela ***brzo*** unoše u bazu podataka o reguliranim profesijama iz članka 59. stavka 1. Direktive 2005/36/EZ te ih nakon toga ***što je prije moguće*** objavljuje ***Komisija***.

## POSTUPAK U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE

<b>Naslov</b>	Ispitivanje proporcionalnosti prije donošenja novih propisa u području profesija
<b>Referentni dokumenti</b>	COM(2016)0822 – C8-0012/2017 – 2016/0404(COD)
<b>Nadležni odbor</b> Datum objave na plenarnoj sjednici	IMCO 1.2.2017
<b>Odbori koji su dali mišljenje</b> Datum objave na plenarnoj sjednici	ENVI 1.2.2017
<b>Izvjestitelj(ica) za mišljenje</b> Datum imenovanja	Françoise Grossetête 5.4.2017
<b>Razmatranje u odboru</b>	29.6.2017
<b>Datum usvajanja</b>	12.10.2017
<b>Rezultat konačnog glasovanja</b>	+: -: 0: 57 1 2
<b>Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju</b>	Marco Affronte, Pilar Ayuso, Zoltán Balczó, Catherine Bearder, Ivo Belet, Biljana Borzan, Lynn Boylan, Paul Brannen, Soledad Cabezón Ruiz, Nessa Childers, Birgit Collin-Langen, Miriam Dalli, Angélique Delahaye, Mark Demesmaeker, Stefan Eck, José Inácio Faria, Karl-Heinz Florenz, Francesc Gambús, Elisabetta Gardini, Gerben-Jan Gerbrandy, Arne Gericke, Jens Gieseke, Julie Girling, Sylvie Goddyn, Françoise Grossetête, Andrzej Grzyb, Jytte Guteland, Jean-François Jalkh, Benedek Jávor, Karin Kadenbach, Urszula Krupa, Jo Leinen, Peter Liese, Norbert Lins, Rupert Matthews, Valentinas Mazuronis, Susanne Melior, Miroslav Mikolášik, Gilles Pargneaux, Piernicola Pedicini, Bolesław G. Piecha, Julia Reid, Daciana Octavia Sârbu, Annie Schreijer-Pierik, Renate Sommer, Ivica Tolić, Nils Torvalds, Adina-Ioana Vălean, Jadwiga Wiśniewska, Damiano Zoffoli
<b>Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju</b>	Herbert Dorfmann, Luke Ming Flanagan, Elena Gentile, Ulrike Müller, Christel Schaldemose, Bart Staes, Keith Taylor
<b>Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju prema čl. 200. st. 2.</b>	John Howarth, Răzvan Popa, Sven Schulze

**KONAČNO GLASOVANJE POIMENIČNIM GLASOVANJEM U ODBORU KOJI  
DAJE MIŠLJENJE**

<b>57</b>	<b>+</b>
ALDE	Catherine Bearder, Gerben-Jan Gerbrandy, Valentinas Mazuronis, Ulrike Müller, Nils Torvalds
ECR	Mark Demesmaeker, Arne Gericke, Julie Girling, Urszula Krupa, Rupert Matthews, Bolesław G. Piecha, Jadwiga Wiśniewska
EFDD	Piernicola Pedicini
ENF	Sylvie Goddyn, Jean-François Jalkh
GUE/NGL	Lynn Boylan, Stefan Eck, Luke Ming Flanagan
NI	Zoltán Balczó
PPE	Pilar Ayuso, Ivo Belet, Birgit Collin-Langen, Angélique Delahaye, Herbert Dorfmann, José Inácio Faria, Karl-Heinz Florenz, Francesc Gambús, Elisabetta Gardini, Jens Gieseke, Françoise Grossetête, Andrzej Grzyb, Peter Liese, Norbert Lins, Miroslav Mikolášik, Sven Schulze, Renate Sommer, Ivica Tolić, Adina-Ioana Válean
S&D	Biljana Borzan, Paul Brannen, Soledad Cabezón Ruiz, Nessa Childers, Miriam Dalli, Jytte Guteland, John Howarth, Karin Kadenbach, Jo Leinen, Susanne Melior, Gilles Pargneaux, Răzvan Popa, Christel Schaldemose, Daciana Octavia Sârbu, Damiano Zoffoli
VERTS/ALE	Marco Affronte, Benedek Jávor, Bart Staes, Keith Taylor

<b>1</b>	<b>-</b>
EFDD	Julia Reid

<b>2</b>	<b>0</b>
PPE	Annie Schreijer-Pierik
S&D	Elena Gentile

Korišteni znakovi:

- + : za
- : protiv
- 0 : suzdržani