



Výbor pre životné prostredie, verejné zdravie a bezpečnosť potravín

2016/0404(COD)

13.10.2017

STANOVISKO

Výboru pre životné prostredie, verejné zdravie a bezpečnosť potravín

pre Výbor pre vnútorný trh a ochranu spotrebiteľa

k návrhu smernice Európskeho parlamentu a Rady o teste proporcionality pred
prijatím novej regulácie povolání
(COM(2016)0822 – C8-0012/2017 – 2016/0404(COD))

Spravodajkyňa výboru požiadaneho o stanovisko: Françoise Grossetête

PA_Legam

STRUČNÉ ODÔVODNENIE

Komisia má v úmysle zaviesť štruktúrovaný postup testovania proporcionality týkajúci sa nových opatrení prijatých členskými štátmi s cieľom poskytnúť rámec ich regulovaným povolaniam.

Vzhľadom na verejný charakter práce, ktorú vykonávajú zdravotnícki pracovníci a ktorej osobitosť nie je podľa názoru spravodajkyne v návrhu smernice dostatočne zohľadnená, sa v návrhu rozhodnutia navrhuje vyňatie zdravotníckych profesií z rozsahu pôsobnosti tohto textu.

V stanovisku sa uznáva cieľ Komisie a skutočnosť, že požiadavka proporcionality uvedená v článku 59 smernice 2005/36/ES o uznávaní odborných kvalifikácií sa vzťahuje aj na opatrenia týkajúce sa zdravotníckych pracovníkov. Ustanovenia smernice sa však považujú za postačujúce a netreba komplikovať zavedením systematického ex ante testu proporcionality.

Spravodajkyňa si uvedomuje ťažkosti niektorých členských štátov pri uplatňovaní zásady proporcionality a chápe vôľu Komisie objasniť pravidlá. V tomto prípade sa však, pokiaľ ide o zdravotníckych pracovníkov a požiadavku ochrany verejného zdravia, domnieva, že návrhy Komisie sú príliš zložité a príliš byrokratické. Bolo by nesprávne prijať takýto obmedzujúci horizontálny právny predpis na vyriešenie osobitných problémov.

POZMEŇUJÚCE NÁVRHY

Výbor pre životné prostredie, verejné zdravie a bezpečnosť potravín vyzýva Výbor pre vnútorný trh a ochranu spotrebiteľa, aby ako gestorský výbor vzal do úvahy tieto pozmeňujúce návrhy:

Pozmeňujúci návrh 1

Návrh smernice Odôvodnenie 7 a (nové)

Text predložený Komisiou

Pozmeňujúci návrh

7a) Je potrebné zabezpečiť, aby členské štáty v plnej miere plnili svoje povinnosti uvedené v článku 168 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, pokiaľ ide o vymedzovanie ich politiky v oblasti zdravotníctva, ako aj poskytovanie služieb zdravotnej starostlivosti a lekárskej starostlivosti regulovanými povolaniami určenými na tento účel. Na tento účel je vhodné vyňať tieto regulované povolania

Pozmeňujúci návrh 2

Návrh smernice Odôvodnenie 9

Text predložený Komisiou

(9) Dôkazné bremeno, pokiaľ ide o odôvodnenie a proporcionalitu, nesú členské štáty. Dôvody na reguláciu, o ktoré sa členský štát opiera na základe odôvodnenia, by teda mali byť sprevádzané analýzou vhodnosti a proporcionality opatrenia prijatého daným štátom a osobitným dôkazom, ktorý podporuje jeho argumenty.

Pozmeňujúci návrh

(9) Dôkazné bremeno, pokiaľ ide o odôvodnenie a proporcionalitu, nesú členské štáty. Dôvody na reguláciu, o ktoré sa členský štát opiera na základe odôvodnenia, by teda mali byť sprevádzané analýzou vhodnosti a proporcionality opatrenia prijatého daným štátom a osobitným dôkazom, ktorý podporuje jeho argumenty. ***To by členským štátom nemalo brániť v prijímaní okamžitých opatrení v oblasti zdravotnej starostlivosti, ktoré považujú za potrebné na ochranu verejného zdravia.***

Pozmeňujúci návrh 3

Návrh smernice Odôvodnenie 12

Text predložený Komisiou

(12) Ak začatie a vykonávanie určitých zárobkových alebo samostatne zárobkových činností je podmienené dodržiavaním určitých ustanovení súvisiacich s osobitnými odbornými kvalifikáciami priamo alebo nepriamo stanovenými členskými štátmi, je potrebné zabezpečiť, ***že*** takéto ustanovenia ***sú*** odôvodnené cieľmi verejného záujmu, akými sú ustanovenia v zmysle ***Zmluvy***, konkrétne verejný poriadok, verejná bezpečnosť a verejné zdravie, alebo závažnými dôvodmi všeobecného záujmu, ktoré sú ako také uznané v judikatúre Súdneho dvora. Na účely určenia intenzity regulácie je dôležité zabezpečiť, aby ciele

Pozmeňujúci návrh

(12) Ak začatie a vykonávanie určitých zárobkových alebo samostatne zárobkových činností je podmienené dodržiavaním určitých ustanovení súvisiacich s osobitnými odbornými kvalifikáciami priamo alebo nepriamo stanovenými členskými štátmi, je potrebné zabezpečiť, ***aby*** takéto ustanovenia ***boli*** odôvodnené cieľmi verejného záujmu, akými sú ustanovenia v zmysle ***ZFEÚ***, konkrétne verejný poriadok, verejná bezpečnosť a verejné zdravie, alebo závažnými dôvodmi všeobecného záujmu, ktoré sú ako také uznané v judikatúre Súdneho dvora. ***Ak sa uplatňujú tieto ciele, regulácia povolaní by sa mala***

verejného záujmu boli primerane stanovené. Napríklad s cieľom zabezpečiť vysokú úroveň ochrany verejného zdravia by **členské štáty mali mať voľnosť** pri rozhodovaní o stupni ochrany, **ktorý** chcú **poskytnúť na verejné zdravie**, a o spôsobe, akým sa má táto ochrana dosiahnuť. Takisto je potrebné objasniť, že medzi závažnými dôvodmi všeobecného záujmu, ktoré sú uznané judikatúrou Súdneho dvora, sú zachovanie finančnej rovnováhy systému sociálneho zabezpečenia, ochrana spotrebiteľa, príjemcov služieb vrátane pacientov a pracovníkov, zabezpečenie riadneho výkonu spravodlivosti, **poctivosť** obchodných transakcií; boj proti podvodom a predchádzanie daňovým únikom a obchádzaniu daňových povinností, bezpečnosť na cestách, ochrana životného prostredia a mestského životného prostredia, zdravie zvierat, duševné vlastníctvo, ochrana a zachovanie národného historického a umeleckého dedičstva, ciele sociálnej politiky a kultúrnej politiky. Podľa ustálenej judikatúry dôvody čisto ekonomického charakteru, ktoré majú v zásade protekcionistické ciele, ako aj čisto administratívne dôvody, ako napríklad vykonávanie kontrol alebo zhromažďovanie štatistických údajov, nemôžu predstavovať závažné dôvody všeobecného záujmu.

považovať za nevyhnutnú ochranu verejného záujmu, a nie za prekážku brániacu hospodárskej súťaži a voľnému pohybu. Na účely určenia intenzity regulácie je dôležité zabezpečiť, aby ciele verejného záujmu boli primerane stanovené. Napríklad **je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že zdravie a život osôb majú spomedzi hodnôt a záujmov chránených ZFEÚ prvoradý význam.** S cieľom zabezpečiť vysokú úroveň ochrany verejného zdravia by **sa členským štátom mal ponechať určitý priestor na voľné uváženie** pri rozhodovaní o stupni ochrany, **ktorú** chcú **verejnemu zdraviu poskytovať**, a o spôsobe, akým sa má táto ochrana dosiahnuť. Takisto je potrebné objasniť, že medzi závažnými dôvodmi všeobecného záujmu, ktoré sú uznané judikatúrou Súdneho dvora, sú zachovanie finančnej rovnováhy systému sociálneho zabezpečenia, ochrana spotrebiteľa, príjemcov služieb **vrátane pacientov** a pracovníkov, zabezpečenie riadneho výkonu spravodlivosti, **poctivosť** obchodných transakcií; boj proti podvodom a predchádzanie daňovým únikom a obchádzaniu daňových povinností, bezpečnosť na cestách, ochrana životného prostredia a mestského životného prostredia, zdravie zvierat, duševné vlastníctvo, ochrana a zachovanie národného historického a umeleckého dedičstva, ciele sociálnej politiky a kultúrnej politiky. Podľa ustálenej judikatúry dôvody čisto ekonomického charakteru, ktoré majú v zásade protekcionistické ciele, ako aj čisto administratívne dôvody, ako napríklad vykonávanie kontrol alebo zhromažďovanie štatistických údajov, nemôžu predstavovať závažné dôvody všeobecného záujmu.

Pozmeňujúci návrh 4

Návrh smernice

Odôvodnenie 12 a (nové)

Text predložený Komisiou

Pozmeňujúci návrh

12a) *Ak je regulácia povolania odôvodnená ochranou verejného zdravia, malo by sa prihliadať na osobitné charakteristiky služieb zdravotnej starostlivosti. Služby zdravotnej starostlivosti sa veľmi odlišujú od ostatných služieb a pacienti sa veľmi odlišujú od prijímateľov iných služieb. V dôsledku toho by sa malo predpokladať, že zdravotnícke povolania zvyčajne podliehajú regulácii povolaní.*

Pozmeňujúci návrh 5

**Návrh smernice
Odôvodnenie 12 b (nové)**

Text predložený Komisiou

Pozmeňujúci návrh

12b) *Táto smernica sa usiluje o dosiahnutie rovnováhy medzi zabezpečením cieľov verejného záujmu a kvality služieb na jednej strane a zlepšovaním prístupu k regulovaným povolaniam a ich vykonávania, čo je aj v záujme samotných odborníkov, na strane druhej. Je vecou členských štátov, aby určili úroveň ochrany, ktorú chcú poskytovať cieľom verejného záujmu, a primeraný spôsob dosiahnutia tejto úrovne. Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora je zrejmé, že keď jeden členský štát uplatňuje menej prísne pravidlá než iný členský štát, nutne to neznamená, že prísnejšie pravidlá sú neprimerané.*

Pozmeňujúci návrh 6

**Návrh smernice
Odôvodnenie 18**

Text predložený Komisiou

Pozmeňujúci návrh

(18) Príslušné orgány by mali náležite

(18) Príslušné orgány by mali náležite

vziať do úvahy hospodársky dosah tohto opatrenia vrátane analýzy nákladov a výnosov, najmä s ohľadom na stupeň konkurencie na trhu a kvalitu poskytovaných služieb, ako aj dosah na právo na prácu a voľný pohyb osôb a služieb v rámci Únie. Na základe tejto analýzy by sa členské štáty mali uistiť najmä o tom, či rozsah obmedzenia prístupu k regulovaným povolaniam alebo ich vykonávanie v rámci Únie je úmerný dôležitosti sledovaných cieľov a očakávaných prínosov.

vziať do úvahy hospodársky dosah tohto opatrenia vrátane analýzy nákladov a výnosov, najmä s ohľadom na stupeň konkurencie na trhu a kvalitu poskytovaných služieb, ako aj dosah na právo na prácu a voľný pohyb osôb a služieb v rámci Únie. **Ani jedna z týchto výsad by však nemala mať prednosť pred verejnou bezpečnosťou, ktorá zostáva aj naďalej prvoradá.** Na základe tejto analýzy by sa členské štáty mali uistiť najmä o tom, či rozsah obmedzenia prístupu k regulovaným povolaniam alebo ich vykonávanie v rámci Únie je úmerný dôležitosti sledovaných cieľov a očakávaných prínosov.

Pozmeňujúci návrh 7

Návrh smernice

Odôvodnenie 20 a (nové)

Text predložený Komisiou

Pozmeňujúci návrh

20a) Podľa článku 168 ods. 1 ZFEÚ by sa pri stanovovaní a uskutočňovaní všetkých politík a činností Únie mala zabezpečiť vysoká úroveň ochrany ľudského zdravia. To zároveň znamená, že vysoká úroveň ochrany ľudského zdravia sa má zabezpečiť aj vtedy, keď Únia prijíma akty podľa iných ustanovení ZFEÚ.

Pozmeňujúci návrh 8

Návrh smernice

Odôvodnenie 20 b (nové)

Text predložený Komisiou

Pozmeňujúci návrh

20b) Zavedenie dodatočných požiadaviek by mohlo priniesť pridanú hodnotu v súvislosti s cieľom verejného záujmu, pričom skutočnosť, že by sa mal posudzovať ich kombinovaný účinok,

neznamená, že tieto požiadavky sú neprimerané. Napríklad požiadavky na kontinuálny profesijný rozvoj by mohli byť vhodné na zabezpečenie toho, aby odborníci držali krok s vývojom vo svojich príslušných oblastiach, a zároveň by prispievali k bezpečnej praxi v povolaniach s osobitnými rizikami. Okrem toho požiadavky na kontinuálny profesijný rozvoj by mohli byť vhodné, keď sa vzťahujú na technický, vedecký, regulačný a etický vývoj a keď motivujú odborníkov k tomu, aby sa zúčastňovali na celoživotnom vzdelávaní dôležitom pre ich povolanie. V prípade, že je to nevyhnutné a primerané na dosiahnutie cieľa verejného záujmu, sa môže povinné členstvo v komore považovať za vhodné, najmä ak majú komory verejný mandát.

Pozmeňujúci návrh 9

Návrh smernice

Odôvodnenie 20 c (nové)

Text predložený Komisiou

Pozmeňujúci návrh

20c) V tejto smernici by sa mala rešpektovať právomoc členských štátov regulovať povolania v oblasti zdravotnej starostlivosti na základe článku 168 ods. 7 ZFEÚ, ako aj zámer členských štátov poskytovať a zaručovať vysokú úroveň zdravotnej starostlivosti a bezpečnosti pacientov. Na tento účel by členské štáty mali mať možnosť rozhodovať o stupni významnosti hospodárskych okolností vo vzťahu k iným relevantným kritériám proporcionality.

Pozmeňujúci návrh 10

Návrh smernice

Odôvodnenie 20 d (nové)

Text predložený Komisiou

Pozmeňujúci návrh

20d) Kritériá proporcionality uvedené v tejto smernici by sa počas posudzovania proporcionality uskutočňovaného pred zavedením nových alebo zmenou už existujúcich ustanovení mali uplatňovať v primeranom rozsahu a stupni intenzity. Rozsah a stupeň intenzity uplatňovaný počas posudzovania by mal byť primeraný obsahu zavádzaného ustanovenia a jeho vplyvu.

Pozmeňujúci návrh 11

Návrh smernice

Odôvodnenie 24

Text predložený Komisiou

(24) Keďže ciele tejto smernice, teda odstránenie neprimeraných obmedzení prístupu k regulovaným povolaniam alebo ich vykonávanie, nemožno uspokojivo dosiahnuť na úrovni členských štátov, ale z dôvodu rozsahu tohto opatrenia ich možno lepšie dosiahnuť na úrovni Únie, Únia môže prijať opatrenia v súlade so zásadou subsidiarity podľa článku 5 Zmluvy o Európskej únii. V súlade so zásadou proporcionality podľa uvedeného článku táto smernica neprekračuje rámec nevyhnutný na dosiahnutie týchto cieľov,

Pozmeňujúci návrh

(24) Keďže ciele tejto smernice, teda odstránenie neprimeraných obmedzení prístupu k regulovaným povolaniam alebo ich vykonávanie, nemožno uspokojivo dosiahnuť na úrovni členských štátov, ale z dôvodu rozsahu tohto opatrenia ich možno lepšie dosiahnuť na úrovni Únie, Únia môže prijať opatrenia v súlade so zásadou subsidiarity podľa článku 5 Zmluvy o Európskej únii. V súlade so zásadou **nediskriminácie a so zásadou** proporcionality podľa uvedeného článku táto smernica neprekračuje rámec nevyhnutný na dosiahnutie týchto cieľov,

Pozmeňujúci návrh 12

Návrh smernice

Článok 1 – odsek 1

Text predložený Komisiou

V tejto smernici sa stanovujú pravidlá pre spoločný rámec na vykonávanie posúdení proporcionality pred zavedením nových alebo pozmeňujúcich legislatívnych, regulačných alebo správnych opatrení obmedzujúcich prístup k regulovaným povolaniam alebo ich vykonávanie s

Pozmeňujúci návrh

V tejto smernici sa stanovujú pravidlá pre spoločný rámec na vykonávanie posúdení proporcionality pred zavedením nových **podstatných** alebo pozmeňujúcich legislatívnych, regulačných alebo správnych opatrení obmedzujúcich prístup k regulovaným povolaniam alebo ich

cieľom zabezpečiť riadne fungovanie vnútorného trhu.

vykonávanie s cieľom zabezpečiť riadne fungovanie vnútorného trhu, **príčom sa ňou zabezpečuje aj to, aby ochrana občanov prostredníctvom využívania overených noriem a kvalifikácií všetkých týchto regulovaných povolání a odborníkov mala aj nad'alej prvoradý význam. Nemá vplyv na výsadnú právomoc členských štátov a ich priestor na voľné uváženie pri rozhodovaní o tom, či a ako regulovať povolanie v rámci obmedzení tvorených zásadami nediskriminácie a proporcionality.**

Odôvodnenie

Pri posudzovaní proporcionality je nutné zameriavať sa len na podstatné zmeny, aby sa dodržala zásada subsidiarity, zabránilo vzniku ďalšej byrokracie a aby toto posudzovanie bolo „proporcionálne“.

Pozmeňujúci návrh 13

Návrh smernice Článok 2 – odsek 1

Text predložený Komisiou

1. Táto smernica sa vzťahuje na požiadavky podľa právnych systémov členských štátov, ktorými sa obmedzuje prístup k regulovaným povolaniam alebo ich vykonávanie, alebo jeden zo spôsobov ich vykonávania, vrátane **použitia** profesijných titulov a odborných činností povolených v rámci daného titulu, ktoré spadajú do pôsobnosti smernice 2005/36/ES.

Pozmeňujúci návrh 14

Návrh smernice Článok 2 – odsek 1 a (nový)

Text predložený Komisiou

Pozmeňujúci návrh

1. Táto smernica sa vzťahuje na požiadavky podľa právnych systémov členských štátov, ktorými sa obmedzuje prístup k regulovaným povolaniam alebo ich vykonávanie, alebo jeden zo spôsobov ich vykonávania, vrátane **využívania** profesijných titulov a odborných činností povolených v rámci daného titulu, ktoré spadajú do pôsobnosti smernice 2005/36/ES, **a to bez toho, aby tým bol dotknutý odsek 1a tohto článku.**

1a. Táto smernica sa neuplatňuje na

žiadne požiadavky obmedzujúce prístup k regulovaným zdravotníckym povolaniam súvisiacim s poskytovaním služieb zdravotnej starostlivosti alebo ich vykonávanie, vrátane farmaceutických služieb a predpisovania, vydávania a poskytovania liekov a zdravotníckych pomôcok, a to bez ohľadu na to, či sa tieto služby poskytujú v rámci zdravotníckych zariadení, a bez ohľadu na spôsob ich organizácie a financovania na vnútroštátnej úrovni alebo na ich verejný či súkromný charakter.

Pozmeňujúci návrh 15

Návrh smernice Článok 4 – odsek 1

Text predložený Komisiou

1. Členské štáty zabezpečia, aby príslušné orgány vykonali posúdenie proporcionality v súlade s pravidlami stanovenými v tejto smernici, a to pred zavedením nových alebo pozmeňujúcich legislatívnych, regulačných alebo správnych opatrení obmedzujúcich prístup k regulovaným povolaniam alebo ich vykonávanie.

Pozmeňujúci návrh

1. Členské štáty zabezpečia, aby príslušné orgány vykonali posúdenie proporcionality v súlade s pravidlami stanovenými v tejto smernici, a to pred zavedením nových alebo pozmeňujúcich legislatívnych, regulačných alebo správnych opatrení obmedzujúcich prístup k regulovaným povolaniam alebo ich vykonávanie, **pričom sa plne zohľadní osobitná povaha každého povolania.**

Pozmeňujúci návrh 16

Návrh smernice Článok 4 – odsek 3

Text predložený Komisiou

3. Dôvody pre konštatovanie, že ustanovenie je odôvodnené, nevyhnutné a proporcionálne musia byť podložené kvalitatívnymi a ak je to možné, kvantitatívnymi dôkazmi.

Pozmeňujúci návrh

3. Dôvody pre konštatovanie, že ustanovenie je odôvodnené, nevyhnutné a proporcionálne, musia byť podložené kvalitatívnymi, a ak je to možné **a relevantné, aj** kvantitatívnymi dôkazmi.

Pozmeňujúci návrh 17

Návrh smernice

Článok 5 – odsek 1

Text predložený Komisiou

1. Členské štáty zabezpečia, **že** legislatívne, regulačné alebo správne opatrenia obmedzujúce prístup k regulovaným povolaniam alebo ich vykonávanie, ktoré majú v úmysle zaviesť a zmeny, ktoré majú v úmysle urobiť v existujúcich ustanoveniach, sú odôvodnené cieľmi verejného záujmu.

Pozmeňujúci návrh

1. Členské štáty zabezpečia, **aby** legislatívne, regulačné alebo správne opatrenia obmedzujúce prístup k regulovaným povolaniam alebo ich vykonávanie, ktoré majú v úmysle zaviesť, a zmeny, ktoré majú v úmysle urobiť v existujúcich ustanoveniach, sú odôvodnené cieľmi verejného záujmu **vrátane cieľa v oblasti verejného zdravia a bezpečnosti**.

Pozmeňujúci návrh 18

Návrh smernice

Článok 5 – odsek 2

Text predložený Komisiou

2. Príslušné orgány zväžia najmä to, či tieto ustanovenia sú objektívne odôvodnené na základe verejného poriadku, verejnej bezpečnosti alebo verejného zdravia alebo závažnými dôvodmi verejného záujmu, ako **je napríklad** zachovanie finančnej rovnováhy systému sociálneho zabezpečenia, ochrana spotrebiteľov, príjemcov služieb a pracovníkov, zabezpečenie riadneho výkonu spravodlivosti, spravodlivosť obchodných transakcií, boj proti podvodom a predchádzanie daňovým únikom a **obchádzaniu daňových povinností**, bezpečnosť na cestách, ochrana životného prostredia a mestského životného prostredia, zdravie zvierat, duševné vlastníctvo, ochrana a zachovanie národného historického a umeleckého dedičstva, ciele sociálnej politiky a kultúrnej politiky.

Pozmeňujúci návrh

2. Príslušné orgány zväžia najmä to, či tieto ustanovenia sú objektívne odôvodnené na základe verejného poriadku, verejnej bezpečnosti alebo verejného zdravia alebo závažnými dôvodmi verejného záujmu, ako **sú** zachovanie finančnej rovnováhy systému sociálneho zabezpečenia, ochrana spotrebiteľov, príjemcov služieb **vrátane pacientov** a pracovníkov, zabezpečenie riadneho výkonu spravodlivosti, spravodlivosť obchodných transakcií, boj proti podvodom a predchádzanie daňovým únikom a **vyhýbaniu sa daňovým povinnostiam**, bezpečnosť na cestách, ochrana životného prostredia a mestského životného prostredia, zdravie zvierat, duševné vlastníctvo, ochrana a zachovanie národného historického a umeleckého dedičstva, ciele sociálnej politiky a kultúrnej politiky.

Pozmeňujúci návrh 19

Návrh smernice

Článok 6 – odsek 2 – úvodná časť

Text predložený Komisiou

2. Pri posudzovaní nevyhnutnosti a proporcionality ustanovení príslušné orgány zväžia najmä:

Pozmeňujúci návrh

2. Pri posudzovaní nevyhnutnosti a proporcionality ustanovení príslušné orgány **uplatňujú kritériá uvedené v tomto odseku, a to so zreteľom na osobitné okolnosti predmetného povolania, povahu ustanovenia a sledovaný cieľ verejného záujmu. Relevantnosť akéhokoľvek jednotlivého kritéria preto môže závisieť od dôležitosti sledovaných cieľov verejného záujmu. Príslušné orgány zväžia najmä:**

Pozmeňujúci návrh 20

Návrh smernice

Článok 6 – odsek 2 – písmeno a

Text predložený Komisiou

a) povahu rizík súvisiacich so sledovanými cieľmi verejného záujmu, najmä rizík pre spotrebiteľov, odborníkov alebo tretie strany;

Pozmeňujúci návrh

a) povahu rizík súvisiacich so sledovanými cieľmi verejného záujmu, najmä rizík pre spotrebiteľov, **príjemcov služieb vrátane pacientov**, odborníkov alebo tretie strany;

Pozmeňujúci návrh 21

Návrh smernice

Článok 7 – odsek 1

Text predložený Komisiou

Členské štáty vhodnými prostriedkami informujú **občanov, príjemcov služieb, zastupiteľské združenia a príslušné zúčastnené strany, ktoré nie sú členmi povolania**, pred zavedením nových alebo pozmeňujúcich legislatívnych, regulačných alebo správnych opatrení obmedzujúcich prístup k regulovaným povolaniam alebo ich vykonávanie, a dajú im možnosť vyjadriť svoje stanoviská.

Pozmeňujúci návrh

Členské štáty vhodnými prostriedkami informujú **okrem odborníkov vykonávajúcich dané povolanie aj všetky zainteresované strany vrátane občanov, príjemcov služieb a zastupiteľských združení** pred **navrhnutím** nových alebo pozmeňujúcich legislatívnych, regulačných alebo správnych opatrení obmedzujúcich prístup k regulovaným povolaniam alebo ich vykonávanie a dajú im možnosť vyjadriť svoje stanoviská, **ktoré sa potom**

náležite posúdia. Tento proces sa môže uskutočniť napríklad prostredníctvom verejnej konzultácie, z ktorej výsledkov vychádza obsah prijímaných ustanovení.

Pozmeňujúci návrh 22

Návrh smernice Článok 9 – odsek 1

Text predložený Komisiou

1. Dôvody, na základe ktorých sa možno domnievať, že ustanovenia posudzované v súlade s touto smernicou sú odôvodnené, nevyhnutné a primerané a Komisii sa oznamujú v súlade s článkom 59 ods. 5 a 6 smernice 2005/36/ES, sú zaznamenávané príslušnými orgánmi v databáze regulovaných povolání, na ktorú sa vzťahuje článok 59 ods. 1 smernice 2005/36/ES a následne zverejnené Komisiou.

Pozmeňujúci návrh

1. Dôvody, na základe ktorých sa možno domnievať, že ustanovenia posudzované v súlade s touto smernicou sú odôvodnené, nevyhnutné a primerané a Komisii sa oznamujú v súlade s článkom 59 ods. 5 a 6 smernice 2005/36/ES, sú ***promptne*** zaznamenávané príslušnými orgánmi v databáze regulovaných povolání, na ktorú sa vzťahuje článok 59 ods. 1 smernice 2005/36/ES a následne zverejnené Komisiou.

POSTUP – VÝBOR POŽIADANÝ O STANOVISKO

Názov	Test proporcionality pred prijatím novej regulácie povolání
Referenčné čísla	COM(2016)0822 – C8-0012/2017 – 2016/0404(COD)
Gestorský výbor dátum oznámenia na schôdzi	IMCO 1.2.2017
Výbor, ktorý predložil stanovisko dátum oznámenia na schôdzi	ENVI 1.2.2017
Spravodajkyňa výboru požiadaného o stanovisko dátum vymenovania	Françoise Grossetête 5.4.2017
Prerokovanie vo výbore	29.6.2017
Dátum prijatia	12.10.2017
Výsledok záverečného hlasovania	+: 57 -: 1 0: 2
Poslanci prítomní na záverečnom hlasovaní	Marco Affronte, Pilar Ayuso, Zoltán Balczó, Catherine Bearder, Ivo Belet, Biljana Borzan, Lynn Boylan, Paul Brannen, Soledad Cabezón Ruiz, Nessa Childers, Birgit Collin-Langen, Miriam Dalli, Angélique Delahaye, Mark Demesmaecker, Stefan Eck, José Inácio Faria, Karl-Heinz Florenz, Francesc Gambús, Elisabetta Gardini, Gerben-Jan Gerbrandy, Arne Gericke, Jens Gieseke, Julie Girling, Sylvie Goddyn, Françoise Grossetête, Andrzej Grzyb, Jytte Guteland, Jean-François Jalkh, Benedek Jávor, Karin Kadenbach, Urszula Krupa, Jo Leinen, Peter Liese, Norbert Lins, Rupert Matthews, Valentinas Mazuronis, Susanne Melior, Miroslav Mikolášik, Gilles Pargneaux, Piernicola Pedicini, Bolesław G. Piecha, Julia Reid, Daciana Octavia Sârbu, Annie Schreijer-Pierik, Renate Sommer, Ivica Tolić, Nils Torvalds, Adina-Ioana Vălean, Jadwiga Wiśniewska, Damiano Zoffoli
Náhradníci prítomní na záverečnom hlasovaní	Herbert Dorfmann, Luke Ming Flanagan, Elena Gentile, Ulrike Müller, Christel Schaldemose, Bart Staes, Keith Taylor
Náhradníci (čl. 200 ods. 2) prítomní na záverečnom hlasovaní	John Howarth, Răzvan Popa, Sven Schulze

ZÁVEREČNÉ HLASOVANIE PODĽA MIEN VO VÝBORE POŽIADANOM O STANOVISKO

57	+
ALDE	Catherine Bearder, Gerben-Jan Gerbrandy, Valentinas Mazuronis, Ulrike Müller, Nils Torvalds
ECR	Mark Demesmaeker, Arne Gericke, Julie Girling, Urszula Krupa, Rupert Matthews, Bolesław G. Piecha, Jadwiga Wiśniewska
EFDD	Piernicola Pedicini
ENF	Sylvie Goddyn, Jean-François Jalkh
GUE/NGL	Lynn Boylan, Stefan Eck, Luke Ming Flanagan
NI	Zoltán Balczó
PPE	Pilar Ayuso, Ivo Belet, Birgit Collin-Langen, Angélique Delahaye, Herbert Dorfmann, José Inácio Faria, Karl-Heinz Florenz, Francesc Gambús, Elisabetta Gardini, Jens Gieseke, Françoise Grossetête, Andrzej Grzyb, Peter Liese, Norbert Lins, Miroslav Mikolášik, Sven Schulze, Renate Sommer, Ivica Tolić, Adina-Ioana Vălean
S&D	Biljana Borzan, Paul Brannen, Soledad Cabezón Ruiz, Nessa Childers, Miriam Dalli, Jytte Guteland, John Howarth, Karin Kadenbach, Jo Leinen, Susanne Melior, Gilles Pargneaux, Răzvan Popa, Christel Schaldemose, Daciana Octavia Sârbu, Damiano Zoffoli
VERTS/ALE	Marco Affronte, Benedek Jávor, Bart Staes, Keith Taylor

1	-
EFDD	Julia Reid

2	0
PPE	Annie Schreijer-Pierik
S&D	Elena Gentile

Vysvetlenie použitých znakov:

+ : za

- : proti

0 : zdržali sa hlasovania