



Odbor za okolje, javno zdravje in varnost hrane

2018/0082(COD)

17.9.2018

MNENJE

Odbora za okolje, javno zdravje in varnost hrane

za Odbor za kmetijstvo in razvoj podeželja

o predlogu direktive Evropskega parlamenta in Sveta o nepoštenih trgovinskih praksah v odnosih med podjetji v verigi preskrbe s hrano (COM(2018)0173 – C8-0139/2018 – 2018/0082(COD))

Pripravljalavka mnenja: Pilar Ayuso

PA_Legam

KRATKA OBRAZLOŽITEV

Kmetje v Evropski uniji so najšibkejši člen v prehranski verigi, ker je njihova pogajalska moč omejena. Da bi izboljšali njihov položaj na trgu, so bile s skupno kmetijsko politiko (SKP) v zadnjih nekaj letih uvedene nekatere nove določbe, ki prek organizacij proizvajalcev spodbujajo večjo koncentracijo ponudbe.

Kljub političnemu premiku na boljše so še vedno možne izboljšave zakonodaje, da pa bi našli pravo ravnotežje med različnimi akterji, bo treba storiti še marsikaj. Velika razdrobljenost agroživilske preskrbe, tržna usmerjenost podpornih orodij in vse večja nestanovitnost cen so dejavniki, zaradi katerih je bistveno zagotoviti enake konkurenčne pogoje za dobavitelje in kupce.

Pomembno je poudariti, da lahko nepoštena praksa povzroči ekonomske izgube za kmete, kar izničuje nadomestila iz subvencij skupne kmetijske politike, ki se vse bolj pogojujejo z okoljsko trajnostjo. Obstajajo različne oblike nepoštenih praks, nekatere med njimi, na primer prodaja z izgubo, pa so zelo pogoste in njene žrtve se jim zaradi pravnih vrzeli in nezanesljivosti težko zoperstavljajo.

Skrajni čas je, da se Evropska unija na to odzove in poskusi ustvariti pravni okvir, ki bi omogočal boljše ravnovesje v prehranski verigi. Zaradi nepoštenih praks se zmanjšuje dobičkonosnost številnih kmetijskih podjetij v Evropski uniji, države članice pa si pred tem ne morejo preprosto zatiskati oči. Tako imenovana pobuda za verigo preskrbe s hrano, ki je bila sprejeta pred nekaj leti, je prinesla pozitiven sklop načel dobre prakse, vendar žal ne zadostuje za učinkovit boj proti nepošteni praksi, če ne predvideva kazni za nespoštovanje pravil, prav tako pa ni možnosti za vložitev zaupnih pritožb.

Evropski komisiji je treba izreči priznanje za prvi korak v to smer, s tem ko je vložila zakonodajo EU na tem področju in predlagala minimalne določbe za vse države članice. Spremeniti je treba le nekatere vidike predloga, da ne bi veljal zgolj za politično potezo.

Paziti je treba predvsem, da pravno besedilo EU ne bi izničilo napredka, ki so ga nekatere države v boju proti nepošteni praksi že dosegle. Pomembna točka za pripravljalčko mnenja je, da lahko nacionalne uprave presežejo minimalne zahteve, ki jih določa direktiva. Nekatere države so uvedle predpise, s katerimi so se bistveno izboljšali odnosi med vsemi akterji v vrednostni verigi.

Samo področje uporabe predloga je preveč omejeno, saj zajema le zlorabe velikih kupcev v odnosu do malih in srednjih dobavnih podjetij. Pripravljalčko mnenja je prepričana, da bi bilo treba pravno zaščito EU razširiti na celotni spekter nepoštenih situacij.

Besedilo Komisije ne obravnava prodaje pod ceno, kar je glavni predmet pritožb kmetov nad arbitrarno prakso promocije pokvarljivih proizvodov, ki jo za privlačne akcije uporabljajo veliki kupci, da bi pritegnili stranke.

Pripravljalčko mnenje je globoko prepričana, da zakonodaja EU brez pisnih pogodb ne bi bila učinkovita. Čeprav zakonodaja o skupni kmetijski politiki ne določa obveznosti pisnih pogodb na ravni EU, bi morala nova direktiva odražati vsaj napredek v okviru skupne ureditve trga kmetijskih proizvodov, ki državam članicam omogoča uvedbo obveznega

sklepanja pisnih pogodb na njihovem ozemlju. Pripravljavka mnenja spodbuja vse države članice, naj po zgledu nekaterih držav, kot je Španija, uvedejo obvezne pogodbe.

Da bi zagotovili enake konkurenčne pogoje v vsej Evropski uniji, bi morale imeti države članice enaka merila za izračun sankcij za nepošteno prakso, ne da bi s tem ogrožale nacionalne pristojnosti. Pripravljavka mnenja predlaga podobno formulacijo, kot se že uporablja v obstoječih zakonodajnih besedilih EU.

Pomembna prvina, ki jo je treba v boju proti nepošteni trgovinski praksi upoštevati v zakonodaji EU, je tudi preglednost na trgu. Po zgledu že sprejetih nacionalnih določb pripravljavka mnenja predlaga, naj vse države članice uvedejo nacionalne službe za spremljanje tržnih cen in odkrivanje nepravilnosti v agroživilski verigi. To bi bilo za prihodnje revizije in izmenjavo nacionalnih podatkov zelo koristno orodje za oceno izvajanja zakonodaje.

Bistvena prvina predloga Komisije je možnost varovanja zaupnosti proizvajalca, ki vložijo pritožbo, saj omogoča, da se pritožbe vlagajo brez „dejavnika strahu“. Pripravljavka mnenja bi rada to v besedilu Komisije podkrepila, tako da bi bila pravica do zaupnosti samodejna.

Poleg drugih večjih sprememb predloga Komisije bi pripravljavka mnenja tudi rada poudarila, da je treba na področje uporabe direktive vključiti kupce iz tretjih držav, ki kupujejo proizvode EU za prodajo na trgih držav članic. S tem bi preprečili, da bi se kupci izogibali določbam EU s preprosto preselitvijo sedeža zunaj EU.

PREDLOGI SPREMEMB

Odbor za okolje, javno zdravje in varnost hrane poziva Odbor za kmetijstvo in razvoj podeželja kot pristojni odbor, da upošteva naslednje predloge sprememb:

Predlog spremembe 1

Predlog direktive

Uvodna izjava 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(3) V verigi preskrbe *s hrano* so na stopnjah proizvodnje, predelave, trženja, distribucije in maloprodaje živil dejavni različni udeleženci. Veriga je zdaleč najpomembnejši kanal, *po katerem živila pridejo od „vil do vilic“*. Navedeni udeleženci trgujejo z *živili*, tj. s primarnimi kmetijskimi proizvodi, vključno z ribiškimi proizvodi in proizvodi iz ribogojstva, kot so naštetih v Prilogi I k Pogodbi, za prehranske namene in drugimi živili, ki niso naštetih v navedeni prilogi, vendar so predelani iz kmetijskih proizvodov *za*

Predlog spremembe

(3) V verigi preskrbe z *agroživilskimi proizvodi* so na stopnjah proizvodnje, predelave, trženja, distribucije in maloprodaje *kmetijskih proizvodov ali* živil dejavni različni udeleženci. Veriga je zdaleč najpomembnejši kanal *za dobavo proizvodov*. Navedeni udeleženci trgujejo s *kmetijskimi ali živilskimi proizvodi*, tj. s primarnimi kmetijskimi proizvodi, vključno z ribiškimi proizvodi in proizvodi iz ribogojstva, kot so naštetih v Prilogi I k Pogodbi, za prehranske namene in drugimi živili, ki niso naštetih v navedeni prilogi,

prehranske namene.

vendar so predelani iz kmetijskih proizvodov, **da bi jih uporabili kot živilske in kmetijske proizvode.**

(Sprememba „verige preskrbe s hrano“ v „agroživilsko preskrbovalno verigo“ velja za celotno besedilo. Če bo sprejeta, bodo potrebne ustrezne prilagoditve v celotnem besedilu.)

Predlog spremembe 2

Predlog direktive

Uvodna izjava 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(5) Število in velikost udeležencev se razlikujeta na različnih stopnjah verige **preskrbe s hrano**. Razlike v pogajalski moči so povezane z različnimi ravnmi koncentracije udeležencev in lahko omogočijo nepošteno uveljavljanje pogajalske moči z uporabo nepoštenih trgovinskih praks. Nepoštene trgovinske prakse so še posebno škodljive za male in srednje udeležence v verigi **preskrbe s hrano**. **Kmetijski proizvajalci, ki dobavljajo primarne kmetijske proizvode, so večinoma mali in srednji.**

Predlog spremembe

(5) Število in velikost udeležencev se razlikujeta na različnih stopnjah **agroživilske preskrbovalne** verige. Razlike v pogajalski moči so povezane z različnimi ravnmi koncentracije udeležencev in lahko omogočijo nepošteno uveljavljanje pogajalske moči z uporabo nepoštenih trgovinskih praks. Nepoštene trgovinske prakse so še posebno škodljive za male in srednje udeležence **in podjetja s srednje veliko tržno kapitalizacijo v agroživilski preskrbovalni verigi, tako znotraj kot zunaj Unije**. **Nepoštena trgovinska praksa pa vpliva na vse udeležence, ne glede na njihovo ekonomsko velikost.**

Obrazložitev

Za prvi del predloga spremembe glej obrazložitev k predlogu spremembe 7. Drugi del je podlaga za razširitev področja uporabe na vse udeležence, ne glede na ekonomsko velikost. Nepoštene trgovinske prakse, ki jih uvedejo najvplivnejši akterji v verigi preskrbe s hrano, neposredno ali posredno prizadenejo male proizvajalce živilskih proizvodov in delavce v državah v razvoju.

Predlog spremembe 3

Predlog direktive

Uvodna izjava 5 a (novo)

(5a) Kmetijski proizvajalci, ki dobavljajo primarne kmetijske proizvode, so večinoma mali in srednji. Vendar se omejeni niz meril za opredelitev malih in srednjih podjetij v kmetijski proizvodnji pogosto preseže, na primer pri zaposlovanju sezonskih delavcev. Zato je primerno razširiti področje uporabe direktive na podjetja s srednje veliko tržno kapitalizacijo. Podjetja s srednje veliko tržno kapitalizacijo so podjetja ali organizacije proizvajalcev, zadruge ali združenja organizacij proizvajalcev s srednje veliko strukturo in visokim kapitalskim količnikom, ki imajo do 3 000 zaposlenih. To so lahko tudi družinska podjetja. Mala in srednja podjetja ter podjetja s srednje veliko tržno kapitalizacijo imajo majhno tržno moč v primerjavi z velikimi akterji v verigi preskrbe s kmetijskimi ali živilskimi proizvodi.

Predlog spremembe 4

Predlog direktive Uvodna izjava 7

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(7) V Uniji bi bilo treba uvesti minimalni standard zaščite pred očitno nepoštenimi trgovinskimi praksami, da se zmanjša pojavljanje takih praks in prispeva k zagotovitvi primerne življenjske ravni za kmetijske proizvajalce. Ta bi moral koristiti vsem kmetijskim proizvajalcem ali vsaki fizični ali pravni osebi, ki dobavlja živila, vključno z organizacijami proizvajalcev in združenji organizacij proizvajalcev, **pod pogojem, da vse te osebe ustrezajo opredelitvi mikro, malih in srednjih podjetij iz Priloge k Priporočilu Komisije 2003/361/ES. Navedeni mikro, mali ali srednji**

Predlog spremembe

(7) V Uniji bi bilo treba uvesti minimalni standard zaščite pred očitno nepoštenimi trgovinskimi praksami, da se zmanjša pojavljanje takih praks in prispeva k zagotovitvi primerne življenjske ravni za kmetijske proizvajalce. Ta bi moral koristiti vsem kmetijskim proizvajalcem ali vsaki fizični ali pravni osebi, ki dobavlja živila, vključno z organizacijami proizvajalcev in združenji organizacij proizvajalcev. Ker se finančni pritisk na podjetja, ki ga povzročajo nepoštene trgovinske prakse, pogosto prenaša po verigi in doseže kmetijske proizvajalce, bi morali biti s pravili o nepoštenih

dobavitelji so še posebno dovzetni za nepošteno trgovinske prakse in najmanj sposobni, da jih prestanejo brez negativnih učinkov na svojo ekonomsko uspešnost. Ker se finančni pritisk na ***mala in srednja*** podjetja, ki ga povzročajo nepošteno trgovinske prakse, pogosto prenaša po verigi in doseže kmetijske proizvajalce, bi morali biti s pravili o nepoštenih trgovinskih praksah zaščiteni ***tudi mali in srednji*** vmesni dobavitelji na stopnjah, ki so za primarno proizvodnjo. Z zaščito vmesnih dobaviteljev bi se morale preprečiti tudi nenamerne posledice (zlasti v smislu neupravičenega zviševanja cen) preusmeritve trgovine stran od kmetijskih proizvajalcev in njihovih združenj, ki proizvajajo predelane proizvode, na nezaščitene dobavitelje.

trgovinskih praksah zaščiteni vmesni dobavitelji na stopnjah, ki so za primarno proizvodnjo. Z zaščito vmesnih dobaviteljev bi se morale preprečiti tudi nenamerne posledice (zlasti v smislu neupravičenega zviševanja cen) preusmeritve trgovine stran od kmetijskih proizvajalcev in njihovih združenj, ki proizvajajo predelane proizvode, na nezaščitene dobavitelje.

¹² *UL L 124, 20.5.2003, str. 36.*

Obrazložitev

Predlog spremembe je podlaga za razširitev področja uporabe na vse udeležence, ne glede na ekonomsko velikost.

Predlog spremembe 5

Predlog direktive Uvodna izjava 8

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(8) Dobavitelji s sedežem zunaj Unije bi morali imeti možnost, da se pri prodaji živil kupcem s sedežem v Uniji oprejo na minimalni standard Unije, da bi se izognili nenamernim učinkom izkrivljanja zaradi zaščite dobaviteljev v Uniji.

Predlog spremembe

(8) Dobavitelji s sedežem zunaj Unije bi morali imeti možnost, da se pri prodaji živil kupcem s sedežem v Uniji oprejo na minimalni standard Unije, da bi se izognili nenamernim učinkom izkrivljanja zaradi zaščite dobaviteljev v Uniji. ***Politika Unije mora biti tudi usklajena zavezami, ki jih ima Unija v skladu s cilji trajnostnega razvoja.***

Obrazložitev

Vse manjši del prihodkov za male proizvajalce živilskih proizvodov in delavce v državah v razvoju ter delovni pogoji, s katerimi se soočajo zaradi nepoštenih trgovinskih praks, ogrožajo razvojno politiko Unije in njene cilje v skladu z agendo za trajnostni razvoj do leta 2030.

Predlog spremembe 6

Predlog direktive

Uvodna izjava 9

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(9) Ustrezna pravila bi se morala uporabljati za **poslovno ravnanje večjih udeležencev** v verigi **preskrbe s hrano, tj. ki niso mali in srednji, saj imajo ti običajno močnejšo relativno pogajalsko moč pri trgovanju z malimi in srednje velikimi dobavitelji.**

Predlog spremembe

(9) Ustrezna pravila bi se morala uporabljati za **vse udeležence v agroživilski preskrbovalni verigi.**

Obrazložitev

Predlog spremembe je podlaga za razširitev področja uporabe na vse udeležence, ne glede na ekonomsko velikost.

Predlog spremembe 7

Predlog direktive

Uvodna izjava 10

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(10) Ker večina držav članic že ima nacionalna pravila o nepoštenih trgovinskih praksah, čeprav se ta razhajajo, je primerno, da se za uvedbo minimalnega standarda zaščite na podlagi prava Unije uporabi direktiva. To bi moralo državam članicam omogočiti, da zadevna pravila vključijo v svoj nacionalni pravni red na tak način, da vzpostavijo kohezivno ureditev. Državam članicam ne bi smelo biti preprečeno, da na svojem ozemlju sprejmejo in uporabljajo strožje nacionalne

Predlog spremembe

(10) Ker večina držav članic že ima nacionalna pravila o nepoštenih trgovinskih praksah, čeprav se ta razhajajo, je primerno, da se za uvedbo minimalnega standarda zaščite na podlagi prava Unije uporabi direktiva. To bi moralo državam članicam omogočiti, da zadevna pravila vključijo v svoj nacionalni pravni red na tak način, da vzpostavijo kohezivno ureditev. Državam članicam ne bi smelo biti preprečeno, da na svojem ozemlju sprejmejo in uporabljajo strožje nacionalne

zakone za zaščito *malih in srednjih* dobaviteljev ter kupcev pred nepoštenimi trgovinskimi praksami v odnosih med podjetji v verigi *preskrbe s hrano*, pri čemer pa bi morale upoštevati omejitve prava Unije, ki veljajo za delovanje notranjega trga.

zakone za zaščito *vseh* dobaviteljev ter kupcev, *ne glede na njihovo ekonomsko velikost*, pred nepoštenimi trgovinskimi praksami v odnosih med podjetji v *agroživilski preskrbovalni* verigi, pri čemer pa bi morale upoštevati omejitve prava Unije, ki veljajo za delovanje notranjega trga.

Obrazložitev

Predlog spremembe je podlaga za razširitev področja uporabe na vse udeležence, ne glede na ekonomsko velikost.

Predlog spremembe 8

Predlog direktive

Uvodna izjava 11

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(11) Ker se lahko nepošteno trgovinske prakse pojavijo na kateri koli stopnji prodaje *živila*, tj. pred prodajnim poslom, med njim ali po njem, bi morale države članice zagotoviti, da se določbe te direktive za take prakse uporabljajo, kadar koli se pojavijo.

Predlog spremembe

(11) Ker se lahko nepošteno trgovinske prakse pojavijo na kateri koli stopnji prodaje *kmetijskih in živilskih proizvodov*, tj. pred prodajnim poslom, med njim ali po njem, *ali kadar kupec zagotavlja storitve, povezane s postopkom prodaje, dobavitelju*, bi morale države članice zagotoviti, da se določbe te direktive za take prakse uporabljajo, kadar koli se pojavijo.

Predlog spremembe 9

Predlog direktive

Uvodna izjava 12

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(12) Pri odločanju, ali se posamezna trgovinska praksa šteje za nepošteno, je pomembno zmanjšati tveganje omejitve uporabe dogovorov med strankama, ki so pošteni in s katerimi se ustvarja učinkovitost. Zato je primerno razlikovati med praksami, ki so jasno in nedvoumno

Predlog spremembe

(12) Pri odločanju, ali se posamezna trgovinska praksa šteje za nepošteno, je pomembno zmanjšati tveganje omejitve uporabe dogovorov med strankama, ki so pošteni in s katerimi se ustvarja učinkovitost. Zato je primerno razlikovati med praksami, ki so jasno in nedvoumno

predvidene v pogodbah o dobavi med strankama, in praksami, ki se pojavijo po začetku posla, ne da bi se stranki o njih jasno in nedvoumno vnaprej dogovorili, tako da so prepovedane samo enostranske in retroaktivne spremembe zadevnih pogojev sporazuma o dobavi. Vendar pa se nekatere trgovinske prakse že po svoji naravi štejejo za nepošteno, zato ne bi smele biti predmet svobodne pogodbene odločitve strank, da odstopajo od njih.

predvidene v pogodbah o dobavi med strankama, in praksami, ki se pojavijo po začetku posla, ne da bi se stranki o njih jasno in nedvoumno vnaprej dogovorili, tako da so prepovedane samo enostranske in retroaktivne spremembe zadevnih pogojev sporazuma o dobavi. Vendar pa se nekatere trgovinske prakse že po svoji naravi štejejo za nepošteno, zato ne bi smele biti predmet svobodne pogodbene odločitve strank, da odstopajo od njih.
Poleg tega dobavitelji pogodb o dobavi ne bi smeli sklepati pod prisilo.

Predlog spremembe 10

Predlog direktive Uvodna izjava 13

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(13) Za zagotovitev učinkovitega izvrševanja prepovedi, določenih v tej direktivi, bi morale države članice imenovati organ, ki je pooblaščen za njihovo izvrševanje. Organ bi moral imeti možnost, da ukrepa bodisi na lastno pobudo bodisi na podlagi pritožb strank, prizadetih zaradi nepoštenih trgovinskih praks v verigi ***preskrbe s hrano. Kadar pritožnik zaradi strahu pred povračilnimi ukrepi zaprosi, da njegova identiteta ostane zaupna, bi morali izvršilni organi držav članic tako prošnjo spoštovati.***

Predlog spremembe

(13) Za zagotovitev učinkovitega izvrševanja prepovedi, določenih v tej direktivi, bi morale države članice imenovati organ, ki je pooblaščen za njihovo izvrševanje. Organ bi moral imeti možnost, da ukrepa bodisi na lastno pobudo bodisi na podlagi pritožb strank, prizadetih zaradi nepoštenih trgovinskih praks v ***agroživilski preskrbovalni*** verigi. ***Izvršilni organ države članice bi moral ob vložitvi pritožbe poskrbeti, da ostane identiteta pritožnika anonimna.***

Obrazložitev

Predlog spremembe zagotavlja anonimnost pritožb.

Predlog spremembe 11

Predlog direktive Uvodna izjava 13 a (novo)

(13a) Za učinkovito izvrševanje prepovedi nepoštenih trgovinskih praks bi morali imenovani izvršilni organi razpolagati z vsemi potrebnimi sredstvi, osebjem in strokovnim znanjem.

Predlog spremembe 12

Predlog direktive Uvodna izjava 14

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(14) S pritožbami, ki jih vložijo organizacije ali združenja takih organizacij, se lahko zaščiti identiteta posameznih članov organizacije, ki so mali in srednji dobavitelji ter menijo, da so bili izpostavljeni nepoštenim trgovinskim praksam. Izvršilni organi držav članic bi torej morali imeti možnost sprejeti in obravnavati pritožbe takih subjektov, ob tem pa zaščititi procesne pravice toženca.

Predlog spremembe

(14) S pritožbami, ki jih vložijo organizacije **proizvajalcev** ali združenja takih organizacij, se lahko zaščiti identiteta posameznih članov organizacije **ali družinskih kmetij**, ki so mali in srednji dobavitelji ter menijo, da so bili izpostavljeni nepoštenim trgovinskim praksam. Izvršilni organi držav članic bi torej morali imeti možnost sprejeti in obravnavati pritožbe takih subjektov, ob tem pa zaščititi procesne pravice toženca.

Predlog spremembe 13

Predlog direktive Uvodna izjava 15

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(15) Izvršilni organi držav članic bi morali imeti potrebna pooblastila, ki jim omogočajo, da na podlagi zahtev za informacije učinkovito zberejo informacije o dejstvih. **Pooblaščen** bi morali **biti**, da **odredijo ustavitev prepovedane prakse, kjer je to ustrezno. Obstoj odvrtačilnega sredstva, kot sta pooblastilo za naložitev glob in objava rezultatov preiskave**, lahko spodbudi spremembe v ravnanju in predpravdne rešitve med strankama, zato bi to moralo biti del pooblastil izvršilnih

Predlog spremembe

(15) Izvršilni organi držav članic bi morali imeti potrebna pooblastila, ki jim omogočajo, da na podlagi zahtev za informacije učinkovito zberejo informacije o dejstvih. **Za učinkovito izvrševanje te direktive** bi morali **imeti izvršilni organi pooblastilo**, da **prepovejo nepošteno trgovinsko prakso, naložijo globe in sankcije ter objavijo rezultate preiskave. To pooblastilo je lahko odvrtačilno sredstvo in lahko** spodbudi spremembe v ravnanju in predpravdne rešitve med

organov. Komisija in izvršilni organi držav članic bi morali tesno sodelovati, da zagotovijo skupen pristop v zvezi z uporabo pravil iz te direktive. Zlasti bi si morali izvršilni organi medsebojno pomagati, na primer z izmenjavo informacij in s pomočjo pri preiskavah s čezmejno razsežnostjo.

strankama, zato bi to moralo biti del pooblastil izvršilnih organov. ***Izvršilni organi bi morali upoštevati večkratne kršitve te direktive.*** Komisija in izvršilni organi držav članic bi morali tesno sodelovati, da zagotovijo skupen pristop v zvezi z uporabo pravil iz te direktive, ***zlasti na področju glob in sankcij.*** Zlasti bi si morali izvršilni organi medsebojno pomagati, na primer z izmenjavo informacij in s pomočjo pri preiskavah s čezmejno razsežnostjo.

Predlog spremembe 14

Predlog direktive

Uvodna izjava 15 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(15a) Izvršilni organi bi morali z odvračilnimi in sorazmernimi kaznimi kaznovati tiste, ki kršijo pravila iz te direktive. Če poslovni subjekt pravila prekrši večkrat, bi bilo to treba upoštevati pri določanju kazni.

Predlog spremembe 15

Predlog direktive

Uvodna izjava 19

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(19) Komisija bi morala v interesu učinkovitega izvajanja politike v zvezi z nepoštenimi trgovskimi praksami v odnosih med podjetji v verigi preskrbe s hrano pregledati uporabo te direktive ter predložiti poročilo Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij. Pri pregledu bi bilo treba posebno pozornost nameniti tudi vprašanju, ali bi bila poleg zaščite malih in srednjih dobaviteljev v prihodnosti upravičena tudi zaščita malih in srednjih kupcev živil v

(19) Komisija bi morala v interesu učinkovitega izvajanja politike v zvezi z nepoštenimi trgovskimi praksami v odnosih med podjetji v verigi preskrbe s hrano pregledati uporabo te direktive ter predložiti poročilo Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij. Pri pregledu bi bilo treba posebno pozornost nameniti tudi ***morebitni razširitvi seznamov nepoštenih trgovskih praks iz te direktive in*** vprašanju, ali bi bila poleg zaščite malih in

verigi preskrbe –

srednjih dobaviteljev v prihodnosti
upravičena tudi zaščita malih in srednjih
kupcev živil v verigi preskrbe –

Predlog spremembe 16

Predlog direktive

Člen 1 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Ta direktiva se uporablja za nekatere nepošteno trgovinske prakse, ki se pojavljajo pri prodaji živil s strani dobavitelja, **ki je malo in srednje podjetje**, kupcu, **ki ni malo in srednje podjetje**.

Predlog spremembe

2. Ta direktiva se uporablja za nekatere nepošteno trgovinske prakse, ki se pojavljajo pri prodaji živil s strani dobavitelja kupcu.

Obrazložitev

Pomembno je, da direktiva zajma vse izvajalce v verigi preskrbe s hrano, da bi preprečili nadaljevanje nepoštenih trgovinskih praks vzdolž dobavne verige in selitev sedežev podjetij, ki se želijo izogniti pravilom, ki prepovedujejo nepošteno trgovinske prakse. Sprememba malih in srednjih podjetij v vse izvajalce bi morala veljati v celotnem besedilu.

Predlog spremembe 17

Predlog direktive

Člen 2 – odstavek 1 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(a) „kupec“ pomeni vsako fizično ali pravno osebo *s sedežem* v Uniji, **ki kupuje živila v trgovinske namene**. Izraz „kupec“ lahko vključuje skupino takih fizičnih in pravnih oseb;

Predlog spremembe

(a) „kupec“ pomeni vsako fizično ali pravno osebo, **ne glede na kraj sedeža, ki v Uniji s trgovanjem kupuje kmetijske proizvode in živila za predelavo, distribucijo ali maloprodajo in/ali zagotavlja storitve v zvezi s temi proizvodi**; Izraz „kupec“ lahko vključuje skupino takih fizičnih in pravnih oseb;

Obrazložitev

Namen predloga spremembe je vključiti v področje uporabe direktive udeležence, ki kupujejo in prodajajo proizvode na trgu EU, čeprav imajo sedež zunaj njenega območja. S tem bi preprečili, da bi se kupec izognil področju uporabe direktive zgolj s prenosom svojega sedeža zunaj EU.

Predlog spremembe 18

Predlog direktive

Člen 2 – odstavek 1 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) „dobavitelj“ pomeni vsakega kmetijskega proizvajalca ali vsako fizično ali pravno osebo, ki prodaja živila, **ne glede na njegov oziroma njen sedež**. Izraz „dobavitelj“ lahko vključuje skupino takih kmetijskih proizvajalcev ali takih fizičnih in pravnih oseb, vključno z organizacijami proizvajalcev **in** združenji organizacij proizvajalcev;

Predlog spremembe

(b) „dobavitelj“ pomeni vsakega kmetijskega proizvajalca, **predelovalca hrane** ali vsako fizično ali pravno osebo s **sedežem v Uniji**, ki prodaja živila. Izraz „dobavitelj“ lahko vključuje skupino takih kmetijskih proizvajalcev ali takih fizičnih in pravnih oseb, vključno z organizacijami proizvajalcev, združenji organizacij proizvajalcev **ali kmetijskimi zadrugami**;

Obrazložitev

Ker evropski dobavitelji v tretjih državah niso deležni enake obravnave, bi morale države članice ščititi samo dobavitelje s sedežem v EU. Zadruge imajo svojo pravno identiteto in bi morale biti zajete v tem členu.

Predlog spremembe 19

Predlog direktive

Člen 2 – odstavek 1 – točka c

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(c) „malo in srednje podjetje“ pomeni **podjetje v smislu opredelitve mikro, malih in srednjih podjetij iz Priloge k Priporočilu Komisije 2003/361/ES¹⁴** ;

Predlog spremembe

črtano

¹⁴ Priporočilo Komisije 2003/361/ES z dne 6. maja 2003 o opredelitvi mikro, malih in srednjih podjetij (UL L 124, 20.5.2003, str. 36).

Obrazložitev

V skladu s predlogi sprememb za razširitev področja uporabe direktive malih in srednjih podjetij ni treba opredeliti.

Predlog spremembe 20

Predlog direktive

Člen 2 – odstavek 1 – točka c a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(ca) „*ekonomska odvisnost*“ pomeni *razmerje, v katerem kupec predstavlja vsaj 30 % dobaviteljevega prometa;*

Predlog spremembe 21

Predlog direktive

Člen 2 – odstavek 1 – točka d

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(d) „*živila*“ pomenijo proizvode, naštete v Prilogi I k Pogodbi, za prehranske namene *in* proizvode, ki niso naštet v navedeni prilogi, vendar so predelani iz navedenih proizvodov za prehranske namene;

(d) „*kmetijski ali živilski proizvodi*“ pomenijo proizvode, naštete v Prilogi I k Pogodbi, za prehranske namene, proizvode, ki niso naštet v navedeni prilogi, vendar so predelani iz navedenih proizvodov za prehranske namene, *in kmetijske proizvode;*

Predlog spremembe 22

Predlog direktive

Člen 2 – odstavek 1 – točka e

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(e) „*pokvarljiva živila*“ pomenijo živila, ki *bodo postala neprimerna* za prehrano *ljudi, če ne bodo shranjena, obdelana, zapakirana ali drugače konzervirana, da se prepreči, da bi postala neprimerna za prehrano ljudi.*

(e) „*pokvarljiva živila*“ pomenijo *kmetijske proizvode in* živila, ki *po naravi niso več kot 30 dni primerna za trženje in* prehrano *ali zahtevajo posebne pogoje glede temperature ali embalaže za skladiščenje in/ali trženje in/ali prevoz;*

Obrazložitev

Namen predloga spremembe je dodatna pojasnitev.

Predlog spremembe 23

Predlog direktive

Člen 2 – odstavek 1 – točka e a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(ea) „nepokvarljivi proizvodi“ pomenijo proizvode, ki niso pokvarljivi živilski proizvodi.

Predlog spremembe 24

Predlog direktive

Člen 2 – odstavek 1 – točka e b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(eb) „nepoštena trgovinska praksa“ pomeni prakso, ki odstopa od dobrega poslovnega ravnanja, je v nasprotju z dobro vero in poštenim ravnanjem ter jih en trgovinski partner enostransko uvede proti drugemu trgovinskemu partnerju.

Obrazložitev

Pomembno je uporabiti opredelitev nepoštenih trgovinskih praks in njihovo splošno prepoved, da bi močnim akterjem v dobavni verigi preprečili izdelavo novih oblike nepoštenih trgovinskih praks, s katerimi bi zaobšli direktivo.

Predlog spremembe 25

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

1. Države članice zagotovijo, da so prepovedane naslednje trgovinske prakse:

1. Države članice zagotovijo, da so prepovedane **vsaj** naslednje **nepoštene** trgovinske prakse:

Predlog spremembe 26

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – točka a – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(a) kupec dobavitelju za ***pokvarljiva živila*** plača po preteku 30 koledarskih dni po prejemu dobaviteljevega računa ali po poteku 30 koledarskih dni po datumu dostave pokvarljivih ***živil***, pri čemer se upošteva poznejši datum. Ta prepoved ne vpliva:

Predlog spremembe

(a) kupec dobavitelju za ***pokvarljive kmetijske ali živilske proizvode*** plača po preteku 30 koledarskih dni po prejemu dobaviteljevega računa ali po poteku 30 koledarskih dni po datumu dostave pokvarljivih ***kmetijskih ali živilskih proizvodov***, pri čemer se upošteva poznejši datum. Ta prepoved ne vpliva:

Predlog spremembe 27

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – točka a a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(aa) kupec dobavitelju za nepokvarljiva živila plača po preteku 60 koledarskih dni po prejemu dobaviteljevega računa ali po preteku 60 koledarskih dni po datumu dostave pokvarljivih živil, če je ta datum poznejši. Ta prepoved ne vpliva na:

– na posledice zamud pri plačilu in pravna sredstva iz Direktive 2011/7/EU;

– možnost kupca in dobavitelja, da se dogovorita o klavzuli o porazdelitvi vrednosti v smislu člena 172 Uredbe (EU) št. 1308/2013;

Obrazložitev

S predlogom spremembe se področje uporabe direktive razširja na nepokvarljive proizvode, kar ne posega v Direktivo 2011/7/EU o zamudah pri plačilu in klavzulo o „porazdelitvi vrednosti“, ki je bila določena v uredbi o SUT.

Predlog spremembe 28

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) kupec odpove naročila pokvarljivih **živil** v tako kratkem roku, da za dobavitelja ni mogoče razumno pričakovati, da bo našel nadomesten način za trženje ali uporabo navedenih živil;

Predlog spremembe

(b) kupec odpove naročila pokvarljivih **kmetijskih ali živilskih proizvodov** v tako kratkem roku, da za dobavitelja ni mogoče razumno pričakovati, da bo našel nadomesten način za trženje ali uporabo navedenih živil;

Predlog spremembe 29

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – točka c

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(c) kupec enostransko **ali** retroaktivno spremeni pogoje sporazuma o dobavi glede pogostosti, rokov ali obsega dobave ali dostave, standardov kakovosti ali cen **živil**;

Predlog spremembe

(c) kupec enostransko **in** retroaktivno spremeni pogoje sporazuma o dobavi glede pogostosti, rokov ali obsega dobave ali dostave, standardov kakovosti ali cen **kmetijskih in živilskih proizvodov ali plačilnih pogojev**;

Predlog spremembe 30

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – točka c a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(ca) prodajalec prodaja kmetijske proizvode ali živila pod ceno;

Obrazložitev

Gre za najpogostejšo utemeljitev v kmetijskem sektorju, ki jo je treba zajeti v tej direktivi.

Predlog spremembe 31

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – točka d

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(d) dobavitelj plača **živila, zavržena** v prostorih kupca, kar ni posledica malomarnosti ali napake dobavitelja.

Predlog spremembe

(d) dobavitelj plača **kmetijske ali živilske proizvode, zavržene** v prostorih kupca, kar ni posledica malomarnosti ali napake dobavitelja;

Predlog spremembe 32

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – točka d a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(da) kupec enostransko prekine sporazum o dobavi;

Predlog spremembe 33

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – točka d b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(db) kupec obvesti dobavitelja o vseh primerih drugačne obravnave, ki jo kupec zagotavlja ali namerava zagotavljati v zvezi s konkurenčnimi znamkami, ki so v lasti kupca ali jih on upravlja; drugačna obravnava vključuje vsaj kakršen koli določen ukrep ali ravnanje kupca v zvezi z naslednjim: (a) uvrstitvijo v ponudbo, (b) prostorom v trgovini in (c) trgovskimi maržami;

Obrazložitev

Ta nepoštena trgovinska praksa temelji na členu 6 predlagane uredbe o spletnih posrednikih. Kot je bilo že pojasnjeno, je poštena konkurenca med neodvisnimi znamkami in lastnimi znamkami trgovca na drobno nujna za krepitev inovacij in konkurence na podlagi prednosti. Da bi vertikalno integrirani trgovci na drobno lastnim znamkam zagotovili trgovinske koristi, bi se morali vsaj dobavitelji neodvisnih znamk zavedati njihovega obstoja in obsega, da bi svoje konkurenčne strategije prilagodili tem neenakim konkurenčnim pogojem.

Predlog spremembe 34

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – točka d c (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(dc) kupec na nepregleden način zmanjša količino in/ali vrednost kmetijskih ali živilskih proizvodov standardne kakovosti;

Predlog spremembe 35

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – točka d d (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(dd) kupec dobavitelju grozi s trgovinskimi povračilnimi ukrepi ali jih sprejme zoper dobavitelja, ki uveljavlja svoje pogodbene in zakonske pravice, vključno z vlaganjem pritožb in sodelovanjem z nacionalnimi izvršilnimi organi;

Obrazložitev

Ta nepoštena trgovinska praksa je potrebna za zaščito dobaviteljev pred trgovinskimi povračilnimi ukrepi (npr. delno zmanjšanje naročenih količin ali prekinitev pogodbe o dobavi), ko pravno ukrepajo, da bi uveljavili svoje pogodbene pravice in pravice iz te direktive.

Predlog spremembe 36

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – točka d e (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(de) kupec poslovno sodelovanje in sklenitev sporazuma o dobavi pogojuje s kompenzacijo z blagom in storitvami;

Predlog spremembe 37

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – točka d f (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(df) kupec zahteva, da dobavitelji krijejo finančne stroške nenatančne napovedi, ki jo zagotovi kupec;

Predlog spremembe 38

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – točka d g (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(dg) kupec delno ali v celoti zmanjša nakupe v okviru obstoječih pogodb, da bi uvedli spremembo obstoječe pogodbe ali sklenili novo pogodbo;

Obrazložitev

Ta nepoštena trgovinska praksa temelji na zeleni knjigi Komisije o nepoštenih trgovinskih praksah v oskrbni verigi z živili in neživili med podjetji v Evropi (oddelek 5.6) in pobudi SCI. Kupcem pogosto sploh ni treba prekiniti sporazuma o dobavi, da bi pridobili nepoštene koristi; zadošča že, da zmanjšajo količino naročenih proizvodov.

Predlog spremembe 39

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – točka d h (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(dh) kupec izvaja komunikacijske ali promocijske dejavnosti in tržne politike, ki škodijo ali bi lahko škodile ugledu proizvodov z geografsko označbo v skladu z Uredbo (EU) št. 1151/2012^{1a}, Uredbo (ES) št. 110/2008^{1b} ali Uredbo (EU) št. 251/2014^{1c}.

^{1a} Uredba (EU) št. 1151/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. novembra 2012 o shemah kakovosti kmetijskih proizvodov in živil (UL L 343, 14.12.2012, str. 1).

^{1b} Uredba (ES) št. 110/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. januarja 2008 o opredelitvi, opisu, predstavitvi, označevanju in zaščiti geografskih označb žganih pijač ter razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 1576/89 (UL L 39, 13.2.2008, str. 16).

^{1c} Uredba (EU) št. 251/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o opredelitvi, opisu, predstavitvi, označevanju in zaščiti geografskih označb aromatiziranih vinskih proizvodov in o razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 1601/91 (UL L 84, 20.3.2014, str. 14).

Obrazložitev

Za geografske označbe se pogosto uporabljajo raznolike prakse, ki škodijo njihovemu ugledu, kot so prodaja pod ceno, dražbe, na katerih zmaga najnižji ponudnik, nepremišljene promocije itd.

Predlog spremembe 40

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – točka d i (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(di) kupec zagotovi prazno zadolžnico za prenesene surovine, dobavitelj pa ni dolžan izdati zavarovanja za prenesene in še neplačane kmetijske ali živilske proizvode;

Predlog spremembe 41

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – točka d j (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(dj) kupec za vključitev dobaviteljevih kmetijskih proizvodov ali živil zaračuna provizijo;

Predlog spremembe 42

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – točka d k (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(dk) kupec vrne dobavljene in neprodane proizvode, zaračuna za odstranitev teh proizvodov, dobavitelju zaračuna neporabljene proizvode, katerih rok trajanja je potekel, razen če so bili najprej dobavljeni trgovcu ali je dobavitelj zanje izrecno zahteval, da se prodajo, vendar je bil pisno opozorjen, da bodo zaradi slabšega prometa morda dosegli datum izteka roka uporabnosti;

Predlog spremembe 43

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – točka d l (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(dl) kupec za dostavo kmetijskih ali živilskih proizvodov izven dogovorjenega mesta dobave zaračuna provizijo;

Predlog spremembe 44

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – točka d m (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(dm) kupec za shranjevanje in pretovarjanje kmetijskih ali živilskih

proizvodov po dobavi zaračuna provizijo;

Predlog spremembe 45

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – točka d n (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(dn) kupec za zmanjšanje prometa ali prodaje ali za nižjo maržo dobavitelja zaradi slabše prodaje določenega kmetijskega ali živilskega proizvoda zaračuna provizijo;

Predlog spremembe 46

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – točka d o (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(do) kupec proda kmetijske proizvode ali živila končnemu potrošniku po ceni, ki je nižja od katere koli nabavne cene v verigi preskrbe z zadevnim proizvodom, za katerega se plačuje DDV, razen v primeru proizvodov, katerih datum izteka roka uporabnosti se približuje, umika kmetijskih ali živilskih proizvodov iz ponudbe ali popolne razprodaje zaradi tega, ker se prodajna enota zapira;

Predlog spremembe 47

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – točka d p (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(dp) kupec pogojuje sklenitev sporazuma o dobavi in poslovno sodelovanje z obveznostjo sodelovanja pri popustih ali prodaji tako, da na račun dobavitelja zniža nabavno ceno;

Predlog spremembe 48

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 2 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Države članice zagotovijo, da so prepovedane naslednje trgovinske prakse, če niso jasno in nedvoumno dogovorjene ob sklenitvi sporazuma o dobavi:

Predlog spremembe

2. Države članice zagotovijo, da so prepovedane naslednje trgovinske prakse, če niso jasno in nedvoumno dogovorjene ob sklenitvi sporazuma o dobavi ***ali če so posledica gospodarske odvisnosti dobavitelja od kupca, ki kupcu omogoča, da določi te pogoje:***

Obrazložitev

S predlogom spremembe se skuša pojasniti, da bi morala biti praksa, ki je navedena v členu 3(2), prepovedana tudi, če je sporazum med dvema strankama posledica gospodarske odvisnosti dobavitelja.

Predlog spremembe 49

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 2 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(a) kupec vrne ***neprodana živila*** dobavitelju;

Predlog spremembe

(a) kupec vrne ***neprodane kmetijske in živilske proizvode*** dobavitelju;

Predlog spremembe 50

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 2 – točka a a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(aa) kupec zavrne sprejem ali prevzem pogodbene količine kmetijskih ali živilskih proizvodov v skladu z dogovorjenim razporedom nakupa, torej ko zapade obveznost dobavitelja do dostave, razen v upravičenih primerih, ki so navedeni v

sporazumu o dobavi;

Predlog spremembe 51

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 2 – točka a b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(ab) kupec odstrani proizvode s seznama pogodbenih proizvodov, ki jih dobavitelj dobavlja stranki, ali znatno zmanjša naročeno količino določenega kmetijskega ali živilskega proizvoda brez predhodnega pisnega obvestila, zagotovljenega v obdobju, določenem v pogodbi, ali v obdobju, ki ne sme biti krajše od 30 dni v primerih, ko rok ni naveden v pogodbi;

Predlog spremembe 52

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 2 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(b) kupec dobavitelju zaračuna plačilo kot pogoj za skladiščenje, razstavljanje ali uvrstitev dobaviteljevih živil v ponudbo;

(b) kupec dobavitelju zaračuna plačilo kot pogoj za skladiščenje, razstavljanje in/ali hranjenje dobaviteljevih kmetijskih ali živilskih proizvodov na policah prodajnih mest kupca, razen če dobavitelj od kupca izrecno zahteva, da mora njegove proizvode skladiščiti, razstavljati in/ali hraniti na točno določenih policah prodajnih mest kupca;

Predlog spremembe 53

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 2 – točka b a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(ba) kupec tretjim osebam posreduje ali namerno ali iz malomarnosti zlorabi

zaupne informacije v zvezi z dobavno pogodbo, vključno s poslovnimi skrivnostmi, ki jih dobavitelj zaupa kupcu;

Obrazložitev

Praksa, ki je bila navedena v zeleni knjigi Komisije o nepošteni trgovinski praksi.

Predlog spremembe 54

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 2 – točka b b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(bb) kupec sprejme zoper dobavitelja povračilne trgovinske ukrepe ali z njimi grozi, in sicer z črtanjem proizvodov s seznama, prekinitvijo storitev izmenjave podatkov, pretirano promocijo, zamudami pri plačilih, enostranskim zmanjševanjem in/ali zaustavitvijo promocije, da bi si izbral boljše pogoje po obstoječi pogodbi ali pri pogajanju o novi pogodbi;

Predlog spremembe 55

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 2 – točka b c (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(bc) kupec uvaja ali poskuša neupravičeno in nesorazmerno prenesti gospodarsko tveganje na dobavitelja;

Predlog spremembe 56

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 2 – točka c

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(c) dobavitelj plača za promocijo *živil*,

(c) dobavitelj plača za promocijo

ki jih prodaja kupec. Pred promocijo in če promocijo začne kupec, kupec opredeli obdobje promocije in pričakovano količino *živil*, ki naj bi bila naročena;

kmetijskih ali živilskih proizvodov, ki jih prodaja kupec. Pred promocijo in če promocijo začne kupec, kupec opredeli obdobje promocije in pričakovano količino *kmetijskih ali živilskih proizvodov*, ki naj bi bila naročena;

Predlog spremembe 57

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 2 – točka d

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(d) dobavitelj plača za trženje *živil* s strani kupca.

Predlog spremembe

(d) dobavitelj plača za trženje *kmetijskih ali živilskih proizvodov* s strani kupca.

Predlog spremembe 58

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 2 – točka d a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(da) kupec prenese stroške prevoza in skladiščenja na dobavitelja ali proizvajalca.

Predlog spremembe 59

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 4 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

4a. Države članice morajo zagotoviti, da se v skladu z določbami člena 7 Direktive 2011/7/EU prepovejo pogodbeni pogoji ali prakse, ki izključujejo obresti za zamudo pri plačilu.

Predlog spremembe 60

Predlog direktive

Člen 3 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Člen 3a

Pogodbeni odnosi

1. *Dobavitelj lahko zahteva, da je vsaka dostava kmetijskih in živilskih proizvodov kupcu predmet pisne pogodbe med strankami in/ali predmet pisne ponudbe prvega kupca za sklenitev pogodbe.*
2. *Vse pogodbe ali ponudbe za sklenitev pogodbe iz odstavka 1:*
 - (a) *se pripravijo pred dostavo;*
 - (b) *se pripravijo v pisni obliki ter*
 - (c) *vsebujejo zlasti naslednje elemente:*
 - (i) *ceno, ki se plača za dostavo, ki:*
 - *je statična in določena v pogodbi in/ali*
 - *se izračuna s kombiniranjem različnih dejavnikov, določenih v pogodbi, ki lahko vključujejo tržne kazalnike, ki odražajo spremembe tržnih razmer, dostavljene količine in kakovost ali sestavo dostavljenih kmetijskih proizvodov;*
 - (ii) *količino in kakovost zadevnih proizvodov, ki se lahko dostavijo ali se morajo dostaviti, in čas dostave;*
 - (iii) *trajanje pogodbe, ki se lahko sklene za določen ali nedoločen čas, ter določbe o odpovedi;*
 - (iv) *podrobnosti o plačilnih rokih in postopkih;*
 - (v) *načine prevzema ali dostave kmetijskih proizvodov in*
 - (vi) *pravila, ki se uporabljajo v primeru višje sile.*
3. *Odstavka 1 in 2 ne posegata v člena 148 in 168 Uredbe (EU) št.*

1308/2013.

4. **Države članice lahko opredelijo, si izmenjajo in spodbujajo dobro prakso v zvezi z dolgoročnimi pogodbami, da bi okrepili pogajalski položaj proizvajalcev v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi.**

Obrazložitev

Predlog spremembe v skladu z uredbo o enotni SUT vsem dobaviteljem (ne le kmetom) omogoča, da zahtevajo pisno pogodbo, to pa državam članicam tudi omogoča, da spodbudijo sklepanje pogodb med različnimi akterji v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi.

Predlog spremembe 61

Predlog direktive Člen 3 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Člen 3b

Krovne nepoštene trgovinske prakse

Države članice zagotovijo, da so prepovedane naslednje krovne nepoštene trgovinske prakse:

- a) prenos ali poskus prenosa neupravičenega ali nesorazmernega gospodarskega tveganja na dobavitelja;**
- b) povzročitev ali poskus povzročitve znatnega neravnotežja med pravicami in obveznostmi dobavitelja v poslovnem razmerju pred sklenitvijo pogodbe, med njo ali po njej.**

Obrazložitev

1) Krovna nepoštena trgovinska praksa temelji na njeni opredelitvi v zeleni knjigi Komisije o nepoštenih trgovinskih praksah v oskrbni verigi z živili in neživili med podjetji v Evropi (oddelek 5.4) in pobudi SCI. 2) Druga nepoštena trgovinska praksa temelji na členu L442-6 francoskega trgovinskega zakonika. Znatno neravnotežje v poslovnem odnosu se lahko na primer pojavi, če so pogoji v pogodbi dvoumni in kupcu omogočajo, da pogodbo izvrši ali spremeni.

Predlog spremembe 62

Predlog direktive Člen 4 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Vsaka država članica imenuje javni organ za izvrševanje prepovedi iz člena 3 na nacionalni ravni (v nadaljnjem besedilu: izvršilni organ).

Predlog spremembe

Vsaka država članica imenuje **en sam** javni organ za izvrševanje prepovedi iz člena 3 na nacionalni ravni (v nadaljnjem besedilu: izvršilni organ).

Obrazložitev

Ustanoviti je treba en sam javni nadzorni organ, saj bi večje število izvršilnih organov v državah članicah privedlo do razdrobljenosti in zmanjšalo učinkovitost nadzora.

Predlog spremembe 63

Predlog direktive Člen 4 – odstavek 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Države članice zagotovijo, da ima imenovani izvršilni organ za izpolnjevanje svojih obveznosti potrebna sredstva, vključno z ustreznim proračunom in strokovnim znanjem.

Predlog spremembe 64

Predlog direktive Člen 4 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Člen 4a

Pristojni organ

1. Izvršilni organ v državi članici, v kateri ima kupec, za katerega se domneva, da je uporabil prepovedano trgovinsko prakso, sedež, je pristojen za preiskovanje

nepoštenih trgovinskih praks kupca.

2. Če dobavitelj svoje proizvode dostavi prejemniku, ki je povezan s kupcem, vendar ima sedež v državi članici, ki ni kraj, kjer ima kupec, za katerega se domneva, da je uporabil prepovedano trgovinsko prakso, sedež, je za preiskovanje nepoštenih trgovinskih praks kupca pristojen izvršilni organ te države članice. Šteje se, da je prejemnik proizvodov solidarno odgovoren za storjene kršitve.

3. Če ima kupec sedež zunaj Unije, je za preiskovanje nepoštenih trgovinskih praks v odnosu do dobavitelja pristojen izvršilni organ države članice, v kateri je sedež dobavitelja.

4. Pristojni organ je odgovoren tudi za preiskavo nepoštenih trgovinskih praks v zvezi z zagotavljanjem storitev, povezanih s pogodbo o dobavi. Kupec in, odvisno od primera, prejemnik blaga, ki je tretja oseba, se štejeta za solidarno odgovorna za vse kršitve, ki jih stori ponudnik povezanih storitev, ki je tretja oseba.

Obrazložitev

Pri tem predlogu spremembe gre za pravila o sodni pristojnosti in odstavek 4 zagotavlja, da sporazumi o opravljanju storitev spadajo pod nadzor organov, pri čemer se udeleženci v verigi zunaj EU ne morejo dejansko izogniti sodni pristojnosti EU, tako da zavračajo odločitve, ki jih sprejmejo pristojni organi (če ne delujejo v državi članici, v kateri ima sedež organ, glob ali pravnih sredstev, ki jih je organ določil, ni mogoče izvršiti). Novi odstavek zagotavlja, da se pri storitvah upošteva pogodba o dobavi v smislu sodne pristojnosti in soodgovornosti, zato sporazume o opravljanju storitev mednarodnih združenj preiskujejo nacionalni organi članic združenja EU, ki so odgovorne skupaj s samim združenjem (drugače lahko združenje kupcev iz EU, ki ima sedež v Švici, preprosto prezre vse sklepe pristojnega organa EU, dokler nima premoženja za ozemlju pristojnega organa).

Predlog spremembe 65

Predlog direktive Člen 5 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Dobavitelj pošlje pritožbo izvršilnemu organu v državi članici, v kateri ima sedež kupec, za katerega se domneva, da je uporabil nepošteno trgovinsko prakso.

Predlog spremembe

1. Dobavitelj pošlje pritožbo izvršilnemu organu v državi članici, v kateri ima sedež kupec, za katerega se domneva, da je uporabil nepošteno trgovinsko prakso, **ali izvršilnemu organu v državi članici, v kateri ima sedež dobavitelj. Izvršilni organ v zadnje navedenem primeru pritožbo posreduje izvršilnemu organu v državi članici, v kateri ima sedež kupec, za katerega se domneva, da je uporabil prepovedano trgovinsko prakso.**

Predlog spremembe 66

Predlog direktive

Člen 5 – odstavek 1 – pododstavek 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Dobavitelj lahko pošlje pritožbo izvršilnemu organu v državi članici, v kateri ima sedež. Izvršilni organ te države članice pritožbo posreduje izvršilnemu organu v državi članici, v kateri ima sedež kupec, za katerega se domneva, da je uporabil prepovedano trgovinsko prakso.

Obrazložitev

Nekatera mala in srednja podjetja ne morejo vlagati pritožb v državah, v katerih nimajo sedeža. Zato bi morala imeti možnost, da v svoji državi zaprosijo za pomoč izvršilni organ, ki bi deloval kot sogovornik v postopku javnega naročanja.

Predlog spremembe 67

Predlog direktive

Člen 5 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

2. Organizacije **proizvajalcev** ali združenja organizacij **proizvajalcev**,

2. Organizacije **dobaviteljev** ali združenja organizacij **dobaviteljev**, katerih

katerih člani ali člani njihovih članov menijo, da so bili žrtev prepovedane trgovinske prakse, imajo pravico vložiti pritožbo.

člani ali člani njihovih članov menijo, da so bili žrtev prepovedane trgovinske prakse, imajo pravico vložiti pritožbo **in biti stranka v postopkih**.

Obrazložitev

Zaradi skladnosti z izrazi, ki so uporabljeni v direktivi, bi se morala ta določba nanašati na združenja dobaviteljev. Združenja, ki vlagajo pritožbe, bi morala veljati kot udeleženci v postopkih. V Španiji združenja, ki vlagajo pritožbe v skladu s pravom za verige preskrbe s hrano, nimajo tega pravnega statusa in zato niti posamezne žrtve nepoštenih trgovinskih praks (dejavnik strahu) niti združenja, ki jih zastopajo, ne morejo nastopiti v postopkih.

Predlog spremembe 68

Predlog direktive Člen 5 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Izvršilni organ **na zahtevo pritožnika** zagotovi zaupnost identitete pritožnika in **katerih koli** drugih informacij, v zvezi s katerimi pritožnik meni, da bi njihovo razkritje škodovalo njegovim interesom. Pritožnik **take** informacije opredeli **v morebitni zahtevi za zaupnost**.

Predlog spremembe

3. Izvršilni organ zagotovi zaupnost identitete pritožnika in drugih informacij, v zvezi s katerimi pritožnik meni, da bi njihovo razkritje škodovalo njegovim interesom. Pritožnik **te** informacije opredeli.

Obrazložitev

S predlogom spremembe se zagotavlja anonimnost pritožb in odpravlja „dejavnik strahu“.

Predlog spremembe 69

Predlog direktive Člen 5 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Kadar izvršilni organ meni, da ni zadostne podlage za ukrepanje na podlagi pritožbe, o razlogih obvesti pritožnika.

Predlog spremembe

4. Kadar izvršilni organ meni, da ni zadostne podlage za ukrepanje na podlagi pritožbe, o razlogih **nemudoma** obvesti pritožnika.

Predlog spremembe 70

Predlog direktive

Člen 5 – odstavek 4 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

4a. Izvršilni organ določi razumen rok za začetek in izvedbo preiskav ter po njihovem zaključku sprejme utemeljeno odločitev in o njej obvesti vse strani.

Obrazložitev

S predlogom spremembe se zagotavlja, da se preiskave začnejo, izvajajo in zaključijo pravočasno, stranke pa obvestijo o odločitvi izvršilnega organa.

Predlog spremembe 71

Predlog direktive

Člen 6 – odstavek 1 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(a) da na lastno pobudo ali na podlagi pritožbe začne in izvaja preiskave;

(a) da na lastno pobudo ali na podlagi pritožbe, **vključno z anonimnimi pritožbami ali pritožbami žvižgačev**, začne in izvaja preiskave;

Predlog spremembe 72

Predlog direktive

Člen 6 – odstavek 1 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(b) da od kupcev in dobaviteljev zahteva, naj predložijo vse potrebne informacije za izvajanje preiskav o prepovedanih trgovinskih praksah;

(b) da od kupcev in dobaviteljev zahteva, naj predložijo vse potrebne informacije za izvajanje preiskav o prepovedanih trgovinskih praksah, **do katerih je prišlo v trgovinskih odnosih, in da oceni, ali so prepovedane ali odstopajo od dobrih trgovinskih praks;**

Predlog spremembe 73

Predlog direktive

Člen 6 – odstavek 1 – točka d

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(d) da **storilcu kršitve** naloži denarno kazen. Kazen **je učinkovita, sorazmerna in odvračilna** glede na naravo, trajanje in resnost kršitve;

Predlog spremembe

(d) da **fizični ali pravni osebi, za katero je bilo ugotovljeno, da je kršila to direktivo, v skladu z nacionalno zakonodajo** naloži denarno kazen **in po potrebi druge odvračilne sankcije**. Kazen **in po potrebi sankcija sta učinkoviti, sorazmerni in odvračilni** glede na naravo, trajanje in resnost kršitve **ter morebitne prejšnje in večkratne kršitve te direktive**;

Predlog spremembe 74

Predlog direktive

Člen 6 – odstavek 1 – točka e

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(e) da objavi svoje odločitve v zvezi s **točkama** (c) in (d);

Predlog spremembe

(e) da objavi svoje odločitve v zvezi s **točkama** (c) in (d), **vključno z višino kazni, in, če je le mogoče, varuje zaupnost pritožnika, če jo ta zahteva**;

Predlog spremembe 75

Predlog direktive

Člen 6 – odstavek 1 – točka f

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(f) da kupce in dobavitelje obvešča o svojih dejavnostih z letnimi poročili, v katerih so med drugim navedeni število prejetih pritožb in preiskave, ki jih je začel in zaključil. Poročilo za vsako preiskavo vsebuje kratek opis zadeve in **rezultat preiskave**.

Predlog spremembe

(f) da kupce in dobavitelje obvešča o svojih dejavnostih z letnimi poročili, v katerih so med drugim navedeni število prejetih pritožb in preiskave, ki jih je začel in zaključil. Poročilo za vsako preiskavo vsebuje kratek opis zadeve, **sklepe preiskave ter informacije o izidu postopka in o odločitvi, ki je bila sprejeta, ter vrsto ugotovljene nepošteno trgovinske prakse**.

Predlog spremembe 76

Predlog direktive Člen 6 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Člen 6a

Mediacija ali mehanizem alternativnega reševanja sporov

- 1. Države članice lahko v primeru spora med dobaviteljem in kupcem zaradi nepoštenih trgovinskih praks, opredeljenih v členu 2, brez poseganja v pooblastila in obveznosti izvršilnega organa iz člena 6, spodbujajo uporabo mediacije ali mehanizma alternativnega reševanja sporov.**
- 2. Uporaba mediacije ali mehanizma alternativnega reševanja sporov ne posega v pravico dobavitelja, da vloži pritožbo, kot je določeno v členu 5.**

Predlog spremembe 77

Predlog direktive Člen 6 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Člen 6b

Kazni

- 1. Države članice nalogajo kazni za kršitve te direktive. Najnižji znesek naložene kazni je najmanj 2 % skupnega prometa kupca v skladu z zadnjim poročilom o računovodskem izkazu.**
- 2. Če kupec nepošteno trgovinsko prakso ponovi, se znesek kazni iz odstavka 1 za vsako ponovitev kršitve poveča za 20 %.**

Obrazložitev

Namen novega člena je standardizacija meril za določitev kazni na ravni EU po zgledu

drugih določb EU in brez poseganja v nacionalne pristojnosti v zvezi z odločitvami o vrednosti kazni.

Predlog spremembe 78

Predlog direktive

Člen 7 – odstavek 3 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

3a. Komisija in izvršilni organi držav članic skupaj oblikujejo mrežo javnih organov, ki ob tesnem medsebojnem sodelovanju uporabljajo določbe direktive. Podrobnejše načine sodelovanja v okviru mreže, vključno z ureditvami za obveščanje, posvetovanje in dodeljevanje primerov čezmejnih nepoštenih trgovinskih praks, določi in spreminja Komisija v tesnem sodelovanju z državami članicami.

Obrazložitev

Usklajevanje na ravni EU je nujno za zagotovitev, da se nepoštena trgovinske prakse, v katere so vpleteni akterji iz več držav članic in akterji s sedežem zunaj EU, obravnavajo enako, ter da si izvršilni organi lahko izmenjujejo informacije, dodeljujejo primere čezmejnih nepoštenih trgovinskih praks in uskladijo svoj pristop. Ta predlog, ki vzpostavlja mrežo na ravni EU, temelji na izkušnjah Evropske mreže za konkurenco (Uredba 1/2003).

Predlog spremembe 79

Predlog direktive

Člen 7 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Člen 7a

Nacionalne službe za spremljanje

- 1. Države članice vzpostavijo nacionalne službe za spremljanje delovanja agroživilske verige.**
- 2. Osnovne naloge nacionalnih služb so:**

- (a) spremljati in vrednotiti nepošteno poslovno prakso z anketami in tržnimi analizami;
- (b) poročati izvršilnemu organu o vseh ugotovljenih kršitvah;
- (c) izdelati poročila in priporočila ter
- (d) pomagati izvršilnim organom pri zagotavljanju informacij v skladu s členom 7 in 9.

Obrazložitev

Preglednost trga je zelo pomembna za dobro delovanje vrednostne verige. To bi bilo za prihodnje revizije zakonodaje EU in izmenjavo nacionalnih podatkov zelo koristno orodje za oceno izvajanja zakonodaje.

Predlog spremembe 80

Predlog direktive Člen 8 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Države članice **lahko** določijo pravila za boj proti nepoštenim trgovskim praksam, ki **presejajo pravila iz členov 3, 5, 6 in 7**, če so taka nacionalna pravila združljiva s pravili o delovanju notranjega trga.

Predlog spremembe

Za zagotovitev višje ravni zaščite lahko države članice določijo pravila za boj proti nepoštenim trgovskim praksam, ki **so strožja od pravil, določenih v tej direktivi**, če so taka nacionalna pravila združljiva s pravili o delovanju notranjega trga.

Obrazložitev

Namen predloga spremembe je zaščititi položaj kmetov v verigi preskrbe s hrano, upoštevati subsidiarnost pri izvajanju in omogočiti državam članicam, da presežejo določbe iz vseh delov direktive.

Predlog spremembe 81

Predlog direktive Člen 9 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Države članice do 15. marca vsako

Predlog spremembe

1. Države članice do 15. marca vsako

letu Komisiji *pošljejo* poročilo o nepoštenih trgovinskih praksah v odnosih med podjetji v verigi preskrbe s hrano. Poročilo vsebuje zlasti vse ustrezne podatke o uporabi in izvrševanju pravil na podlagi te direktive v zadevni državi članici v predhodnem letu.

letu *pošljejo* Komisiji poročilo o *izvajanju direktive s posebnim poudarkom na* nepoštenih trgovinskih praksah v odnosih med podjetji v verigi preskrbe s hrano. Poročilo vsebuje zlasti vse ustrezne podatke o uporabi in izvrševanju pravil na podlagi te direktive v zadevni državi članici v predhodnem letu.

Predlog spremembe 82

Predlog direktive Člen 11 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Komisija ne prej kot tri leta po datumu začetka uporabe te direktive opravi oceno te direktive ter Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij predloži poročilo o glavnih ugotovitvah.

Predlog spremembe

1. Komisija ne prej kot tri leta po datumu začetka uporabe te direktive opravi oceno te direktive ter Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij predloži poročilo o glavnih ugotovitvah. *V okviru te ocene se prouči, ali je treba vključiti dodatne nepoštene trgovinske prakse.*

Predlog spremembe 83

Predlog direktive Člen 11 – odstavek 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

1a. Ocena med drugim ocenjuje:

(a) učinkovitost pri zaščiti najranljivejših akterjev v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi pred nepoštenimi trgovinskimi praksami;

(b) učinkovitost sodelovanja med pristojnimi izvršilnimi organi;

(c) ali je treba imenovati evropskega regulatorja za izvrševanje in spremljanje zakonodaje Unije na področju verige preskrbe s hrano.

POSTOPEK V ODBORU, ZAPROŠENEM ZA MNENJE

Naslov	Nepoštene trgovinske prakse v odnosih med podjetji v verigi preskrbe s hrano
Referenčni dokumenti	COM(2018)0173 – C8-0139/2018 – 2018/0082(COD)
Pristojni odbor Datum razglasitve na zasedanju	AGRI 2.5.2018
Mnenje pripravil Datum razglasitve na zasedanju	ENVI 31.5.2018
Pripravljavec/-ka mnenja Datum imenovanja	Pilar Ayuso 29.5.2018
Obraznava v odboru	29.8.2018
Datum sprejetja	10.9.2018
Izid končnega glasovanja	+: 55 –: 5 0: 5
Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju	Margrete Auken, Pilar Ayuso, Ivo Belet, Biljana Borzan, Lynn Boylan, Paul Brannen, Soledad Cabezón Ruiz, Nessa Childers, Birgit Collin-Langen, Miriam Dalli, Angélique Delahaye, Mark Demesmaecker, Stefan Eck, Bas Eickhout, José Inácio Faria, Karl-Heinz Florenz, Elisabetta Gardini, Gerben-Jan Gerbrandy, Jens Gieseke, Julie Girling, Sylvie Goddyn, Françoise Grossetête, Andrzej Grzyb, György Hölvényi, Anneli Jäätteenmäki, Karin Kadenbach, Kateřina Konečná, Urszula Krupa, Giovanni La Via, Peter Liese, Lukas Mandl, Jiří Maštálka, Susanne Melior, Rory Palmer, Piernicola Pedicini, Bolesław G. Piecha, John Procter, Frédérique Ries, Michèle Rivasi, Daciana Octavia Sârbu, Annie Schreijer-Pierik, Davor Škrlec, Nils Torvalds, Adina-Ioana Vălean, Jadwiga Wiśniewska, Damiano Zoffoli
Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju	Dominique Bilde, Michel Dantin, Jørn Dohrmann, Eleonora Evi, Eleonora Forenza, Christophe Hansen, Rebecca Harms, Martin Häusling, Jan Huitema, Norbert Lins, Carolina Punset, Christel Schaldemose, Mihai Țurcanu
Namestniki (člen 200(2)), navzoči pri končnem glasovanju	Jacques Colombier, Karine Gloanec Maurin, John Howarth, Alex Mayer, Christine Revault d'Allonnes Bonnefoy, Kathleen Van Brempt

**POIMENSKO GLASOVANJE PRI KONČNEM GLASOVANJU
V ODBORU, ZAPROŠENEM ZA MNENJE**

55	+
ALDE	Anneli Jäätteenmäki, Carolina Punset
ECR:	Mark Demesmaeker, Jørn Dohrmann, Urszula Krupa, Bolesław G. Piecha, Jadwiga Wiśniewska
EFDD:	Evi Eleonora, Piernicola Pedicini
ENF :	Dominique Bilde, Jacques Colombier, Sylvie Goddyn
PPE:	Pilar Ayuso, Ivo Belet, Birgit Collin-Langen, Michel Dantin, Angélique Delahaye, José Inácio Faria, Karl-Heinz Florenz, ELisabetta Gardini, Jens Gieseke, Julie Girling, Françoise Grossetête, Andrzej Grzyb, Christophe Hansen, György Hölvényi, Giovanni La Via, Peter Liese, Norbert Lins, Lukas Mandl, Annie Schreijer-Pierik, Mihai Țurcanu, Adina-Ioana Vălean
S&D:	Biljana Borzan, Paul Brannen, Soledad Cabezón Ruiz, Nessa Childers, Miriam Dalli, Karine Gloanec Maurin, John Howarth, Karin Kadenbach, Alex Mayer, Susanne Melior, Rory Palmer, Christine Revault d'Allonnes Bonnefoy, Christel Schaldemose, Daciana Octavia Sârbu, Kathleen Van Brempt, Damiano Zoffoli
VERTS/ALE:	Margrete Auken, Bas Eickhout, Rebecca Harms, Martin Häusling, Michèle Rivasi, Davor Škrlec

5	-
ALDE	Gerben-Jan Gerbrandy, Jan Huitema, Frédérique Ries, Nils Torvalds
ECR	John Procter

5	0
GUE/NGL:	Lynn Boylan, Stefan Eck, Eleonora Forenza, Kateřina Konečná, Jiří Maštálka

Uporabljeni znaki:

+ : za

- : proti

0 : vzdržani