

# PARLAMENT EUROPEJSKI

2004



2009

---

*Komisja Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów*

**2006/2002(INI)**

22.6.2006

## **OPINIA**

Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów

dla Komisji Zatrudnienia i Spraw Socjalnych

w sprawie utworzenia europejskich ram kwalifikacji  
(2006/2002(INI))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Stefano Zappalà

PA\_NonLeg

## WSKAZÓWKI

Komisja Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów zwraca się do Komisji Zatrudnienia i Spraw Socjalnych, właściwej dla tej sprawy, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

- A. mając na uwadze, że jednolity zakres uczenia się zawodu i jednolity rynek pracy na poziomie europejskim są kluczowymi czynnikami dla osiągnięcia celów ustalonych w Strategii Lizbońskiej,
  - B. mając na uwadze konieczność wprowadzenia europejskiego systemu uznawania kwalifikacji i doświadczenia zawodowego przy jednoczesnym poszanowaniu bogactwa i specyfiki terytorialnej,
  - C. mając na uwadze, że wspólne ramy odniesienia - European Qualification Framework (EQF) - oparte na doświadczeniu zawodowym, poziomach i wynikach nauczania zawodu, będą mogły sprzyjać przyjęciu instrumentów pozwalających na określenie potrzeb w zakresie doświadczenia zawodowego,
  - D. mając na uwadze, że EQF stanowi punkt styczności dla Procesu z Brugii i Kopenhagi i Procesu Bolońskiego oraz że proponowane na tej podstawie wskaźniki opisują złożoność kształcenia przez całe życie (tzw. *Lifelong Learning*), w tym również „deskryptory” przyjęte w Dublinie,
  - E. mając na uwadze, że przez pojęcie „kwalifikacje” należy rozumieć „wszystkie uznawane w Unii Europejskiej tytuły, kwalifikacje i świadectwa oraz doświadczenie zawodowe,
1. uważa, że EQF stanowi użyteczny instrument na rzecz poprawy i umocnienia zaufania pomiędzy różnymi systemami i w pełni popiera jego cele: osiągnięcie przejrzystości kwalifikacji na poziomie europejskim, mobilność zawodowa i kształcenie przez całe życie;
  2. popiera wprowadzenie elastycznego systemu składającego się ze wspólnych poziomów, instrumentów i zasad, a jednocześnie faktycznie związanego z zasadami kształcenia przez całe życie, choć zwraca się do Komisji o bardziej precyzyjne wyjaśnienie związku pomiędzy poziomami kwalifikacji, dyrektywą 2005/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych oraz już istniejącymi, lub stosowanymi na poziomie krajowym i regionalnym, przepisami dotyczącymi zatwierdzania nieformalnych i nieoficjalnych form uczenia się zawodu;
  3. zauważa, że EQF posiada kilka znaczących wad, które należy usunąć:
    - odbiorcy nie zostali jasno określani,
    - struktura i język są zbyt złożone, przez co utrudniają części obywateli Europy zrozumienie zagadnienia,
    - pojęcie „kwalifikacje” jest niejasne i może łatwo zostać pomyłone z innymi podobnymi terminami. Tabele zawierające opis poziomów bezładnie mieszają

- przykłady szkoleń i zawodów,
- umieszczenie wskaźników (a przez to wyników nauczania zawodu) w typologiach elementów (wiedza, zdolności, kompetencje) może prowadzić do obrania drogi „oddzielnego” nabywania umiejętności, podczas gdy kształcenie musi być zorientowane na ich integrację („umiejętność działania w danym kontekście”);
4. uznaje, że określenie i zawartość proponowanych poziomów nie są wystarczająco precyzyjne, aby osiągnąć cele w ramach EQF.
  5. zauważa, że dla optymalnego działania EQF niezbędne jest określenie w każdym państwie członkowskim krajowych systemów przyznawania kwalifikacji i wydawania zaświadczeń, które będą spójne, zrozumiałe i oparte o zasady kształcenia przez całe życie;
  6. zwraca się do Komisji o rozpoczęcie procesu harmonizacji kwestii pojęciowych i związanych z językiem,
  7. wzywa Komisję do nadania procesowi harmonizacji metodologii i zbliżania systemów edukacji właściwego biegu w celu poprawy swobodnego przepływu osób;
  8. zwraca się jednakże do Komisji o wyjaśnienie związku „Framework of qualifications” (przewidzianego w ramach Procesu Bolońskiego) z EQF, precyzując, czy wskaźniki proponowane w EQF stanowią jedyny punkt odniesienia dla wspólnego europejskiego obszaru uczenia się przez całe życie;
  9. uważa za sprawę pilną określenie wspólnych zasad w zakresie finansowania i uznawania nabytego doświadczenia zawodowego w kontekście nieformalnych i nieoficjalnych form uczenia się zawodu, w zależności od rozwoju polityk dotyczących kształcenia przez całe życie;
  10. odrzuca możliwość ustalania kryteriów dotyczących procesu nauki, czasu trwania oraz miejsca kształcenia i szkoleń;
  11. uważa, że aby zdobyte kwalifikacje stały się bardziej konkretne i mobilne, Komisja powinna ściśle powiązać system EQF z instrumentami Europass;
  12. zwraca się do Komisji i państw członkowskich o wzmocnienie zadań i struktury NEC (National Europass Center) i o ułatwienie przebiegu powierzonych mu zadań i realizacji celów określonych przez Unię Europejską ze szczególnym odniesieniem do rozpowszechniania instrumentów kierowanych bezpośrednio przez NEC (CV europejskie i Europass mobilność) oraz do stopniowego przyjmowania systemu Europass;
  13. zwraca się do Komisji o przeprowadzenie przeglądu odnośnego wniosku na podstawie komentarzy przedstawionych przez Parlament Europejski.

## PROCEDURA

<b>Tytuł</b>	Utworzenie europejskich ram kwalifikacji		
<b>Numer procedury</b>	2006/2002(INI)		
<b>Komisja przedmiotowo właściwa</b>	EMPL		
<b>Komisja wyznaczona do wydania opinii</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	IMCO 19.1.2006		
<b>Ścisła współpraca</b>			
<b>Sprawozdawca komisji opiniodawczej</b> Data powołania	Stefano Zappalà 21.2.2006		
<b>Rozpatrzenie w komisji</b>	19.4.2006	29.5.2006	20.5.2006
<b>Data zatwierdzenia wskazówek</b>	20.6.2006		
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	za:	21	
	przeciw:	0	
	wstrzymujących się:	0	
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	Charlotte Cederschiöld, Janelly Fourtou, Evelyne Gebhardt, Małgorzata Handzlik, Henrik Dam Kristensen, Kurt Lechner, Lasse Lehtinen, Arlene McCarthy, Toine Manders, Zita Pleštinšká, Giovanni Rivera, Luisa Fernanda Rudi Ubeda, Heide Rühle, Andreas Schwab, József Szájer, Bernadette Vergnaud, Jaroslav Zvěřina		
<b>Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego</b>	André Brie, Benoît Hamon, Joseph Muscat, Stefano Zappalà		
<b>Zastępcy (art. 178 ust. 2) obecni podczas głosowania końcowego</b>			
<b>Uwagi (dane dostępne tylko w jednym języku)</b>	...		