



EIROPAS PARLAMENTS

2009 - 2014

Iekšējā tirgus un patērētāju aizsardzības komiteja

2012/0011(COD)

28.1.2013

ATZINUMS

Sniegusi Iekšējā tirgus un patērētāju aizsardzības komiteja

Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejai

par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti (Vispārīgā datu aizsardzības regula)
(COM(2012)0011 – C7-0025/2012 – 2012/0011(COD))

Atzinumu sagatavoja: *Lara Comi*

PA_Legam

ĪSS PAMATOJUMS

Datu aizsardzība pieder pie pilsoņu pamattiesībām, un ir jānodrošina pilsoņu uzticēšanās, lai viņi varētu labāk izmantot tiešsaistes vidi. Šī pieeja jauno tehnoloģiju rīku un no tiem izrietošās datu plūsmas dēļ ir jāaktualizē, un tādējādi Direktīvas 95/46/EK noteikumi pilnībā nevar atrisināt digitālā vienotā tirgus vajadzības.

Pieejamo uzņēmējdarbības, tehnoloģiju un pakalpojumu modeļu daudzveidība, tostarp to, kuriem ir liela nozīme saistībā ar e-komerciju un iekšējo tirgu, ir radījusi arī plašu datu aizsardzības problēmu spektru. Uzņēmumi un valdības bieži izmanto šīs tehnoloģijas, kaut gan privātpersonas bieži neapzinās, kāda ietekme tām var būt.

Eiropas Komisija 2012. gada 25. janvārī iesniedza priekšlikumus jaunai regulai¹ un direktīvai² par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti. Ierosinātās regulas mērķis ir papildināt E-privātuma direktīvas (2002/58/EK) noteikumus un nodrošināt juridisko noteiktību un saskanību, kam ir būtiska nozīme efektīva darba garantēšanai šajā jomā visā ES.

Ierosinātai regulai jāharmonizē tiesības, jānodrošina informācijas brīva plūsma, jāsamazina birokrātija un jāuzlabo piemērošana. Lielāka pārredzamība palielinās uzticēšanos, un jaunie noteikumi padarīs ES pievilcīgāku kā uzņēmējdarbības īstenošanas vietu. Ierosinātajā regulā arī paredzēts:

- modernizēt ES tiesību sistēmu personas datu aizsardzībai, īpaši, lai risinātu uzdevumus, kas saistīti ar globalizāciju un jaunu tehnoloģiju izmantošanu;
- nostiprināt privātpersonu tiesības un vienlaicīgi samazināt administratīvās formalitātes, lai nodrošinātu netraucētu personas datu plūsmu ES;
- uzlabot ES noteikumu skaidrību un saskanību personas datu aizsardzības jomā un panākt konsekventu un efektīvu šo pamattiesību īstenošanu un piemērošanu visās Savienības darbības jomās.

Iekšējā tirgus dimensija

Priekšlikumam ir ievērojams potenciāls, lai pilnveidotu iekšējo tirgu un radītu līdzvērtīgus konkurences apstākļus ES visiem uzņēmējdarbības veidiem. Galvenie elementi ietver:

- tiesību akta veida mainīšanu (pāreja no direktīvas uz regulu);
- „vienas pieturas aģentūras” principu attiecībā uz kompetento uzraudzības iestādi pārrobežu gadījumos;

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti (Vispārīgā datu aizsardzības regula, COM(2012)0011 galīgā versija); turpmāk tekstā — vispārīgā regula.

² Eiropas Parlamenta un Padomes direktīva par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi, ko veic kompetentās iestādes, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus, sauktu pie atbildības par tiem vai izpildītu kriminālsodus, un par šādu datu brīvu apriti, COM(2012)10 galīgā versija.

- tirgus vietas principu (saskaņā ar to ES datu aizsardzības standarti ir piemērojami arī attiecībā uz uzņēmumiem, kas izveidoti ārpus ES, ja tie darbojas ES);
- vispārējo atbilstības principu (tas aizstāj datu pārziņu un apstrādātāju pienākumu par vispārēju ziņošanu valsts regulatoram attiecībā uz īstenoto datu apstrādi);
- pastāvošo rīku nostiprināšanu un jaunu ieviešanu, lai saskaņotu, īstenotu un piemērotu tos visās dalībvalstīs.

Patērētāja tiesību stiprināšana

Attiecībā uz patērētāju tiesību stiprināšanu, šķiet, ka, sekmējot pārredzamību, ir panākts līdzsvars starp pretrunīgām interesēm, proti, patērētāju izpratni, autonomiju, aizsardzību un iekšējo tirgu.

Uzlabojumi ir veikti īpaši attiecībā uz piekrišanas jēdzienu, kas ir viens no datu apstrādes leģitimēšanas faktoriem, uz datu subjekta tiesībām, kas ir patērētāju tiesību aizsardzības efektīvi rīki, kā arī attiecībā uz datu pārsūtīšanas leģitimitāti ārpus ES. Tomēr priekšlikumā ir vairākas jomas, kurās ir nepieciešami turpmāki precizējumi un izskaidrojumi. Tas jo īpaši attiecas uz īstenošanas praktisko pusi, jo īpaši attiecībā dažām tiesībām. Šāda neviennozīmība ir jāatrisina, un īpaši šādiem elementiem nepieciešams pievērst uzmanību;

- 17. pantā skaidrāk jānorāda, kādā apjomā dati, kurus saglabājusi trešā puse, ir jāizdzēš pēc tam, kad datu pārzinis šo trešo pusi informējis, ka datu subjekts ir izmantojis savas tiesības pieprasīt datu dzēšanu;
- īpaša aizsardzība nepieciešama nepilngadīgajiem līdz 14 gadu vecumam, kas joprojām ir bērni;
- ierosinātā „personas datu” definīcija;
- nozīme, kāda var būt pseidonīma izmantošanai vai datu anonimizēšanai datu subjekta aizsardzībai;
- nozīme, kāda var būt pseidonīma izmantošanai vai datu anonimizēšanai datu subjekta aizsardzībai;
- priekšlikums būtu jāprecizē attiecībā uz datu pārziņu un apstrādātāju saistību un pienākumu skaidru sadali un noteikšanu;
- pamatīgi jāapsver profilu izstrādes darbības un profilu izstrādes atšķirības dažādās ekonomikas nozarēs vai šīs izstrādes tiesiskās attiecības, kā arī sekas, kādas varētu radīt pārāk ierobežojošs regulējums šajā jomā.

Ņemot vērā visu iepriekšminēto, atzinuma sagatavotāja gribētu īpašu uzmanību pievērst:

- definīcijām;
- datu subjekta tiesībām;
- datu pārziņa un apstrādātāja pienākumiem attiecībā uz patērētāju tiesībām;
- saskanībai.

Atzinuma sagatavotāja vēlētos iekļaut arī tehnoloģiju neitralitātes plašāku jēdzienu, kā arī apskatīt šādus aspektus:

- mērķa ierobežojuma principu;
- deleģētu un īstenošanas aktu izmantošanu saistībā ar ierosināto tiesību aktu kopumu, kā arī
- noteikumu praktisko īstenošanu.

GROZĪJUMI

Iekšējā tirgus un patērētāju aizsardzības komiteja aicina par jautājumu atbildīgo Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komiteju ziņojumā iekļaut šādus grozījumus:

Grozījums Nr. 1

Regulas priekšlikums 6.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(6a) Ir jānodrošina pienācīgs līdzsvars starp privātās dzīves aizsardzību un vienotā tirgus prasību ievērošanu. Datu aizsardzības noteikumiem nebūtu jāapdraud konkurētspēja, inovācija un jaunas tehnoloģijas.

Grozījums Nr. 2

Regulas priekšlikums 13.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(13a) Neitralitātei attiecībā uz tehnoloģijām būtu jānozīmē arī to, ka līdzīgas darbības līdzīgos apstākļos, kuras rada līdzīgas sekas, no juridiskā viedokļa būtu jāvērtē ekvivalenti neatkarīgi no tā, vai šīs darbības notiek tiešsaistē vai bezsaistē, izņemot gadījumus, kad datu apstrādes atšķirīgā dinamika šādā vidē izraisa būtiskas atšķirības starp tām.

Pamatojums

Ir nepieciešams apsvēruma, kas palīdz labāk novērtēt atšķirību starp tiešsaisti un bezsaisti. Bez tā daži ekonomikas dalībnieki varētu šo regulu uztvert kā tādu, kas attiecas tikai uz tiešsaisti un jo īpaši uz sociālā sakaru tīkla izveidošanas jautājumiem.

Grozījums Nr. 3

Regulas priekšlikums

15. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(15) Šī regula nebūtu jāpiemēro fiziskas personas īstenotai personas datu apstrādei, ja šie dati ir tikai personiska vai sadzīviska rakstura, kā piemēram, korespondence un adrešu saraksti, un apstrādei nav nekāda peļņas gūšanas nolūka, un tā nekādi nav saistīta ar profesionālu vai komerciālu darbību. Izņēmums nebūtu jāpiemēro arī pārziņiem vai apstrādātājiem, kas nodrošina personas datu apstrādes līdzekļus šādām personiska vai sadzīviska rakstura darbībām.

Grozījums

(15) Šī regula nebūtu jāpiemēro fiziskas personas īstenotai personas datu apstrādei, ja šie dati ir tikai personiska vai sadzīviska rakstura, kā, piemēram, korespondence un adrešu saraksti, un apstrādei nav nekāda peļņas gūšanas nolūka, un tā nekādi nav saistīta ar profesionālu vai komerciālu darbību ***un neparedz minēto datu pieejamību nenoteiktam personu skaitam.*** Izņēmums nebūtu jāpiemēro arī pārziņiem vai apstrādātājiem, kas nodrošina personas datu apstrādes līdzekļus šādām personiska vai sadzīviska rakstura darbībām.

Pamatojums

Ir jāprecizē šā izņēmuma piemērošanas joma, jo īpaši tādu sociālo tīklu straujās attīstības dēļ, kuros ir iespējams dalīties ar informāciju ar simtiem personu. ES Tiesa spriedumos lietās C-101/01 un C-73/07 ir atzinusi, ka pieejamība „nenoteiktam personu skaitam” ir šā izņēmuma piemērošanas kritērijs. EDAU ir tāds pats viedoklis.

Grozījums Nr. 4

Regulas priekšlikums

23. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(23) Aizsardzības principi būtu jāattiecina uz jebkādu informāciju par identificētu vai identificējamu personu. Lai noteiktu, vai persona ir identificējama, būtu jāņem vērā visi līdzekļi, ko pārzinis vai kāda cita persona pamatoti varētu izmantot, lai

Grozījums

(23) Aizsardzības principi būtu jāattiecina uz jebkādu informāciju par identificētu vai identificējamu personu. Lai noteiktu, vai persona ir identificējama, būtu jāņem vērā visi līdzekļi, ko pārzinis vai kāda cita persona pamatoti varētu izmantot, lai

identificētu fizisku personu. Aizsardzības principus nebūtu jāpiemēro datiem, ko sniedz anonīmi — tā, ka datu subjekts vairs nav identificējams.

identificētu fizisku personu. Aizsardzības principus nebūtu jāpiemēro datiem, ko sniedz anonīmi — tā, ka datu subjekts vairs nav tieši identificējams, tostarp, ja iespējams, nošķirot apstrādātos datus no datiem, kas atklāj informāciju par personu. **Šādā gadījumā izmantojami ir arī dati, kuros lietots pseidonīms, ja kods saiknei starp pseidonīmu un identitāti atbilstoši jaunākajiem sasniegumiem ir drošs.**

Pamatojums

„Personas datu” definīciju ir nepieciešams formulēt precīzāk, lai tas būtu lietderīgi gan patērētāju pieredzei, gan uzņēmējdarbībai. Ar pseidonīma palīdzību apstrādātu datu un anonīmu datu ieviešana ir lietderīga šajā jomā.

Grozījums Nr. 5

Regulas priekšlikums 23.a apsvēruma (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(23a) Var apstrādāt lielu daudzumu personas datu krāpšanas atklāšanas un novēršanas nolūkā. Šādu prasījumu īstenošana, ko regulē Savienības dalībvalstu tiesību akti, būtu jāņem vērā, novērtējot datu samazināšanas principu un apstrādes likumību.

Pamatojums

Ar šo grozījumu gribēts uzsvērt principu, kas nav pretrunā ar šo regulu, bet vienlaicīgi nav skaidri izklāstīts.

Grozījums Nr. 6

Regulas priekšlikums 23.b apsvēruma (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(23b) Saskaņā ar datu aizsardzības principu pēc noklusējuma tiešsaistes

pakalpojumiem un produktiem sākotnēji ir jānosaka personiskās informācijas un datu maksimāla aizsardzība, neprasot nekādas darbības no datu subjekta.

Grozījums Nr. 7

Regulas priekšlikums

24. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(24) Izmantojot tiešsaistes pakalpojumus, fiziskām personām var piešķirt tiešsaistes identifikatorus, ko izmanto viņu ierīces, lietojumprogrammas, rīki un protokoli, kā piemēram interneta protokola adreses vai sīkdatņu identifikatori. Tādējādi iespējams tiek atstātas pēdas, ko savienojumā ar unikāliem identifikatoriem vai citu informāciju, ko saņem serveri, var izmantot, lai veidotu fizisku personu profilus un tos identificētu. No tā var secināt, ka identifikācijas numurus, atrašanās vietas datus, tiešsaistes identifikatorus vai citus īpašus faktorus pašus par sevi *ne* vienmēr vajag uzskatīt par personas datiem.

Grozījums

(24) Izmantojot tiešsaistes pakalpojumus, fiziskām personām var piešķirt tiešsaistes identifikatorus, ko izmanto viņu ierīces, lietojumprogrammas, rīki un protokoli, kā piemēram interneta protokola adreses vai sīkdatņu identifikatori. Tādējādi iespējams tiek atstātas pēdas, ko savienojumā ar unikāliem identifikatoriem vai citu informāciju, ko saņem serveri, var izmantot, lai veidotu fizisku personu profilus un tos identificētu. No tā var secināt, ka, ***katru gadījumu apskatot atsevišķi, būtu jāveic pētījums saskaņā ar tehnoloģiju attīstību par to, vai*** identifikācijas numurus, atrašanās vietas datus, tiešsaistes identifikatorus vai citus īpašus faktorus pašus par sevi vienmēr vajag uzskatīt par personas datiem, ***bet tos par tādiem uzskata, ja tos apstrādā ar nolūku mērķtiecīgi pievērsties īpašam saturam par indivīdu vai izcelt šo indivīdu kādam citam nolūkam.***

Pamatojums

Ņemot vērā jaunu tiešsaistes pakalpojumu piedāvājuma paplašināšanos un tehnoloģiju pastāvīgo attīstību, ir jānodrošina augstāks personas datu aizsardzības līmenis. Tāpēc būtu nepieciešama pārbaude katrā atsevišķā gadījumā.

Grozījums Nr. 8

Regulas priekšlikums

25. apsvērums

(25) Piekrišana ir jādod **nepārprotami**, izmantojot jebkādu piemērotu metodi, kas ļauj sniegt brīvu, konkrētu un apzinātu norādi par datu subjekta vēlmēm, vai nu ar paziņojumu, vai skaidri apstiprinošu datu subjekta darbību, nodrošinot, ka persona apzinās, ka tā sniedz piekrišanu personas datu apstrādei, tas ietver laukuma atzīmēšanu ar ķeksīti interneta tīmekļa vietnē un jebkuru citu paziņojumu vai rīcību, kas konkrētajos apstākļos skaidri norāda, ka datu subjekts piekrīt piedāvātajai personas datu apstrādei. Klusēšanai vai atturēšanās no darbības tādējādi nebūtu jāuzskata par piekrišanu. Piekrišanai būtu jāattiecas uz visām apstrādes darbībām, ko veic vienā un tajā pašā nolūkā vai nolūkos. Ja datu subjekta piekrišana ir jādod pēc elektroniska pieprasījuma saņemšanas, pieprasījumam jābūt skaidram, kodolīgam un tam nav nevajadzīgi jāpārtrauc tā pakalpojuma izmantošana, par ko tas tiek sniegts.

(25) Piekrišana ir jādod, izmantojot jebkādu **izmantotajiem informācijas līdzekļiem** piemērotu metodi, kas ļauj sniegt brīvu, konkrētu un apzinātu norādi par datu subjekta vēlmēm, vai nu ar paziņojumu, vai skaidri apstiprinošu datu subjekta darbību, nodrošinot, ka persona apzinās, ka tā sniedz piekrišanu personas datu apstrādei, tas ietver laukuma atzīmēšanu ar ķeksīti interneta tīmekļa vietnē un jebkuru citu paziņojumu vai rīcību, kas konkrētajos apstākļos skaidri norāda, ka datu subjekts piekrīt piedāvātajai personas datu apstrādei. Klusēšanai vai atturēšanās no darbības tādējādi nebūtu jāuzskata par piekrišanu. Piekrišanai būtu jāattiecas uz visām apstrādes darbībām, ko veic vienā un tajā pašā nolūkā vai nolūkos. Ja datu subjekta piekrišana ir jādod pēc elektroniska pieprasījuma saņemšanas, pieprasījumam jābūt skaidram, kodolīgam un tam nav nevajadzīgi jāpārtrauc tā pakalpojuma izmantošana, par ko tas tiek sniegts. ***Informācija, kas paredzēta piekrišanas saņemšanai no bērniem, ir jānodrošina skaidrā un vecumam atbilstošā valodā, lai to varētu viegli saprast bērns, kas ir vecāks par 13 gadiem.***

Pamatojums

Lai atvieglotu atsevišķas ikdienas situācijas gan tiešsaistē, gan bezsaistē, bija nepieciešams pievienot dažus specifiskus vārdus gadījumiem, kad piekrišanu var secināt no konteksta. Piemēram, ja ārstam jautā diagnozi, tas nozīmē, ka tiek apstrādāti noteikti personas dati, un pieprasījums nav izteikts konkrēti par personas datiem, kā tas noteikts šā apsvēruma ievaddaļā. Tāpat ārsts drīkst apspriesties ar speciālistu, lai noteiktu diagnozi, bez iepriekšējas atļaujas lūgšanas.

Grozījums Nr. 9

Regulas priekšlikums 27. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(27) Pārziņa galvenās institūcijas atrašanās vieta Savienībā būtu jānosaka, izmantojot objektīvus kritērijus, un tam būtu jānozīmē efektīvas un faktiskas pārvaldes darbības, pieņemot galvenos lēmumus par apstrādes nolūkiem, nosacījumiem un līdzekļiem, ko veic pastāvīga vienība. Šim kritērijam nav jābūt atkarīgam no tā, vai personas datu apstrāde faktiski tiek veikta šajā vietā; personas datu apstrādei vai apstrādes darbībām nepieciešamo tehnisko līdzekļu un tehnoloģiju esība un izmantošana pati par sevi nenozīmē šādas galvenās institūcijas atrašanās vietas esību un nav noteicošie kritēriji galvenās institūcijas atrašanās vietas noteikšanai. ***Apstrādātāja galvenās institūcijas atrašanās vietai būtu jābūt galvenās pārvaldes institūcijas atrašanās vietai Savienībā.***

Grozījums

(27) Pārziņa vai apstrādātāja galvenās institūcijas atrašanās vieta Savienībā būtu jānosaka, izmantojot objektīvus kritērijus, un tam būtu jānozīmē efektīvas un faktiskas pārvaldes darbības, pieņemot galvenos lēmumus par apstrādes nolūkiem, nosacījumiem un līdzekļiem, ko veic pastāvīga vienība. Šim kritērijam nav jābūt atkarīgam no tā, vai personas datu apstrāde faktiski tiek veikta šajā vietā; personas datu apstrādei vai apstrādes darbībām nepieciešamo tehnisko līdzekļu un tehnoloģiju esība un izmantošana pati par sevi nenozīmē šādas galvenās institūcijas atrašanās vietas esību un nav noteicošie kritēriji galvenās institūcijas atrašanās vietas noteikšanai.

Pamatojums

Šis grozījums papildina 4. panta 13. punkta grozījumu.

Grozījums Nr. 10
Regulas priekšlikums
27.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(27a) Pārstāvis kopā ar pārziņi ir atbildīgi par jebkuru rīcību, kas ir pretrunā ar šo regulu.

Pamatojums

Pārstāvja atbildība nav izklāstīta pietiekami skaidri, un ar šo apsvērumu tas tiek uzsvērts.

Grozījums Nr. 11
Regulas priekšlikums
29. apsvērums

(29) Bērni ir pelnījuši īpašu savu personas datu aizsardzību, jo tie var pietiekami neapzināties riskus, sekas, aizsardzības pasākumus un savas tiesības saistībā ar personas datu apstrādi. Lai noteiktu, kad persona ir uzskatāma par bērnu, šajā regulā būtu jāpārņem ANO Konvencijas par bērna tiesībām definīcija.

Grozījums Nr. 12

Regulas priekšlikums 30. apsvēruma

(30) Jebkurai personas datu apstrādei būtu jābūt likumīgai, godprātīgai un caurskatāmā attiecīgajām personām. Jo īpaši konkrētajiem datu apstrādes nolūkiem būtu jābūt nepārprotamiem un likumīgiem un noteiktiem jau datu vākšanas laikā. Datiem būtu jābūt adekvātiem, atbilstīgiem un jāaprobežojas ar minimumu, kas nepieciešams nolūkiem, kādiem šie dati tiek apstrādāti; tas **jo īpaši** prasa nodrošināt, ka vākto datu apjoms nav pārmērīgs un to glabāšanas termiņš **ir ierobežots līdz stingram minimumam**. Personas dati būtu jāapstrādā tikai tad, ja apstrādes nolūku nav iespējams sasniegt citiem līdzekļiem. Ir jāveic visi pamatoti pasākumi, lai nodrošinātu, ka neprecīzi personas dati tiek laboti vai dzēsti. Lai nodrošinātu, ka datus neglabā ilgāk, nekā tas ir nepieciešams, pārzinim būtu jānosaka termiņi, kad dati ir jādzēš vai periodiski jāpārskata.

(29) Bērni ir pelnījuši īpašu savu personas datu aizsardzību, jo tie var pietiekami neapzināties riskus, sekas, aizsardzības pasākumus un savas tiesības saistībā ar personas datu apstrādi, **un tie ir mazaizsargāti patērētāji**. Lai noteiktu, kad persona ir uzskatāma par bērnu, šajā regulā būtu jāpārņem ANO Konvencijas par bērna tiesībām definīcija. **Bērniem draudzīga valoda jo īpaši ir jāizmanto, lai nodrošinātu tiesības uz piekrišanu bērniem, kas vecāki par 13 gadiem.**

(30) Jebkurai personas datu apstrādei būtu jābūt likumīgai, godprātīgai un caurskatāmā attiecīgajām personām. Jo īpaši konkrētajiem datu apstrādes nolūkiem būtu jābūt nepārprotamiem un likumīgiem un noteiktiem jau datu vākšanas laikā. Datiem būtu jābūt adekvātiem, atbilstīgiem un jāaprobežojas ar minimumu, kas nepieciešams nolūkiem, kādiem šie dati tiek apstrādāti; tas prasa nodrošināt, ka vākto datu apjoms nav pārmērīgs un to glabāšanas termiņš **nav ilgāks, nekā nepieciešams nolūkiem, kuriem personas dati tiek apstrādāti**. Personas dati būtu jāapstrādā tikai tad, ja apstrādes nolūku nav iespējams sasniegt citiem līdzekļiem. Ir jāveic visi pamatoti pasākumi, lai nodrošinātu, ka neprecīzi personas dati tiek laboti vai dzēsti. Lai nodrošinātu, ka datus neglabā ilgāk, nekā tas ir nepieciešams, pārzinim būtu jānosaka termiņi, kad dati ir jādzēš vai periodiski jāpārskata. **Novērtējot datu minimumu, kas nepieciešams mērķiem, kādiem šie dati tiek apstrādāti,**

būtu jāņem vērā no citiem tiesību aktiem izrietošās saistības, kas prasa apstrādāt vispusīgus datus, lai novērstu vai atklātu krāpšanu, apstiprinātu identitāti un/vai noteiktu kredītspēju.

Pamatojums

Šis grozījums ir paredzēts, lai precizētu pienākumu pārziņiem uzraudzīt nepieciešamo datu minimumu un glabāšanas periodus. Papildus tam grozījuma mērķis ir nodrošināt saskaņotību starp šajā apsvērumā izmantoto formulējumu un to, kas iekļauts 5. panta e) apakšpunktā. Grozījuma mērķis ir arī saskaņot regulu ar spēkā esošajiem tiesību aktiem, piemēram, patēriņa kredīta direktīvu un par mājokļa īpašumu kredītņēmumiem, un pastāvošo labo praksi, kas prasa vispusīgi novērtēt patērētāja finansiālo stāvokli, izmantojot kredītspējas novērtējumu.

Grozījums Nr. 13

Regulas priekšlikums 33. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(33) Lai nodrošinātu, ka piekrišana ir brīva, būtu jāprecizē, ka piekrišana nav derīgs juridiskais pamats, ja personai nav īstas un brīvas izvēles un viņš pēcāk bez zaudējumiem nevar atteikties vai atsaukt savu izvēli.

Grozījums

(33) Lai nodrošinātu, ka piekrišana ir brīva, būtu jāprecizē, ka piekrišana nav derīgs juridiskais pamats, ja personai nav īstas un brīvas izvēles un viņš pēcāk bez zaudējumiem nevar atteikties vai atsaukt savu izvēli. ***Tāpat piekrišanai nebūtu jānodrošina juridisks pamats datu apstrādei, ja datu subjektam nav atšķirīgas pieejas līdzvērtīgiem pakalpojumiem.***

Grozījums Nr. 14

Regulas priekšlikums 34. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(34) ***Piekrišanai nebūtu jābūt par derīgu personas datu apstrādes juridisko pamatu arī*** tad, ja ir ***skaidri*** saskatāma nevienlīdzība datu subjekta un pārziņa attiecībās. Tas ***jo īpaši ir*** gadījumos, kad

Grozījums

(34) ***Piekrišanu sniedz brīvi, un datu subjektu nespiež piekrist viņa datu apstrādei, it īpaši*** tad, ja ir saskatāma ***ievērojama*** nevienlīdzība datu subjekta un pārziņa attiecībās. Tas ***var būt*** gadījumos,

datu subjekts ir atkarīgs no pārziņa, cita starpā, ja personas datu apstrāde izpaužas kā darbinieka personas datu apstrāde, ko veic darba devējs darba attiecību kontekstā. Ja **pārzinis ir valsts iestāde nevienlīdzība būtu saskatāma tikai īpašās** datu apstrādes darbībās, kad valsts iestāde var uzlikt pienākumu, pamatojoties uz savām valsts iestādes pilnvarām, un piekrišanu nevar uzskatīt par brīvu, ņemot vērā datu subjekta *intereses*.

kad datu subjekts ir atkarīgs no pārziņa, cita starpā, ja personas datu apstrāde izpaužas kā darbinieka personas datu apstrāde, ko veic darba devējs darba attiecību kontekstā. **Tomēr**, ja datu apstrādes **mērķis atbilst** datu subjekta **interesēm un datu subjekts pēc tam var atsaukt piekrišanu, neradot traucējošu ietekmi, piekrišanai būtu jāsniedz derīgs juridiskais pamats apstrādei.**

Ja pārzinis ir valsts iestāde nevienlīdzība būtu saskatāma tikai īpašās datu apstrādes darbībās, kad valsts iestāde var uzlikt jaunu un nepamatotu pienākumu, balstoties uz savām valsts iestādes pilnvarām, un piekrišanu nevar uzskatīt par brīvu, ņemot vērā datu subjekta *intereses*.

Pamatojums

Šim noteikumam būtu jānodrošina, ka datu subjektam ir patiesa un brīva izvēle un vēlāk ir iespējams atsaukt piekrišanu vai iebilst pret tālāku apstrādi jebkurā situācijā. Tas neatņem fiziskām personām iespēju piekrist datu apstrādei, jo īpaši, ja tas notiek ar mērķi, kas ir viņu interesēs (piemēram, darba devējam piedāvājot apdrošināšanu). Regulai nebūtu jāprezūmē, ka ir neiespējami brīvi piekrist datu apstrādei darba attiecībās.

Grozījums Nr. 15

Regulas priekšlikums 34.a apsvēruma (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(34a) Ja personas dati, ko apstrādā, pamatojoties uz datu subjekta piekrišanu, ir nepieciešami pakalpojuma sniegšanai, piekrišanas atsaukšanu var uzskatīt par pamatu pakalpojuma sniedzējam izbeigt līgumu. Tas jo īpaši attiecas uz pakalpojumiem, kas patērētājiem tiek sniegti bez maksas.

Pamatojums

Adding such a recital would have an awareness-raising meaning. Although the possibility to

terminate a contract stems from the terms of contract in cases where data processing is necessary for the provision of a service, it is necessary to make users conscious that in some cases data are the currency by which they pay for the service. Auction platforms, for instance, use stored data to examine credibility of those selling with the use of a platform and a mutual evaluation exercised by the users is used by them to attract more potential clients but also to prevent fraud. Withdrawing consent to process such data would run against the whole point of such platforms. Consumers should also be aware that many business models provide access to services "free" of charge in return for the access to some of their personal data. Withdrawing the right to process these data can therefore result in no access to the service.

Grozījums Nr. 16

Regulas priekšlikums

38. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(38) **Pārziņa** likumīgās intereses var būt apstrādes juridiskais pamats, ja datu subjekta intereses vai pamattiesības un brīvības nav svarīgākas. To būs nepieciešams rūpīgi izvērtēt, jo īpaši, ja datu subjekts ir bērns, ņemot vērā, ka bērniem ir nepieciešama īpaša aizsardzība. Datu subjektam būtu jābūt tiesībām iebilst pret apstrādi, pamatojoties uz to īpašo stāvokli un bez maksas. Lai nodrošinātu **pārskatāmību** pārzinim būtu jāuzliek pienākums skaidri informēt datu subjektu par pārziņa likumīgajām interesēm un datu subjekta tiesībām iebilst, turklāt būtu jāparedz pienākums dokumentēt šīs likumīgās intereses. Ņemot vērā, ka datu apstrādes juridisko pamatu valsts iestādēm ar likumu ir jānosaka likumdevējam, šis juridiskais pamats nebūtu piemērojams apstrādei, ko veic valsts iestādes, pildot savus uzdevumus.

Grozījums

(38) **Datu subjekta** likumīgās intereses var būt apstrādes juridiskais pamats, ja datu subjekta intereses vai pamattiesības un brīvības nav svarīgākas. To būs nepieciešams rūpīgi izvērtēt, jo īpaši, ja datu subjekts ir bērns, ņemot vērā, ka bērniem ir nepieciešama īpaša aizsardzība. Datu subjektam būtu jābūt tiesībām iebilst pret apstrādi, pamatojoties uz to īpašo stāvokli un bez maksas. Lai nodrošinātu **pārredzamību**, pārzinim **vai trešām personām, kurām dati tiek atklāti**, būtu jāuzliek pienākums skaidri informēt datu subjektu par pārziņa likumīgajām interesēm un datu subjekta tiesībām iebilst, turklāt būtu jāparedz pienākums dokumentēt šīs likumīgās intereses. Ņemot vērā, ka datu apstrādes juridisko pamatu valsts iestādēm ar likumu ir jānosaka likumdevējam, šis juridiskais pamats nebūtu piemērojams apstrādei, ko veic valsts iestādes, pildot savus uzdevumus.

Pamatojums

Referents ierosina saglabāt Direktīvā 95/46/EK izmantoto formulējumu. Jāatgādina, ka regula attiecas ne tikai uz digitālo pasauli, bet būs attiecināma arī uz darbībām nesaistē. Lai finansētu darbība, atsevišķās nozarēs, piemēram, laikrakstu izdošanā, ir jāizmanto ārējie resursi saziņai ar potenciālajiem jaunajiem abonentiem.

Grozījums Nr. 17

Regulas priekšlikums 40.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(40a) Kopumā Savienības tiesību saskaņošana attiecībā uz datu aizsardzību nedrīkst atņemt iespēju dalībvalstīm izmantot īpašus nozares tiesību aktus, cita starpā uz reģistriem balstītas pētniecības jomā.

Pamatojums

Pašreizējais tiesiskais regulējums datu aizsardzībai ES (Direktīva 95/46/EK) dod dalībvalstīm dažādas pakāpes brīvību pielāgot ES tiesību aktus valstu apstākļiem.

Grozījums Nr. 18

Regulas priekšlikums 40.b apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(40b) Citam mērķim savāktu personas datu apstrādi var atļaut veikt publiskas zinātniskās pētniecības nolūkā, ja var dokumentēt savākto datu apstrādes zinātnisko svarīgumu. Padarot datus pieejamus publiskai zinātniskajai pētniecībai, ir jāņem vērā integrēta privātuma aizsardzība.

Grozījums Nr. 19

Regulas priekšlikums 42. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(42) Atkāpes no sensitīvu datu kategoriju apstrādes aizlieguma būtu jāpieļauj arī tad, ja tās paredzētas likumā un tām paredzēti atbilstoši aizsardzības pasākumi, lai

(42) Atkāpes no sensitīvu datu kategoriju apstrādes aizlieguma būtu jāpieļauj arī tad, ja tās paredzētas likumā un tām paredzēti atbilstoši aizsardzības pasākumi, lai

aizsargātu personas datus un citas pamattiesības, ja to attaisno sabiedrības intereses un jo īpaši ar veselību saistītos nolūkos, ietverot, sabiedrības veselību un sociālo aizsardzību un veselības aprūpes pakalpojumu pārvaldi jo īpaši, lai nodrošinātu kvalitāti un rentabilitāti procedūrām, ko izmanto, lai izskatītu pakalpojumu un citu priekšrocību pieprasījumus veselības apdrošināšanas sistēmā, vai vēstures, statistikas un zinātniskās izpētes nolūkos.

aizsargātu personas datus un citas pamattiesības, ja to attaisno sabiedrības intereses un jo īpaši ar veselību saistītos nolūkos, ietverot sabiedrības veselību un sociālo aizsardzību un veselības aprūpes pakalpojumu pārvaldi, **tostarp informāciju, kas ar elektroniskām teksta ziņām vai e-pastu nosūtīta pacientiem par vizīti slimnīcās vai klīnikās**, jo īpaši, lai nodrošinātu kvalitāti un rentabilitāti procedūrām, ko izmanto, lai izskatītu pakalpojumu un citu priekšrocību pieprasījumus veselības apdrošināšanas sistēmā, vai vēstures, statistikas un zinātniskās izpētes nolūkos.

Grozījums Nr. 20

Regulas priekšlikums 48. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(48) Godprātīgas un *caurskatāmas* apstrādes principi nozīmē, ka datu subjektam būtu jābūt informētam jo īpaši par apstrādes darbībām un to nolūkiem, cik ilgi datus glabās, par piekļuves, labošanas vai dzēšanas tiesībām un par tiesībām iesniegt sūdzību. Ja datus vāc no datu subjekta, datu subjekts būtu jāinformē, vai viņam ir pienākums sniegt datus un kāds būs sekas, ja viņš šos datus nesniegs.

Grozījums

(48) Godprātīgas un *pārredzamas* apstrādes principi nozīmē, ka datu subjektam būtu jābūt informētam jo īpaši par apstrādes darbībām un to nolūkiem, **kritērijiem un/vai juridiskām saistībām, ko var izmantot par pamatu, lai noteiktu**, cik ilgi datus glabās, par piekļuves, labošanas vai dzēšanas tiesībām un par tiesībām iesniegt sūdzību. Ja datus vāc no datu subjekta, datu subjekts būtu jāinformē, vai viņam ir pienākums sniegt datus un kāds būs sekas, ja viņš šos datus nesniegs.

Pamatojums

Iepriekš nav iespējams paredzēt, cik ilgi tiks uzglabāti personas dati, jo īpaši, ja tas var būt saistīts ar īpašiem juridiskiem pienākumiem.

Grozījums Nr. 21

Regulas priekšlikums 49. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(49) Informācija par datu subjekta personas datu apstrādi būtu tam jāsniedz datu ieguves brīdī vai, ja datus neiegūst no datu subjekta, saprātīgā termiņā atkarībā no lietas apstākļiem. Ja datus var likumīgi atklāt citam saņēmējam, datu subjekts būtu jāinformē, kad dati pirmo reizi tiek izpausti saņēmējam.

Grozījums

(49) Informācija par datu subjekta personas datu apstrādi būtu tam jāsniedz datu ieguves brīdī vai, ja datus neiegūst no datu subjekta, saprātīgā termiņā atkarībā no lietas apstākļiem. Ja datus var likumīgi atklāt citam saņēmējam, datu subjekts būtu jāinformē, kad dati pirmo reizi tiek izpausti saņēmējam. ***Tai pašā laikā nevajadzētu atļaut nekādu citu datu apstrādi, kā vienīgi saglabāšanu, pirms attiecīgā persona pilnībā sapratusi šeit minēto informāciju.***

Pamatojums

Šis grozījums atbilst 14. panta 4.b punkta grozījumam.

Grozījums Nr. 22

**Regulas priekšlikums
51. apsvērums**

Komisijas ierosinātais teksts

(51) Jebkurai personai būtu jābūt tiesībām piekļūt datiem, kas par viņu savākti, un jāvar viegli izmantot šīs tiesības, lai apzinātu un pārbaudītu apstrādes likumību. Katram datu subjektam tāpēc būtu jābūt tiesībām zināt un saņemt paziņojumu jo īpaši par to, kādos nolūkos datus apstrādā, cik ilgi, kas saņem datus, kāda ir datu apstrādes loģika un kādas varētu būt, vismaz ja apstrāde pamatojas uz profilēšanu, šādas apstrādes sekas. Šīm tiesībām nevajadzētu nelabvēlīgi ietekmēt citu personu tiesības un brīvības, ietverot tirdzniecības noslēpumus vai intelektuālā īpašuma tiesības un jo īpaši autortiesības, ar ko aizsargāta programmatūra. Tomēr šādu apsvērumu rezultāts nedrīkstētu būt tāds, ka datu subjektam tiek liegta jebkāda informācija.

Grozījums

(51) Jebkurai personai būtu jābūt tiesībām piekļūt datiem, kas par viņu savākti, un jāvar viegli izmantot šīs tiesības, lai apzinātu un pārbaudītu apstrādes likumību. Katram datu subjektam tāpēc būtu jābūt tiesībām zināt un saņemt paziņojumu jo īpaši par to, kādos nolūkos datus apstrādā, ***kritērijiem, ko var izmantot, lai noteiktu, cik ilgi datus saglabā katram attiecīgajam nolūkam***, kas saņem datus, kāda ir datu apstrādes loģika un kādas varētu būt, vismaz ja apstrāde pamatojas uz profilēšanu, šādas apstrādes sekas. Šīm tiesībām nevajadzētu nelabvēlīgi ietekmēt citu personu tiesības un brīvības, ietverot tirdzniecības noslēpumus vai intelektuālā īpašuma tiesības un jo īpaši autortiesības, ar ko aizsargāta programmatūra. Tomēr šādu apsvērumu rezultāts nedrīkstētu būt tāds, ka datu subjektam tiek liegta jebkāda

informācija.

Pamatojums

Ne vienmēr ir iespējams precīzi paredzēt, cik ilgi tiks uzglabāti personas dati, jo īpaši, ja tos uzglabā dažādiem nolūkiem.

Grozījums Nr. 23

Regulas priekšlikums

53. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(53) Personai būtu jābūt tiesībām uz viņa personas datus labošanu un **"tiesībām *tikt aizmirstam*"**, ja šādu datu glabāšana nav paredzēta šajā regulā. Jo īpaši datu subjektiem būtu jābūt tiesībām uz viņu personas datu dzēšanu un apstrādes neturpināšanu, ja dati vairs nav nepieciešami saistībā ar nolūkiem, kuriem tie iegūti vai citādi apstrādāti, ja datu subjekts ir atsaucis piekrišanu apstrādei, vai ja datu subjekts iebilst pret savu personas datu apstrādi, vai ja viņu personas datu apstrāde citā veidā ir pretrunā ar šo regulu. Šīs tiesības ir īpaši svarīgas, ja datu subjekts ir devis piekrišanu kā bērns, pilnībā neapzinoties ar apstrādi saistītos riskus un vēlāk vēlas izņemt šādus personas datus jo īpaši no interneta. Tomēr datu turpmāka saglabāšana būtu jāatļauj, ja tas ir nepieciešams vēstures, statistikas un zinātniskās izpētes nolūkos, pamatojoties uz sabiedrības interesēm sabiedrības veselības aizsardzības jomā, lai izmantotu tiesības uz vārda un informācijas brīvību, kad to paredz likums, vai ja pastāv iemesls dzēšanas vietā ierobežot datu apstrādi.

Grozījums

(53) Personai būtu jābūt tiesībām uz viņa personas datus labošanu un tiesībām, ***ka šādi dati tiek izdzēsti***, ja šādu datu glabāšana nav paredzēta šajā regulā. Jo īpaši datu subjektiem būtu jābūt tiesībām uz viņu personas datu dzēšanu un apstrādes neturpināšanu, ja dati vairs nav nepieciešami saistībā ar nolūkiem, kuriem tie iegūti vai citādi apstrādāti, ja datu subjekts ir atsaucis piekrišanu apstrādei, vai ja datu subjekts iebilst pret savu personas datu apstrādi, vai ja viņu personas datu apstrāde citā veidā ir pretrunā ar šo regulu. Šīs tiesības ir īpaši svarīgas, ja datu subjekts ir devis piekrišanu kā bērns, pilnībā neapzinoties ar apstrādi saistītos riskus un vēlāk vēlas izņemt šādus personas datus jo īpaši no interneta. Tomēr datu turpmāka saglabāšana būtu jāatļauj, ja tas ir nepieciešams vēstures, statistikas un zinātniskās izpētes nolūkos, pamatojoties uz sabiedrības interesēm sabiedrības veselības aizsardzības jomā, lai izmantotu tiesības uz vārda un informācijas brīvību, kad to paredz likums, vai ja pastāv iemesls dzēšanas vietā ierobežot datu apstrādi.
Tāpat tiesības uz dzēšanu nepiemēro, ja personas datu saglabāšana ir nepieciešama, lai izpildītu līgumu, kas noslēgts ar datu subjektu, vai ja ir normatīva prasība šos datus saglabāt, vai finanšu noziegumu novēršanas nolūkā.

Pamatojums

Šis grozījums atbilst 17. panta nosaukuma grozījumam.

Grozījums Nr. 24

Regulas priekšlikums 54. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(54) Lai stiprinātu "tiesības **ikt aizmirstam**" tiešsaistes vidē, tiesības uz datu dzēšanu būtu paplašināti jāpiemēro tā, lai pārzinim, kas ir **publicējis** personas datus, būtu pienākums informēt trešās personas, kas apstrādā šādus datus, ka datu subjekts ir pieprasījis dzēst visas saites uz šiem personas datiem, to kopijas vai atveidojumus. Lai nodrošinātu šo informāciju, pārzinim būtu jāveic visi saprātīgi pasākumi, ietverot arī tehniskos pasākumus, saistībā ar datiem, par kuru publicēšanu pārzinis ir atbildīgs. Saistībā ar personas datu publicēšanu, ko veikusi trešā puse, pārzinis būtu jāuzskata par atbildīgu par šo publicēšanu, ja pārzinis ir atļāvis trešai pusei publicēt datus.

Grozījums

(54) Lai stiprinātu tiesības **uz datu izdzēšanu** tiešsaistes vidē, **šādas** tiesības uz datu dzēšanu būtu paplašināti jāpiemēro tā, lai pārzinim, kas ir **pārsūtījis vai padarījis publiskus** personas datus, **nesaņemot attiecīgās personas norādījumus to darīt**, būtu pienākums informēt trešās personas, kas apstrādā šādus datus, ka datu subjekts ir pieprasījis dzēst visas saites uz šiem personas datiem, to kopijas vai atveidojumus. Lai nodrošinātu šo informāciju, pārzinim būtu jāveic visi saprātīgi pasākumi, ietverot arī tehniskos pasākumus, saistībā ar datiem, par kuru publicēšanu pārzinis ir atbildīgs. Saistībā ar personas datu publicēšanu, ko veikusi trešā puse, pārzinis būtu jāuzskata par atbildīgu par šo publicēšanu, ja pārzinis ir atļāvis trešai pusei publicēt datus.

Pamatojums

Šis grozījums izdarīts saskaņā ar 17. panta 2. punkta grozījumu.

Grozījums Nr. 25

Regulas priekšlikums 55.a apsvēruma (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(55a) Daži personas dati, kurus apstrādājis datu pārzinis vai apstrādātājs, sniedz rezultātus, kuri ir tikai datu pārziņa internā lietošanā un kuru formātam nav nozīmes pat no attiecīgās

personas viedokļa. Šādā gadījumā tiesības uz datu pārvešanu nebūtu jāpiemēro, jo citas tiesības, piemēram, jo īpaši tiesības iebilst, piekļuves tiesības datiem un tiesības uz datu labošanu, joprojām ir spēkā.

Pamatojums

Ar šo grozījumu ir jāprecizē jēdziens „nozīme”, kas ieviests ar iepriekšējo grozījumu.

Grozījums Nr. 26

**Regulas priekšlikums
60. apsvēruma**

Komisijas ierosinātais teksts

(60) Būtu jāparedz **vispusīga** pārziņa atbildība par personas datu apstrādi, ko veic pārzinis vai pārziņa vārdā. Jo īpaši pārzinim būtu jāuzliek pienākums nodrošināt un uzskatāmi parādīt, ka katra apstrādes darbība notiek saskaņā ar šo regulu.

Grozījums

(60) Būtu jāparedz **vispārēja** pārziņa atbildība par personas datu apstrādi, ko veic pārzinis vai pārziņa vārdā. Jo īpaši pārzinim būtu jāuzliek pienākums nodrošināt un uzskatāmi parādīt, ka katra apstrādes darbība notiek saskaņā ar šo regulu.

Pamatojums

Pastiprina personas datu aizsardzību. Ir skaidri jānorāda vispārējs princips, ka atbildīgais ir pārzinis.

Grozījums Nr. 27

**Regulas priekšlikums
61.a apsvēruma (jauns)**

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(61a) Šī regula mudina uzņēmumus izstrādāt iekšējās programmas, kas identificēs tās apstrādes darbības, kuras var radīt īpašu apdraudējumu datu subjektu tiesībām un brīvībām to rakstura, darbības jomas vai nolūka dēļ, un ieviest pienācīgus privātuma drošības pasākumus, un izstrādāt inovatīvus

risinājumus ar jau integrētu privātuma aizsardzību un privātuma stiprināšanas metodes. Uzņēmumiem, kas var publiski uzrādīt, ka tie ir integrējuši atbildību par privātumu, nevajag papildus piemērot iepriekšējas konsultācijas un iepriekšējas atļaujas pārraudzības mehānismus.

Pamatojums

Šis grozījums tekstu pieskaņo pieejai, kurā atbildība ir alternatīvs process, kas pareizi stimulē labas organizatoriskās prakses. Šāda pieskaņošana arī pārvieto atbilstības nodrošināšanas izmaksu slogu uz tirgu, nevis uz publiskajiem resursiem.

Grozījums Nr. 28

**Regulas priekšlikums
61.b apsvēruma (jauns)**

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(61b) Datu aizsardzība pēc būtības ir ļoti lietderīgs instruments, jo tas datu subjektam ļauj pilnībā kontrolēt paša datu aizsardzību, informāciju, ko viņš sniedz un personas, kurām viņš šo informāciju sniedz. Apsverot šo principu, kā arī datu aizsardzību pēc noklusējuma, kontekstam būtu ievērojami jāietekmē apstrādes likumības novērtējums.

Pamatojums

Ar šo grozījumu precizē 23. panta 2. punkta grozījumu. Tas attiecas uz gadījumiem, kad datu subjektiem ir izvēle izšķirties par datu apstrādes sistēmu, un šajā gadījumā jāapsver viss iespējamo seku kopums. Piemēram, pierakstoties kādā sociālā tīklā, datu subjektiem būtu jāakceptē, ka zināma informācija citiem lietotājiem ir publiski pieejama, lai tie varētu sazināties ar datu subjektu, kamēr tādu pašu publiskuma līmeni nevajadzētu attiecībā uz datu subjektu, kurš lūdz piešķirt kredītu.

Grozījums Nr. 29

**Regulas priekšlikums
61.c apsvēruma (jauns)**

(61c) Konstrucijā integrētas datu aizsardzības princips nosaka, ka datu aizsardzība ir jāiestrādā visā tehnoloģijas dzīves ciklā no sākotnējās projektēšanas stadijas līdz galējai ieviešanai, lietošanai un galu galā likvidēšanai. Datu aizsardzības princips pēc noklusējuma nosaka, ka privātuma iestatījumi pakalpojumiem un produktiem pēc noklusējuma atbilst vispārējiem datu aizsardzības principiem, piemēram, datu minimizēšanai un mērķa ierobežošanai.

Grozījums Nr. 30

Regulas priekšlikums

62. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(62) Datu subjekta tiesību un brīvību aizsardzība un pārziņa un apstrādātāja pienākumi un atbildība, arī saistībā ar uzraudzības iestāžu uzraudzību un īstenotajiem pasākumiem, prasa skaidri sadalīt pienākumus saskaņā ar šo regulu, tostarp arī tajos gadījumos, kad pārzinis apstrādes nolūkus, nosacījumus un līdzekļus nosaka kopā ar citiem pārziņiem vai gadījumos, kad apstrādes darbības tiek veiktas pārziņa vārdā.

Grozījums

(62) Datu subjekta tiesību un brīvību aizsardzība un pārziņa un apstrādātāja pienākumi un atbildība, arī saistībā ar uzraudzības iestāžu uzraudzību un īstenotajiem pasākumiem, prasa skaidri sadalīt pienākumus saskaņā ar šo regulu, tostarp arī tajos gadījumos, kad pārzinis apstrādes nolūkus, nosacījumus un līdzekļus nosaka kopā ar citiem pārziņiem vai gadījumos, kad apstrādes darbības tiek veiktas pārziņa vārdā. **Solidāras atbildības gadījumā apstrādātājs, kas novērsis attiecīgajam datu subjektam nodarīto kaitējumu, var iesniegt prasību pret pārzini, lai pieprasītu atlīdzību, ja tas ir rīkojies saskaņā ar tiesību aktu, kas to saista ar pārzini.**

Pamatojums

Saskaņā ar definīciju apstrādātājs ir organizācija, kas rīkojas pārziņa uzdevumā. Tādējādi, ja apstrādātājs rūpīgi ievēro tam sniegtos norādījumus, atbildība par personas datu apstrādes pārkāpumu būtu jāuzņemas pārzinim, nevis apstrādātājam, un tam nebūtu jāietekmē datu subjekta tiesības uz kompensāciju.

Grozījums Nr. 31

Regulas priekšlikums 65. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(65) Lai uzskatāmi parādītu, ka ir ievēroti šīs regulas noteikumi, pārzinim vai apstrādātājam būtu **jādokumentē katra** apstrādes **darbība**. Katram pārzinim un apstrādātājam vajadzētu būt pienākamam sadarboties ar uzraudzības iestādi un pēc pieprasījuma darīt šo dokumentāciju pieejamu, lai tā varētu **kalpot** apstrādes **darbību uzraudzības vajadzībām**.

Grozījums

(65) Lai uzskatāmi parādītu, ka ir ievēroti šīs regulas noteikumi, pārzinim vai apstrādātājam būtu **jā saglabā attiecīgā informācija par veiktās** apstrādes **galvenajām kategorijām**. Komisijai būtu jānosaka visā ES vienots šīs informācijas dokumentēšanas formāts. Katram pārzinim un apstrādātājam vajadzētu būt pienākamam sadarboties ar uzraudzības iestādi un pēc pieprasījuma darīt šo dokumentāciju pieejamu, lai tā varētu **palīdzēt uzraudzības iestādei novērtēt šo galveno** apstrādes **kategoriju atbilstību šai regulai**.

Pamatojums

Lai garantētu efektīvu datu aizsardzību, iestādēm ir jābūt pietiekamai dokumentācijai par iestādē veiktajām datu apstrādes darbībām. Tomēr glabāt dokumentāciju par visām veiktajām apstrādes darbībām ir nesamērīgi apgrūtināša prasība. Dokumentācija nepieciešama nevis tāpēc, lai apmierinātu birokrātiskās vajadzības, bet gan tāpēc, lai palīdzētu pārziņiem un apstrādātājiem pildīt to saistības.

Grozījums Nr. 32

Regulas priekšlikums 67. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(67) Ja uz personas datu aizsardzības pārkāpumiem nereaģē pienācīgi un savlaicīgi, tie var attiecīgajai personai radīt būtiskus ekonomiskos zaudējumus un sociālo kaitējumu, tostarp identitātes viltojumu. Tāpēc tiklīdz pārzinim ir kļuvis zināms, ka ir noticis **šāds** personas datu aizsardzības pārkāpums, pārzinim

Grozījums

(67) Ja uz personas datu aizsardzības pārkāpumiem nereaģē pienācīgi un savlaicīgi, tie var attiecīgajai personai radīt būtiskus ekonomiskos zaudējumus un sociālo kaitējumu, tostarp identitātes viltojumu. Tāpēc **šādus mantiskus zaudējumus un sociāla kaitējuma apskatīšanai jāklūst par pirmo un**

nekavējoties būtu jāpaziņo par pārkāpumu uzraudzības iestādei, ja iespējams, **24 stundu laikā**. **Ja to nevar paveikt 24 stundu laikā, paziņojumam būtu jāpievieno paskaidrojums par kavēšanās iemesliem.** Personas, kuru datus var negatīvi ietekmēt šis pārkāpums, būtu bez kavēšanās jāinformē, lai **tie** varētu veikt nepieciešamos piesardzības pasākumus. Pārkāpumu būtu jāuzskata par tādu, kas var negatīvi ietekmēt datu subjekta personas datus vai privāto dzīvi, ja tā rezultātā iespējama, piemēram, identitātes zādzība vai viltošana, fizisks kaitējums, nopietns pazemojums **vai** reputācijas aizskārums. Paziņojumā būtu jāapraksta personas datu aizsardzības pārkāpuma būtība, kā **arī ieteikumi, kā attiecīga** persona varētu mīkstināt iespējamās negatīvās sekas. Paziņošana datu subjektam būtu jāveic cik vien iespējams ātri un ciešā sadarbībā ar uzraudzības iestādi, ievērojot tās vai citas attiecīgas iestādes (piemēram, tiesībaizsardzības iestādes) sniegtos norādījumus. Piemēram, lai datu subjektam dotu iespēju mīkstināt tūlītēju kaitējuma risku, būtu nepieciešams ātri sniegt attiecīgu paziņojumu datu subjektam, taču nepieciešamība īstenot piemērotus pasākumus, lai novērstu datu aizsardzības pārkāpuma turpināšanos vai līdzīgus pārkāpumus, var attaisnot kavēšanos.

vissvarīgāko prioritāti. Pēc tam, tiklīdz pārzinim ir kļuvis zināms, ka ir noticis personas datu aizsardzības pārkāpums, **kas var ievērojami negatīvi ietekmēt attiecīgā datu subjekta personas datu aizsardzību vai privātumu,** pārzinim nekavējoties būtu jāpaziņo par pārkāpumu uzraudzības iestādei, ja iespējams, **24 stundu laikā.** Personas, kuru datus var negatīvi ietekmēt šis pārkāpums, būtu bez kavēšanās jāinformē, lai **tās** varētu veikt nepieciešamos piesardzības pasākumus, **izvairoties no informācijas pārslodzes attiecībā uz datu subjektu.** Pārkāpumu būtu jāuzskata par tādu, kas var **ievērojami** negatīvi ietekmēt datu subjekta personas datus vai privāto dzīvi, ja tā rezultātā iespējama, piemēram, identitātes zādzība vai viltošana, fizisks kaitējums, nopietns pazemojums, reputācijas aizskārums. Paziņojumā būtu jāapraksta personas datu aizsardzības pārkāpuma būtība, kā **attiecīgā** persona varētu mīkstināt iespējamās negatīvās sekas. Paziņošana datu subjektam būtu jāveic cik vien iespējams ātri un ciešā sadarbībā ar uzraudzības iestādi, ievērojot tās vai citas attiecīgas iestādes (piemēram, tiesībaizsardzības iestādes) sniegtos norādījumus. Piemēram, lai datu subjektam dotu iespēju mīkstināt tūlītēju kaitējuma risku, būtu nepieciešams ātri sniegt attiecīgu paziņojumu datu subjektam, taču nepieciešamība īstenot piemērotus pasākumus, lai novērstu datu aizsardzības pārkāpuma turpināšanos vai līdzīgus pārkāpumus, var attaisnot kavēšanos.

Pamatojums

Ar grozījumu jāprecizē, kādas darbības ir vēlamas datu aizsardzības pārkāpumu gadījumos, kā arī grozījumus attiecībā uz 31. un 32. pantu.

Grozījums Nr. 33

Regulas priekšlikums 69. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(69) **Nosakot sīki izstrādātus noteikumus par formātu un kārtību, kādā jāpaziņo par personas datu aizsardzības pārkāpumiem, būtu pienācīgi jāņem vērā apstākļi, kādos noticis pārkāpums, tostarp tas, vai personas dati ir bijuši aizsargāti ar piemērotiem tehniskiem aizsarglīdzekļiem, ar kuru palīdzību var efektīvi ierobežot identitātes viltošanas vai cita veida ļaunprātīgas izmantošanas iespējamību.** Turklāt, izstrādājot šādus noteikumus un kārtību, būtu jāņem vērā tiesībaizsardzības iestāžu likumīgās intereses gadījumos, kad priekšlaicīga informācijas atklāšana varētu nevajadzīgi kavēt pārkāpuma apstākļu izmeklēšanu.

Grozījums

(69) **Novērtējot detalizācijas pakāpi paziņojumiem** par personas datu aizsardzības pārkāpumiem, būtu pienācīgi jāņem vērā apstākļi, kādos noticis pārkāpums, tostarp tas, vai personas dati ir bijuši aizsargāti ar piemērotiem tehniskiem aizsarglīdzekļiem, ar kuru palīdzību var efektīvi ierobežot identitātes viltošanas vai cita veida ļaunprātīgas izmantošanas iespējamību. Turklāt, izstrādājot šādus noteikumus un kārtību, būtu jāņem vērā tiesībaizsardzības iestāžu likumīgās intereses gadījumos, kad priekšlaicīga informācijas atklāšana varētu nevajadzīgi kavēt pārkāpuma apstākļu izmeklēšanu.

Pamatojums

Šis grozījums izriet no 32. panta 5. punkta svītrotā.

Grozījums Nr. 34

**Regulas priekšlikums
70.a apsvēruma (jauns)**

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(70a) Direktīva 2002/58/EK (kas grozīta ar Direktīvu 2009/136/EK) nosaka personas datu aizsardzības pārkāpumu ziņošanas pienākumu personas datu apstrādē saistībā ar publiski pieejamu elektronisko komunikāciju pakalpojumu sniegšanu publiskos komunikāciju tīklos Savienībā. Ja publiski pieejamu elektroniskās komunikācijas pakalpojumu sniedzēji sniedz arī citus pakalpojumus, uz tiem arī turpmāk attiecas e-privātuma direktīvā paredzētie pārkāpumu ziņošanas pienākumi, nevis šī regula. Uz šādu pakalpojumu sniedzējiem būtu jāattiecinā viena ziņošanas par personas datu aizsardzības pārkāpumiem kārtība gan

***attiecībā uz personas datu apstrādi
saistībā ar publiski pieejamu
elektroniskās komunikācijas pakalpojumu
sniegšanu, gan uz jebkādiem citiem
personas datiem, kas ir to pārziņā.***

Pamatojums

Uz elektroniskās komunikācijas pakalpojumu sniedzējiem jāattiecinā vienota ziņošanas kārtība par jebkādiem pārkāpumiem attiecībā uz datiem, ko tie apstrādā, nevis vairākas kārtības atkarībā no sniegtā pakalpojuma. Tas nodrošina līdzvērtīgus konkurences apstākļus vienas nozares ietvaros.

Grozījums Nr. 35

**Regulas priekšlikums
97. apsvērums**

Komisijas ierosinātais teksts

(97) Ja personas datu apstrāde saistībā ar darbībām, ko veic pārziņa vai apstrādātāja institūcija Savienībā, notiek vairāk nekā vienā dalībvalstī, par šā pārziņa vai apstrādātāja darbību uzraudzību un attiecīgu lēmumu pieņemšanu visā Savienībā būtu jāatbild tikai vienai uzraudzības iestādei, lai nodrošinātu konsekventu piemērošanu, tiesisko noteiktību un samazinātu administratīvo slogu šādiem pārziņiem un apstrādātājiem.

Grozījums

(97) Ja personas datu apstrāde saistībā ar darbībām, ko veic pārziņa vai apstrādātāja institūcija Savienībā, notiek vairāk nekā vienā dalībvalstī, par šā pārziņa vai apstrādātāja ***apstrādes*** darbību uzraudzību un attiecīgu lēmumu pieņemšanu visā Savienībā būtu jāatbild tikai vienai uzraudzības iestādei, lai nodrošinātu konsekventu piemērošanu, tiesisko noteiktību un samazinātu administratīvo slogu šādiem pārziņiem un apstrādātājiem. ***Atkāpjoties no 51. panta 2. punkta noteikumiem, ja personas datu apstrādi galvenokārt veic nevis pārziņa vai apstrādātāja galvenā institūcija, bet kāda no pārējām Eiropas Savienībā esošajām pārziņa vai apstrādātāja institūcijām, kompetentā uzraudzības iestāde attiecībā uz šīm apstrādes darbībām ir tās dalībvalsts uzraudzības iestāde, kurā atrodas minētā cita institūcija. Ievērojot šīs regulas VII nodaļas noteikumus, šī atkāpe neskar tās dalībvalsts uzraudzības iestādes, kurā atrodas galvenā institūcija, tiesības prasīt papildu deklarāciju.***

Pamatojums

Situācijās, kad apstrādes darbības, kas norisinās vairākās valstīs, var vienkārši pārraudzīt galvenā institūcija, tām būtu jāpaliek vienas iestādes atbildībā, pamatojoties uz centralizētu deklarāciju, savukārt situācijās, kad apstrādes darbības vairākās valstīs tiek pārvaldītas decentralizēti filiālēs un galvenajai institūcijai tās būtu grūti uzraudzīt, tās būtu jānodod katras valsts uzraudzības iestādes kompetencē.

Grozījums Nr. 36

Regulas priekšlikums

105. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(105) Lai nodrošinātu šīs regulas konsekventu piemērošanu visā Savienībā, būtu jāizveido konsekvences mehānisms sadarbībai starp uzraudzības iestādēm un ar Komisiju. Šo mehānismu jo īpaši būtu jāpiemēro, ja uzraudzības iestāde gatavojas īstenot pasākumu attiecībā uz datu apstrādes darbībām, kas ir saistītas ar preču un pakalpojumu piedāvāšanu datu subjektiem vairākās dalībvalstīs, vai ar šādu datu subjektu novērošanu, vai ja tas varētu būtiski ietekmēt personas datu brīvu apriti. Tas būtu jāpiemēro arī gadījumos, kad uzraudzības iestāde vai Komisija pieprasa kāda jautājuma izskatīšanu konsekvences mehānisma ietvaros. Šim mehānismam nebūtu jāskar pasākumus, ko Komisija varētu rīkot, īstenojot savas pilnvaras saskaņā ar Līgumiem.

Grozījums

(105) Lai nodrošinātu šīs regulas konsekventu piemērošanu visā Savienībā, būtu jāizveido konsekvences mehānisms sadarbībai starp uzraudzības iestādēm un ar Komisiju. Šo mehānismu jo īpaši būtu jāpiemēro, ja uzraudzības iestāde gatavojas īstenot pasākumu attiecībā uz datu apstrādes darbībām, kas ir saistītas ar preču un pakalpojumu piedāvāšanu datu subjektiem vairākās dalībvalstīs, vai ar šādu datu subjektu novērošanu, vai ja tas varētu būtiski ietekmēt personas datu brīvu apriti. Tas būtu jāpiemēro arī gadījumos, kad uzraudzības iestāde vai Komisija pieprasa kāda jautājuma izskatīšanu konsekvences mehānisma ietvaros. ***Turklāt datu subjektiem vajadzētu būt tiesībām uz datu saskanības nodrošināšanu, ja viņi uzskata, ka kādas dalībvalsts datu aizsardzības iestādes pasākums neatbilst šim kritērijam. Šim mehānismam nebūtu jāskar pasākumus, ko Komisija varētu rīkot, īstenojot savas pilnvaras saskaņā ar Līgumiem.***

Pamatojums

Ar šo grozījumu tiek ieviests jauns 63.a pants.

Grozījums Nr. 37

Regulas priekšlikums 111. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(111) Katram datu subjektam būtu jābūt tiesībām iesniegt sūdzību jebkuras dalībvalsts uzraudzības iestādē un uz tiesību aizsardzību tiesā, ja datu subjekts uzskata, ka viņa tiesības saskaņā ar šo regulu ir pārkāptas vai ja uzraudzības iestāde nereaģē uz sūdzību vai nerīkojas, kad šāda rīcība ir nepieciešama, lai aizsargātu datu subjekta tiesības.

Grozījums

(111) Katram datu subjektam būtu jābūt tiesībām iesniegt sūdzību jebkuras dalībvalsts uzraudzības iestādē un uz tiesību aizsardzību tiesā, ja datu subjekts uzskata, ka viņa tiesības saskaņā ar šo regulu ir pārkāptas vai ja uzraudzības iestāde nereaģē uz sūdzību vai nerīkojas, kad šāda rīcība ir nepieciešama, lai aizsargātu datu subjekta tiesības. ***Ja datu subjekts uzskata, ka atbilstība nav nodrošināta, viņš var iesniegt sūdzību Eiropas Datu aizsardzības kolēģijai.***

Grozījums Nr. 38

Regulas priekšlikums 113. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(113) Katrai fiziskai vai juridiskai personai būtu jābūt tiesībām uz tiesas aizsardzību pret uzraudzības iestādes lēmumiem, kas to skar. Tiesvedībai pret uzraudzības iestādi būtu jānotiek tās dalībvalsts tiesā, kurā atrodas uzraudzības iestāde.

Grozījums

(113) Katrai fiziskai vai juridiskai personai būtu jābūt tiesībām uz tiesas aizsardzību pret uzraudzības iestādes lēmumiem, kas to skar. Procesam pret uzraudzības iestādi būtu jānotiek tās dalībvalsts tiesā, kurā atrodas uzraudzības iestāde, vai gadījumā, ja šī regula netiek pareizi piemērota citā dalībvalstī, — Eiropas datu aizsardzības kolēģijā.

Grozījums Nr. 39

Regulas priekšlikums 115. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(115) Gadījumos, kad uzraudzības iestāde, kas atrodas citā dalībvalstī nerīkojas vai ir

Grozījums

svītrots

īstenojusi nepietiekamus pasākumus saistībā ar sūdzību, datu subjekts var lūgt uzraudzības iestādi savas pastāvīgās dzīvesvietas dalībvalstī iesniegt kompetentajā citas dalībvalsts tiesā prasību pret attiecīgo uzraudzības iestādi. Uzraudzības iestāde, kurai izteikts šāds pieprasījums, var lemt, vai ir pamats izpildīt šādu pieprasījumu ar noteikumu, ka šo lēmumu var pārsūdzēt tiesā.

Pamatojums

Šī iespēja nenodrošina nekādu pievienoto vērtību iedzīvotājiem un var apdraudēt uzraudzības iestāžu sekmīgu sadarbību konsekvences mehānisma ietvaros.

Grozījums Nr. 40

Regulas priekšlikums 118. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(118) Jebkurus zaudējumus, kurus persona var ciest nelikumīgas apstrādes rezultātā, būtu jākompensē pārzinim vai apstrādātājam, kuru var atbrīvot no atbildības, ja tas pierāda, ka nav atbildīgs par zaudējumiem, īpaši gadījumos, kad tas konstatē datu subjekta vainu vai *force majeure* gadījumā.

Grozījums

(118) Jebkurus zaudējumus, kurus persona var ciest nelikumīgas apstrādes rezultātā, būtu jākompensē pārzinim vai apstrādātājam, kuru var atbrīvot no atbildības, ja tas pierāda, ka nav atbildīgs par zaudējumiem, īpaši gadījumos, kad tas konstatē datu subjekta vainu, vai *nepārvaramas varas* gadījumā. ***Solidāras atbildības gadījumā apstrādātājs, kas novērsis attiecīgajam datu subjektam nodarīto kaitējumu, var iesniegt prasību pret pārzini, lai pieprasītu atlīdzību, ja tas ir rīkojies saskaņā ar tiesību aktu, kas to saista ar pārzini.***

Pamatojums

Regulas priekšlikumā ir iekļauts pārzina atbildības vispārējais princips (5.f un 22. pants), kas ir jāievēro un jāizskaidro. Saskaņā ar definīciju apstrādātājs ir organizācija, kas rīkojas pārzina uzdevumā. Turklāt gadījumā, ja apstrādātājs neievēro tam dotos norādījumus, 26. panta 4. punktā ir paredzēts, ka to uzskata par pārzini.

Grozījums Nr. 41

Regulas priekšlikums 120. apsvērumš

Komisijas ierosinātais teksts

(120) Lai stiprinātu un tuvinātu administratīvās sankcijas par regulas pārkāpumiem, katrai uzraudzības iestādei būtu jāpiešķir pilnvaras sodīt par administratīviem pārkāpumiem. Šajā regulā būtu jāuzskaita šie pārkāpumi un jānosaka maksimālais attiecīgā administratīvā naudas soda apmērs, savukārt, soda apmēru katrā atsevišķā gadījumā būtu jānosaka samērīgi konkrētajai situācijai, pienācīgi ņemot vērā jo īpaši pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu. Konsekvences mehānismu arī varētu izmantot, lai aptvertu tos gadījumus, kad ir novērojamas atšķirības administratīvo sankciju piemērošanā.

Grozījums

(120) Lai stiprinātu un tuvinātu administratīvās sankcijas par regulas pārkāpumiem, katrai uzraudzības iestādei būtu jāpiešķir pilnvaras sodīt par administratīviem pārkāpumiem. Šajā regulā būtu jāuzskaita šie pārkāpumi un jānosaka maksimālais attiecīgā administratīvā naudas soda apmērs, savukārt, soda apmēru katrā atsevišķā gadījumā būtu jānosaka samērīgi konkrētajai situācijai, pienācīgi ņemot vērā jo īpaši pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu. ***Lai stiprinātu iekšējo tirgu, administratīvajiem sodiem vajadzētu būt saskaņotiem visās dalībvalstīs.*** Konsekvences mehānismu arī varētu izmantot, lai aptvertu tos gadījumus, kad ir novērojamas atšķirības administratīvo sankciju piemērošanā.

Pamatojums

Ar šo grozījumu paredz to administratīvo sodu saskaņotības prasību, kuri iekļauti 78. un 79. pantā.

Grozījums Nr. 42

Regulas priekšlikums 122. apsvērumš

Komisijas ierosinātais teksts

(122) Personas veselības datu apstrāde, kas ir īpašas kategorijas dati un kas ir īpaši jāaizsargā, bieži vien var būt attaisnota vairāku leģitīmu iemeslu dēļ personas un visas sabiedrības labā, jo īpaši saistībā ar pārrobežu veselības aprūpes nepārtrauktības nodrošināšanu. Tāpēc šai regulai būtu jānodrošina tuvināti

Grozījums

(122) Personas veselības datu apstrāde, kas ir īpašas kategorijas dati un kas ir īpaši jāaizsargā, bieži vien var būt attaisnota vairāku leģitīmu iemeslu dēļ personas un visas sabiedrības labā, jo īpaši saistībā ar pārrobežu veselības aprūpes nepārtrauktības nodrošināšanu. Tāpēc šai regulai būtu jānodrošina tuvināti

nosacījumi personas veselības datu apstrādei, ievērojot īpašus un atbilstošus aizsardzības pasākumus, lai aizsargātu pamattiesības un personas datus. Tas ietver arī fizisku personu tiesības piekļūt saviem personas veselības datiem, piemēram, datiem par slimības vēsturi, kas aptver tādu informāciju kā diagnoze, analīžu rezultāti, ārstējošā terapeita vērtējums un ārstēšanas vai medicīniskās iejaukšanās pasākumi.

nosacījumi personas veselības datu apstrādei, ievērojot īpašus un atbilstošus aizsardzības pasākumus, lai aizsargātu pamattiesības un personas datus. Tas ietver arī fizisku personu tiesības **tieši vai ar iepriekš pilnvarotu personu starpniecību** piekļūt saviem personas veselības datiem, piemēram, datiem par slimības vēsturi, kas aptver tādu informāciju kā diagnoze, analīžu rezultāti, ārstējošā terapeita vērtējums un ārstēšanas vai medicīniskās iejaukšanās pasākumi.

Pamatojums

Grozījums ir nepieciešams, lai nodrošinātu piekļuvi informācijai pacientu radiniekiem galvenokārt tad, kad pacients pats nespēj pieņemt lēmumus vai izmantot šādu informāciju slimības nopietnības dēļ.

Grozījums Nr. 43

Regulas priekšlikums 122.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(122a) Personai, kas profesionālo pienākumu ietvaros apstrādā personas datus attiecībā uz veselību, ja iespējams, vajadzētu saņemt datus ar pseidonīmu vai anonimizētus datus tā, lai identitāte būtu zināma tikai ģimenes ārstam vai speciālistam, kas pieprasījis šādu datu apstrādi.

Pamatojums

Ar grozījumu paredzēts ieteikt papildu instrumentu to pilsoņu aizsardzībai, kuru datus kontrolē vai apstrādā kāda persona profesionālo pienākumu ietvaros, kurai nav nepieciešams zināt datu subjekta identitāti.

Grozījums Nr. 44

Regulas priekšlikums 129. apsvērums

(129) Lai sasniegtu šīs regulas mērķus, proti, aizsargātu fizisku personu pamattiesības un brīvības un, jo īpaši tiesības uz personas datu aizsardzību, un nodrošinātu personas datu brīvu apriti Savienībā, Komisijai būtu jādeleģē pilnvaras pieņemt tiesību aktus saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 290. pantu. Jo īpaši deleģētos aktus būtu jāpieņem par apstrādes likumīgumu; precizējot kritērijus un nosacījumus saistībā ar bērnu sniegtu piekrišanu; par īpašu kategoriju datu apstrādi; **precizējot kritērijus un nosacījumus, kad prasības un maksa par datu subjektu tiesību izmantošanu ir acīmredzami pārmērīgas;** nosakot kritērijus un prasības informācijai, kas jāsniedz datu subjektam, un saistībā ar piekļuves tiesībām; par tiesībām tikt aizmirstam un tiesībām uz dzēšanu; par pasākumiem, kas balstās uz profilēšanu; par kritērijiem un prasībām saistībā ar pārziņa atbildību **un integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma;** par apstrādātāju; **nosakot kritērijus un prasības apstrādes dokumentēšanai un drošībai;** par kritērijiem un prasībām personas datu aizsardzības pārkāpuma konstatēšanai un paziņošanai uzraudzības iestādei un par apstākļiem, kādos personas datu aizsardzības pārkāpums var nelabvēlīgi ietekmēt datu subjektu; par kritērijiem un nosacījumiem apstrādes darbībām, kurām nepieciešams datu aizsardzības ietekmes novērtējums; par kritērijiem un prasībām, nosakot augsta līmeņa īpašo risku, kam nepieciešama iepriekšēja apspriešanās; par datu aizsardzības inspektora iecelšana un uzdevumiem; par profesionālās ētikas kodeksiem; par kritērijiem un prasībām sertifikācijas mehānismiem; par kritērijiem un prasībām datu nosūtīšanai, izmantojot saistošos uzņēmuma noteikumus; par atkāpēm saistībā ar datu nosūtīšanu; par apstrādi ar veselību saistītos nolūkos; par apstrādi nodarbinātības kontekstā un apstrādi vēstures, statistikas un zinātniskās izpētes nolūkos. Ir ļoti svarīgi, lai Komisija sagatavošanās darba ietvaros rīkotu atbilstošas apspriešanās, tostarp arī

(129) Lai sasniegtu šīs regulas mērķus, proti, aizsargātu fizisku personu pamattiesības un brīvības un, jo īpaši tiesības uz personas datu aizsardzību, un nodrošinātu personas datu brīvu apriti Savienībā, Komisijai būtu jādeleģē pilnvaras pieņemt tiesību aktus saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 290. pantu. Jo īpaši deleģētos aktus būtu jāpieņem par apstrādes likumīgumu; precizējot kritērijus un nosacījumus saistībā ar bērnu sniegtu piekrišanu; par īpašu kategoriju datu apstrādi; nosakot kritērijus un prasības informācijai, kas jāsniedz datu subjektam, un saistībā ar piekļuves tiesībām; par tiesībām tikt aizmirstam un tiesībām uz dzēšanu; par pasākumiem, kas balstās uz profilēšanu; par kritērijiem un prasībām saistībā ar pārziņa atbildību; par apstrādātāju; **par kritērijiem un dokumentēšanas prasībām;** par kritērijiem un prasībām personas datu aizsardzības pārkāpuma konstatēšanai un paziņošanai uzraudzības iestādei un par apstākļiem, kādos personas datu aizsardzības pārkāpums var nelabvēlīgi ietekmēt datu subjektu; par kritērijiem un nosacījumiem apstrādes darbībām, kurām nepieciešams datu aizsardzības ietekmes novērtējums; par kritērijiem un prasībām, nosakot augsta līmeņa īpašo risku, kam nepieciešama iepriekšēja apspriešanās; par datu aizsardzības inspektora iecelšana un uzdevumiem; par profesionālās ētikas kodeksiem; par kritērijiem un prasībām sertifikācijas mehānismiem; par kritērijiem un prasībām datu nosūtīšanai, izmantojot saistošos uzņēmuma noteikumus; par atkāpēm saistībā ar datu nosūtīšanu; par apstrādi ar veselību saistītos nolūkos; par apstrādi nodarbinātības kontekstā un apstrādi vēstures, statistikas un zinātniskās izpētes nolūkos. Ir ļoti svarīgi, lai Komisija sagatavošanās darba ietvaros rīkotu atbilstošas apspriešanās, tostarp arī

administratīvajām sankcijām; par apstrādi ar veselību saistītos nolūkos; par apstrādi nodarbinātības kontekstā un apstrādi vēstures, statistikas un zinātniskās izpētes nolūkos. Ir ļoti svarīgi, lai Komisija sagatavošanās darba ietvaros rīkotu atbilstošas apspriešanās, tostarp arī ekspertu līmenī. Komisijai, sagatavojot un izstrādājot deleģētos aktus, būtu jānodrošina, ka attiecīgie dokumenti vienlaicīgi, savlaicīgi un atbilstoši tiek nosūtīti Eiropas Parlamentam un Padomei.

ekspertu līmenī. Komisijai, sagatavojot un izstrādājot deleģētos aktus, būtu jānodrošina, ka attiecīgie dokumenti vienlaicīgi, savlaicīgi un atbilstoši tiek nosūtīti Eiropas Parlamentam un Padomei.

Grozījums Nr. 45

Regulas priekšlikums

130. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(130) Lai nodrošinātu vienādus nosacījumus šīs regulas īstenošanai, Komisijai būtu jāpiešķir īstenošanas pilnvaras šādās jomās: standarta formu noteikšana saistībā ar bērnu personas datu apstrādi; standarta **procedūras un formas datu subjekta tiesību izmantošanai; standarta formas datu subjekta informēšanai; standarta formas un procedūras saistībā ar piekļuvi datiem; tiesības uz datu pārnesamību; standarta formas saistībā ar pārziņa atbildību par integrētu datu aizsardzību, datu aizsardzību pēc noklusējuma un dokumentāciju; īpašas prasības apstrādes drošībai; standarta formātu un procedūras personas datu aizsardzības pārkāpuma paziņošanai uzraudzības iestādei un personas datu aizsardzības pārkāpuma paziņošanai datu subjektam; standartus un procedūras datu aizsardzības ietekmes novērtējumam; iepriekšējas atļaujas un iepriekšējas apspriešanās formas un procedūras; sertifikācijas tehniskos standartus un mehānismus; noteikumus par aizsardzības līmeņa pietiekamību trešā valstī vai tās teritorijā, vai apstrādes**

Grozījums

(130) Lai nodrošinātu vienādus nosacījumus šīs regulas īstenošanai, Komisijai būtu jāpiešķir īstenošanas pilnvaras šādās jomās: standarta formu noteikšana saistībā ar bērnu personas datu apstrādi; standarta formas datu subjekta informēšanai; standarta formas un procedūras saistībā ar piekļuvi datiem; standarta formas saistībā ar pārziņa atbildību **attiecībā uz** dokumentāciju; īpašas prasības apstrādes drošībai; standarta formātu un procedūras personas datu aizsardzības pārkāpuma paziņošanai uzraudzības iestādei un personas datu aizsardzības pārkāpuma paziņošanai datu subjektam; standartus un procedūras datu aizsardzības ietekmes novērtējumam; iepriekšējas atļaujas un iepriekšējas apspriešanās formas un procedūras; sertifikācijas tehniskos standartus un mehānismus; noteikumus par aizsardzības līmeņa pietiekamību trešā valstī vai tās teritorijā, vai apstrādes nozarē, vai starptautiskā organizācijā; noteikumus par Savienības tiesībās neatļautu izpaušanu; noteikumus par savstarpējo palīdzību; noteikumus par kopīgām operācijām;

nozārē, vai starptautiskā organizācijā; noteikumus par Savienības tiesībās neatļautu izpaušanu; noteikumus par savstarpējo palīdzību; noteikumus par kopīgām operācijām; lēmumi konsekvences mehānisma ietvaros. Šīs pilnvaras būtu jāizmanto saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2011. gada 16. februāris Regulu (ES) Nr. 182/2011, ar ko nosaka normas un vispārīgus principus par dalībvalstu kontroles mehānismiem, kuri attiecas uz Komisijas īstenošanas pilnvaru izmantošanu. Šajā sakarā Komisijai būtu jāapsver īpašus pasākumus mikrouzņēmumiem, maziem un vidējiem uzņēmumiem.

lēmumi konsekvences mehānisma ietvaros. Šīs pilnvaras būtu jāizmanto saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2011. gada 16. februāris Regulu (ES) Nr. 182/2011, ar ko nosaka normas un vispārīgus principus par dalībvalstu kontroles mehānismiem, kuri attiecas uz Komisijas īstenošanas pilnvaru izmantošanu. Šajā sakarā Komisijai būtu jāapsver īpašus pasākumus mikrouzņēmumiem, maziem un vidējiem uzņēmumiem.

Grozījums Nr. 46

Regulas priekšlikums

131. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(131) Pārbaudes procedūra būtu jāizmanto, pieņemot precizējošās standarta formas saistībā ar bērna piekrišanu; standarta procedūras un formas datu subjekta tiesību izmantošanai; standarta formas datu subjekta informēšanai; standarta formas un procedūras saistībā ar piekļuvi datiem; **tiesības uz datu pārnesamību**; standarta formas saistībā ar pārziņa atbildību par integrētu datu aizsardzību, datu aizsardzību pēc noklusējuma un dokumentāciju; īpašas prasības apstrādes drošībai; standarta formātu un procedūras personas datu aizsardzības pārkāpuma paziņošanai uzraudzības iestādei un personas datu aizsardzības pārkāpuma paziņošanai datu subjektam; standartus un procedūras datu aizsardzības ietekmes novērtējumam; iepriekšējas atļaujas un iepriekšējas apspriešanās formas un procedūras; sertifikācijas tehniskos standartus un mehānismus; **noteikumus par aizsardzības**

Grozījums

(131) Pārbaudes procedūra būtu jāizmanto, pieņemot precizējošās standarta formas saistībā ar bērna piekrišanu; standarta procedūras un formas datu subjekta tiesību izmantošanai; standarta formas datu subjekta informēšanai; standarta formas un procedūras saistībā ar piekļuvi datiem; standarta formas saistībā ar pārziņa atbildību **attiecībā uz** dokumentāciju; īpašas prasības apstrādes drošībai; standarta formātu un procedūras personas datu aizsardzības pārkāpuma paziņošanai uzraudzības iestādei un personas datu aizsardzības pārkāpuma paziņošanai datu subjektam; standartus un procedūras datu aizsardzības ietekmes novērtējumam; iepriekšējas atļaujas un iepriekšējas apspriešanās formas un procedūras; sertifikācijas tehniskos standartus un mehānismus; noteikumus par Savienības tiesībās neatļautu izpaušanu; noteikumus par savstarpējo palīdzību; noteikumus par

līmeņa pietiekamību trešā valstī vai tās teritorijā, vai apstrādes nozarē, vai starptautiskā organizācijā; noteikumus par Savienības tiesībās neatļautu izpaušanu; noteikumus par savstarpējo palīdzību; noteikumus par kopīgām operācijām; lēmumus saskaņā ar konsekvences mehānismu, ja tie ir vispārīgi piemērojami akti.

kopīgām operācijām; lēmumus saskaņā ar konsekvences mehānismu, ja tie ir vispārīgi piemērojami akti.

Grozījums Nr. 47

Regulas priekšlikums 139. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(139) Kā ir uzsvērusi Eiropas Savienības Tiesa un ņemot vērā faktu, ka personas datu aizsardzība nav absolūta prerogatīva, bet ir jāņem vērā saistībā ar tās funkciju sabiedrībā un jālīdzsvaro ar citām **pamattiesībām**, saskaņā ar proporcionalitātes principu šī regula ievēro visas pamattiesības un principus, kas atzīti Eiropas Savienības Pamattiesību hartā un ietverti Līgumos, jo īpaši tiesības uz privāto un ģimenes dzīvi, mājokļa un saziņas neaizskaramību, tiesības uz personas datu aizsardzību, domu, pārliecības un ticības brīvību, vārda un informācijas brīvību, darījumdarbības brīvību, tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību un taisnīgu tiesu, kā arī tiesības uz kultūru, reliģiju un valodu daudzveidību,

Grozījums

(139) Kā ir uzsvērusi Eiropas Savienības Tiesa un ņemot vērā faktu, ka personas datu aizsardzība nav absolūta prerogatīva, bet ir jāņem vērā saistībā ar tās funkciju sabiedrībā un jālīdzsvaro ar citām **tiesībām, kas ir paredzētas Eiropas Savienības Pamattiesību hartā**, saskaņā ar proporcionalitātes principu šī regula ievēro visas pamattiesības un principus, kas atzīti Eiropas Savienības Pamattiesību hartā un ietverti Līgumos, jo īpaši tiesības uz privāto un ģimenes dzīvi, mājokļa un saziņas neaizskaramību, tiesības uz personas datu aizsardzību, domu, pārliecības un ticības brīvību, vārda un informācijas brīvību, darījumdarbības brīvību, tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību un taisnīgu tiesu, kā arī tiesības uz kultūru, reliģiju un valodu daudzveidību,

Grozījums Nr. 48

Regulas priekšlikums 2. pants – 2. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(b) Savienības iestādēs, struktūrās, birojos un aģentūrās; *svītrots*

Pamatojums

Lai nodrošinātu pilsoņu uzticību, visām nozarēm dati ir jāaizsargā vienlīdz labi. Ja datu aizsardzības pārkāpumi publiskajā sektorā radīs neuzticēšanos starp pilsoņiem, tam būs negatīva ietekme uz privātā sektora IKT darbību un otrādi. Tas pats attiecas uz Savienības iestādēm.

Grozījums Nr. 49

Regulas priekšlikums

2. pants – 2. punkts – d apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

d) ko veic fiziska persona bez jebkāda peļņas gūšanas nolūka tikai sava personiska vai sadzīviska pasākuma gaitā;

d) ko veic fiziska persona bez jebkāda peļņas gūšanas nolūka tikai sava personiska vai sadzīviska pasākuma gaitā **un ja personas datus nepadara pieejamus nenoteiktam personu skaitam;**

Pamatojums

Ir jāprecizē šā izņēmuma piemērošanas joma, jo īpaši tādu sociālo tīklu straujās attīstības dēļ, kuros ir iespējams dalīties ar informāciju ar simtiem personu. ES Tiesa spriedumos lietās C-101/01 un C-73/07 ir atzinusi, ka pieejamība „nenoteiktam personu skaitam” ir šā izņēmuma piemērošanas kritērijs. EDAU ir tāds pats viedoklis.

Grozījums Nr. 50

Regulas priekšlikums

2. pants – 2. punkts – da apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

da) datiem, kas ir anonimizēti 4. panta 2.a punkta izpratnē;

Pamatojums

Pamatteksta daļā iekļauts precizējums 23. apsvērumam, kas attiecas uz gadījumiem, kad tiek

sniegti anonīmi dati, un uz kuriem nav jāattiecas šai direktīvai.

Grozījums Nr. 51

Regulas priekšlikums

2. pants – 2. punkts – ea apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

ea) jomās, uz kurām attiecas Līguma par Eiropas Savienības darbību (LESD) 153., 154. un 155. pants par regulējumu attiecībā uz pieņemšanu darbā un koplīgumu noslēgšanu un atbilstību.

Grozījums Nr. 52

Regulas priekšlikums

2. pants – 2. punkts – eb apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

eb) fiziskas personas datiem, kas ir publiskoti profesionālo pienākumu izpildes gaitā, piemēram, tādēļ datiem kā vārds, kontaktinformācija un amats;

Grozījums Nr. 53

Regulas priekšlikums

2. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

3. Šī regula neskar Direktīvas 2000/31/EK piemērošanu, jo īpaši attiecībā uz direktīvas 12. un 15. panta noteikumiem par pakalpojumu sniegšanas starpnieku atbildību.

3. Šī regula neskar Direktīvas 2000/31/EK piemērošanu, jo īpaši attiecībā uz direktīvas 12. un 15. panta noteikumiem par pakalpojumu sniegšanas starpnieku atbildību, *kā arī attiecībā uz Savienības vai dalībvalstu tiesību aktu īpašiem noteikumiem, kas saistīti ar datu apstrādi, it īpaši attiecībā uz juridiski aizsargātām interesēm, ja šie akti paredz stingrāku aizsardzību nekā šīs regulas noteikumi.*

Grozījums Nr. 54

Regulas priekšlikums

3. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Šo regulu piemēro personas datu apstrādei saistībā ar darbībām, ko veic pārziņa vai apstrādātāja institūcija, kas atrodas Savienībā.

Grozījums

1. Šo regulu piemēro personas datu apstrādei saistībā ar darbībām, ko veic pārziņa vai apstrādātāja institūcija, kas atrodas Savienībā, neatkarīgi no tā, **vai apstrāde notiek Savienībā vai nē.**

Grozījums Nr. 55

Regulas priekšlikums

3. pants – 2. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(a) preču vai pakalpojumu piedāvāšanu šādiem datu subjektiem Savienībā; **vai**

Grozījums

(a) preču un pakalpojumu piedāvāšanu šādiem datu subjektiem Savienībā, **tostarp pakalpojumu, kas tiek sniegti bez finansiālām izmaksām privātpersonai, vai**

Pamatojums

Šis papildinājums palīdz precizēt, ka šīs regulas piemērošanas vēlamais mērķis nav svarīgs un ka bezmaksas pakalpojumi, kas nenes peļņu, jāpakļauj tādām pašām prasībām kā citi tirgus dalībnieki, ja pastāv salīdzināmi nosacījumi.

Grozījums Nr. 56

Regulas priekšlikums

3. pants – 2. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

b) viņu uzvedības novērošanu.

Grozījums

b) **šādu datu subjektu uzvedības novērošanu, lai piedāvātu viņiem preces vai pakalpojumus.**

Grozījums Nr. 57

Regulas priekšlikums
3. pants – 3.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

3.a Šo regulu piemēro Savienībā nedzīvojošu datu subjektu personas datu apstrādei, ko veic Savienībā reģistrēts pārzinis vai apstrādātājs, veicot saimniecisko darbību trešā(-s) valstī(-s).

Pamatojums

ES uzņēmumi vai darba devēji nedrīkst nelikumīgi piekļūt darbinieku personas datiem, lai kontrolētu viņu uzvedību, iekļautu melnajā sarakstā saistībā ar piederību arodbiedrībām u. c., neatkarīgi no tā, vai darbinieks dzīvo ES vai ārpus tās.

Grozījums Nr. 58

Regulas priekšlikums
4. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(1) „datu subjekts” ir identificēta fiziska persona vai fiziska persona, ko tieši vai netieši var identificēt, izmantojot līdzekļus, ko pārzinis vai jebkura cita fiziska vai juridiska persona varētu pamatoti izmantot, jo īpaši atsaucoties uz identifikācijas numuru, atrašanās vietas datiem, **tiešsaistes** identifikatoru vai vienu vai vairākiem šai personai raksturīgiem fiziskās, fizioloģiskās, ģenētiskās, garīgās, saimnieciskās, kultūras vai sociālās identitātes faktoriem;

(1) „datu subjekts” ir identificēta fiziska persona vai fiziska persona, ko tieši vai netieši var identificēt, izmantojot līdzekļus, ko pārzinis vai jebkura cita fiziska vai juridiska persona varētu pamatoti izmantot, jo īpaši atsaucoties uz identifikācijas numuru, atrašanās vietas datiem, identifikatoru vai vienu vai vairākiem šai personai raksturīgiem fiziskās, fizioloģiskās, ģenētiskās, garīgās, saimnieciskās, kultūras vai sociālās identitātes faktoriem;

Pamatojums

Ievērojot principu par neitralitāti attiecībā uz tehnoloģijām.

Grozījums Nr. 59

Regulas priekšlikums
4. pants – 2.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(2a) „anonīmi dati” ir dati, kas ir savākti, mainīti vai citādi apstrādāti tādā veidā, lai tos vairs nebūtu iespējams saistīt ar datu subjektu; anonīmus datus neuzskata par personas datiem;

Pamatojums

Ir jānodrošina stimuli uzņēmumiem padarīt datus anonīmus, kas stiprinās patērētāju privātuma aizsardzību. Izmaiņu mērķis ir paskaidrot anonīmo datu nozīmi, un saskaņā ar 23. apsvērumu skaidri izslēgt šādus datus no šīs regulas. Šāda definīcija ir izmantota Vācijas Federālā likuma par personas datu aizsardzību 3. panta 6. punktā.

Grozījums Nr. 60

Regulas priekšlikums

4. pants – 3.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(3a) „profilēšana” ir jebkāda automatizēta personas datu apstrāde, kas paredzēta, lai izvērtētu konkrētus ar šo fizisko personu saistītus personiskus aspektus vai analizētu, vai prognozētu jo īpaši fiziskās personas sniegumu darbā, ekonomisko situāciju, atrašanās vietu, veselību, personīgās vēlmes, uzticamību vai uzvedību;

Grozījums Nr. 61

Regulas priekšlikums

4. pants – 3.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(3b) „no pseidonīma izrietoši dati” ir jebkādi personas dati, kas ir savākti, izmainīti vai citādi apstrādāti tā, ka tos nav iespējams saistīt ar datu subjektu, neizmantojot papildu datus, uz kuriem attiecas atsevišķa un noteikta tehniskā un

organizatoriskā kontrole, kas nodrošina šādas saistīšanas neiespējamību, vai to, ka šādai saistīšanai būtu nepieciešams nesamērīgs laika, izdevumu un pūļu apjoms;

Pamatojums

Šajā grozījumu kopuma daļā ir paredzēta no pseidonīma izrietošu datu un anonīmu datu lietošana, kas sekmēs labu uzņēmējdarbības praksi, aizsargājot datu subjektu intereses. Datu izmantošana uzņēmējdarbībā, nodrošinot augstu patērētāju aizsardzības līmeni, tiek vēl vairāk sekmēta, ja tiek nodrošināts, ka personas datus nav iespējams saistīt ar datu subjektu (jo, neizmantojot papildu datus, šie dati nenorāda uz datu subjektu).

Grozījums Nr. 62

Regulas priekšlikums

4. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

(5) „pārzinis” ir fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde, aģentūra vai jebkura cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus, ***nosacījumus un līdzekļus***; ja apstrādes nolūkus, ***nosacījumus un līdzekļus*** nosaka ar Savienības vai dalībvalsts tiesību aktu, pārzini vai viņa iecelšanas konkrētos kritērijus var noteikt Savienības vai dalībvalsts tiesību akti;

Grozījums

(5) „pārzinis” ir fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde, aģentūra vai jebkura cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus; ja apstrādes nolūkus nosaka ar Savienības vai dalībvalsts tiesību aktu, pārzini vai viņa iecelšanas konkrētos kritērijus var noteikt Savienības vai dalībvalsts tiesību akti;

Pamatojums

Ņemot vērā jauno tehnoloģiju un pakalpojumu, piemēram, mākoņdatošanas, pieejamību, varētu būt sarežģīti nodalīt personas datu apstrādes vienības, apstrādātājam šajos gadījumos saglabājot ievērojamu ietekmi attiecībā uz datu apstrādes veidu. Tādēļ šķiet lietderīgi definēt pārzini kā lēmējstruktūru par personas datu apstrādes nolūku, jo galīgā nolūka noteikšana ir svarīgākais lēmums, un citi faktori ir līdzekļi, ar kuriem to sasniegt.

Grozījums Nr. 63

Regulas priekšlikums

4. pants – 8. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

(8) „datu subjekta piekrišana” ir jebkura brīva, **konkrēta, apzināta un nepārprotama norāde uz** datu subjekta vēlmēm, ar kuru datu subjekts **vai nu** paziņojuma, vai **skaidras apstiprinošas** darbības veidā sniedz piekrišanu savu personas datu apstrādei;

Grozījums

(8) „datu subjekta piekrišana” ir jebkura brīva **norāde, kurai jābūt konkrētai, balstītai uz informāciju un cik vien iespējams nepārprotamai atbilstoši kontekstam saistībā ar** datu subjekta vēlmēm paziņojuma vai **konkludentas** darbības veidā, **pilnīgi noteikti vienmēr, kad jāapstrādā 9. panta 1. punktā minētie dati,** ar kuru datu subjekts sniedz piekrišanu savu personas datu apstrādei;

Grozījums Nr. 64

Regulas priekšlikums

4. pants – 9. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

(9) „personas datu aizsardzības pārkāpums” ir drošības pārkāpums, kura rezultātā notiek nejauša vai nelikumīga nosūtīto, uzglabāto vai citādi apstrādāto personas datu iznīcināšana, nozaudēšana, pārveidošana, neatļauta izpaušana vai piekļuve tiem;

Grozījums

(9) „personas datu aizsardzības pārkāpums” ir drošības pārkāpums, kura rezultātā notiek nejauša vai nelikumīga nosūtīto, uzglabāto vai citādi apstrādāto personas datu iznīcināšana, nozaudēšana, pārveidošana, neatļauta izpaušana vai piekļuve tiem; **šis tiesību akts neattiecas uz pamatīgi šifrētiem datiem, ja pastāv pierādījumi, ka šifra atslēga nav bijusi apdraudēta;**

Pamatojums

Tādu datu zudums, kas bijuši šifrēti ar spēcīgu šifru, ja turklāt šifrēšanas atslēga nav bojāta, nerada kaitējuma risku personai. Šādus datus vienkārši nevar izlasīt. Ja datus nevar izlasīt, nebūtu pareizi uz tiem attiecināt 31. un 32. pantu. Šajā situācijā ar paziņojumu netiek panākts lielāks iedzīvotāju privātums.

Grozījums Nr. 65

Regulas priekšlikums

4. pants – 13. punkts

(13) „galvenās institūcijas atrašanās vieta” **attiecībā uz pārziņi ir tās pārziņa institūcijas atrašanās vieta Savienībā, kur tiek pieņemti galvenie lēmumi par personas datu apstrādes nolūkiem, nosacījumiem un līdzekļiem; ja lēmumus par personas datu apstrādes nolūkiem, nosacījumiem un līdzekļiem nepieņem Savienībā, galvenās institūcijas atrašanās vieta ir tur, kur notiek galvenās apstrādes darbības saistībā ar pārziņa institūcijas darbībām Savienībā. Attiecībā uz apstrādātāju „galvenās institūcijas atrašanās vieta” ir tā centrālās pārvaldes institūcijas atrašanās vieta Savienībā;**

(13) „galvenās institūcijas atrašanās vieta” **ir vieta, ko norādījis pārziņa vai apstrādātāja uzņēmums vai uzņēmumu grupa atbilstoši 57. pantā minētajam konsekvences mehānismam, pamatojoties uz turpmāk norādītajiem objektīvajiem izvēles kritērijiem, bet ne tikai tiem:**

a) uzņēmumu grupas galvenā biroja atrašanās vietu Eiropā;

b) tās struktūras atrašanās vietu uzņēmumu grupā, kurai ir deleģēti datu aizsardzības pienākumi;

c) tās struktūras atrašanās vietu uzņēmumu grupā, kurai ir vislabākās pozīcijas attiecībā uz pārvaldības funkcijām un administratīvajiem pienākumiem saistībā ar šajā regulā izvirzīto noteikumu ieviešanu un ieviešanu; vai

d) vietu, kurā tiek veiktas efektīvas un reālas pārvaldības darbības, nosakot datu apstrādi, īstenojot stabilus pasākumus.

Uzņēmumam vai uzņēmumu grupai ir jāinformē kompetentā iestāde par galvenās institūcijas izvēli.

Pamatojums

Ierosinātā „galvenās institūcijas” definīcija ir pārāk neskaidra un atstāj pārāk daudz iespēju atšķirīgai interpretācijai. Ir jābūt vienotam veidam, kā noteikt organizācijas „galveno institūciju”, ko „uzņēmumiem/uzņēmumu grupām” var piemērot kā attiecīgu atsaucē punktu, kura pamatā ir atbilstošu objektīvu kritēriju kopums. Šos kritērijus izmanto, lai noteiktu atbilstošu DAI saistošiem uzņēmumu noteikumiem, un tāpēc tie ir īstenojami.

Grozījums Nr. 66

Regulas priekšlikums 5. pants – c punkts

Komisijas ierosinātais teksts

c) adekvātiem, atbilstīgiem un **jāaprobežojas ar minimumu, kas nepieciešams** nolūkiem, kādiem šie dati tiek apstrādāti; tos apstrādā tikai tad un tikai tik ilgi, kamēr apstrādes nolūkus nav iespējams sasniegt, apstrādājot informāciju, kas neietver personas datus;

Grozījums

c) adekvātiem, atbilstīgiem un **nepārspīlētiem attiecībā uz** nolūkiem, kādiem šie dati tiek apstrādāti; tos apstrādā tikai tad un tikai tik ilgi, kamēr apstrādes nolūkus nav iespējams sasniegt, apstrādājot informāciju, kas neietver personas datus;

Pamatojums

Grozījumā ietvertā redakcija, kas ļauj apstrādāt datus, kuri nav pārmērīgi, ir pareizāka. Šīs izmaiņas paredz atgriešanos pie Datu aizsardzības direktīvas 95/46/EK sākotnējās redakcijas, un to mērķis ir izvairīties no neatbilstības ar citiem ES tiesību aktiem, piemēram, Patēriņa kredītu direktīva un Kapitāla prasību tiesību aktu kopums, kuros arī ir noteikta prasība, piemēram, aizdevumu iestādēm apstrādāt personas datus.

Grozījums Nr. 67

Regulas priekšlikums 5. pants – e punkts

Komisijas ierosinātais teksts

e) saglabātiem veidā, kas pieļauj datu subjektu identifikāciju ne ilgāk, kā tas nepieciešams nolūkiem, kuriem datus apstrādā; personas datus var glabāt ilgāk, ja datus **apstrādās** tikai vēstures, statistikas vai zinātniskās izpētes nolūkos saskaņā ar 83. panta noteikumiem un nosacījumiem un ja regulāri tiek izvērtēta nepieciešamība turpināt glabāšanu;

Grozījums

e) saglabātiem veidā, kas pieļauj datu subjektu identifikāciju ne ilgāk, kā tas nepieciešams nolūkiem, kuriem datus apstrādā; personas datus var glabāt ilgāk, ja datus **apstrādā** tikai vēstures, statistikas vai zinātniskās izpētes nolūkos saskaņā ar **81. un** 83. panta noteikumiem un nosacījumiem un ja regulāri tiek izvērtēta nepieciešamība turpināt glabāšanu;

Pamatojums

Ir jārada iespēja personas datus glabāt ilgu laika periodu saistībā ar veselības jautājumiem (81. pants), kā arī vēstures, statistikas un zinātniskās izpētes nolūkos (83. pants), kā tas jau ir iekļauts Komisijas tekstā. Tas nodrošinās visu attiecīgo datu pieejamību, lai datu subjektam sniegtu piemērotāko aprūpi.

Grozījums Nr. 68

Regulas priekšlikums

6. pants – 1. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

c) apstrāde ir vajadzīga, lai **izpildītu pārzinim uzliktu juridisku pienākumu**;

Grozījums

c) apstrāde ir vajadzīga, lai **pārzinis ievērotu vai nepārkāptu ES vai dalībvalsts noteiktos juridiskos pienākumus vai likumīgās tiesības, tostarp, īstenojot darbības, kuru mērķis ir kredībspējas novērtēšana vai krāpšanas novēršana un atklāšana**;

Grozījums Nr. 69

Regulas priekšlikums

6. pants – 1. punkts – e apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

e) apstrāde ir vajadzīga, lai veiktu uzdevumu sabiedrības interesēs vai pārzinim likumīgi piešķirtu valsts varas īstenošanas pilnvaru ietvaros;

Grozījums

e) apstrāde ir vajadzīga, lai veiktu uzdevumu sabiedrības interesēs vai pārzinim likumīgi piešķirtu valsts varas īstenošanas pilnvaru ietvaros, **vai īstenotu darbības, kuru mērķis ir kredībspējas novērtēšana vai krāpšanas novēršana un atklāšana**;

Grozījums Nr. 70

Regulas priekšlikums

6. pants – 1. punkts – f apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

f) apstrāde ir vajadzīga pārziņa likumīgo interešu ievērošanai, izņemot, ja datu subjekta intereses vai pamattiesības un brīvības, kurām nepieciešama aizsardzība, ir svarīgākas, jo īpaši, ja datu subjekts ir bērns. To nepiemēro apstrādei, ko veic valsts iestāde, pildot savus uzdevumus.

Grozījums

f) apstrāde ir vajadzīga pārziņa **vai pārziņu, vai trešās personas vai personu, kurām dati tiek atklāti**, likumīgo interešu ievērošanai, izņemot, ja datu subjekta intereses vai pamattiesības un brīvības, kurām nepieciešama aizsardzība, ir svarīgākas, jo īpaši, ja datu subjekts ir bērns. To nepiemēro apstrādei, ko veic valsts iestāde, pildot savus uzdevumus.

Pamatojums

This amendment seeks to regulate the situation when a third party has a legitimate interest to process data, in line with the current Directive 95/46/EC which recognizes the legitimate interest of a third party. This is for example the case in some Member States where the social partners regulate wages and other work conditions through collective agreements. Trade unions negotiate with employers to ensure a common set of rights that apply to all employees at a workplace, regardless of whether or not they are union members. In order for this system to function the unions must have the possibility to monitor the observance of collective agreements.

Grozījums Nr. 71

Regulas priekšlikums

6. pants – 1. punkts – fa apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

fa) datus vāc no publiskiem reģistriem, sarakstiem vai dokumentiem, kas ir pieejami ikvienam;

Grozījums Nr. 72

Regulas priekšlikums

6. pants – 1. punkts – fb apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

fb) datu, tostarp kādas organizācijas locekļu datu informācijas apstrāde, ko atbilstīgi saviem noteikumiem veic attiecīgā organizācija, datu pārzinim ir ārkārtīgi svarīga brīvprātīgas dalības organizācijās;

Grozījums Nr. 73

Regulas priekšlikums

6. pants – 1. punkts – fc apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

fc) apstrāde ir vajadzīga krāpšanas atklāšanai un novēršanai saskaņā ar

piemērojamiem finanšu noteikumiem vai nozares, vai profesionālo organizāciju prakses kodeksiem;

Pamatojums

Praktiska pieredze apliecina, ka „juridiskos pienākumos” netiek iekļauti valsts finanšu noteikumi vai rīcības kodeksi, kuriem ir būtiska nozīme krāpšanas atklāšanā un novēršanā, kuri ir ārkārtīgi svarīgi datu pārziņiem un kuriem ir liela nozīme datu subjektu aizsardzībā.

Grozījums Nr. 74

Regulas priekšlikums

6. pants – 1. punkts – fd apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

fd) apstrāde ir nepieciešama interešu aizstāvēšanai, pierādījumu vākšanai izmantošanai tiesā vai prasības iesniegšanai;

Grozījums Nr. 75

Regulas priekšlikums

6. pants – 1. punkts – fe apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

fe) apstrādāti tiek tikai no pseidonīma izrietoši dati.

Pamatojums

Šajā grozījumu kopuma daļā ir paredzēta no pseidonīma izrietošu datu un anonīmu datu lietošana, kas sekmēs labu uzņēmējdarbības praksi, aizsargājot datu subjektu intereses. Datu izmantošana uzņēmējdarbībā, nodrošinot augstu patērētāju aizsardzības līmeni, tiek vēl vairāk sekmēta, ja tiek nodrošināts, ka personas datus nav iespējams saistīt ar datu subjektu (jo, neizmantojot papildu datus, šie dati nenorāda uz datu subjektu).

Grozījums Nr. 76

Regulas priekšlikums

6. pants – 3. punkts – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

Dalībvalsts tiesību aktam ir jāatbilst sabiedrības interešu nolūkam vai tam jābūt nepieciešamam, lai aizsargātu citu personu tiesības un brīvības, **tajā jābūt ievērotai tiesību uz personas datu aizsardzību būtībai un tam jābūt samērīgam** ar tā likumīgo nolūku.

Grozījums

Dalībvalsts tiesību aktam ir jāatbilst sabiedrības interešu nolūkam vai tam jābūt nepieciešamam, lai aizsargātu citu personu tiesības un brīvības. **Dalībvalstu tiesību aktos ir jārespektē šī regula un starptautiskie līgumi, kuriem attiecīgā dalībvalsts ir nolēmusi atbilst. Visbeidzot dalībvalstij ir pienākums izvērtēt un pieņemt lēmumu par to, vai dalībvalsts tiesību akts ir samērīgs ar tā likumīgo nolūku, vai arī, vai likumīgo mērķi var sasniegt, izmantojot risinājumus, kuri mazāk apdraud privātumu.**

Pamatojums

Article 6, paragraph 1, point e states that processing is lawful if: “processing is necessary for the performance of a task carried out in the public interest or in the exercise of official authority vested in the controller”. Seen in connection with paragraph 3, this leaves Member States a very wide margin for eroding citizens’ protection of data mentioned in this regulation using national legislation. The harmonisation among Member States will be under pressure because national interests will result in many different examples of legislation. Citizens’ data will be processed differently in the different countries.

Grozījums Nr. 77

Regulas priekšlikums

6. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

4. Ja turpmākas apstrādes nolūks nav savienojams ar to, kuram personas dati ir savākti, apstrāde likumīgi jāpamato ar vismaz vienu no 1. **punkta a) līdz e) apakšpunktā** minētajiem pamatiem. Tas jo īpaši attiecas uz jebkurām līguma noteikumu un vispārīgo nosacījumu izmaiņām.

Grozījums

4. Ja turpmākas apstrādes nolūks nav savienojams ar to, kuram personas dati ir savākti, apstrāde likumīgi jāpamato ar vismaz vienu no 1. **punktā** minētajiem pamatiem. Tas jo īpaši attiecas uz jebkurām līguma noteikumu un vispārīgo nosacījumu izmaiņām.

Pamatojums

Piekrišanas veida izvēlēšanās pēc konteksta un privātuma efektivitātes nodrošināšana atbilst 25. apsvēruma priekšlikumu mērķiem.

Grozījums Nr. 78

Regulas priekšlikums 6. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

5. Komisijai piešķir pilnvaras pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 86. pantu ar nolūku sīkāk precizēt 1. punkta f) apakšpunktā minētos nosacījumus dažādām nozarēm un datu apstrādes situācijām arī attiecībā uz bērnu personas datu apstrādi.

svītrots

Pamatojums

Nav nepieciešami papildu precizējumi.

Grozījums Nr. 79

Regulas priekšlikums 7. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1. Pārzinim ir pienākums pierādīt, ka datu subjekts ir devis piekrišanu viņa personas datu apstrādei *konkrētajos nolūkos*.

1. Gadījumos, kad tiek pieprasīta piekrišana, forma, kādā tā tiek izteikta datu subjekta personas datu apstrādei, ir samērīga ar apstrādājamo datu veidu, apstrādes mērķi un visiem identificētajiem riskiem, kā noteikts datu aizsardzības ietekmes novērtējumā.

Grozījums Nr. 80

Regulas priekšlikums 7. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

3. Datu subjektam ir tiesības atsaukt savu piekrišanu *jebkurā laikā*. Piekrišanas atsaukums neietekmē apstrādes likumību,

3. Datu subjektam ir tiesības atsaukt savu piekrišanu. Piekrišanas atsaukums neietekmē apstrādes likumību, kas

kas pamatojās uz piekrišanu pirms atsaukuma.

pamatojās uz piekrišanu pirms atsaukuma, *vai gadījumus, kad Eiropas vai dalībvalstu tiesību aktos ir paredzēts obligātais glabāšanas laika minimums, vai dati tiek apstrādāti saskaņā ar Eiropas un dalībvalstu reglamentējošiem noteikumiem, vai krāpšanas apkarošanas vai juridiskos nolūkos. Datu subjektam ir jāpaziņo apstrādātājam vēlme atsaukt savu piekrišanu.*

Grozījums Nr. 81

Regulas priekšlikums

7. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

4. Piekrišana nav personas datu apstrādes juridiskais pamats, ja ir skaidri saskatāma nevienlīdzība datu subjekta un pārziņa attiecībās.

svītrots

Pamatojums

Jēdziens „skaidri saskatāma nevienlīdzība” var radīt tiesisku nenoteiktību. Turklāt tā nav vajadzīga, jo līgumtiesības, tostarp patērētāju aizsardzības likums, nodrošina pietiekamu aizsardzību pret krāpšanu, draudiem, negodīgu izmantošanu u.c., un šiem tiesību aktiem ir jāattiecas arī uz vienošanām par personas datu apstrādi.

Grozījums Nr. 82

Regulas priekšlikums

7. pants – 4.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

4.a Līguma izpilde vai pakalpojuma sniegšana nedrīkst būt atkarīga no piekrišanas tādu datu apstrādei vai izmantošanai, kuri nav nepieciešami līguma izpildei vai pakalpojuma sniegšanai saskaņā ar 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu.

Grozījums Nr. 83

Regulas priekšlikums 7. pants – 4.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

4.b Šo pantu nepiemēro, ja datu subjekta piekrišana ir paredzēta ar likumu.

Grozījums Nr. 84

Regulas priekšlikums 7. pants – 4.c punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

4.c Piekļuvi sniegtai piekrišanai saistībā ar 6. panta 1. punkta a) apakšpunktu, kā arī 9. panta 2. punkta a) apakšpunktu var ierobežot gadījumos, kad saskaņā ar dalībvalsts tiesību aktiem tiek piemēroti organizāciju iekšējie noteikumi par krāpšanas un noziedzības novēršanu.

Grozījums Nr. 85

Regulas priekšlikums 7. pants – 4.d punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

4.d Tās dalībvalsts tiesību akti, kurā dzīvo rīcībnespējīga persona, tiek piemēroti, paredzot nosacījumus, lai minētā persona sniegtu piekrišanu vai atļauju.

Grozījums Nr. 86

Regulas priekšlikums 7. pants – 4.e punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

4.e Šis noteikums neattiecas uz darba

*devēja tiesībām apstrādāt datus,
pamatojoties uz darba ņēmēja sniegtu
piekrišanu, ne arī uz publisku iestāžu
tiesībām apstrādāt datus, pamatojoties uz
iedzīvotāja piekrišanu.*

Grozījums Nr. 87

Regulas priekšlikums 8. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Attiecībā uz **informācijas sabiedrības** pakalpojumu tiešu sniegšanu bērnam šajā regulā bērna, kas nav sasniedzis 13 gadu vecumu, personas datu apstrāde ir likumīga tikai tādā apmērā un tikai tad, ja piekrišanu ir devuši vai apstiprinājuši bērna vecāki vai aizbildņi. Pārzinis pieliek saprātīgas pūles, lai saņemtu pārbaudāmu piekrišanu, ņemot vērā pieejamās tehnoloģijas.

Grozījums

1. Attiecībā uz **preču piedāvājumu un** pakalpojumu tiešu sniegšanu bērnam šajā regulā bērna, kas nav sasniedzis 13 gadu vecumu, personas datu apstrāde ir likumīga tikai tādā apmērā un tikai tad, ja piekrišanu ir devuši vai apstiprinājuši bērna vecāki vai aizbildņi. Pārzinis pieliek saprātīgas pūles, lai saņemtu pārbaudāmu piekrišanu, ņemot vērā pieejamās tehnoloģijas, **neizraisot nevajadzīgu personas datu apstrādi.**

Grozījums Nr. 88

Regulas priekšlikums 8. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

**1.a Informācija, kas attiecas uz
piekrišanas sniegšanu, ir jānodrošina
skaidrā un vecumam atbilstošā valodā, lai
to varētu viegli saprast bērns, kas ir
vecāks par 13 gadiem;**

Grozījums Nr. 89

Regulas priekšlikums 8. pants – 4.a punkts (jauns)

4.a Šā panta 1., 1.a., 2. un 3. punktā minēto informāciju nepiemēro, ja bērna personas datu apstrāde ir saistīta ar veselības datiem un ja saskaņā ar dalībvalsts tiesību aktiem veselības un sociālās aprūpes jomā lielāka prioritāte tiek piešķirta personas kompetencei, nevis fiziskajam vecumam.

Pamatojums

Saistībā ar veselības un sociālo aprūpi bērna vecāku vai aizbildņa atļauja nav vajadzīga, ja bērns ir pietiekami kompetents lēmumu pieņemt pats. Gadījumos, kad bērnam jāsniedz aizsardzība, ne vienmēr datu pieejamība vecākiem vai aizbildņim ir datu subjekta interesēs un šo apsvērumu ir jāatspoguļo tiesību aktos.

Grozījums Nr. 90

Regulas priekšlikums

9. pants – 1. punkts

1. Aizliegts apstrādāt personas datus, kas atklāj rasi vai etnisko izcelsmi, politiskos uzskatus, reliģiju vai ticību, piederību arodbiedrībai, kā arī ģenētiskos datus vai datus par personas veselību, seksuālo dzīvi vai sodāmību, vai ar to saistītiem drošības pasākumiem.

1. Aizliegts apstrādāt personas datus, kas atklāj rasi vai etnisko izcelsmi, politiskos uzskatus, reliģiju vai ticību, piederību arodbiedrībai **un darbības tajās, būtiskas sociālas problēmas, personisku informāciju**, kā arī ģenētiskos datus vai datus par personas veselību, seksuālo dzīvi vai sodāmību, vai ar to saistītiem drošības pasākumiem.

Pamatojums

Dānijā to datu īpašās kategorijas, attiecībā uz ko tiek prasīta vislielākā aizsardzība, ir plašākas, nekā ierosināts šajā regulā. Tāpēc šī regula patiesībā pasliktina Dānijas pilsoņu situāciju vairāk nekā pašreizējie tiesību akti. Tādēļ es ierosinu paplašināt īpašās kategorijas, iekļaujot „ievērojamas sociālas problēmas un privātu informāciju”.

Grozījums Nr. 91

Regulas priekšlikums

9. pants – 2. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

a) datu subjekts ir devis piekrišanu šo personas datu apstrādei, ievērojot 7. un 8. pantā paredzētos nosacījumus, izņemot, ja Savienības vai dalībvalsts tiesību akti paredz, ka 1. punktā minēto aizliegumu datu subjekts nevar atcelt; vai

Grozījums

a) datu subjekts ir devis piekrišanu šo personas datu apstrādei, ievērojot 7. un 8. pantā paredzētos nosacījumus, izņemot, ja Savienības vai dalībvalsts tiesību akti paredz, ka 1. punktā minēto aizliegumu datu subjekts nevar atcelt; ***Jo īpaši tas attiektos uz drošības pasākumiem, lai novērstu darbinieku iekļaušanu melnajos sarakstos, piemēram, saistībā ar darbību arodbiedrībā vai veselības un drošības pārstāvju lomu;*** vai

Grozījums Nr. 92

Regulas priekšlikums

9. pants – 2. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

b) apstrāde ir vajadzīga, lai realizētu pārziņa pienākumus un izmantotu pārziņa īpašās tiesības darba tiesību jomā, ciktāl to pieļauj Savienības vai dalībvalsts tiesības, paredzot atbilstošus aizsardzības pasākumus; vai

Grozījums

b) apstrāde ir vajadzīga, lai realizētu pārziņa pienākumus un izmantotu pārziņa īpašās tiesības darba tiesību jomā, ciktāl to pieļauj Savienības, dalībvalsts tiesības vai darba tirgus koplīgumi, paredzot atbilstošus aizsardzības pasākumus; vai

Grozījums Nr. 93

Regulas priekšlikums

9. pants – 2. punkts – d apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

d) veicot likumīgas darbības un nodrošinot atbilstošus aizsardzības pasākumus, apstrādi veic fonds, asociācija vai jebkura cita bezpeļņas organizācija, kas to dara ar politisku, filozofisku, reliģisku vai ar arodbiedrībām saistītu mērķi, un ar nosacījumu, ka apstrāde attiecas tikai uz šīs organizācijas locekļiem vai bijušajiem

Grozījums

d) veicot likumīgas darbības un nodrošinot atbilstošus aizsardzības pasākumus, apstrādi veic fonds, asociācija, ***organizācijas darba tirgū*** vai jebkura cita bezpeļņas organizācija, kas to dara ar politisku, filozofisku, reliģisku vai ar arodbiedrībām saistītu mērķi, un ar nosacījumu, ka apstrāde attiecas tikai uz šīs

locekļiem, vai personām, kas ar šo organizāciju uztur regulārus sakarus saistībā ar tās nolūkiem, un ka bez datu subjekta piekrišanas datus neizpauž ārpus šīs organizācijas; vai

organizācijas locekļiem vai bijušajiem locekļiem, vai personām, kas ar šo organizāciju uztur regulārus sakarus saistībā ar tās nolūkiem, un ka bez datu subjekta piekrišanas datus neizpauž ārpus šīs organizācijas; vai

Grozījums Nr. 94

Regulas priekšlikums

9. pants – 2. punkts – e apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

e) apstrāde attiecas uz personas datiem, kurus datu subjekts apzināti ir publiskojis; vai

Grozījums

e) apstrāde attiecas uz personas datiem, kurus datu subjekts apzināti ir publiskojis **vai kuri pēc datu subjekta iniciatīvas tiek brīvi pārsūtīti pārzinim, un kurus apstrādā datu subjekta noteiktajam konkrētajam nolūkam un šī datu subjekta interesēs;** vai

Grozījums Nr. 95

Regulas priekšlikums

9. pants – 2. punkts – j apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

j) datu apstrādi par kriminālo sodāmību vai ar to saistītiem drošības pasākumiem veic vai nu **oficiālas** iestādes **kontrolē**, vai ja apstrāde ir vajadzīga, lai ievērotu juridisku vai regulatīvu **pārziņa** pienākumu, vai lai izpildītu uzdevumu, ko veic pamatojoties uz svarīgām sabiedrības interesēm, un tikai tādā apmērā, kā to atļauj Savienības vai dalībvalsts tiesības, paredzot atbilstošus aizsardzības pasākumus. Pilnīgu reģistru par notiesājošiem spriedumiem krimināllietās var uzglabāt tikai valsts iestādes kontrolē.

Grozījums

j) datu apstrādi par kriminālo sodāmību vai ar to saistītiem drošības pasākumiem veic vai nu **kompetentās uzraudzības** iestādes **pārraudzībā**, vai ja apstrāde ir vajadzīga, lai **pārzinis** ievērotu **vai nepārkāptu ES vai dalībvalsts noteiktu** juridisku vai regulatīvu pienākumu **vai attiecīgus darba tīrgus koplīgumus**, vai lai izpildītu uzdevumu, ko veic pamatojoties uz svarīgām sabiedrības interesēm, un tikai tādā apmērā, kā to atļauj Savienības vai dalībvalsts tiesības, paredzot atbilstošus aizsardzības pasākumus. Pilnīgu reģistru par notiesājošiem spriedumiem krimināllietās var uzglabāt tikai valsts iestādes kontrolē.

Pamatojums

Darba devēju organizācijām un darba ņēmēju organizācijām (arodbiedrībām) ir būtiski turpināt apspriesties un izstrādāt koplīgumus, kuri atbilst valsts kultūrai, tradīcijām, konkurētspējai un ekonomiskajai situācijai.

Grozījums Nr. 96

Regulas priekšlikums

9. pants – 2. punkts – ja apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

ja) personas datu apstrāde attiecībā uz notiesājošiem spriedumiem krimināllietās vai saistītiem drošības pasākumiem tiek veikta, izmantojot datubāzes, kurās ir dati par krāpšanu, kas izdarīta pret kredītiestādēm vai citām finanšu grupām, kuru darbību regulē ES vai dalībvalstu tiesību akti, un šīs datubāzes ir izveidojušas finanšu iestādes krāpšanas novēršanai; personas datu apstrādes ierobežojumi attiecībā uz notiesājošiem spriedumiem krimināllietās nedrīkst attiekties uz datiem, kas saistīti ar noziedzīgiem nodarījumiem.

Grozījums Nr. 97

Regulas priekšlikums

9. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

3. Komisijai piešķir tiesības pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 86. pantu ar nolūku sīkāk precizēt kritērijus, nosacījumus un atbilstošus aizsardzības pasākumus 1. punktā minēto īpašo kategoriju personas datu apstrādei un 2. punktā minētajiem izņēmumiem.

svītrots

Grozījums Nr. 98

Regulas priekšlikums
-11. pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

-11. pants

Datu subjektu tiesību vispārējie principi

1. Datu aizsardzības pamatā ir skaidras un nepārprotamas datu subjekta tiesības attiecībā uz datu pārziņi. Šīs regulas noteikumu mērķis ir stiprināt, precizēt, garantēt un vajadzības gadījumā kodificēt šīs tiesības.

2. Šādās tiesībās cita starpā ir iekļautas tiesības uz skaidru, viegli saprotamu informāciju par datu pārziņa politiku attiecībā uz datu subjekta piekļuvi saviem datiem, to labošanu un dzēšanu, tiesībām uz datu pārņemšanu un tiesībām iebilst pret profilēšanu; par to, ka pamatā šo tiesību īstenošanai ir jābūt bez maksas un ka datu pārziņis izskatīs datu subjekta pieprasījumus pienācīgā termiņā.

Grozījums Nr. 99

Regulas priekšlikums
11. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

2. Pārziņis nodrošina visu informāciju un saziņu ar datu subjektu saistībā ar personas datu apstrādi saprotamā veidā, izmantojot skaidru un vienkāršu valodu, **kas pielāgota datu subjektam**, jo īpaši attiecībā uz informāciju, kas īpaši paredzēta bērnam.

2. Pārziņis nodrošina visu informāciju un saziņu ar datu subjektu saistībā ar personas datu apstrādi saprotamā veidā, izmantojot skaidru un vienkāršu valodu, jo īpaši attiecībā uz informāciju, kas īpaši paredzēta bērnam.

Pamatojums

Informācijai vai paziņojumam par datu apstrādi ir jābūt skaidram un saprotamam. Norāde „kas pielāgota datu subjektam” var radīt tiesisko nenoteiktību. Ir samērīgi noteikt īpašu pienākumu tikai attiecībā uz bērniem, kas veido īpašu grupu.

Grozījums Nr. 100

Regulas priekšlikums
11. pants – 2.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

2.a Datu subjektiem sniedz informāciju tādā formātā, kas nodrošina visu nepieciešamo, lai saprastu savu stāvokli un atbilstīgā veidā pieņemtu lēmumus. Pēc pieprasījuma ir pieejama pilnīga informācija. Tādēļ pārzinis nodrošina, ka datu aizsardzības politikā informācija un saziņa ir pārredzami, izveidojot viegli saprotamu un uz ikonām balstītu aprakstu datu apstrādes dažādiem posmiem.

Grozījums Nr. 101

Regulas priekšlikums
12. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1. Pārzinis izveido procedūras 14. pantā minētās informācijas sniegšanai un 13. pantā un 15. – 19. pantā minēto datu subjekta tiesību izmantošanai. Pārzinis jo īpaši nodrošina mehānismus, kas atvieglo pieprasījumu veikt darbības, kas minētas 13. pantā un 15. – 19. pantā. Ja personas datus apstrādā automatizētiem līdzekļiem, pārzinis nodrošina līdzekļus, ar kuriem pieprasījumu var izdarīt elektroniski.

1. Pārzinis izveido procedūras 14. pantā minētās informācijas sniegšanai un 13. pantā un 15. – 19. pantā minēto datu subjekta tiesību izmantošanai. Pārzinis jo īpaši nodrošina mehānismus, kas atvieglo pieprasījumu veikt darbības, kas minētas 13. pantā un 15. – 19. pantā. Ja personas datus apstrādā automatizētiem līdzekļiem, pārzinis nodrošina līdzekļus, ar kuriem pieprasījumu var izdarīt elektroniski. **Šajā pantā minētās procedūras var būt jau dalībvalstu publisko iestāžu izveidotās procedūras, ja tās atbilst šīs regulas noteikumiem.**

Grozījums Nr. 102

Regulas priekšlikums
12. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

2. Pārzinis nekavējoties un vēlākais viena

2. Pārzinis nekavējoties un vēlākais viena

mēneša laikā kopš pieprasījuma saņemšanas informē datu subjektu par to, vai ir veiktas darbības saskaņā ar 13. pantu un 15. – 19. pantu, un sniedz pieprasīto informāciju. Šo termiņu var pagarināt par mēnesi, ja vairāki datu subjekti izmanto savas tiesības un ir nepieciešama viņu sadarbība saprātīgā apmērā, lai novērstu nevajadzīgas un pārmērīgas pārziņa pūles. Informāciju sniedz rakstiski. Ja datu subjekts pieprasījumu iesniedz elektroniski, informāciju sniedz elektroniski, izņemot, ja datu subjekts pieprasa citādi.

mēneša laikā kopš pieprasījuma saņemšanas informē datu subjektu par to, vai ir veiktas darbības saskaņā ar 13. pantu un 15. – 19. pantu, un sniedz pieprasīto informāciju. Šo termiņu var pagarināt par mēnesi, ja vairāki datu subjekti izmanto savas tiesības un ir nepieciešama viņu sadarbība saprātīgā apmērā, lai novērstu nevajadzīgas un pārmērīgas pārziņa pūles. Informāciju sniedz rakstiski. Ja datu subjekts pieprasījumu iesniedz elektroniski, informāciju sniedz elektroniski, izņemot, ja datu subjekts pieprasa citādi **vai ja pārzinim ir iemesls uzskatīt, ka, sniedzot informāciju elektroniski, rastos būtisks krāpšanas risks.**

Pamatojums

Ja atsevišķi dati, piemēram, kredīta vēstules, tiktu sniegtas elektroniski, šie dati, sniedzot tos patērētājiem, varētu tikt mainīti vai varētu izraisīt identitātes zādzību. Kredītinformācijas aģentūru datu atklāšana nedrīkst būt atkarīga no autentiskuma pārbaudēm, kuras atbilst kritērijiem, kurus izklāstījusi aģentūra, kas glabā datus, lai novērstu pārtveršanu, ļaunprātīgu izmantošanu, krāpniecisku izmantošanu vai izmaiņu veikšanu.

Grozījums Nr. 103

Regulas priekšlikums

12. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

4. Informācija un darbības, ko veic pēc pieprasījuma, kas minēts 1. punktā, ir bezmaksas. Ja pieprasījumi ir acīmredzami pārmērīgi, jo īpaši to regulāras atkārtotāšanās dēļ, pārzinis var pieprasīt samaksu par informācijas sniegšanu vai par pieprasītās darbības veikšanu, vai arī pārzinis var neveikt pieprasīto darbību. Šādā gadījumā pārzinim ir pienākums pierādīt, ka pieprasījums ir acīmredzami pārmērīgs.

Grozījums

4. Informācija un darbības, ko veic pēc pieprasījuma, kas minēts 1. punktā, ir bezmaksas. Ja pieprasījumi ir acīmredzami pārmērīgi, jo īpaši to regulāras atkārtotāšanās dēļ, pārzinis var pieprasīt **pieņemamu** samaksu par informācijas sniegšanu vai par pieprasītās darbības veikšanu. Šādā gadījumā pārzinim ir pienākums pierādīt, ka pieprasījums ir acīmredzami pārmērīgs.

Grozījums Nr. 104

Regulas priekšlikums
12. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

5. Komisijai piešķir tiesības pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 86. pantu ar nolūku sīkāk precizēt kritērijus un nosacījumus par acīmredzami pārmērīgiem pieprasījumiem un samaksu, kas minēta 4. punktā. **svītrots**

Pamatojums

Nav nepieciešams precizēt šo pasākumu deleģētā aktā. Dalībvalstu kontroles iestādes ir kompetentākas risināt iespējamās grūtības.

Grozījums Nr. 105

Regulas priekšlikums
12. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

6. Komisija var noteikt standarta formas un standarta procedūras saziņai, kas minēta 2. punktā, ietverot elektronisko formātu. Šajā sakarā Komisija pieņem atbilstošus pasākumus mikrouzņēmumiem, maziem un vidējiem uzņēmumiem. Šos īstenošanas aktus pieņem saskaņā ar pārbaudes procedūru, kas minēta 87. panta 2. punktā. **svītrots**

Pamatojums

Dalībvalstu kontroles iestādes ir kompetentākas risināt iespējamās grūtības.

Grozījums Nr. 106

Regulas priekšlikums
13. pants

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

Pārzinis paziņo jebkuru labojumu vai **Jebkuru labojumu vai dzēšanu**, kas veikta

dzēšanu, kas veikta saskaņā ar 16. un 17. pantu, katram saņēmējam, kuram ir izpausti dati, **izņemot, ja tas nav iespējams vai ja tas ir saistīts ar nesamērīgām pūlēm.**

saskaņā ar 16. un 17. pantu, **paziņo tālāk** katram saņēmējam, kuram ir izpausti dati **bez datu subjekta kontroles.**

Pamatojums

Datubāzes pārdošana trešai pusei neatbrīvo datu pārzini no tā pienākumu izpildes. Ja datu subjekts turpretī brīvprātīgi vai apzināti nodevis datus trešai personai ar pārziņa starpniecību, pārzinis tiek atbrīvots no turpmākas atbildības.

Grozījums Nr. 107

Regulas priekšlikums 14.a pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

14.a pants

Datu subjekta identitātes pārbaude

Pārzinim ir jānodrošina, ka ir saņemti pietiekami dokumenti par datu subjekta identitāti, ja datu subjekts īsteno šīs regulas 14.–19. pantā minētās tiesības.

Pamatojums

Šajā regulā iedzīvotājiem tiek ieviestas jaunas tiesības. Tomēr nav nekur noteikts kādā veidā iedzīvotājiem ir jānodrošina dokumenti par viņu identitāti, lai īstenotu savas tiesības. Ir būtiski dokumentēt iedzīvotāja identitāti un pārzinim to pārbaudīt, lai pārlicinātos, ka nav iespējama nekāda identitātes zādzība.

Grozījums Nr. 108

Regulas priekšlikums 14. pants – 1. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1. Ja tiek vākti datu subjekta personas dati, pārzinis sniedz datu subjektam **vismaz** šādu informāciju:

1. Ja tiek vākti datu subjekta personas dati, pārzinis sniedz datu subjektam šādu informāciju:

Grozījums Nr. 109

Regulas priekšlikums

14. pants – 1. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

c) termiņš, cik ilgi personas dati tiks glabāti;

Grozījums

c) **kritēriji un /vai juridiskās prasības, kas ļauj noteikt termiņu**, cik ilgi personas dati tiks glabāti **jebkuram mērķim**;

Pamatojums

Ne vienmēr ir iespējams precīzi paredzēt, cik ilgi tiks uzglabāti personas dati, jo īpaši, ja tos uzglabā dažādiem nolūkiem.

Grozījums Nr. 110

Regulas priekšlikums

14. pants – 1. punkts – h apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

h) jebkuru citu papildu informāciju, **kas ir vajadzīga**, lai garantētu godprātīgu apstrādi attiecībā pret datu subjektu, ņemot vērā konkrētos apstākļus, kādos personas datus vāc.

Grozījums

h) jebkuru citu papildu informāciju, **ko pārzinis uzskata par vajadzīgu**, lai garantētu godprātīgu apstrādi attiecībā pret datu subjektu, ņemot vērā konkrētos apstākļus, kādos personas datus vāc.

Pamatojums

Ir jāprecizē šā noteikuma piemērošanas joma, kā arī tas, ka pārziņi var nodrošināt augstāku pārredzamības līmeni.

Grozījums Nr. 111

Regulas priekšlikums

14. pants – 5. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

b) datus neiegūst no datu subjekta un šādas informācijas sniegšana nav iespējama vai prasītu nesamērīgas pūles; **vai**

Grozījums

b) datus, **kas kalpo vienīgi 83. pantā paredzētajiem mērķiem**, neiegūst no datu subjekta un šādas informācijas sniegšana nav iespējama vai prasītu nesamērīgas pūles **un radītu pārlietu administratīvu slogu, jo īpaši, ja apstrādi veic MVU**

Pamatojums

Šis noteikums tieši izriet no Direktīvas 95/46/EK 11. panta 2. punkta, bet bez šā precizējuma, rastos iespēja izvairīties no tiesību aktā noteiktās patērētāju aizsardzības. Ar grozījumu tiek atjaunota atbilstība starp sākotnējo nodomu un tekstu.

Grozījums Nr. 112

Regulas priekšlikums

14. pants – 7. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

7. Komisijai piešķir tiesības pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 86. pantu ar nolūku sīkāk precizēt kritērijus saņēmēju kategorijām, kas minētas 1. punkta f) apakšpunktā, prasības paziņojumam par iespējamu piekļuvi, kas minēts 1. punkta g) apakšpunktā, kritērijus nepieciešamajai papildu informācijai, kas minēta 1. punkta h) apakšpunktā, konkrētās nozarēs un situācijās, un nosacījumus un atbilstošus aizsardzības pasākumus attiecībā uz uzņēmumiem, kas paredzēti 5. punkta b) apakšpunktā. Šajā sakarā Komisija pieņem atbilstošus pasākumus mikrouzņēmumiem, maziem un vidējiem uzņēmumiem.

svītrots

Pamatojums

Nav nepieciešami šādi papildu precizējumi.

Grozījums Nr. 113

Regulas priekšlikums

15. pants – 1. punkts – 2. daļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

Datu pārzinis pēc pieprasījuma un bez maksas pienācīgā termiņā sniedz

pierādījumu datu apstrādes likumībai.

Pamatojums

Ja datu pārzinis sniedz pierādījumu datu subjektiem tieši, tas samazinātu prasību skaitu tiesā.

Grozījums Nr. 114

**Regulas priekšlikums
15. pants – 2. punkts**

Komisijas ierosinātais teksts

2. Datu subjektam ir tiesības saņemt no pārziņa paziņojumu par apstrādē esošajiem personas datiem. Ja datu subjekts pieprasījumu iesniedz elektroniski, informāciju sniedz elektroniski, izņemot, ja datu subjekts pieprasa savādāk.

Grozījums

2. Datu subjektam ir tiesības saņemt no pārziņa paziņojumu par apstrādē **un profilēšanā** esošajiem personas datiem. Ja datu subjekts pieprasījumu iesniedz elektroniski, informāciju sniedz elektroniski, izņemot, ja datu subjekts pieprasa savādāk. ***Pārzinis veic visus lietderīgos pasākumus, lai pārbaudītu datu subjekta, kas pieprasa piekļuvi datiem, identitāti.***

Pamatojums

Piekļuves tiesības nedrīkst kļūt par iemeslu ļaunprātīgai izmantošanai, jo īpaši, ja pieprasījumu iesniedz elektroniski. Tāpēc pārzinim ir jāpārbauda tās personas identitāte, kas pieprasa piekļuvi datiem, un jāspēj pierādīt, ka tas ir rīkojies ļoti rūpīgi.

Grozījums Nr. 115

**Regulas priekšlikums
15. pants – 3. punkts**

Komisijas ierosinātais teksts

3. Komisijai piešķir tiesības pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 86. pantu ar nolūku sīkāk precizēt kritērijus un prasības 1. punkta g) apakšpunktā minētajam paziņojumam, ko datu subjektam sniedz par personas datu saturu.

Grozījums

svītrots

Pamatojums

Papildinājums nešķiet vajadzīgs.

Grozījums Nr. 116

**Regulas priekšlikums
15. pants – 4.a punkts (jauns)**

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

4.a Saskaņā ar atbilstošām tiesiskām garantijām, jo īpaši to, ka informāciju neizmanto pasākumu veikšanai vai lēmumu pieņemšanai attiecībā uz kādu konkrētu personu, dalībvalstis, ja nepārprotami nav nekāda riska pārkāpt privātās dzīves neaizskaramību, var ar tiesību akta palīdzību ierobežot 15. pantā paredzētās tiesības, ja datus apstrādā tikai un vienīgi zinātnisku pētījumu nolūkiem saskaņā ar šīs regulas 83. pantu vai tos uzglabā laika periodu, kas nepārsniedz vienīgi statistikas informācijas radīšanai nepieciešamo laika periodu.

Pamatojums

Skatīt Direktīvas 95/46/EK (OV L 281/95) 13. panta 2. punktu.

Grozījums Nr. 117

**Regulas priekšlikums
16. pants – 1.a punkts (jauns)**

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

Šā panta 1. daļa neattiecas uz no pseidonīma izrietošiem datiem.

Pamatojums

Šajā grozījumu kopuma daļā ir paredzēta no pseidonīma izrietošu datu un anonīmu datu lietošana, kas sekmēs labu uzņēmējdarbības praksi, aizsargājot datu subjektu intereses. Datu izmantošana uzņēmējdarbībā, nodrošinot augstu patērētāju aizsardzības līmeni, tiek vēl vairāk sekmēta, ja tiek nodrošināts, ka personas datus nav iespējams saistīt ar datu subjektu

(jo, neizmantojot papildu datus, šie dati nenorāda uz datu subjektu).

Grozījums Nr. 118

Regulas priekšlikums

17. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

Tiesības **tikt aizmirstam un** tiesības uz dzēšanu

Tiesības uz dzēšanu

Pamatojums

Komisijas ierosinātais nosaukums ir maldinošs.

Grozījums Nr. 119

Regulas priekšlikums

17. pants – 1. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

c) datu subjekts iebilst pret personas datu apstrādi saskaņā ar 19. pantu;

c) datu subjekts iebilst pret personas datu apstrādi saskaņā ar 19. pantu, **un iebilde tiek atbalstīta;**

Pamatojums

Grozījuma mērķis ir nodrošināt, ka datu subjekts nevar tikai saskaņā ar 19. pantu paust iebildumu, tādējādi izmantojot tiesības tikt aizmirstam, taču šim iebildumam ir nepieciešams apstiprinājums.

Grozījums Nr. 120

Regulas priekšlikums

17. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

2. Ja pārzinis, kas minēts 1. punktā ir **publiskojis** personas datus, tas veic visus saprātīgus pasākumus, tostarp arī tehniskus pasākumus, saistībā ar datiem, par kuru publiskošanu pārzinis ir atbildīgs, lai

2. Ja pārzinis, kas minēts 1. punktā ir **pārsūtījis** personas datus **vai padarījis tos publiski pieejamus bez datu subjekta piekrišanas**, tas veic visus saprātīgus pasākumus, tostarp arī tehniskus

informētu trešās personas, kas apstrādā šādus datus, ka datu subjekts pieprasījis dzēst visas saites uz šiem personas datiem vai šo datu kopijas vai atveidojumus. Ja pārzinis ir atļāvis trešām personām publiskot personas datus, uzskata, ka pārzinis ir atbildīgs par šādu publiskošanu.

pasākumus, saistībā ar datiem, par kuru publiskošanu pārzinis ir atbildīgs, lai informētu trešās personas, kas apstrādā šādus datus, ka datu subjekts pieprasījis dzēst visas saites uz šiem personas datiem vai šo datu kopijas vai atveidojumus. Ja ***dati tiek pārsūtīti***, pārzinis, ***kas veicis pārsūtīšanu, informē turpmākos pārzinīs, ka datu subjekts pieprasa personas datu, saišu uz šiem personas datiem vai to kopiju vai atveidojumu dzēšanu.*** Ja pārzinis ir atļāvis trešām personām publiskot personas datus, uzskata, ka pārzinis ir atbildīgs par šādu publiskošanu.

Pamatojums

Šis noteikums īpaši attiecas uz to datu pārsūtīšanu, kurus pieprasīts dzēst. Jābūt skaidram, ka gadījumā, ja datu subjekts tos publiskojis, devis norādījumus pārzinim darīt to vai izdarījis to ar pārzinā starpniecību, atbildība vēl arvien paliek datu subjektam. No otras puses, pārzinis ir atbildīgs par šā noteikuma piemērošanu arī attiecībā uz datiem, kuri brīvprātīgi pārnesti vai padarīti pieejami trešām personām, kurām nav nekādas saistības ar datu subjektu.

Grozījums Nr. 121

Regulas priekšlikums

17. pants – 2.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

2.a Šā panta 1. punktā minētais pārzinis, ja iespējams, informē datu subjektu par 2. punktā minēto trešo personu darbībām, kuras tiek veiktas attiecībā uz datu subjekta pieprasījumu.

Pamatojums

Ir jānostiprina datu subjekta tiesības. Šīs regulas 17. panta 2. punktā ir noteikts rīkošanās pienākums pārzinim. Šis pienākums būtu jāpapildina vismaz ar pienākumu informēt par darbību, kuru veikušas trešās personas, kas apstrādā attiecīgos personas datus.

Grozījums Nr. 122

Regulas priekšlikums

17. pants – 3. punkts – ea apakšpunkts un eb apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

ea) krāpšanas un citu finanšu noziegumu novēršanai vai atklāšanai, identitātes apstiprināšanai un/vai kredīspējas noteikšanai;

eb) dokumentāru pierādījumu saglabāšanai par konkrētās lietas vēsturi, ja datu pārzinis ir publiska iestāde.

Pamatojums

Nebūtu pareizi personām ļaut izdzēst savus datus, kuri saskaņā ar spēkā esošajiem tiesību aktiem tiek glabāti likumīgiem mērķiem.

Grozījums Nr. 123

Regulas priekšlikums

17. pants – 9. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

Komisijai piešķir tiesības pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 86. pantu ar nolūku sīkāk precizēt:

Grozījums

Komisijai piešķir pilnvaras ***pēc atzinuma pieprasīšanas Eiropas Datu aizsardzības kolēģijai*** pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 86. pantu ar nolūku sīkāk precizēt:

Grozījums Nr. 124

Regulas priekšlikums

18. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Komisija var noteikt elektronisko formātu, kas minēts 1. punktā, un tehniskos standartus, modalitātes un procedūras personas datu nosūtīšanai saskaņā ar 2. punktu. Šos īstenošanas aktus pieņem saskaņā ar pārbaudes procedūru, kas minēta 87. panta 2. punktā.

Grozījums

svītrots

Pamatojums

Tiklīdz formāts ir pārnēsājams, tirgus to var nodrošināt bez Komisijas iejaukšanās.

Grozījums Nr. 125

Regulas priekšlikums 19. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Datu subjektam, pamatojoties uz iemesliem saistībā ar viņa īpašo situāciju, jebkurā laikā ir tiesības iebilst pret personas datu apstrādi, kas pamatojas uz 6. panta 1. punkta d), e) un f) apakšpunktu, izņemot, ja pārzinis norāda uz **pārliecinošiem** likumīgiem apstrādes pamatiem, kas ir svarīgāki par datu subjekta pamattiesībām un brīvībām.

Grozījums

1. Datu subjektam, pamatojoties uz iemesliem saistībā ar viņa īpašo situāciju, jebkurā laikā ir tiesības iebilst pret personas datu apstrādi, kas pamatojas uz 6. panta 1. punkta d), e) un f) apakšpunktu, izņemot, ja pārzinis norāda uz likumīgiem apstrādes pamatiem, kas ir svarīgāki par datu subjekta pamattiesībām un brīvībām.

Pamatojums

Šā grozījuma mērķis ir parādīt, ka likumīgs pamats ir pietiekams iemesls datu apstrādei, kā noteikts 6. pantā.

Grozījums Nr. 126

Regulas priekšlikums 19. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Ja personas datus apstrādā tiešās tirgvedības nolūkos, datu subjektam ir tiesības bez maksas iebilst pret viņa personas datu apstrādi šādai tirgvedībai. Šīs tiesības **nepārprotami norāda** datu subjektam **saprotamā veidā** un tās ir skaidri atšķiramas no pārējās informācijas.

Grozījums

2. Ja personas datus apstrādā tiešās tirgvedības nolūkos, datu subjektam ir tiesības bez maksas iebilst pret viņa personas datu apstrādi šādai tirgvedībai. Šīs tiesības **tiek piedāvātas veidā, kas** datu subjektam **ir saprotams**, un tās ir skaidri atšķiramas no pārējās informācijas.

Grozījums Nr. 127

Regulas priekšlikums 19. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Ja ir celts iebildums saskaņā ar 1. un 2. punktu, pārzinis vairs neizmanto vai citādi neapstrādā attiecīgos personas datus.

Grozījums

3. Ja ir celts iebildums saskaņā ar 1. un 2. punktu, pārzinis vairs neizmanto vai citādi neapstrādā attiecīgos personas datus **iebildumā minētajiem mērķiem.**

Grozījums Nr. 128

Regulas priekšlikums

19. pants – 3.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

3.a Ja no pseidonīma izrietošus datus apstrādā, pamatojoties uz 6. panta 1. punkta g) apakšpunktu, datu subjektam ir tiesības bez maksas iebilst pret datu apstrādi. Šīs tiesības nepārprotami norāda datu subjektam saprotamā veidā un tās ir skaidri atšķiramas no pārējās informācijas.

Pamatojums

Šajā grozījumu kopuma daļā ir paredzēta no pseidonīma izrietošu datu un anonīmu datu lietošana, kas sekmēs labu uzņēmējdarbības praksi, aizsargājot datu subjektu intereses. Datu izmantošana uzņēmējdarbībā, nodrošinot augstu patērētāju aizsardzības līmeni, tiek vēl vairāk sekmēta, ja tiek nodrošināts, ka personas datus nav iespējams saistīt ar datu subjektu (jo, neizmantojot papildu datus, šie dati nenorāda uz datu subjektu).

Grozījums Nr. 129

Regulas priekšlikums

20. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts

Pasākumi, kas balstās uz **profilēšanu**

Grozījums

Pasākumi, kas balstās uz **automatizētu apstrādi**

Pamatojums

Regulas 20. pants attiecas uz automatizētu apstrādi, nevis profilēšanu. Tāpēc šā panta virsraksts jāgroza šādi: „Pasākumi, kas balstās uz automatizētu apstrādi”.

Grozījums Nr. 130

Regulas priekšlikums 20. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. **Katrai fiziskai personai ir tiesības nebūt tāda pasākuma subjektam, kas rada šai fiziskai personai tiesiskas sekas vai to būtiski skar** un kura pamatā ir tikai automatizēta datu apstrāde, kas paredzēta, lai izvērtētu konkrētus ar **viņu** saistītus personiskus aspektus **vai analizētu, vai prognozētu, piemēram, fiziskas personas sniegumu darbā, ekonomisko situāciju, atrašanās vietu, veselību, personīgās vēlmes, uzticamību vai uzvedību.**

Grozījums

1. **Datu subjekts nav tāda lēmuma subjekts, kas ir netaisnīgs vai diskriminējošs** un kura pamatā ir tikai automatizēta datu apstrāde, kas paredzēta, lai izvērtētu konkrētus ar **datu subjektu** saistītus personiskus aspektus.

Pamatojums

Pašreizējā teksta redakcijā 20. pantā netiek atzīti profilēšanas pozitīvā izmantojuma veidi, kā arī netiek ņemtas vērā dažādās riska pakāpes vai ietekme uz indivīda privātumu saistībā ar profilēšanu. Pievēršoties galvenokārt metodēm, kas ir „negodīgas” vai „diskriminējošas”, kā noteikts Direktīvā 2005/29/EK, šajā grozījumā ierosinātā pieeja ir tehnoloģiski neitrālāka un uzmanību pievērš galvenokārt profilēšanas metožu negatīvā izmantojuma veidiem, nevis pašai tehnoloģijai.

Grozījums Nr. 131

Regulas priekšlikums 20. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. **Ievērojot citus šīs regulas noteikumus, persona var būt par 1. punktā minētā pasākuma subjektu tikai tad, ja apstrādi:**
(a) veic līguma noslēgšanas vai izpildes gaitā, ja tiek izpildīts datu subjekta izteikts pieprasījums noslēgt vai izpildīt līgumu, vai ja ir nodrošināti piemēroti pasākumi, ar ko aizsargā datu subjekta likumīgās intereses, piemēram tiesības panākt cilvēka iejaukšanos; vai

Grozījums

svītrots

(b) nepārprotami atļauj Savienības vai dalībvalsts tiesību akts, kurā noteikti piemēroti pasākumi, ar ko aizsargā datu subjekta likumīgās intereses; vai

(c) pamato ar datu subjekta piekrišanu, ievērojot 7. panta nosacījumus un atbilstošus aizsardzības pasākumus.

Pamatojums

Punkts svītrots atbilstoši grozījumam, kas ierosināts 1. punktam.

Grozījums Nr. 132

**Regulas priekšlikums
20. pants – 3. punkts**

Komisijas ierosinātais teksts

3. Personas datu automatizētu apstrādi, kas paredzēta konkrētu ar viņu saistītu personisku aspektu izvērtēšanai, nebalsta tikai uz īpašu kategoriju personas datiem, kas minēti 9. pantā.

Grozījums

3. Personas datu automatizētu apstrādi, kas paredzēta konkrētu ar viņu saistītu personisku aspektu izvērtēšanai, nebalsta tikai uz īpašu kategoriju personas datiem, kas minēti **8. un** 9. pantā.

Pamatojums

Punkts svītrots atbilstoši grozījumam, kas ierosināts 1. punktam.

Grozījums Nr. 133

**Regulas priekšlikums
20. pants – 4. punkts**

Komisijas ierosinātais teksts

4. Gadījumos, kas minēti 2. punktā, informācijā, kas pārzinim jāsniedz saskaņā ar 14. pantu, ietver informāciju par to, ka notiek apstrāde 1. punktā minētā pasākuma nolūkos un kādas ir paredzamās šādas apstrādes sekas attiecībā uz datu subjektu.

svītrots

Grozījums

Grozījums Nr. 134

Regulas priekšlikums
20. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

5. Komisijai piešķir tiesības pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 86. pantu ar nolūku sīkāk precizēt kritērijus un nosacījumus piemērotiem pasākumiem, ar ko aizsargā datu subjekta likumīgās intereses, kā minēts 2. punktā.

svītrots

Grozījums Nr. 135

Regulas priekšlikums
21. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

2. Leģislatīvajā pasākumā, kas minēts 1. punktā, jo īpaši ietver konkrētus noteikumus vismaz par mērķiem, kas jāsasniedz ar apstrādi, un pārziņa iecelšanu.

2. Leģislatīvajā pasākumā, kas minēts 1. punktā, jo īpaši ietver konkrētus noteikumus vismaz par **apstrādes nolūku**, mērķiem, kas jāsasniedz ar apstrādi, un pārziņa iecelšanu.

Pamatojums

Lai nodrošinātu augstāku aizsardzības līmeni, tiesību aktā, nosakot prasību minimumu, jāmin arī personas datu apstrādes nolūks.

Grozījums Nr. 136

Regulas priekšlikums
22. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

Pārziņa **atbildība**

Vispārējais pārziņa atbildības princips

Pamatojums

Lai nodrošinātu augstāku aizsardzības līmeni, regulas priekšlikuma IV nodaļā netieši ieviestais atbildības princips būtu jāmin ar uzskatāmu formulējumu.

Grozījums Nr. 137

Regulas priekšlikums 22. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

4. Komisijai piešķir tiesības pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 86. pantu ar nolūku sīkāk precizēt kritērijus un prasības 1. punktā minētajiem piemērotiem pasākumiem, kas nav 2. punktā uzskaitītie pasākumi, nosacījumus pārbaudes un revīzijas mehānismiem, kas minēti 3. punktā, un attiecībā uz samērīguma kritērijiem saskaņā ar 3. punktu, un apsvērt īpašus pasākumus mikrouzņēmumiem, maziem un vidējiem uzņēmumiem.

Grozījums

svītrots

Pamatojums

Teksts tāpat ir pietiekami skaidrs, un papildu precizējumi šķiet nevajadzīgi.

Grozījums Nr. 138

Regulas priekšlikums 23. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Ņemot vērā jaunākās tehniskās iespējas un to ieviešanas izmaksas, pārzinis, nosakot apstrādes līdzekļus un pašas apstrādes laikā, īsteno piemērotus tehniskus un organizatoriskus pasākumus, lai apstrāde būtu saskaņā ar šīs regulas prasībām, un nodrošina datu subjektu tiesību aizsardzību.

Grozījums

1. Vajadzības gadījumā var pieņemt obligātus pasākumus, lai nodrošinātu, ka preču vai pakalpojumu kategorijas ir integrētas un tām ir noklusējuma uzstādījumi, kas atbilst šīs regulas prasībām attiecībā uz indivīdu aizsardzību saistībā ar personas datu apstrādi. Šādu pasākumu pamatā ir standartizācija atbilstoši [Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai .../2012 par Eiropas standartizāciju, ar ko groza Padomes Direktīvu 89/686/EEK un Direktīvu 93/15/EEK, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 94/9/EK, Direktīvu 94/25/EK, Direktīvu 95/16/EK, Direktīvu 97/23/EK,

*Direktīvu 98/34/EK,
Direktīvu 2004/22/EK,
Direktīvu 2007/23/EK,
Direktīvu 2009/23/EK un
Direktīvu 2009/105/EK un atceļ Lēmumu
Nr. 87/95/EEK un Lēmumu
Nr. 1673/2006/EK].*

Pamatojums

Daļa no grozījumu kopuma, kuru mērķis ir atzīt, ka, lai gan integrēta datu aizsardzība un datu aizsardzība pēc noklusējuma ir atzīstams jēdziens, Komisijas priekšlikums nenodrošina pietiekamu noteiktību, vienlaikus radot risku par iespējamu brīvas aprites ierobežojumu. Tāpēc, lai saskaņotu piemērojamās prasības un nodrošinātu brīvu apriti, tā vietā ir jāizmanto iedibinātais standartizācijas izmantošanas mehānisms, kā iekļauts „standartizācijas paketē”.

Grozījums Nr. 139

Regulas priekšlikums

23. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1.a Datu apstrādātājam, ja iespējams un ja tas ir samērīgi ar apstrādes mērķiem, personas dati ir jāanonimizē vai jāpseidonimizē.

Grozījums Nr. 140

Regulas priekšlikums

23. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

2. Pārzinis īsteno mehānismus, kas pēc noklusējuma nodrošina, ka apstrādā tikai tos personas datus, kas ir nepieciešami katram konkrētajam apstrādes nolūkam, un tos jo īpaši nevāc vai neglabā, pārsniedzot minimumu, kas nepieciešams šiem nolūkiem, gan attiecībā uz datu apjomu, gan glabāšanas ilgumu. Jo īpaši šie mehānismi nodrošina, ka pēc noklusējuma personas datus nedara pieejamus nenoteiktam personu skaitam.

2. Kamēr šādi obligāti pasākumi nav pieņemti atbilstoši 1. punktā minētajam, dalībvalstis nodrošina, ka precēm vai pakalpojumiem netiek uzliktas obligātas integrētas prasības vai prasības pēc noklusējuma, kas saistītas ar indivīdu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi, kas varētu kavēt iekārtu laišanu tirgū, kā arī šādu preču un pakalpojumu brīvu apriti dalībvalstīs un starp tām.

Pamatojums

Daļa no grozījumu kopuma, kuru mērķis ir atzīt, ka, lai gan integrēta datu aizsardzība un datu aizsardzība pēc noklusējuma ir atzīstams jēdziens, Komisijas priekšlikums nenodrošina pietiekamu noteiktību, vienlaikus radot risku par iespējamu brīvas aprites ierobežojumu. Tādēļ būtu jāizmanto jau izveidotais standartizācijas izmantošanas mehānisms, lai saskaņotu piemērojamās prasības un nodrošinātu brīvu apriti.

Grozījums Nr. 141

Regulas priekšlikums

23. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

3. Komisijai piešķir tiesības pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 86. pantu ar nolūku sīkāk precizēt papildu kritērijus un prasības 1. un 2. punktā minētajiem piemērotiem pasākumiem un mehānismiem, jo īpaši attiecībā uz datu aizsardzību pēc noklusējuma – prasības, kas piemērojamas dažādās nozarēs, dažādiem produktiem un pakalpojumiem.

svītrots

Pamatojums

Šis regulas priekšlikums attiecas uz visām nozarēm — gan tiešsaistes režīmā, gan ārpus tiešsaistes. Komisijas uzdevums nav pieņemt deleģētos aktus attiecībā uz integrētu datu aizsardzību un automātiskiem datu aizsardzības iestatījumiem, kas varētu apdraudēt tehnoloģiskās inovācijas. Dalībvalstu uzraudzības iestādes un Eiropas Datu aizsardzības kolēģija ir piemērotākas varbūtējo problēmu risināšanai.

Grozījums Nr. 142

Regulas priekšlikums

23. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

4. Komisija var paredzēt tehniskos standartus prasībām, kas paredzētas 1. un 2. punktā. Šos īstenošanas aktus pieņem saskaņā ar pārbaudes procedūru, kas minēta 87. panta 2. punktā.

svītrots

Pamatojums

Šīs regulas priekšlikums attiecas uz visām nozarēm — gan tiešsaistes režīmā, gan ārpus tiešsaistes. Noteikt tehniskos standartus, kas varētu apdraudēt tehnoloģiskās inovācijas, nav Komisijas uzdevums. Dalībvalstu uzraudzības iestādes un Eiropas Datu aizsardzības kolēģija ir piemērotākas varbūtējo problēmu risināšanai.

Grozījums Nr. 143

Regulas priekšlikums 24. pants

Komisijas ierosinātais teksts

Ja pārzinis personas datu apstrādes nolūkus, nosacījumus un līdzekļus nosaka kopīgi ar citiem, kopīgie pārziņi, savstarpēji vienojoties, nosaka savus attiecīgos pienākumus, lai izpildītu šajā regulā uzliktās saistības, jo īpaši attiecībā uz procedūrām un mehānismiem datu subjekta tiesību izmantošanai.

Grozījums

Ja pārzinis personas datu apstrādes nolūkus, nosacījumus un līdzekļus nosaka kopīgi ar citiem, kopīgie pārziņi, savstarpēji vienojoties, nosaka savus attiecīgos pienākumus, lai izpildītu šajā regulā uzliktās saistības, jo īpaši attiecībā uz procedūrām un mehānismiem datu subjekta tiesību izmantošanai. ***Ja tas nav noteikts vai arī nav pietiekami skaidrs, datu subjekts var īstenot savas tiesības attiecībā pret jebkuru pārziņi, kuriem ir vienāda apjoma atbildība.***

Pamatojums

Ar šo grozījumu datu subjektam tiek noteikta lielāka aizsardzība šajā īpašajā gadījumā.

Grozījums Nr. 144

Regulas priekšlikums 26. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Ja apstrādes darbību veic pārziņa vārdā, pārzinis izvēlas apstrādātāju, kas pietiekami garantē, ka tiks īstenoti piemēroti tehniskie un organizatoriskie pasākumi un procedūras tādā veidā, ka apstrāde atbildīs šīs regulas prasībām, un nodrošina datu subjektu tiesību aizsardzību, jo īpaši attiecībā uz apstrādi reglamentējošiem tehnikas drošības

Grozījums

1. Ja apstrādes darbību veic pārziņa vārdā ***un tā ietver datu apstrādi, kas apstrādātājam ļautu pamatoti identificēt datu subjektu,*** pārzinis izvēlas apstrādātāju, kas pietiekami garantē, ka tiks īstenoti piemēroti tehniskie un organizatoriskie pasākumi un procedūras tādā veidā, ka apstrāde atbildīs šīs regulas prasībām, un nodrošina datu subjektu

pasākumiem un organizatoriskajiem pasākumiem, un nodrošina šo pasākumu ievērošanu.

tiesību aizsardzību, jo īpaši attiecībā uz apstrādi reglamentējošiem tehnikas drošības pasākumiem un organizatoriskajiem pasākumiem, un nodrošina šo pasākumu ievērošanu. **Vienīgi pārzinis joprojām atbild par to, lai tiktu nodrošināta atbilstība šīs regulas prasībām.**

Pamatojums

Ja saistībā ar pareizām anonimizācijas metodēm apstrādātājam nav tehniski iespējams identificēt datu subjektu, 26. pantu nepiemēro. Administratīvo slogu samazināšana stimulēs ieguldījumus efektīvā anonimizācijas tehnoloģijā un spēcīgu piekļuves ierobežošanas sistēmu izmantošanu. Šajā pantā būtu nepārprotami jānosaka pamatprincips, saskaņā ar kuru pārzinim uzliek primāru un tiešu pienākumu un atbildību par datu apstrādi.

Grozījums Nr. 145

Regulas priekšlikums

26. pants – 2. punkts – d apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

d) piesaista citu apstrādātāju tikai ar pārziņa iepriekšēju atļauju;

svītrots

Pamatojums

Prasība saņemt pārziņa iepriekšēju atļauju, lai apstrādātājs varētu piesaistīt citus apstrādātājus uz apakšuzņēmuma līguma pamata, ievieš apgrūtinājumus, kam nav skaidru ieguvumu saistībā ar labāku datu aizsardzību. Turklāt tā nav praktiski izpildāma, jo īpaši mākoņdatošanas kontekstā un īpaši tad, ja to interpretē kā prasību, kas paredz iepriekšēju atļauju pirms drīkst izmantot konkrētus apstrādātājus. Šī prasība būtu jāsvītrot.

Grozījums Nr. 146

Regulas priekšlikums

26. pants – 2. punkts – ha apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

ha) veicot datu apstrādi pārziņa vārdā, apstrādātājs izmanto integrētu aizsardzību un automātiskus aizsardzības iestatījumus.

Grozījums Nr. 147

Regulas priekšlikums

26. pants – 3.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

3.a Uzskata, ka pārzinis ir izpildījis 1. punktā noteiktās saistības, ja tas izvēlas apstrādātāju, kas ir brīvprātīgi pašsertificējies vai brīvprātīgi ieguvis sertifikāciju, zīmogus vai marķējumus saskaņā ar šīs regulas 38. vai 39. pantu, apliecinot atbilstīgu tehnisko un organizatorisko standartpasākumu īstenošanu, lai izpildītu šajā regulā noteiktās prasības.

Pamatojums

Regulā būtu jānosaka skaidri stimuli pārziņiem un apstrādātājiem ieguldīt drošības un privātuma uzlabošanas pasākumos. Ja pārziņi un apstrādātāji ierosina papildu aizsardzības pasākumus datu aizsardzībai, kuri atbilst vai ir plašāki par pieņemtajiem nozares standartiem, un ja to var apliecināt ar pārlicinošiem sertifikātiem, šiem pārziņiem un apstrādātājiem būtu jāpiemēro elastīgākas prasības. Jo īpaši tas nodrošinātu elastīgākus nosacījumus un samazinātu slogu mākoņpakalpojumu sniedzējiem un viņu klientiem.

Grozījums Nr. 148

Regulas priekšlikums

26. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

5. Komisijai piešķir tiesības pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 86. pantu ar nolūku sīkāk precizēt kritērijus un prasības attiecībā uz apstrādātāja atbildību, pienākumiem un uzdevumiem saskaņā ar 1. punktu un attiecībā uz nosacījumiem, kas ļauj atvieglot personas datu apstrādi uzņēmumu grupas ietvaros, jo īpaši kontroles un ziņošanas nolūkos.

svītrots

Pamatojums

Šie precizējumi nav nepieciešami. Pārsūtīšana uzņēmumu grupas iekšienē jau ir apskatīta šā priekšlikuma citā daļā.

Grozījums Nr. 149

**Regulas priekšlikums
28. pants – 1. punkts**

Komisijas ierosinātais teksts

1. Katrs pārzinis un apstrādātājs un, ja tāds ir, arī pārziņa pārstāvis uzglabā **visu** apstrādes **darbību** dokumentāciju, par kurām tie ir atbildīgi.

Grozījums

1. Katrs pārzinis un apstrādātājs un, ja tāds ir, arī pārziņa pārstāvis uzglabā apstrādes **galveno kategoriju** dokumentāciju, par kurām tie ir atbildīgi.

Pamatojums

Lai garantētu efektīvu datu aizsardzību, iestādēm ir jābūt pietiekamai dokumentācijai par iestādē veiktajām datu apstrādes darbībām. Tomēr glabāt dokumentāciju par visām veiktajām apstrādes darbībām ir nesamērīgi apgrūtināša prasība. Dokumentācija nepieciešama nevis tāpēc, lai apmierinātu birokrātiskās vajadzības, bet gan tāpēc, lai palīdzētu pārziņiem un apstrādātājiem pildīt to saistības.

Grozījums Nr. 150

**Regulas priekšlikums
28. pants – 2. punkts – ievaddaļa**

Komisijas ierosinātais teksts

2. Dokumentācijā ietver **vismaz** šādu informāciju:

Grozījums

2. Dokumentācijā ietver šādu informāciju:

Pamatojums

Lai garantētu tiesisko noteiktību, dokumentācijā ietveramās informācijas sarakstam ir jābūt galīgam.

Grozījums Nr. 151

**Regulas priekšlikums
28. pants – 2. punkts – c apakšpunkts**

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

c) apstrādes nolūkus, **ietverot pārziņa likumīgās intereses, ja apstrāde pamatojas uz 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu;**

c) **vispārējos** apstrādes nolūkus.

Pamatojums

Šis grozījums palīdz samazināt administratīvos slogus gan datu pārziņiem, gan datu apstrādātājiem.

Grozījums Nr. 152

Regulas priekšlikums

28. pants – 2. punkts – d apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(d) datu subjektu kategoriju aprakstu un ar tiem saistīto personas datu kategoriju aprakstu;

svītrots

Pamatojums

Regulai ir divi mērķi — nodrošināt augstu personas datu aizsardzības līmeni un mazināt datu aizsardzības noteikumu radīto administratīvo slogu. Šo abu mērķu īstenošanai pietiek ar pienākumu, kas pārzinim un apstrādātājam noteikts 28. panta 2. punkta h) apakšpunktā.

Grozījums Nr. 153

Regulas priekšlikums

28. pants – 2. punkts – e apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(e) personas datu saņēmēju vai saņēmēju kategorijas, ietverot pārziņus, kuriem personas dati ir izpausti, pamatojoties uz to likumīgajām interesēm;

svītrots

Pamatojums

Regulai ir divi mērķi — nodrošināt augstu personas datu aizsardzības līmeni un mazināt datu aizsardzības noteikumu radīto administratīvo slogu. Šo abu mērķu īstenošanai pietiek ar pienākumu, kas pārzinim un apstrādātājam noteikts 28. panta 2. punkta h) apakšpunktā.

Grozījums Nr. 154

Regulas priekšlikums

28. pants – 2. punkts – f apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

f) attiecīgā gadījumā, informāciju par datu nosūtīšanu uz trešo valsti vai starptautisku organizāciju, **ietverot šīs trešās valsts vai starptautiskās organizācijas identifikāciju**, un 44. panta 1. punkta h) apakšpunktā minētās nosūtīšanas gadījumā – **atbilstošo aizsardzības pasākumu dokumentāciju**;

Grozījums

f) attiecīgā gadījumā informāciju par **personas** datu nosūtīšanu uz trešo valsti vai starptautisku organizāciju un 44. panta 1. punkta h) apakšpunktā minētās nosūtīšanas gadījumā **atsauci uz izmantotajiem aizsardzības pasākumiem**;

Pamatojums

Šis grozījums palīdz samazināt administratīvos slogus gan datu pārziņiem, gan datu apstrādātājiem.

Grozījums Nr. 155

Regulas priekšlikums

28. pants – 2. punkts – g apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(g) **vispārīgu norādi par dažādu kategoriju datu dzēšanas termiņiem**;

Grozījums

svītrots

Pamatojums

Regulai ir divi mērķi — nodrošināt augstu personas datu aizsardzības līmeni un mazināt datu aizsardzības noteikumu radīto administratīvo slogu. Šo abu mērķu īstenošanai pietiek ar pienākumu, kas pārzinim un apstrādātājam noteikts 28. panta 2. punkta h) apakšpunktā.

Grozījums Nr. 156

Regulas priekšlikums

28. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Pārzinis un apstrādātājs un, ja tāds ir, arī pārziņa pārstāvis dara šo dokumentāciju

Grozījums

3. Pārzinis un apstrādātājs un, ja tāds ir, arī pārziņa pārstāvis dara šo dokumentāciju

pieejamu uzraudzības iestādei pēc tās pieprasījuma.

pieejamu uzraudzības iestādei pēc tās pieprasījuma *un elektroniskā veidā arī datu subjektam.*

Pamatojums

Privātuma politika būtu jāpadara pieejama datu subjektam, kā arī uzraudzības iestādei.

Grozījums Nr. 157

Regulas priekšlikums
28. pants – 4.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

4.a publiskām institūcijām, ja tās apstrādā datus, kas nav sensitīvi personas dati šīs regulas 9. panta 1. punkta izpratnē.

Grozījums Nr. 158

Regulas priekšlikums
28. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

5. Komisijai piešķir tiesības pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 86. pantu ar nolūku sīkāk precizēt kritērijus un prasības attiecībā uz 1. punktā minēto dokumentāciju, lai jo īpaši ņemtu vērā pārziņa un apstrādātāja un, ja tāds ir, arī pārziņa pārstāvja, pienākumus.

svītrots

Pamatojums

Nav nepieciešams šāds papildu precizējums.

Grozījums Nr. 159

Regulas priekšlikums
28. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

6. Komisija var paredzēt standarta formas 1. punktā minētajai dokumentācijai. Šos īstenošanas aktus pieņem saskaņā ar pārbaudes procedūru, kas minēta 87. panta 2. punktā. *svītrots*

Grozījums Nr. 160

**Regulas priekšlikums
30. pants – 3. punkts**

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

3. Komisijai piešķir tiesības pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 86. pantu ar nolūku sīkāk precizēt kritērijus un nosacījumus attiecībā uz tehniskajiem un organizatoriskajiem pasākumiem, kas minēti 1. un 2. punktā, nosakot arī, ko nozīmē jaunākās tehniskās iespējas konkrētās nozarēs un konkrētās datu apstrādes situācijās, jo īpaši ņemot vērā attīstību, kas vērojama saistībā ar tehnoloģijām un risinājumiem integrētai privātuma aizsardzībai un datu aizsardzībai pēc noklusējuma, izņemot gadījumus, kad piemērojams 4. punkts. *svītrots*

Grozījums Nr. 161

**Regulas priekšlikums
30. pants – 4. punkts**

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

4. Komisija nepieciešamības gadījumā var pieņemt īstenošanas aktus, kuros precizē noteikumus, kas minēti 1. un 2. punktā, dažādās situācijās jo īpaši, lai: *svītrots*

(a) novērstu neatļautu piekļuvi personas datiem;

(b) novērstu personas datu neatļautu

izpaušanu, nolasīšanu, pavairošanu, sagrozīšanu, dzēšanu vai izņemšanu;

(c) nodrošinātu apstrādes darbību likumības pārbaudi.

Šos īstenošanas aktus pieņem saskaņā ar pārbaudes procedūru, kas minēta 87. panta 2. punktā.

Grozījums Nr. 162

Regulas priekšlikums 31. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Personas datu aizsardzības pārkāpuma gadījumā pārzinis bez nepamatotas kavēšanās ***un, ja tas iespējams, ne vēlāk kā 24 stundās no brīža, kad tas kļuvis zināms***, paziņo uzraudzības iestādei par personas datu aizsardzības pārkāpumu. ***Paziņojumam uzraudzības iestādei pievieno pamatotu paskaidrojumu, ja paziņošana nav notikusi 24 stundu laikā.***

Grozījums

1. Personas datu aizsardzības pārkāpuma gadījumā, ***kas var ievērojami negatīvi ietekmēt datu subjekta personas datu aizsardzību vai privātumu***, pārzinis bez nepamatotas kavēšanās paziņo uzraudzības iestādei par personas datu aizsardzības pārkāpumu.

Pamatojums

Ja noticis datu aizsardzības pārkāpums, prioritāriem vajadzētu būt attiecīgiem pasākumiem, kas paredzēti, lai mazinātu kaitējumu. Nosakot precīzu paziņošanas termiņu, prioritāte tiek pārcelta uz paziņošanu.

Grozījums Nr. 163

Regulas priekšlikums 31. pants – 3. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

3. Paziņojumā, kas minēts 1. punktā, ***vismaz:***

Grozījums

3. Paziņojumā, kas minēts 1. punktā, ***ja iespējams:***

Grozījums Nr. 164

Regulas priekšlikums 31. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

4. Pārzinis dokumentē visus personas datu aizsardzības pārkāpumus, norādot pārkāpumu izdarīšanas apstākļus, to sekas un veiktās koriģējošās darbības. Dokumentācijai jāļauj uzraudzības iestādei pārbaudīt šā panta ievērošanu. Dokumentācijā ietver tikai šim nolūkam nepieciešamo informāciju.

Grozījums

4. Pārzinis dokumentē visus personas datu aizsardzības pārkāpumus, norādot pārkāpumu izdarīšanas apstākļus, to sekas un veiktās koriģējošās darbības. Dokumentācijai jāļauj uzraudzības iestādei pārbaudīt šā **un 30.** panta ievērošanu. Dokumentācijā ietver tikai šim nolūkam nepieciešamo informāciju.

Pamatojums

Datu pārzinim ir jāpierāda, ka viņš ir veicis visus saprātīgi iespējamus pasākumus, lai izvairītos no datu aizsardzības neievērošanas, un ka viņš datu aizsardzības pārkāpumus pārvaldījis pareizi.

Grozījums Nr. 165

Regulas priekšlikums 31. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

5. Komisijai piešķir tiesības pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 86. pantu ar nolūku sīkāk precizēt kritērijus un prasības attiecībā uz 1. un 2. punktā minētā personas datu aizsardzības pārkāpuma konstatēšanu un jo īpaši apstākļus, kuros pārzinim un apstrādātājam ir pienākums ziņot par personas datu aizsardzības pārkāpumu.

Grozījums

svītrots

Pamatojums

Nav nepieciešams šāds papildu precizējums.

Grozījums Nr. 166

Regulas priekšlikums
31. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

6. Komisija var noteikt standarta formu šādam paziņojumam uzraudzības iestādei, procedūras, kas piemērojamas pienākumam paziņot, un formu un kārtību dokumentācijai, kas minēta 4. punktā, ietverot arī termiņus, kuros dzēš tajā ietverto informāciju. Šos īstenošanas aktus pieņem saskaņā ar pārbaudes procedūru, kas minēta 87. panta 2. punktā.

svītrots

Grozījums Nr. 167

Regulas priekšlikums
32. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1. Ja personas datu aizsardzības pārkāpums var nelabvēlīgi ietekmēt datu subjekta personas datu vai privātuma aizsardzību, pārzinis pēc tam, kad ir paziņojis par pārkāpumu saskaņā ar 31. pantu, bez nepamatotas kavēšanās informē datu subjektu par personas datu aizsardzības pārkāpumu .

1. Ja personas datu aizsardzības pārkāpums var **nozīmīgi** nelabvēlīgi ietekmēt datu subjekta personas datu vai privātuma aizsardzību, **kaitējumam cita starpā izpaužoties kā identitātes zādzībai vai viltošanai, fiziskam kaitējumam, nopietnam pazemojumam vai reputācijas aizskārumam**, pārzinis pēc tam, kad ir paziņojis par pārkāpumu saskaņā ar 31. pantu, bez nepamatotas kavēšanās **īsi un skaidri** informē datu subjektu par personas datu aizsardzības pārkāpumu.

Pamatojums

Ir gadījumi, kad sadarbība ar datu subjektu ir būtiska, lai mazinātu datu aizsardzības pārkāpuma blakusparādības. Piemēram, ja ir nozagts kredītkartes numurs, datu subjekts ir vienīgais, kurš spēj nošķirt paša veiktos maksājumus, no maksājumiem, kurus veikušas nepilnvarotas personas. Tāpēc sadarbība ar viņu ir pat svarīgāka nekā iestādes informēšana. Papildus atsauce uz šādiem gadījumiem un prioritātes noteikšana tiem kļūst svarīgāka.

Grozījums Nr. 168

Regulas priekšlikums
32. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Paziņojumā datu subjektam, kas minēts 1. punktā, apraksta personas datu aizsardzības pārkāpuma būtību un ietver vismaz 31. panta 3. punkta b) un c) apakšpunktā minēto informāciju un ieteikumus.

Grozījums

2. Paziņojumā datu subjektam, kas minēts 1. punktā, apraksta personas datu aizsardzības pārkāpuma būtību un ietver vismaz 31. panta 3. punkta b), c) un **d)** apakšpunktā minēto informāciju un ieteikumus.

Grozījums Nr. 169

Regulas priekšlikums
32. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Datu subjekts nav jāinformē par personas datu aizsardzības pārkāpumu, ja pārzinis uzraudzības iestādei ir uzskatāmi pierādījis, ka tas ir īstenojis atbilstošus tehniskus aizsardzības pasākumus un šie pasākumi tikuši piemēroti datiem, ko skāris personas datu aizsardzības pārkāpums. Ar šādiem tehniskiem aizsardzības pasākumiem datus padara nesaprotamus personām, kurām nav pilnvaru piekļūt datiem.

Grozījums

3. Datu subjekts nav jāinformē par personas datu aizsardzības pārkāpumu, ja **datu aizsardzības pārkāpums nerada būtisku kaitējuma risku iedzīvotājiem un ja** pārzinis uzraudzības iestādei ir uzskatāmi pierādījis, ka tas ir īstenojis atbilstošus tehniskus aizsardzības pasākumus un šie pasākumi tikuši piemēroti datiem, ko skāris personas datu aizsardzības pārkāpums. Ar šādiem tehniskiem aizsardzības pasākumiem datus padara nesaprotamus personām, kurām nav pilnvaru piekļūt datiem.

Grozījums Nr. 170

Regulas priekšlikums
32. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

5. Komisijai piešķir tiesības pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 86. pantu ar nolūku sīkāk precizēt kritērijus un prasības attiecībā uz 1. punktā minētajiem apstākļiem, kādos personas datu aizsardzības pārkāpums var nelabvēlīgi

Grozījums

svītrots

ietekmēt datu subjektu.

Pamatojums

Datu aizsardzības iestādei ietekmes novērtējumā ir visa nepieciešamā informācija, lai novērtētu, vai datu aizsardzības pārkāpuma sekām ir iespējamās blakusparādības attiecībā uz personas datiem vai datu subjekta privātumu.

Grozījums Nr. 171

Regulas priekšlikums
32. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

6. Komisija var noteikt formātu datu subjekta informēšanai, kas minēta 1. punktā, un šai informēšanai piemērojamās procedūras. Šos īstenošanas aktus pieņem saskaņā ar pārbaudes procedūru, kas minēta 87. panta 2. punktā.

svītrots

Grozījums Nr. 172

Regulas priekšlikums
33. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1. Ja apstrādes darbības īpaši apdraud datu subjekta tiesības un brīvības savas būtības, apmēra vai nolūku dēļ, pārzinis vai apstrādātājs, kas rīkojas pārziņa vārdā, veic plānoto apstrādes darbību personas datu aizsardzības ietekmes novērtējumu.

1. Ja apstrādes darbības īpaši apdraud datu subjekta tiesības un brīvības savas būtības, apmēra vai nolūku dēļ **vai ja datu apstrāde tiek veikta kā valsts sektora infrastruktūras projekts**, pārzinis vai apstrādātājs, kas rīkojas pārziņa vārdā, veic plānoto apstrādes darbību personas datu aizsardzības ietekmes novērtējumu.

Grozījums Nr. 173

Regulas priekšlikums
33. pants – 2. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

2. Īpašo apdraudējumu, kas minēts
1. punktā, **jo īpaši** izraisa šādas apstrādes
darbības:

Grozījums

2. Īpašo apdraudējumu, kas minēts
1. punktā, izraisa šādas apstrādes darbības:

Pamatojums

33. panta 2. punktā sniegtais saraksts ar apstrādes darbībām, kuru gadījumā jāveic ietekmes novērtējums, ir noformulēts vispārīgi. Lai būtu ievērots samērīguma princips un nodrošināta tiesiskā noteiktība, šim sarakstam ir jābūt ierobežotam.

Grozījums Nr. 174

Regulas priekšlikums

33. pants – 2. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

b) informācijas apstrāde par seksuālo dzīvi, veselību, rasi un etnisko izcelsmi vai par veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanu, epidemioloģiskai izpētei vai aptaujām par infekciju slimībām, ja datus apstrādā, lai īstenotu pasākumus vai pieņemtu lēmumus attiecībā uz konkrētām personām plašā mērogā;

Grozījums

b) informācijas apstrāde par seksuālo dzīvi, veselību, **politiskajiem uzskatiem, reliģisko pārliecību, sodāmību krimināllietās**, rasi un etnisko izcelsmi vai par veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanu, epidemioloģiskai izpētei vai aptaujām par infekciju slimībām, ja datus apstrādā, lai īstenotu pasākumus vai pieņemtu lēmumus attiecībā uz konkrētām personām plašā mērogā;

Grozījums Nr. 175

Regulas priekšlikums

33. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Novērtējumā ietver vismaz plānoto apstrādes darbību vispārīgu aprakstu, datu subjekta tiesību un brīvību apdraudējuma novērtējumu, pasākumus, kas paredzēti riska mazināšanai, aizsardzības pasākumus, drošības pasākumus un mehānismus, kas nodrošina personas datu aizsardzību un uzskatāmi parāda, ka ir ievērota šī regula,

Grozījums

3. Novērtējumā ietver vismaz plānoto apstrādes darbību vispārīgu aprakstu, datu subjekta tiesību un brīvību apdraudējuma novērtējumu, pasākumus, kas paredzēti riska mazināšanai, aizsardzības pasākumus, drošības pasākumus un mehānismus, kas nodrošina personas datu aizsardzību un uzskatāmi parāda, ka ir ievērota šī regula,

ņemot vērā datu subjektu un citu attiecīgo personu tiesības un likumīgās intereses.

ņemot vērā datu subjektu un citu attiecīgo personu tiesības un likumīgās intereses, **kā arī ņemot vērā modernās tehnoloģijas un metodes, kas var uzlabot iedzīvotāju privātuma aizsardzību.**

Grozījums Nr. 176

Regulas priekšlikums 33. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

4. Pārzinis pieprasa datu subjektu vai viņu pārstāvju viedokli par plānoto apstrādi, neskarot komerciālu vai sabiedrisku interešu aizsardzību vai apstrādes darbību drošību.

svītrots

Pamatojums

Būtu nesamērīgi noteikt vispārēju pienākumu, ka pārziņiem pirms datu apstrādes jānoskaidro datu subjektu viedoklis, lai kāda arī nebūtu attiecīgā nozare.

Grozījums Nr. 177

Regulas priekšlikums 33. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

5. Šā panta 1. un 4. punktu nepiemēro, ja pārzinis ir valsts iestāde vai struktūra un ja apstrāde saskaņā ar 6. panta 1. punkta c) apakšpunktu pamatota ar juridisku pienākumu, kas paredz noteikumus un procedūras apstrādes darbībām un ko regulē Savienības tiesības, izņemot, ja dalībvalsts uzskata par nepieciešamu veikt šādu ietekmes novērtējumu pirms apstrādes darbībām.

svītrots

Grozījums Nr. 178

Regulas priekšlikums
33. pants – 7. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

7. Komisija var noteikt standartus un procedūras, saskaņā ar kuriem jāveic novērtējums, tā pārbaude un revīzija, kā minēts 3. punktā. Šos īstenošanas aktus pieņem saskaņā ar pārbaudes procedūru, kas minēta 87. panta 2. punktā.

svītrots

Grozījums Nr. 179

Regulas priekšlikums
34. pants – 8. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

8. Komisijai piešķir tiesības pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 86. pantu ar nolūku sīkāk precizēt kritērijus un prasības attiecībā uz 2. punkta a) apakšpunktā minēto augsta līmeņa īpašu apdraudējumu.

svītrots

Grozījums Nr. 180

Regulas priekšlikums
35. pants – 1. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1. Pārzinis un apstrādātājs ieceļ datu aizsardzības **inspektoru** katrā gadījumā, kad

1. Pārzinim un apstrādātājam **būtu jāieceļ** datu aizsardzības **inspektors** jebkurā gadījumā, kad:

Pamatojums

Datu aizsardzības inspektora iecelšana būtu jāveicina, bet tai nevajadzētu būt obligātai, jo tas radītu nesamērīgas finansiālas un administratīvas saistības organizācijām, kuru darbības nerada būtisku risku datu subjekta privātumam. Šis grozījums ir saistīts ar ECR grozījumiem attiecībā uz 79. pantu, kas nodrošina, ka datu aizsardzības iestādes, pieņemot lēmumu par administratīvām sankcijām, ņem vērā to, vai ir vai nav iecelts datu aizsardzības inspektors, kā arī pilnvaro datu aizsardzības iestādes kā administratīvu sankciju noteikt datu aizsardzības inspektoru iecelšanu.

Grozījums Nr. 181

Regulas priekšlikums

35. pants – 1. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(b) apstrādi veic uzņēmums, kas nodarbina 250 personas vai vairāk; vai

svītrots

Grozījums Nr. 182

Regulas priekšlikums

35. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

2. Gadījumos, kas minēti 1. punkta b) apakšpunktā, uzņēmumu grupa var iecelt vienu datu aizsardzības inspektoru.

svītrots

Pamatojums

Pēc b) apakšpunkta svītrošanas 1. punktā, šim punktam vairs nav jēgas.

Grozījums Nr. 183

Regulas priekšlikums

35. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

5. Pārzinis vai apstrādātājs ieceļ datu aizsardzības inspektoru, pamatojoties uz tā profesionālo kvalifikāciju, jo īpaši pamatojoties uz eksperta līmeņa zināšanām datu aizsardzības tiesību un prakses jomā un spēju pildīt uzdevumus, kas minēti 37. pantā. Nepieciešamo eksperta zināšanu līmeni nosaka jo īpaši ņemot vērā datu apstrādi, kas tiek veikta, un aizsardzību, kas nepieciešama pārziņa vai apstrādātāja apstrādātajiem personas datiem.

5. Pārzinis vai apstrādātājs ieceļ datu aizsardzības inspektoru, pamatojoties uz tā profesionālo kvalifikāciju, jo īpaši pamatojoties uz eksperta līmeņa zināšanām datu aizsardzības tiesību un prakses jomā un spēju pildīt uzdevumus, kas minēti 37. pantā. Nepieciešamo eksperta zināšanu līmeni nosaka jo īpaši ņemot vērā datu apstrādi, kas tiek veikta, un aizsardzību, kas nepieciešama pārziņa vai apstrādātāja apstrādātajiem personas datiem. ***Minēto pienākumu izpildei datu aizsardzības***

inspektora rīcībā ir jābūt pietiekami daudz laika un resursu.

Grozījums Nr. 184

Regulas priekšlikums 35. pants – 7. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

7. Pārzinis vai apstrādātājs ieceļ datu aizsardzības inspektoru uz vismaz divu gadu termiņu. Datu aizsardzības inspektoru var atkārtoti iecelt uz turpmākiem termiņiem. ***Datu aizsardzības inspektoru pirms pilnvaru termiņa beigām var atcelt tikai tad, ja datu aizsardzības inspektors vairs neatbilst savu uzdevumu izpildes nosacījumiem.***

Grozījums

7. Pārzinis vai apstrādātājs ieceļ datu aizsardzības inspektoru uz vismaz divu gadu termiņu. Datu aizsardzības inspektoru var atkārtoti iecelt uz turpmākiem termiņiem.

Pamatojums

Līdzīgi kā visu citu darbinieku gadījumā arī šeit vajadzētu būt iespējai pārtraukt darba attiecības ar datu aizsardzības inspektoru, ja viņš nepilda vadības noteiktos pienākumus. Vadības ziņā ir lemt, vai tā ir vai nav apmierināta ar darbā pieņemto personu.

Grozījums Nr. 185

Regulas priekšlikums 35. pants – 10. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

10. Datu subjektam ir tiesības vērsties pie datu aizsardzības inspektora visos jautājumos, kas saistīti ar ***datu subjekta datu apstrādi, un pieprasīt ar šo regulu piešķirto*** tiesību izmantošanu.

Grozījums

10. Datu subjektam ir tiesības vērsties pie datu aizsardzības inspektora visos jautājumos, kas saistīti ar ***šajā regulā noteikto*** tiesību izmantošanu.

Grozījums Nr. 186

Regulas priekšlikums 35. pants – 11. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

11. Komisijai piešķir tiesības pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 86. pantu ar nolūku sīkāk precizēt kritērijus un prasības attiecībā uz pārziņa vai apstrādātāja pamatdarbību, kas minēta 1. punkta c) apakšpunktā, un kritērijus datu aizsardzības inspektora profesionālajai kvalifikācijai, kas minēta 5. punktā.

svītrots

Pamatojums

Šādi papildu precizējumi nav nepieciešami.

Grozījums Nr. 187

Regulas priekšlikums

37. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

2. Komisijai piešķir tiesības pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 86. pantu ar nolūku sīkāk precizēt kritērijus un prasības attiecībā uz datu aizsardzības inspektora uzdevumiem, sertifikāciju, statusu, pilnvarām un resursiem saskaņā ar 1. punktā minēto.

svītrots

Pamatojums

Nav nepieciešami šādi papildu precizējumi.

Grozījums Nr. 188

Regulas priekšlikums

41. pants – 2. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

a) tiesiskuma princips, spēkā esošie attiecīgie tiesību akti – gan vispārīgie, gan nozaru – ietverot arī tos, kas attiecas uz

a) tiesiskuma princips, spēkā esošie attiecīgie tiesību akti – gan vispārīgie, gan nozaru – ietverot arī tos, kas attiecas uz

sabiedrības drošību, aizsardzību, valsts drošību un krimināltiesībām, profesionālie noteikumi un drošības pasākumi, kurus ievēro šajā valstī vai starptautiskajā organizācijā, kā arī tiesību efektivitāte un īstenojamība, ietverot efektīvus datu subjektu tiesībaizsardzības līdzekļus gan administratīvā kārtā, gan tiesā un jo īpaši attiecībā uz tiem datu subjektiem, kas dzīvo Savienībā un kuru datus nosūta;

sabiedrības drošību, aizsardzību, valsts drošību un krimināltiesībām, profesionālie noteikumi un drošības pasākumi, kurus ievēro šajā valstī vai starptautiskajā organizācijā, **tiesu precedenti**, kā arī tiesību efektivitāte un īstenojamība, ietverot efektīvus datu subjektu tiesībaizsardzības līdzekļus gan administratīvā kārtā, gan tiesā un jo īpaši attiecībā uz tiem datu subjektiem, kas dzīvo Savienībā un kuru datus nosūta;

Pamatojums

Dažās valstīs tiesu nolēmumu precedentiem ir liela nozīme (piemēram, valstīs, kur spēkā ir paražu tiesības)..

Grozījums Nr. 189

Regulas priekšlikums 41. pants – 7. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

7. Komisija publicē Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī sarakstu ar tām trešām valstīm, trešās valsts teritorijām un apstrādes nozarēm un starptautiskām organizācijām, par kurām ir pieņemts lēmums par aizsardzības līmeņa pietiekamību vai nepietiekamību.

Grozījums

7. Komisija publicē Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī **un tās tīmekļa vietnē** sarakstu ar tām trešām valstīm, trešās valsts teritorijām un apstrādes nozarēm un starptautiskām organizācijām, par kurām ir pieņemts lēmums par aizsardzības līmeņa pietiekamību vai nepietiekamību.

Pamatojums

Tīmekļa vietnē informāciju ir vieglāk aktualizēt un daudzus gadījumos — arī atrast.

Grozījums Nr. 190

Regulas priekšlikums 42. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Ja Komisija nav pieņēmusi lēmumu saskaņā ar 41. pantu, pārzinis vai apstrādātājs var nosūtīt personas datus uz

Grozījums

1. Ja Komisija nav pieņēmusi lēmumu saskaņā ar 41. pantu, pārzinis vai apstrādātājs var nosūtīt personas datus uz

trešo valsti vai starptautisku organizāciju tikai tad, ja pārzinis vai apstrādātājs juridiski saistošā aktā ir nodrošinājis atbilstošus personas datu aizsardzības pasākumus.

trešo valsti vai starptautisku organizāciju tikai tad, ja pārzinis vai apstrādātājs juridiski saistošā aktā ir nodrošinājis atbilstošus personas datu aizsardzības pasākumus ***un, attiecīgā gadījumā pamatojoties uz ietekmes novērtējumu, ja pārzinis vai apstrādātājs ir nodrošinājis, ka datu saņēmējs trešā valstī datu aizsardzību nodrošina atbilstoši augsta līmeņa standartiem.***

Pamatojums

Atbilstoši ECR grozījumiem, kuru mērķis ir stimulēt pārziņus izmantot augsta līmeņa standartiem atbilstošu datu aizsardzību, rosinot tos veikt fakultatīvu ietekmes novērtējumu.

Grozījums Nr. 191

Regulas priekšlikums

42. pants – 2. punkts – ca apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

ca) standartizētām datu aizsardzības klauzulām, kuras pieņemtas saskaņā ar a) un b) apakšpunktu, starp datu pārzini vai datu apstrādātāju un datu saņēmēju trešā valstī un kurās var iekļaut standartizētus noteikumus datu pārsūtīšanai saņēmējam trešā valstī;

Pamatojums

Parlamenta politikas departamenta pētījumā par datu aizsardzības paketes reformu ir norādīts, ka saskaņā ar ierosināto regulu standarta klauzulas neattiecas uz līgumiem starp apstrādātājiem un citiem apstrādātājiem uz apakšuzņēmuma līguma pamata. Šā trūkuma dēļ ES uzņēmumu un jaunu tehnoloģiju attīstība varētu kļūt neizdevīga. Šā grozījuma mērķis ir novērst minēto trūkumu.

Grozījums Nr. 192

Regulas priekšlikums

44. pants – 1. punkts – h apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

h) nosūtīšana ir nepieciešama, pamatojoties uz pārziņa vai apstrādātāja likumīgajām interesēm, ja to nevar kvalificēt kā biežu vai masveida un ja pārzinis vai apstrādātājs ir novērtējis visus apstākļus saistībā ar datu nosūtīšanas darbību vai vairākkārtējām datu nosūtīšanas darbībām un pamatojoties uz šo novērtējumu, ja nepieciešams, ir nodrošinājis atbilstošus personas datu aizsardzības pasākumus.

Grozījums

h) nosūtīšana ir nepieciešama, pamatojoties uz pārziņa vai apstrādātāja likumīgajām interesēm, ja to nevar kvalificēt kā biežu vai masveida, ***vai personas dati pirms šādas nosūtīšanas jau bijuši publiskoti attiecīgajā trešā valstī***, un ja pārzinis vai apstrādātājs ir novērtējis visus apstākļus saistībā ar datu nosūtīšanas darbību vai vairākkārtējām datu nosūtīšanas darbībām un pamatojoties uz šo novērtējumu, ja nepieciešams, ir nodrošinājis atbilstošus personas datu aizsardzības pasākumus.

Grozījums Nr. 193

**Regulas priekšlikums
44. pants – 7. punkts**

Komisijas ierosinātais teksts

7. Komisijai piešķir tiesības pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 86. pantu ar nolūku sīkāk precizēt terminu "svarīgas sabiedrības intereses" 1. punkta d) apakšpunkta nozīmē, kā arī kritērijus un prasības attiecībā uz atbilstošiem aizsardzības pasākumiem, kas minēti 1. punkta h) apakšpunktā.

Grozījums

svītrots

Grozījums Nr. 194

**Regulas priekšlikums
62. pants**

Komisijas ierosinātais teksts

62. pants

Īstenošanas akti

1. Komisija var pieņemt īstenošanas aktus:

(a) lemjot par šīs regulas pareizu piemērošanu saskaņā ar tās mērķiem un

Grozījums

svītrots

prasībām saistībā ar jautājumiem, ko tai paziņojušas uzraudzības iestādes saskaņā ar 58. vai 61. pantu, saistībā ar jautājumu par ko ir pieņemts pamatots lēmums saskaņā ar 60. panta 1. punktu vai saistībā ar jautājumu par kuru uzraudzības iestāde neiesniedz pasākuma projektu un šī uzraudzības iestāde ir norādījusi, ka negrasās ievērot Komisijas atzinumu, kas pieņemts saskaņā ar 59. pantu;

(b) lemjot 59. panta 1. punkta norādītajā termiņā par to, vai tā pasludina tipveida līguma noteikumus, kas minēti 58. panta 2. punkta d) apakšpunktā, par vispārēji piemērojamiem;

(c) nosakot šajā iedaļā minētā konsekvences mehānisma piemērošanas formātu un procedūras;

(d) nosakot kārtību, kādā, izmantojot elektroniskus līdzekļus, uzraudzības iestādes apmainās ar informāciju savā starpā un ar Eiropas Datu aizsardzības kolēģiju, jo īpaši nosakot standarta formātu, kas minēts 58. panta 5., 6. un 8. punktā.

Šos īstenošanas aktus pieņem saskaņā ar pārbaudes procedūru, kas minēta 87. panta 2. punktā.

2. Pienācīgi pamatotu, ar datu subjektu interesēm saistītu nenovēršami steidzamu iemeslu dēļ Komisija 1. punkta

a) apakšpunktā minētajos gadījumos pieņem nekavējoties piemērojamus īstenošanas aktus saskaņā ar procedūru, kas minēta 87. panta 3. punktā. Šie akti ir spēkā uz termiņu, kas nepārsniedz 12 mēnešus.

3. Kāda pasākuma trūkums vai pieņemšana saskaņā ar šo iedaļu neskar citus Komisijas pasākumus, ko Komisija īsteno saskaņā ar Līgumiem.

Pamatojums

Nav jēgas pārslogot Komisiju ar šādiem uzdevumiem, jo Eiropas datu aizsardzības kolēģija to var izdarīt labāk.

Grozījums Nr. 195

**Regulas priekšlikums
63.a pants (jauns)**

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

63.a pants

Pārsūdzēšanas procedūras

(1) Neskarot Eiropas savienības Tiesas kompetenci, Eiropas Datu aizsardzības kolēģija var pieņemt saistošus atzinumus, ja:

a) datu subjekts vai datu pārzinis iesniedzis sūdzību sakarā ar šīs regulas neatbilstīgu piemērošanu dalībvalstīs; vai

b) kompetentās iestādes sagatavots pasākuma projekts ir pārbaudīts visās šajā sadaļā aprakstītā atbilstības mehānisma procedūrās, neuzskatot to vēl par atbilstošu šīs regulas piemērošanai visā ES.

(2) Pirms šāda atzinuma pieņemšanas Eiropas datu aizsardzības kolēģija ņem vērā ikvienas datu aizsardzības iestādes sniegto informāciju, tostarp iesaistīto pušu viedokli.

Pamatojums

Neatkarīgi no datu aizsardzības iestādes kompetences galvenā uzņēmuma valstī ir nepieciešams papildu pasākums, lai nodrošinātu saskanību visā iekšējā tirgū tajā retajā gadījumā, ja kāds pasākums ir tik strīdīgs, ka ar konsekvences mehānismu nav bijis iespējams panākt plašu konsensu.

Grozījums Nr. 196

**Regulas priekšlikums
66. pants – 1. punkts – d apakšpunkts**

Komisijas ierosinātais teksts

d) izdod atzinumus par uzraudzību iestāžu lēmumu projektiem saskaņā ar konsekvences mehānismu, kas minēts 57. pantā;

Grozījums

d) izdod atzinumus par uzraudzību iestāžu lēmumu projektiem saskaņā ar konsekvences mehānismu, kas minēts 57. un 63.a pantā;

Pamatojums

Grozījums atbilst jaunajam 63.a pantam.

Grozījums Nr. 197

**Regulas priekšlikums
73. pants – 1. punkts**

Komisijas ierosinātais teksts

1. Neskarot citus administratīvus vai tiesiskus aizsardzības līdzekļus, katram datu subjektam ir tiesības iesniegt sūdzību uzraudzības iestādei jebkurā dalībvalstī, ja tas uzskata, ka viņa personas datu apstrāde neatbilst šai regulai.

Grozījums

1. Neskarot citus administratīvus vai tiesiskus aizsardzības līdzekļus, katram datu subjektam ir tiesības iesniegt sūdzību uzraudzības iestādei jebkurā dalībvalstī, ja tas uzskata, ka viņa personas datu apstrāde neatbilst šai regulai. ***Sūdzības iesniegšana nedrīkst radīt izmaksas datu subjektam.***

Grozījums Nr. 198

**Regulas priekšlikums
73. pants – 2. punkts**

Komisijas ierosinātais teksts

2. Jebkurai struktūrai, organizācijai vai asociācijai, kuras mērķis ir aizsargāt datu subjektu tiesības un intereses saistībā ar to datu aizsardzību un kura ir atbilstoši izveidota saskaņā ar dalībvalsts tiesību aktiem, ir tiesības iesniegt sūdzību jebkuras dalībvalsts uzraudzības iestādē viena vai vairāku datu subjektu vārdā, ja tā uzskata, ka datu subjektu tiesības, pamatojoties uz šo regulu, ir pārkāptas personas datu apstrādes rezultātā.

Grozījums

svītrots

Grozījums Nr. 199

Regulas priekšlikums 74. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Katrai fiziskai vai juridiskai personai ir tiesības vērsties tiesā pret uzraudzības iestādes lēmumiem, kas tos skar.

Grozījums

1. **Neskarot 63.a panta (jauns) aprakstīto procedūru**, katrai fiziskai vai juridiskai personai, **tostarp katram datu pārziņim un katram datu apstrādātājam**, ir tiesības vērsties tiesā pret uzraudzības iestādes lēmumiem, kas tos skar **vai ietekmē**.

Pamatojums

Šis grozījums ir būtisks, jo tas precizē pamatprincipu, ka datu pārziņi var vērsties tiesā, ja uz viņiem attiecas lēmumi, arī tādos gadījumos, ja kādas valsts iestādes pieņemtais lēmums uz viņiem attiecas netiešā veidā.

Grozījums Nr. 200

Regulas priekšlikums 74. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

4. Datu subjekts, kuru skar citas dalībvalsts, kas nav datu subjekta pastāvīgās dzīvesvietas dalībvalsts, uzraudzības iestādes lēmums var lūgt savas pastāvīgās dzīvesvietas dalībvalsts uzraudzības iestādi vērsties tiesā pret attiecīgo citas dalībvalsts uzraudzības iestādi.

Grozījums

svītrots

Pamatojums

Šī iespēja nenodrošina nekādu pievienoto vērtību iedzīvotājiem un var apdraudēt uzraudzības iestāžu sekmīgu sadarbību konsekvences mehānisma ietvaros.

Grozījums Nr. 201

Regulas priekšlikums 76. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1. Visām 73. panta 2. punkta minētajām struktūrām, organizācijām vai asociācijām ir tiesības īstenot 74. un 75. pantā minētās tiesības viena vai vairāku datu subjektu vārdā.

svītrots

Grozījums Nr. 202

Regulas priekšlikums 77. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1. Jebkurai personai, kurai nodarīts kaitējums nelikumīgas datu apstrādes vai tādu darbību rezultātā, kuras neatbilst šai regulai, ir tiesības saņemt no pārziņa vai apstrādātāja kompensāciju par nodarīto kaitējumu.

1. Jebkurai personai, kurai nodarīts **materiāls vai nemateriāls** kaitējums nelikumīgas datu apstrādes, **tostarp iekļaušanas melnajā sarakstā**, vai tādu darbību rezultātā, kuras neatbilst šai regulai, ir tiesības saņemt no pārziņa vai apstrādātāja kompensāciju par nodarīto kaitējumu **un emocionālajām traumām**.

Grozījums Nr. 203

Regulas priekšlikums 78. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1. Dalībvalstis paredz noteikumus par sankcijām, kas piemērojamas par šīs regulas pārkāpumiem un veic visus nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka šos noteikumus īsteno, ietverot gadījumus, kad pārzinis neievēro pienākumu iecelt pārstāvi. Paredzētās sankcijas ir efektīvas, samērīgas un atturošas.

1. Dalībvalstis paredz noteikumus par sankcijām, kas piemērojamas par šīs regulas pārkāpumiem un veic visus nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka šos noteikumus īsteno, ietverot gadījumus, kad pārzinis neievēro pienākumu iecelt pārstāvi. Paredzētās sankcijas ir efektīvas, **saskaņotas**, samērīgas un atturošas.

Pamatojums

Sankcijas jāpiemēro saskaņoti visā Eiropas Savienībā.

Grozījums Nr. 204

Regulas priekšlikums 79. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Katrai uzraudzības iestādei ir pilnvaras piemērot administratīvo sodu saskaņā ar šo pantu.

Grozījums

1. Katrai **kompetentajai** uzraudzības iestādei ir pilnvaras piemērot administratīvo sodu saskaņā ar šo pantu.

Grozījums Nr. 205

Regulas priekšlikums 79. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Administratīvais sods katrā individuālā gadījumā ir efektīvs, samērīgs un atturošs. Administratīvā naudas soda apmēru nosaka, ņemot vērā pārkāpuma raksturu, smagumu un ilgumu, vai **pārkāpums izdarīts tīši vai aiz neuzmanības**, fiziskās vai juridiskās personas atbildības līmeni un šīs personas iepriekš izdarītos pārkāpumus, tehniskos un organizatoriskos pasākumus un procedūras, kas īstenoti saskaņā ar 23. pantu, un kāda bijusi sadarbība ar uzraudzības iestādi, lai izlīdzinātu pārkāpumu.

Grozījums

2. Administratīvais sods katrā individuālā gadījumā ir efektīvs, samērīgs, **nediskriminējošs** un atturošs. Administratīvā naudas soda apmēru nosaka, ņemot vērā pārkāpuma raksturu, smagumu un ilgumu, **personas datu konkrēto veidu, pārkāpuma radītā kaitējuma vai kaitējuma riska pakāpi**, fiziskās vai juridiskās personas atbildības līmeni un šīs personas iepriekš izdarītos pārkāpumus, tehniskos un organizatoriskos pasākumus un procedūras, kas īstenoti saskaņā ar 23. pantu, un kāda bijusi sadarbība ar uzraudzības iestādi, lai izlīdzinātu pārkāpumu. **Attiecīgā gadījumā datu aizsardzības iestāde ir pilnvarota pieprasīt arī datu aizsardzības inspektora iecelšanu, ja struktūra, organizācija vai asociācija izvēlējusies to neiecelt.**

Pamatojums

Šā grozījuma mērķis ir nodrošināt, lai apzinātiem vai pārgalvīgiem pārkāpumiem tiktu piemēroti smagāki sodi nekā pārkāpumiem vienkāršas nolaidības dēļ. Grozījumu paketes, kas attiecas uz administratīvajiem sodiem, mērķis ir nodrošināt, lai sods būtu samērīgs ar nodarījumu, un nopietnākās sankcijas ir paredzētas būtiskākajiem pārkāpumiem. Datu aizsardzības iestādes pilnvaras pieprasīt datu aizsardzības inspektora iecelšanu arī ir paredzētas, lai nodrošinātu sankciju samērīgumu.

Grozījums Nr. 206

Regulas priekšlikums 79. pants – 2.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

2.a Atbildību pastiprinoši apstākļi jo īpaši ir:

- a) atkārtoti pārkāpumi, kas pieļauti pārgalvīgi ignorējot piemērojamos tiesību aktus;**
- b) atteikums sadarboties vai izpildes procesa kavēšana;**
- c) apzināti, nopietni pārkāpumi, kas, visticamāk, radīs būtisku kaitējumu;**
- d) datu aizsardzības ietekmes novērtējuma neveikšana;**
- e) datu aizsardzības inspektora neiecelšana.**

Grozījums Nr. 207

Regulas priekšlikums 79. pants – 2.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

2.b Atbildību mīkstinoši apstākļi ir:

- a) fiziskas vai juridiskas personas veikti pasākumi, lai nodrošinātu atbilstību attiecīgajām saistībām;**
- b) patiesas šaubas par to, vai darbība ir attiecīgo saistību pārkāpums;**
- c) pārkāpuma pārtraukšana tūlīt pēc tam, kad tas kļuvis zināms;**
- d) sadarbība izpildes procesā;**
- e) datu aizsardzības ietekmes novērtējuma veikšana;**
- f) ir iecelts datu aizsardzības inspektors.**

Grozījums Nr. 208

Regulas priekšlikums 79. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

4. Uzraudzības iestāde piemēro naudas sodu līdz EUR 250 000 vai uzņēmuma gadījumā – līdz 0,5 % no tā gada apgrozījuma visā pasaulē, ja tīši vai aiz neuzmanības: *svītrots*

(a) nav nodrošināti mehānismi datu subjektu pieprasījumiem vai datu subjektiem netiek sniegta savlaicīga atbilde vai atbilde nav pieprasītajā formātā saskaņā ar 12. panta 1. un 2. punktu;

(b) tiek prasīta samaksa par informāciju vai par atbildēm uz datu subjektu pieprasījumiem pretēji 12. panta 4. punkta noteikumiem.

Pamatojums

Sk. 79. panta 3. punktu.

Grozījums Nr. 209

Regulas priekšlikums 79. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

5. Uzraudzības iestāde piemēro naudas sodu līdz EUR 500 000 vai uzņēmuma gadījumā – līdz 1 % no tā gada apgrozījuma visā pasaulē, ja tīši vai aiz neuzmanības: *svītrots*

a) datu subjektam nesniedz informāciju vai sniedz nepilnīgu informāciju, vai informāciju nesniedz pietiekami caurskatāmā veidā saskaņā ar 11. pantu, 12. panta 3. punktu un 14. pantu;

b) datu subjektam nesniedz piekļuvi personas datiem vai personas datus

nelabo saskaņā ar 15. un 16. pantu vai saņēmējam nepaziņo attiecīgo informāciju saskaņā ar 13. pantu;

c) neievēro tiesības tikt aizmirstam vai tiesības uz dzēšanu, vai nenodrošina mehānismus, kas garantē termiņu ievērošanu, vai neveic visus vajadzīgos pasākumus trešo pušu informēšanai par datu subjektu pieprasījumiem dzēst saites uz personas datiem vai to kopijas vai atveidojumus saskaņā ar 17. pantu;

d) nesniedz personas datu kopiju elektroniskā formātā vai kavē datu subjektu pārnest personas datus uz citu lietotni, pārkāpjot 18. pantu;

e) vispār nav noteikti vai nav pietiekami noteikti kopīgo pārziņu attiecīgie pienākumi saskaņā ar 24. pantu;

f) nav saglabāta vai nav pietiekama dokumentācija saskaņā ar 28. pantu, 31. panta 4. punktu un 44. panta 3. punktu;

g) īpašu kategoriju datu gadījumā saskaņā ar 80., 82. un 83. pantu nav ievēroti noteikumi par vārda un informācijas brīvību vai noteikumi par apstrādi nodarbinātības kontekstā vai nosacījumi par apstrādi vēstures, statistikas un zinātniskās izpētes nolūkos.

Pamatojums

Sk. 79. panta 3. punktu.

Grozījums Nr. 210

Regulas priekšlikums 79. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

6. Uzraudzības iestāde piemēro naudas sodu līdz EUR 1 000 000 vai uzņēmuma gadījumā – līdz 2 % no tā gada apgrozījuma visā pasaulē, ja tīši vai aiz

svītrots

neuzmanības:

- a) personas datus apstrādā bez juridiska pamata vai apstrādei nav pietiekama juridiska pamata vai nav ievēroti nosacījumi par piekrišanu saskaņā ar 6., 7. un 8. pantu;*
- b) īpašas kategorijas personas datus apstrādā, pārkāpjot 9. un 81. pantu;*
- c) nav ievērots iebildums vai prasība saskaņā ar 19. pantu;*
- d) nav ievēroti nosacījumi saistībā ar pasākumiem, kas pamatojas uz profilēšanu, saskaņā ar 20. pantu;*
- e) nav pieņemtas iekšējās vadlīnijas vai nav īstenoti atbilstīgi pasākumi, ar ko nodrošina un uzskatāmi parāda regulas ievērošanu saskaņā ar 22., 23. un 30. pantu;*
- f) nav iecelts pārstāvis saskaņā ar 25. pantu;*
- g) personas datus apstrādā vai izdod norādījumu apstrādāt personas datus, pārkāpjot pienākumus saistībā ar apstrādi pārziņa vārdā saskaņā ar 26. un 27. pantu*
- h) nebrīdina vai nepaziņo par personas datu aizsardzības pārkāpumu, vai nepaziņo laicīgi, vai paziņo nepilnīgi par datu aizsardzības pārkāpumu uzraudzības iestādei vai datu subjektam saskaņā ar 31. un 32. pantu;*
- i) neveic datu aizsardzības ietekmes novērtējumu vai apstrādā personas datus bez iepriekšējas atļaujas vai iepriekšējas apspriešanās ar uzraudzības iestādi saskaņā ar 33. un 34. pantu;*
- j) nav iecelts datu aizsardzības inspektors vai nav nodrošināti nosacījumi viņa uzdevumu izpildei saskaņā ar 35., 36. un 37. pantu;*
- k) ļaunprātīgi izmanto datu aizsardzības zīmogu vai marķējumu 39. panta nozīmē;*
- l) veic datu nosūtīšanu vai sniedz norādījumu veikt datu nosūtīšanu uz trešo*

valsti vai starptautisku organizāciju, kas nav atļauta ne saskaņā ar lēmumu par aizsardzības līmeņa pietiekamību, ne atbilstošiem aizsardzības pasākumiem, ne atkāpēm saskaņā ar 40. līdz 44. pantu;

m) nav ievērots uzraudzības iestādes rīkojums vai pagaidu vai galīgs apstrādes vai datu aprites aizliegums saskaņā ar 53. panta 1. punktu;

n) attiecībā uz uzraudzības iestādi nav ievērots pienākums palīdzēt vai atbildēt, vai sniegt attiecīgu informāciju, vai sniegt piekļuvi telpām saskaņā ar 28. panta 3. punktu, 29. pantu, 34. panta 6. punktu un 53. panta 2. punktu;

o) nav ievēroti noteikumi par dienesta noslēpuma glabāšanu saskaņā ar 84. pantu.

Pamatojums

Sk. 79. panta 3. punktu.

Grozījums Nr. 211

**Regulas priekšlikums
79. pants – 7. punkts**

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

7. Komisijai piešķir tiesības pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 86. pantu ar nolūku atjaunināt 4., 5. un 6. punktā minēto administratīvo naudas sodu apmērus, ņemot vērā 2. punktā minētos kritērijus.

svītrots

Pamatojums

Sk. 79. panta 3. punktu.

Grozījums Nr. 212

**Regulas priekšlikums
81. pants – 1. punkts – ievaddaļa**

Komisijas ierosinātais teksts

1. Ņemot vērā šajā regulā paredzētos ierobežojumus un saskaņā ar 9. panta 2. punkta h) apakšpunktu personas veselības datu apstrāde notiek, pamatojoties uz Savienības vai dalībvalsts tiesību aktiem, kas paredz atbilstošus un īpašus datu subjektu likumīgo interešu aizsardzības pasākumus, un tā ir nepieciešama:

Grozījums

1. Ņemot vērā šajā regulā paredzētos ierobežojumus un saskaņā ar 9. panta 2. punkta h) apakšpunktu personas veselības datu apstrāde notiek, pamatojoties uz Savienības vai dalībvalsts tiesību aktiem, kas paredz atbilstošus, **saskaņotus** un īpašus datu subjektu likumīgo interešu aizsardzības pasākumus, un tā ir nepieciešama:

Pamatojums

Saskaņošanas prasības pievienošana ļauj dalībvalstu tiesībās saglabāt nelielu brīvības pakāpi, paturot prātā vienotā tirgus mērķi.

Grozījums Nr. 213

**Regulas priekšlikums
81. pants – 3. punkts**

Komisijas ierosinātais teksts

3. Komisijai piešķir tiesības pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 86. pantu ar nolūku sīkāk precizēt citas sabiedrības intereses veselības aizsardzības jomā, kas minētas 1. punkta b) apakšpunktā, un kritērijus un prasības aizsardzības pasākumiem attiecībā uz personas datu apstrādi nolūkos, kas minēti 1. punktā.

Grozījums

svītrots

Pamatojums

Nav nepieciešami šādi papildu precizējumi.

Grozījums Nr. 214

**Regulas priekšlikums
82. pants – 1. punkts**

Komisijas ierosinātais teksts

1. Ievērojot šajā regulā noteiktos

Grozījums

1. Ievērojot šajā regulā noteiktos

ierobežojumus, dalībvalstis var ar likumu paredzēt īpašus noteikumus, kas regulē darbinieku personas datu apstrādi saistībā ar nodarbinātību, jo īpaši darbā pieņemšanas nolūkos, darba līguma izpildei, ietverot likumā vai koplīgumā paredzētu saistību izpildi, darba vadībai, plānošanai un organizēšanai, veselībai un drošībai darba vietā un individuālu vai kolektīvu ar nodarbinātību saistītu tiesību vai priekšrocību izmantošanas vai baudīšanas nolūkos un darba attiecību izbeigšanas nolūkos.

ierobežojumus, dalībvalstis var ar likumu **vai starp darba devēju un darbiniekiem noslēgtā koplīgumā** paredzēt īpašus noteikumus, kas regulē darbinieku personas datu apstrādi saistībā ar nodarbinātību, jo īpaši darbā pieņemšanas nolūkos, darba līguma izpildei, ietverot likumā vai koplīgumā paredzētu saistību izpildi, darba vadībai, plānošanai un organizēšanai, veselībai un drošībai darba vietā, **sodāmību krimināllietās** un individuālu vai kolektīvu ar nodarbinātību saistītu tiesību vai priekšrocību izmantošanas vai baudīšanas nolūkos un darba attiecību izbeigšanas nolūkos. **Šajā regulā saskaņā ar 5. pantā noteiktajiem principiem ir jāievēro atbilstīgi šai regulai noslēgto darba koplīgumu noteikumi attiecībā uz darbinieku datu apstrādes decentralizētu regulēšanu.**

Grozījums Nr. 215

Regulas priekšlikums 82. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Komisijai piešķir tiesības pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 86. pantu ar nolūku sīkāk precizēt kritērijus un prasības aizsardzības pasākumiem attiecībā uz personas datu apstrādi nolūkos, kas minēti 1. punktā.

Grozījums

3. Šī regula atzīst sociālo partneru lomu. Piemērojot 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, dalībvalstīs, kurās darba algas un citus darba nosacījumus regulē darba koplīgumos un šī kompetence ir uzticēta darba tirgus pusēm, īpaši ņem vērā darba koplīgumos noteiktās sociālo partneru tiesības un pienākumus.

Grozījums Nr. 216

Regulas priekšlikums 83. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Komisija piešķir tiesības pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 86. pantu ar

Grozījums

svītrots

nolūku sīkāk precizēt kritērijus un prasības attiecībā uz personas datu apstrādi 1. un 2. punktā minētajos nolūkos un attiecībā uz nepieciešamiem ierobežojumiem datu subjektu tiesībām uz informāciju un piekļuvi, precizējot nosacījumus un aizsardzības pasākumus datu subjektu tiesībām šajos apstākļos.

Pamatojums

Nav nepieciešami šādi papildu precizējumi.

Grozījums Nr. 217

Regulas priekšlikums

83. pants – 3.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

3.a Dalībvalstis var pieņemt īpašus pasākumus, lai reglamentētu personas datu apstrādi zinātniskiem, vēsturiskiem vai statistiskiem pētījumiem, ievērojot šā panta 1. un 2. punkta noteikumus un Eiropas Savienības Pamattiesību hartu.

Grozījums Nr. 218

Regulas priekšlikums

83. pants – 3.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

3.b Ja dalībvalsts pieņem 83. panta 3.a punktā minētos īpašos pasākumus, tās pienākums ir līdz 91. panta 2. punktā minētajam datumam informēt Komisiju par pieņemtajiem pasākumiem, kā arī vēlāk bez nepamatotas kavēšanās informēt Komisiju par šo pasākumu iespējamām izmaiņām.

Grozījums Nr. 219

Regulas priekšlikums 84. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Vēlākais līdz 91. panta 2. punktā noteiktajam datumam katra dalībvalsts paziņo Komisijai noteikumus, ko tā pieņēmusi saskaņā ar 1. punktu, turklāt tās nekavējoties paziņo Komisijai par jebkuriem turpmākiem šo noteikumu grozījumiem.

Grozījums

2. Vēlākais līdz 91. panta 2. punktā noteiktajam datumam katra dalībvalsts paziņo Komisijai noteikumus, ko tā pieņēmusi saskaņā ar 1. punktu, ***lai Komisija apstiprinātu saskaņību ar pārējo dalībvalstu noteikumiem***, turklāt tās nekavējoties paziņo Komisijai par jebkuriem turpmākiem šo noteikumu grozījumiem.

Pamatojums

Vienotā tirgus funkcionēšanai ir nepieciešama saskaņota šīs regulas piemērošana.

Grozījums Nr. 220

Regulas priekšlikums 86. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Tiesības pieņemt deleģētos aktus, kas minētas ***6. panta 5. punktā***, 8. panta 3. punktā, 9. panta 3. punktā, 12. panta 5. punktā, ***14. panta 7. punkta, 15. panta 3. punktā, 17. panta 9. punktā***, 20. panta ***6. punktā, 22. panta 4. punktā***, 23. panta 3. punktā, ***26. panta 5. punktā, 28. panta 5. punktā***, 30. panta 3. punktā, ***31. panta 5. punktā, 32. panta 5. punktā***, 33. panta 6. punktā, 34. panta 8. punktā, ***35. panta 11. punktā, 37. panta 2. punktā***, 39. panta 2. punktā, 43. panta 3. punktā, 44. panta 7. punktā, 79. panta ***6. punktā, 81. panta 3. punktā***, 82. panta 3. punktā un ***83. panta 3. punktā***, piešķirtas Komisijai uz nenoteiktu laiku, sākot ar šīs regulas spēkā stāšanās dienu.

Grozījums

2. Tiesības pieņemt deleģētos aktus, kas minētas , 8.panta 3. punktā, 9. panta 3. punktā, 12. panta 5. punktā, 20. panta ***5. punktā***, 23. panta 3. punktā, 30. panta 3. punktā, 33. panta 6. punktā, 34. panta 8. punktā, 39. panta 2. punktā, 43. panta 3. punktā, 44. panta 7. punktā, 79. panta 7. punktā un 82. panta 3. punktā, piešķirtas Komisijai uz nenoteiktu laiku, sākot ar šīs regulas spēkā stāšanās dienu.

Pamatojums

Ir nepieciešams nodrošināt atbilstību ar grozījumiem, kuri izslēdz šādas pilnvaras. Ja ir izdarīta punkta korekcija, uz kuru ir atsauce, ir atrasta drukas kļūda.

Grozījums Nr. 221

Regulas priekšlikums 86. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Tiesības pieņemt deleģētos aktus, kas minētas 6. panta 5. punktā, 8. panta 3. punktā, 9. panta 3. punktā, 12. panta 5. punktā, 14. panta 7. punkta, 15. panta 3. punktā, 17. panta 9. punktā, 20. panta 6. punktā, 22. panta 4. punktā, 23. panta 3. punktā, 26. panta 5. punktā, 28. panta 5. punktā, 30. panta 3. punktā, 31. panta 5. punktā, 32. panta 5. punktā, 33. panta 6. punktā, 34. panta 8. punktā, 35. panta 11. punktā, 37. panta 2. punktā, 39. panta 2. punktā, 43. panta 3. punktā, 44. panta 7. punktā, 79. panta 6. punktā, 81. panta 3. punktā, 82. panta 3. punktā un 83. panta 3. punktā, Eiropas Parlaments vai Padome var atsaukt jebkurā brīdī. Ar lēmumu par atsaukšanu izbeidzas lēmumā norādītās tiesības pieņemt deleģētos aktus. Tas stājas spēkā nākamajā dienā pēc lēmuma publicēšanas Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī vai vēlākā dienā, kas tajā norādīta. Tas neskar spēkā esošos deleģētos aktus.

Grozījums

3. Eiropas Parlaments vai Padome jebkurā laikā var atsaukt 8. panta 3. punktā, 9. panta 3. punktā, 12. panta 5. punktā, 20. panta 5. punktā, 23. panta 3. punktā, 30. panta 3. punktā, 33. panta 6. punktā, 34. panta 8. punktā, 39. panta 2. punktā, 43. panta 3. punktā, 44. panta 7. punktā, 79. panta 7. punktā un 82. panta 3. punktā minēto pilnvaru deleģējumu. Ar lēmumu par atsaukšanu izbeidzas lēmumā norādītās tiesības pieņemt deleģētos aktus. Tas stājas spēkā nākamajā dienā pēc lēmuma publicēšanas Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī vai vēlākā dienā, kas tajā norādīta. Tas neskar spēkā esošos deleģētos aktus.

Pamatojums

Ar šo grozījumu tiek pilnveidoti tie grozījumi, ar kuriem tiek svītrotas minētās pilnvaras. Ja minētais pants ir grozīts, ir konstatēta drukas kļūda.

Grozījums Nr. 222

Regulas priekšlikums 86. pants – 5. punkts

5. Deleģētais akts, kas pieņemts saskaņā ar **6. panta 5. punktu**, 8. panta 3. punktu, 9. panta 3. punktu, 12. panta 5. punktu, **14. panta 7. punktu**, **15. panta 3. punktu**, **17. panta 9. punktu**, **20. panta 6. punktu**, **22. panta 4. punktu**, **23. panta 3. punktu**, **26. panta 5. punktu**, **28. panta 5. punktu**, 30. panta 3. punktu, **31. panta 5. punktu**, **32. panta 5. punktu**, 33. panta 6. punktu, **34. panta 8. punktu**, **35. panta 11. punktu**, **37. panta 2. punktu**, **39. panta 2. punktu**, 43. panta 3. punktu, 44. panta 7. punktu, 79. panta 6. punktu, **81. panta 3. punktu**, 82. panta 3. punktu **un 83. panta 3. punktu**, stājas spēkā tikai tad, ja divu mēnešu laikā pēc Eiropas Parlamenta un Padomes informēšanas par šo aktu ne Eiropas Parlaments, ne Padome pret to nav izteikuši iebildumus vai ja pirms minētā termiņa beigām gan Eiropas Parlaments, gan Padome ir informējuši Komisiju, ka tie iebildumus neizteiks. Šo termiņu pagarina par diviem mēnešiem pēc Eiropas Parlamenta vai Padomes iniciatīvas.

5. Deleģētais akts, kas pieņemts saskaņā ar 8. panta 3. punktu, 9. panta 3. punktu, **10. panta 34. punktu**, 12. panta 5. punktu, **20. panta 5. punktu**, 30. panta 3. punktu, 33. panta 6. punktu, 43. panta 3. punktu, 44. panta 7. punktu **un** 79. panta 7. punktu **un** 82. panta 3. punktu stājas spēkā tikai tad, ja divu mēnešu laikā pēc Eiropas Parlamenta un Padomes informēšanas par šo aktu ne Eiropas Parlaments, ne Padome pret to nav izteikuši iebildumus vai ja pirms minētā termiņa beigām gan Eiropas Parlaments, gan Padome ir informējuši Komisiju, ka tie iebildumus neizteiks. Šo termiņu pagarina par diviem mēnešiem pēc Eiropas Parlamenta vai Padomes iniciatīvas.

Pamatojums

Šis grozījums ir nepieciešams, lai nodrošinātu to grozījumu efektivitāti, ar kuriem svītrotas šā panta sākumā minētās pilnvaras.

Grozījums Nr. 223

Regulas priekšlikums

86. pants – 5.a punkts (jauns)

5.a Pieņemot šajā pantā minētos aktus, Komisija atbalsta tehnoloģiju neitralitāti.

Grozījums Nr. 224

Regulas priekšlikums
89. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1.a Fiziskām vai juridiskām personām, kurām saskaņā ar Direktīvu 2002/58/EK, kas grozīta ar Direktīvu 2009/136/EK, ir pienākums ziņot par personas datu aizsardzības pārkāpumiem attiecībā uz personas datu apstrādi saistībā ar publiski pieejamu elektronisko komunikāciju pakalpojumu sniegšanu, šī regula neuzliek papildu pienākumus attiecībā uz personas datu aizsardzības pārkāpuma paziņošanas kārtību uzraudzības iestādei un attiecībā uz datu subjektu informēšanas kārtību par personas datu aizsardzības pārkāpumu. Fiziskā vai juridiskā persona ziņo par personas datu aizsardzības pārkāpumiem, kas skar visus personas datus, kuriem šī persona ir pārzinis, ievērojot personas datu aizsardzības pārkāpuma paziņošanas kārtību, kāda noteikta Direktīvā 2002/58/EK, kas grozīta ar Direktīvu 2009/136/EK.

Pamatojums

Ar šo jauno punktu tiek noteikts, ka uz elektroniskās komunikācijas pakalpojumu sniedzējiem attiecināma vienota ziņošanas kārtība par jebkādiem pārkāpumiem attiecībā uz datiem, ko tie apstrādā, nevis vairākas kārtības atkarībā no sniegtā pakalpojuma vai to rīcībā esošajiem datiem. Tas nodrošina līdzvērtīgus konkurences apstākļus vienas nozares ietvaros.

Grozījums Nr. 225

Regulas priekšlikums
89. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

2. Svītro Direktīvas 2002/58/EK 1. panta 2. punktu.

2. Svītro Direktīvas 2002/58/EK 1. panta 2. punktu, **2. panta c) punktu un 9. pantu.**

Pamatojums

Grozījums paredz būtisku Direktīvas 2002/58/EK pielāgojumu šai regulai. Turklāt tas nodrošina izvairīšanos no dubulta regulējuma, kas varētu nopietni kaitēt konkurētspējai nozarēs, uz ko attiecas Direktīva 2002/58/EK. Šīs regulas vispārīgās prasības, tostarp prasības novērtēt ietekmi uz privātās dzīves aizsardzību, nodrošinās pienācīgi rūpīgu attieksmi pret atrašanās vietas datiem neatkarīgi no avota vai datu pārziņa darbības nozares.

Grozījums Nr. 226

Regulas priekšlikums

90. pants – 1.a daļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

Parlamentam un Padomei reizi divos gados jāizvērtē Komisijas pieņemtie deleģētie akti un īstenošanas akti.

PROCEDŪRA

Virsraksts	Fizisku personu aizsardzība attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīva aprīte (Vispārīgā datu aizsardzības regula)			
Atsauces	COM(2012)0011 – C7-0025/2012 – 2012/0011(COD)			
Atbildīgā komiteja Datums, kad paziņoja plenārsēdē	LIBE 16.2.2012			
Atzinumu sniedza Datums, kad paziņoja plenārsēdē	IMCO 16.2.2012			
Atzinumu sagatavoja Iecelšanas datums	Lara Comi 29.2.2012			
Izskatīšana komitejā	21.6.2012	10.10.2012	28.11.2012	17.12.2012
Pieņemšanas datums	23.1.2013			
Galīgais balsojums	+: –: 0:	19 16 1		
Komitejas locekļi, kas bija klāt galīgajā balsošanā	Preslav Borissov, Cristian Silviu Buşoi, Jorgo Chatzimarkakis, Sergio Gaetano Cofferati, Birgit Collin-Langen, Lara Comi, Anna Maria Corazza Bildt, Cornelis de Jong, Christian Engström, Dolores García-Hierro Caraballo, Evelyne Gebhardt, Małgorzata Handzlik, Malcolm Harbour, Philippe Juvin, Hans-Peter Mayer, Angelika Niebler, Sirpa Pietikäinen, Phil Prendergast, Mitro Repo, Heide Rühle, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Catherine Stihler, Emilie Turunen, Bernadette Vergnaud, Barbara Weiler			
Aizstājēji, kas bija klāt galīgajā balsošanā	Raffaele Baldassarre, Jürgen Creutzmann, Anna Hedh, Constance Le Grip, Morten Løkkegaard, Emma McClarkin, Konstantinos Poupakis, Kyriacos Triantaphyllides, Patricia van der Kammen, Sabine Verheyen			