



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Komisja Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów

2012/0011(COD)

28.1.2013

OPINIA

Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów

dla Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i swobodnym przepływem takich danych (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

(COM(2012)0011 – C7-0025/2012 – 2012/0011(COD))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Lara Comi

PA_Legam

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Ochrona danych jest prawem podstawowym. Należy zdobyć zaufanie obywateli, aby umożliwić im pełniejsze korzystanie ze środowiska online. Podejście to należy zaktualizować uwzględniając nowe narzędzia technologiczne i wynikający z nich przepływ danych. Obowiązujące przepisy dyrektywy 95/46/WE nie w pełni odpowiadają zatem potrzebom jednolitego rynku internetowego.

Różnorodność dostępnych modeli biznesowych, technologii i usług – również tych o ogromnym znaczeniu w kontekście e-handlu i rynku wewnętrznego – zaowocowała szerokim spektrum problemów związanych z ochroną danych. Firmy i rządy wykorzystują te technologie, a obywatele często nie są świadomi ich oddziaływania.

W dniu 25 stycznia 2012 r. Komisja Europejska przedstawiła wnioski dotyczące nowego rozporządzenia¹ i dyrektywy² w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i swobodnym przepływem takich danych. Proponowane rozporządzenie ma na celu uzupełnienie postanowień dyrektywy o prywatności i łączności elektronicznej (2002/58/WE) i dopilnowanie, by pewność prawna i spójność miały kapitalne znaczenie dla efektywnej pracy w UE w tej dziedzinie.

Celem proponowanego rozporządzenia jest zharmonizowanie praw, czuwanie nad swobodnym przepływem informacji, zmniejszenie obciążeń administracyjnych i poprawa egzekwowania postanowień prawa. Większa przejrzystość wpłynie na podniesienie zaufania, a nowe przepisy sprawią, że Unia stanie się atrakcyjniejszym kierunkiem dla biznesu. Omawiane rozporządzenie ma ponadto na celu:

- modernizację systemu prawnego UE w zakresie ochrony danych osobowych, w szczególności w celu sprostania wyzwaniom wynikającym z globalizacji i wykorzystania nowych technologii;
- zwiększenie praw osób fizycznych i jednocześnie zmniejszenie obciążeń administracyjnych, aby zagwarantować swobodny przepływ danych osobowych w UE;
- poprawę jasności i spójności przepisów UE w dziedzinie ochrony danych osobowych oraz doprowadzenie do spójnego i skutecznego wdrażania i stosowania tego prawa podstawowego we wszystkich obszarach działalności Unii.

Wymiar rynku wewnętrznego

Wniosek ma duży potencjał usprawnienia rynku wewnętrznego oraz stworzenia równych szans dla wszystkich przedsiębiorstw działających w UE. Do kluczowych elementów reformy należą:

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych oraz swobodnego przepływu tych danych (ogólnego rozporządzenia o ochronie danych), COM(2012)11 wersja ostateczna. Zwane dalej „rozporządzeniem ogólnym”.

² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy na potrzeby zapobiegania przestępstwom, prowadzenia dochodzeń w ich sprawie, wykrywania ich i ścigania albo wykonywania kar kryminalnych oraz swobodnego przepływu takich danych, COM(2012)10 wersja ostateczna.

- zmiana instrumentu prawnego (z dyrektywy na rozporządzenie);
- zasada punktu kompleksowej obsługi w odniesieniu do właściwego organu nadzorczego w sprawach transgranicznych;
- zasada pierwszeństwa miejsca transakcji (która sprawia, że unijne normy ochrony danych mają zastosowanie również do przedsiębiorstw z siedzibą poza UE, jeżeli prowadzą one działalność w obrębie UE);
- ogólna zasada odpowiedzialności (która zastępuje obowiązek administratorów danych lub przetwarzających dane dotyczący ogólnego zawiadomienia krajowego organu regulacyjnego o ich czynnościach przetwarzania danych);
- wzmocnienie istniejących narzędzi i wprowadzenie nowych z myślą o spójnym wdrażaniu i egzekwowaniu we wszystkich państwach członkowskich.

Wzmocnienie praw konsumentów

Jeżeli chodzi o wzmocnienie praw konsumentów, wydaje się, że w kwestii konkurujących ze sobą interesów, takich jak świadomość konsumentów, niezależność, ochrona i rynek wewnętrzny, znaleziono złoty środek dzięki działaniom na rzecz przejrzystości.

Postępy poczyniono zwłaszcza w odniesieniu do pojęcia zgody jako jednego z czynników uzasadniających przetwarzanie danych osobowych, praw osoby, której dotyczą dane, jako skutecznych narzędzi ochrony konsumentów, a także warunków legalności przekazywania danych poza UE. Niemniej jednak w wielu obszarach wniosek wymaga dalszego doprecyzowania i wyjaśnień. Dotyczy to w szczególności praktycznych aspektów wdrożenia niektórych praw. Należy wyeliminować dwuznaczność, a w szczególności zwrócić uwagę na następujące elementy:

- wyjaśnić w art. 17, w jakim zakresie dane będące w posiadaniu administratora danych strony trzeciej również muszą zostać usunięte, jeżeli administrator danych poinformował o tym, że osoba, której dotyczą dane, skorzystała z prawa do usunięcia danych;
- szczególna ochrona wymagana w przypadku nieletnich do osiągnięcia wieku 14 lat, gdyż są oni jeszcze dziećmi;
- proponowana definicja „danych osobowych”;
- rola, jaką może odegrać anonimizacja i pseudonimizacja w celu ochrony osoby, której dotyczą dane;
- wniosek należy doprecyzować w odniesieniu do dokładnego podziału i określenia zakresu obowiązków administratora danych i przetwarzającego dane;
- operacje sporządzania profilu i różnice w „profilowaniu” między różnymi sektorami gospodarki lub stosunkami prawnymi należy odpowiednio uwzględnić, biorąc również pod uwagę konsekwencje nazbyt restrykcyjnych uregulowań w tej dziedzinie.

Mając to na uwadze, sprawozdawczynie pragnie skupić się w szczególności na:

- definicjach;
- prawach osoby, której dotyczą dane;

- obowiązkach administratora danych i przetwarzającego dane w odniesieniu do praw konsumentów;
- spójności.

Sprawozdawczyni pragnie również opowiedzieć się za szerszym pojęciem neutralności technologicznej,

- zasada ograniczenia przeznaczenia;
- stosowanie aktów delegowanych i wykonawczych w związku z proponowanym pakietem; oraz
- praktyczne wdrożenie przepisów.

POPRAWKI

Komisja Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów zwraca się do Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, jako do komisji przedmiotowo właściwej, o naniesienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 6 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(6a) Należy zapewnić właściwą równowagę między ochroną prywatności i poszanowaniem zasad jednolitego rynku. Przepisy o ochronie danych nie powinny szkodzić konkurencji, innowacji ani nowym technologiom.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 13 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(13a) Technologiczna neutralność powinna również oznaczać, że podobne działania, przeprowadzone w podobnych warunkach i z podobnym skutkiem

powinny być równoważne z punktu widzenia prawa, bez względu na to czy miały one miejsce w internecie czy poza nim, chyba że różne techniki przetwarzania danych w takich środowiskach nie powodują znacznych różnic między nimi.

Uzasadnienie

Konieczny był punkt preambuły mający na celu lepszą ocenę różnic między działalnością w internecie i poza nim. Bez tego niektóre podmioty gospodarcze mogłyby postrzegać to rozporządzenie, jako instrument dotyczący tylko działań w internecie, a w szczególności kwestii serwisów społecznościowych.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 15 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(15) Niniejsze rozporządzenie nie powinno mieć zastosowania do przetwarzania przez osobę fizyczną danych osobowych o charakterze wyłącznie osobistym lub domowym, takich jak korespondencja i przechowywanie adresów, które są przetwarzane w celach niezarobkowych, zatem bez związku z działalnością zawodową lub handlową. Wyjątek ten nie powinien mieć także zastosowania do administratorów lub podmiotów przetwarzających, którzy zapewniają środki do przetwarzania danych osobowych w celach osobistych lub domowych.

Poprawka

(15) Niniejsze rozporządzenie nie powinno mieć zastosowania do przetwarzania przez osobę fizyczną danych osobowych o charakterze wyłącznie osobistym lub domowym, takich jak korespondencja i przechowywanie adresów, które są przetwarzane w celach niezarobkowych, zatem bez związku z działalnością zawodową lub handlową, **a przetwarzanie to nie pociąga za sobą udostępniania tychże danych nieograniczonej liczbie osób**. Wyjątek ten nie powinien mieć także zastosowania do administratorów lub podmiotów przetwarzających, którzy zapewniają środki do przetwarzania danych osobowych w celach osobistych lub domowych.

Uzasadnienie

Należy sprecyzować zakres stosowania tego wyjątku, w szczególności ze względu na dynamiczny rozwój sieci społecznościowych, które umożliwiają wymianę informacji z setkami osób. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (sprawy C-101/01 i C-73/07) zaleca dostępność dla „nieograniczonej liczby osób” jako kryterium stosowania tego wyjątku. Tego samego zdania jest Europejski Inspektor Ochrony Danych.

Poprawka 4
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Punkt 23 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(23) Zasady ochrony należy stosować do wszelkich informacji dotyczących zidentyfikowanych lub możliwych do zidentyfikowania osób. Aby ustalić, czy można zidentyfikować daną osobę fizyczną, należy wziąć pod uwagę wszystkie sposoby, jakimi mogą posłużyć się administrator lub inna osoba w celu zidentyfikowania tej osoby. Zasady ochrony nie powinny być stosowane do danych zanonimizowanych w taki sposób, że podmiot danych nie może być już zidentyfikowany.

Poprawka

(23) Zasady ochrony należy stosować do wszelkich informacji dotyczących zidentyfikowanych lub możliwych do zidentyfikowania osób. Aby ustalić, czy można zidentyfikować daną osobę fizyczną, należy wziąć pod uwagę wszystkie sposoby, jakimi mogą posłużyć się administrator lub inna osoba w celu zidentyfikowania tej osoby. Zasady ochrony nie powinny być stosowane do danych zanonimizowanych w taki sposób, że podmiot danych, nie może być już **bezpośrednio** zidentyfikowany, **łącznie w miarę możliwości z oddzieleniem przetwarzanych danych od danych ujawniających tożsamość. W tym ostatnim przypadku przydatne są również dane pod pseudonimem, jeżeli połączenie tych danych z tożsamością jest zabezpieczone zgodnie z najnowszymi osiągnięciami techniki.**

Uzasadnienie

Definicja „danych osobowych” musi zostać wyjaśniona, aby była przydatna zarówno dla konsumentów, jak i dla przedsiębiorców. W tym celu przydatne jest wprowadzenie danych anonimowych i danych pod pseudonimem.

Poprawka 5
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Punkt 23 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(23a) Duża ilość danych osobowych może zostać przetwarzana dla celów wykrycia nadużycia lub zapobiegania mu. Dochodzenie w takich sprawach, regulowane prawem państw

członkowskich lub Unii, powinno być brane pod uwagę przy ocenie zasady ograniczenia ilości danych i zgodności przetwarzania z prawem.

Uzasadnienie

Niniejsza poprawka ma na celu zwrócenie uwagi na zasadę, która nie jest sprzeczna z niniejszym rozporządzeniem, ale nie jest też jasno określona.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 23 b preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(23b) Stosując domyślnie zasadę ochrony danych jako opcji domyślnej usługi i produkty internetowe powinny być od początku skonfigurowane w sposób gwarantujący maksymalną ochronę informacji i danych osobowych bez konieczności interwencji ze strony podmiotu danych.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 24 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(24) Osoby fizyczne korzystające z usług internetowych można identyfikować na podstawie identyfikatorów internetowych, które znajdują się w urządzeniach, aplikacjach, narzędziach i protokołach, takich jak adresy IP lub identyfikatory plików cookie. Mogą one zostawiać ślady, które, w połączeniu z unikatowymi identyfikatorami i innymi informacjami uzyskanymi przez serwery, mogą być wykorzystywane do tworzenia profili poszczególnych osób i ich identyfikacji. W wyniku tego numery identyfikacyjne, dane

(24) Osoby fizyczne korzystające z usług internetowych można identyfikować na podstawie identyfikatorów internetowych, które znajdują się w urządzeniach, aplikacjach, narzędziach i protokołach, takich jak adresy IP lub identyfikatory plików cookie. Mogą one zostawiać ślady, które, w połączeniu z unikatowymi identyfikatorami i innymi informacjami uzyskanymi przez serwery, mogą być wykorzystywane do tworzenia profili poszczególnych osób i ich identyfikacji. W wyniku tego *należy rozważyć, odrębnie dla*

dotyczące lokalizacji, identyfikatory internetowe lub inne szczególne czynniki jako takie **niekonieczne** muszą być uważane za dane osobowe **w każdych okolicznościach**.

poszczególnych przypadków i przy uwzględnieniu rozwoju technologicznego, czy numery identyfikacyjne, dane dotyczące lokalizacji, identyfikatory internetowe lub inne szczególne czynniki jako takie muszą być uważane za dane osobowe w każdych okolicznościach, ale są za takie uważane, kiedy są przetwarzane z zamiarem zidentyfikowania występowania określonych treści u danej osoby lub z zamiarem wyodrębnienia tej osoby w jakimkolwiek innym celu;

Uzasadnienie

W związku z coraz szerszą ofertą nowych usług online i ciągłym rozwojem technologicznym należy zapewnić wysoki poziom ochrony danych osobowych obywateli. Niezbędne wydaje się zatem odrębne rozpatrywanie poszczególnych przypadków.

Poprawka 8 Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 25 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(25) Zgoda powinna być **wyraźnie** wyrażona w dowolny **właściwy** sposób umożliwiający swobodne i świadome wyrażenie woli przez podmiot danych bądź w formie oświadczenia, bądź w drodze wyraźnego działania potwierdzającego podmiotu danych, przy jednoczesnym zagwarantowaniu, że osoby fizyczne są świadome, iż wyrażają zgodę na przetwarzanie danych osobowych, w tym poprzez zaznaczenie okna wyboru podczas przeglądania strony internetowej lub też inne oświadczenie bądź zachowanie, które **w tym** kontekście wyraźnie oznacza akceptację przez podmiot danych proponowanego przetwarzania jego danych osobowych. Milczenie lub bezczynność nie powinny zatem stanowić zgody. Zgoda powinna obejmować całość przetwarzania dokonanego w tym samym celu lub w tych samych celach. Jeśli zgoda podmiotu

Poprawka

(25) Zgoda powinna być wyrażona w dowolny sposób **właściwy dla wykorzystywanego środka przekazu**, umożliwiający swobodne i świadome wyrażenie woli przez podmiot danych bądź w formie oświadczenia, bądź w drodze wyraźnego działania potwierdzającego podmiotu danych, przy jednoczesnym zagwarantowaniu, że osoby fizyczne są świadome, iż wyrażają zgodę na przetwarzanie danych osobowych, w tym poprzez zaznaczenie okna wyboru podczas przeglądania strony internetowej lub też inne oświadczenie bądź zachowanie, które **w danym kontekście** wyraźnie oznacza akceptację przez podmiot danych proponowanego przetwarzania jego danych osobowych. Milczenie lub bezczynność nie powinny zatem stanowić zgody. Zgoda powinna obejmować całość przetwarzania dokonanego w tym samym celu lub w tych

danych ma być wyrażona w następstwie wniosku elektronicznego, wniosek taki musi być jasny, zwięzły i nie powodować niepotrzebnego przerwania świadczenia usługi, której dotyczy.

samych celach. Jeśli zgoda podmiotu danych ma być wyrażona w następstwie wniosku elektronicznego, wniosek taki musi być jasny, zwięzły i nie powodować niepotrzebnego przerwania świadczenia usługi, której dotyczy. **Informacje dostarczane w celu wyrażenia przez dzieci zgody powinny być podawane w jasnym i dostosowanym do wieku języku, w taki sposób, aby łatwo je było zrozumieć dziecku w wieku poniżej 13 lat;**

Uzasadnienie

Aby ułatwić codzienne życie, zarówno w internecie, jak i poza nim, konieczne jest uściślenie przypadków, w których zgoda jest dorozumiana, ponieważ wynika z kontekstu. Na przykład: pytanie lekarza o diagnozę wiąże się z przetwarzaniem pewnych danych osobowych, bez konieczności powzięcia konkretnych środków, jak określono na początku tego punktu. W celu postawienia diagnozy lekarz może na przykład porozumieć się ze specjalistą bez pytania pacjenta o zgodę.

Poprawka 9 Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 27 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(27) Siedzibę administratora w Unii należy ustalić na podstawie obiektywnych kryteriów. Powinna ona zakładać skuteczne i faktycznie zarządzanie, polegające na podejmowaniu najważniejszych decyzji dotyczących celów, warunków i środków przetwarzania w drodze stabilnych rozwiązań. Takie kryterium nie powinno zależeć od tego, czy przetwarzanie danych osobowych jest faktycznie dokonywane w tej lokalizacji; obecność i wykorzystanie środków technicznych i technologii do celów przetwarzania danych osobowych lub działalności w zakresie przetwarzania nie stanowią same w sobie takiej siedziby, nie są więc kryteriami wyznaczającymi siedzibę. **Siedzibą podmiotu przetwarzającego powinno być miejsce jego zarządu w Unii.**

Poprawka

(27) Siedzibę administratora **lub podmiotu przetwarzającego** w Unii należy ustalić na podstawie obiektywnych kryteriów. Powinna ona zakładać skuteczne i faktycznie zarządzanie, polegające na podejmowaniu najważniejszych decyzji dotyczących celów, warunków i środków przetwarzania w drodze stabilnych rozwiązań. Takie kryterium nie powinno zależeć od tego, czy przetwarzanie danych osobowych jest faktycznie dokonywane w tej lokalizacji; obecność i wykorzystanie środków technicznych i technologii do celów przetwarzania danych osobowych lub działalności w zakresie przetwarzania nie stanowią same w sobie takiej siedziby, nie są więc kryteriami wyznaczającymi siedzibę.

Uzasadnienie

Poprawka uzupełnia poprawkę do art. 4 ust. 13.

Poprawka 10 **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Punkt 27 a preambuły (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(27a) Przedstawiciel oraz administrator ponoszą odpowiedzialność za wszelkie zachowanie sprzeczne z niniejszym rozporządzeniem.

Uzasadnienie

Odpowiedzialność przedstawiciela nie jest dostatecznie jasno wspomniana. Niniejsza poprawka służy jej podkreśleniu.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia **Punkt 29 preambuły**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(29) Na szczególną ochronę danych osobowych zasługują dzieci, które mogą być w mniejszym stopniu świadome zagrożeń, konsekwencji, gwarancji i swoich praw związanych z przetwarzaniem danych osobowych. Aby stwierdzić, czy dana osoba jest dzieckiem, w niniejszym rozporządzeniu należy przyjąć definicję określoną w Konwencji Narodów Zjednoczonych o prawach dziecka.

(29) Na szczególną ochronę danych osobowych zasługują dzieci, które mogą być w mniejszym stopniu świadome zagrożeń, konsekwencji, gwarancji i swoich praw związanych z przetwarzaniem danych osobowych ***i są podatnymi na zagrożenia konsumentami***. Aby stwierdzić, czy dana osoba jest dzieckiem, w niniejszym rozporządzeniu należy przyjąć definicję określoną w Konwencji Narodów Zjednoczonych o prawach dziecka. ***Należy zwłaszcza stosować zrozumiałe dla dzieci sformułowania, aby zagwarantować prawo dzieci powyżej 13 roku życia do wyrażenia zgody.***

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 30 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(30) Wszelkie operacje przetwarzania danych osobowych powinny być zgodne z prawem, prowadzone rzetelnie i uczciwie wobec zainteresowanych osób. W szczególności konkretne cele przetwarzania danych powinny być jednoznaczne, zgodne z prawem i określone w momencie zbierania danych. Dane powinny być ściśle, właściwe i ograniczone do minimum niezbędnego do celów, dla których dane są przetwarzane, co wymaga **w szczególności** dopilnowania, by zebrane dane nie wykraczały poza określony zakres i by okres przechowywania danych **był ograniczony do ścisłego minimum**. Dane osobowe powinny być przetwarzane tylko wówczas, gdy celu przetwarzania nie można osiągnąć innymi środkami. Należy podjąć wszelkie stosowne kroki gwarantujące poprawienie lub usunięcie nieścisłych danych osobowych. Aby uniknąć przechowywania danych przez czas dłuższy niż jest to konieczne, administrator powinien ustalić termin usuwania danych lub okresowego przeglądu.

Poprawka

(30) Wszelkie operacje przetwarzania danych osobowych powinny być zgodne z prawem, prowadzone rzetelnie i uczciwie wobec zainteresowanych osób. W szczególności konkretne cele przetwarzania danych powinny być jednoznaczne, zgodne z prawem i określone w momencie zbierania danych. Dane powinny być ściśle, właściwe i ograniczone do minimum niezbędnego do celów, dla których dane są przetwarzane, co wymaga dopilnowania, by zebrane dane nie wykraczały poza określony zakres i by okres przechowywania danych był **nie dłuższy niż jest to niezbędne do celów, dla których dane osobowe są przetwarzane**. Dane osobowe powinny być przetwarzane tylko wówczas, gdy celu przetwarzania nie można osiągnąć innymi środkami. Należy podjąć wszelkie stosowne kroki gwarantujące poprawienie lub usunięcie nieścisłych danych osobowych. Aby uniknąć przechowywania danych przez czas dłuższy, niż jest to konieczne, administrator powinien ustalić termin usuwania danych lub okresowego przeglądu. **Podczas dokonywania oceny minimum danych niezbędnego do celów, dla których dane są przetwarzane, należy uwzględnić obowiązki nakładane przez inne przepisy, które wymagają przetworzenia dostatecznej ilości danych w celu zapobiegania nadużyciom i ich wykrywania, potwierdzenia tożsamości i/lub ustalenia zdolności kredytowej.**

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu sprecyzowanie obowiązku administratora do monitorowania niezbędnego minimum danych i okresów przechowywania. Poprawka ma ponadto na celu zagwarantowanie spójności brzmienia tego punktu preambuły z brzmieniem art. 5 lit. e). Poprawka ma także na celu ujednoczenie rozporządzenia z obowiązującym ustawodawstwem, takim jak dyrektywa o kredycie konsumenckim i umowami o kredyt na nieruchomości

mieszkalną, oraz istniejącą dobrą praktyką, która wymaga wyczerpującej oceny sytuacji finansowej konsumenta w drodze oceny zdolności kredytowej.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 33 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(33) W celu zapewnienia dobrowolnej zgody należy wyjaśnić, że zgoda nie stanowi ważnej podstawy prawnej, jeśli dana osoba nie może dokonać rzeczywistego i wolnego wyboru, a następnie nie może odmówić ani odwołać zgody bez poniesienia szkody.

Poprawka

(33) W celu zapewnienia dobrowolnej zgody należy wyjaśnić, że zgoda nie stanowi ważnej podstawy prawnej, jeśli dana osoba nie może dokonać rzeczywistego i wolnego wyboru, a następnie nie może odmówić ani odwołać zgody bez poniesienia szkody.
Analogicznie zgoda nie powinna dawać podstawy prawnej do przetwarzania danych, jeśli podmiot danych nie ma innej możliwości dostępu do równoważnych usług.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 34 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(34) Zgoda ***nie powinna stanowić ważnej podstawy prawnej przetwarzania danych osobowych*** w sytuacji ***wyraźnego*** braku równowagi między podmiotem danych a administratorem. ***Dotyczy to w szczególności*** przypadku, gdy między podmiotem danych a administratorem istnieje stosunek zależności, między innymi wtedy, gdy dane osobowe pracowników są przetwarzane przez pracodawcę w kontekście zatrudnienia. Jeśli administrator jest organem publicznym, brak równowagi wystąpiłby wyłącznie w przypadku operacji przetwarzania szczególnych danych, gdy organ publiczny może nałożyć obowiązek

Poprawka

(34) Zgoda ***jest wyrażana swobodnie, a podmiot danych nie jest zmuszony do wyrażenia zgody na przetwarzanie jego danych, zwłaszcza w sytuacji znacznego*** braku równowagi między podmiotem danych a administratorem. ***Może to dotyczyć*** przypadku, gdy między podmiotem danych a administratorem istnieje stosunek zależności, między innymi wtedy, gdy dane osobowe pracowników są przetwarzane przez pracodawcę w kontekście zatrudnienia. ***Jednak jeśli cel przetwarzania danych leży w interesie podmiotu danych i podmiot danych jest później w stanie cofnąć zgodę bez poniesienia szkody, zgoda powinna***

na mocy odpowiednich uprawnień publicznych a zgody nie można uznać za wyrażoną dobrowolnie, uwzględniając interes podmiotu danych.

stanowić ważną podstawę prawną przetwarzania.

Jeśli administrator jest organem publicznym, brak równowagi wystąpiłby wyłącznie w przypadku operacji przetwarzania szczególnych danych, gdy organ publiczny może nałożyć **nowy i nieuzasadniony** obowiązek na mocy odpowiednich uprawnień publicznych a zgody nie można uznać za wyrażoną dobrowolnie, uwzględniając interes podmiotu danych.

Uzasadnienie

Przepis powinien gwarantować, że podmiot danych posiada rzeczywisty i swobodny wybór i jest później w stanie cofnąć zgodę na dalsze przetwarzanie lub je zakwestionować w każdych okolicznościach. Nie należy pozbawiać osób fizycznych możliwości wyrażenia zgody na przetwarzanie danych, zwłaszcza jeśli odbywa się to w celu, który daje im korzyści (np. oferta ubezpieczenia ze strony pracodawcy). Rozporządzenie nie powinno zakładać z góry, że niemożliwe jest swobodne wyrażenie zgody na przetwarzanie danych między podmiotami, które łączy stosunek pracy.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 34 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(34a) Jeśli dane osobowe przetwarzane na podstawie zgody wyrażonej przez podmiot danych są niezbędne do świadczenia usługi, cofnięcie zgody może stanowić podstawę do rozwiązania umowy przez usługodawcę. Ma to w szczególności zastosowanie do usług świadczonych konsumentom bezpłatnie.

Uzasadnienie

Adding such a recital would have an awareness-raising meaning. Although the possibility to terminate a contract steams from the terms of contract in cases where data processing is necessary for the provision of a service, it is necessary to make users conscious that in some

cases data are the currency by which they pay for the service. Auction platforms, for instance, use stored data to examine credibility of those selling with the use of a platform and a mutual evaluation exercised by the users is used by them to attract more potential clients but also to prevent fraud. Withdrawing consent to process such data would run against the whole point of such platforms. Consumers should also be aware that many business models provide access to services "free" of charge in return for the access to some of their personal data. Withdrawing the right to process these data can therefore result in no access to the service.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 38 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(38) Słuszny interes **administratora** może stanowić podstawę prawną przetwarzania, pod warunkiem że interesy lub podstawowe prawa i wolności podmiotu danych, nie mają charakteru nadrzędnego. Wymagałoby to przeprowadzenia rzetelnej oceny, w szczególności w sytuacji, gdy podmiotem danych jest dziecko, zważywszy że dzieci wymagają szczególnej ochrony. Podmiot danych powinien mieć prawo wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania ze względu na swoją szczególną sytuację i w sposób wolny od opłat. Aby zapewnić przejrzystość, **administrator powinien być zobowiązany** do wyraźnego poinformowania podmiotu danych o słusznych interesach realizowanych przez administratora, oraz o prawie wniesienia sprzeciwu, a także powinien być zobowiązany do udokumentowania tych słusznych interesów. Zważywszy, że ustawodawca określa w przepisach podstawę prawną przetwarzania danych przez organy publiczne, ta podstawa prawa nie powinna mieć zastosowania do przetwarzania danych przez organy publiczne w ramach wykonywania powierzonych im zadań.

Poprawka

(38) Uzasadniony interes **podmiotu danych** może stanowić podstawę prawną przetwarzania, pod warunkiem że interesy lub podstawowe prawa i wolności podmiotu danych nie mają charakteru nadrzędnego. Wymagałoby to przeprowadzenia rzetelnej oceny, w szczególności w sytuacji, gdy podmiotem danych jest dziecko, zważywszy że dzieci wymagają szczególnej ochrony. Podmiot danych powinien mieć prawo wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania ze względu na swoją szczególną sytuację i w sposób wolny od opłat. Aby zapewnić przejrzystość, **należy zobowiązać administratora lub osoby trzecie, którym dane są ujawniane**, do wyraźnego poinformowania podmiotu danych o uzasadnionych interesach realizowanych przez administratora oraz o prawie wniesienia sprzeciwu, a także do udokumentowania tych uzasadnionych interesów. Zważywszy, że ustawodawca określa w przepisach podstawę prawną przetwarzania danych przez organy publiczne, ta podstawa prawa nie powinna mieć zastosowania do przetwarzania danych przez organy publiczne w ramach wykonywania powierzonych im zadań.

Uzasadnienie

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej proponuje zachować sformułowanie z dyrektywy 95/46/WE. Przypomina się, że rozporządzenie nie dotyczy wyłącznie środowiska cyfrowego, lecz będzie miało zastosowanie również do działalności offline. Aby móc finansować swoją działalność, niektóre sektory, np. sektor wydawnictw gazetowych, muszą korzystać ze źródeł zewnętrznych, aby nawiązywać kontakty z potencjalnymi nowymi abonentami.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 40 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(40a) Zasadniczo harmonizacja prawa unijnego dotyczącego ochrony danych nie może pozbawiać państw członkowskich możliwości stosowania prawodawstwa sektorowego, między innymi w dziedzinie badań naukowych wykorzystujących dane z ewidencji.

Uzasadnienie

Obowiązujące ramy prawne dotyczące ochrony danych w UE (dyrektywa 95/46/WE) dają państwom członkowskim różne zakresy swobody, aby dostosować ustawodawstwo UE do sytuacji krajowej.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 40 b preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(40b) Przetwarzanie danych osobowych zebranych w innym celu może być udostępniane do publicznych badań naukowych, jeśli można udokumentować naukową wartość przetwarzania zebranych danych. Przy udostępnianiu danych do celów publicznych badań naukowych trzeba brać pod uwagę uwzględnienie ochrony prywatności już w fazie projektowania.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 42 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(42) Należy także zezwolić na odstępstwa od zakazu przetwarzania wrażliwych kategorii danych, jeśli odbywa się ono na podstawie przepisów prawa i z zastrzeżeniem odpowiednich gwarancji, w celu ochrony danych osobowych i innych podstawowych praw, jeśli jest to uzasadnione interesem publicznym, w szczególności w celach związanych z opieką zdrowotną, w tym zdrowiem publicznym i ochroną socjalną oraz zarządzaniem usługami opieki zdrowotnej, zwłaszcza by zapewnić odpowiednią jakość i zasadność ekonomiczną procedur stosowanych do rozstrzygania roszczeń w sprawie świadczeń i usług w ramach systemu ubezpieczeń zdrowotnych, lub w celach badań historycznych, statystycznych i naukowych.

Poprawka

(42) Należy także zezwolić na odstępstwa od zakazu przetwarzania wrażliwych kategorii danych, jeśli odbywa się ono na podstawie przepisów prawa i z zastrzeżeniem odpowiednich gwarancji, w celu ochrony danych osobowych i innych podstawowych praw, jeśli jest to uzasadnione interesem publicznym, w szczególności w celach związanych z opieką zdrowotną, w tym zdrowiem publicznym i ochroną socjalną oraz zarządzaniem usługami opieki zdrowotnej, **w tym jeśli dotyczy informacji o umówionej wizycie w szpitalu lub klinice, wysyłanych za pośrednictwem elektronicznych wiadomości tekstowych lub pocztą elektroniczną do pacjentów,** zwłaszcza by zapewnić odpowiednią jakość i zasadność ekonomiczną procedur stosowanych do rozstrzygania roszczeń w sprawie świadczeń i usług w ramach systemu ubezpieczeń zdrowotnych, lub w celach badań historycznych, statystycznych i naukowych.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 48 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(48) Zasady rzetelnego i przejrzystego przetwarzania wymagają, by podmiot danych był informowany w szczególności o prowadzeniu operacji przetwarzania i jej celach, **okresie** przechowywania danych, przysługującym mu prawie dostępu,

Poprawka

(48) Zasady rzetelnego i przejrzystego przetwarzania wymagają, by podmiot danych był informowany w szczególności o prowadzeniu operacji przetwarzania i jej celach, **kryteriach lub obowiązkach prawnych umożliwiających określenie**

poprawienia lub usunięcia danych oraz prawie do złożenia skargi. W przypadku konieczności uzyskania danych od podmiotu danych, należy go także poinformować o tym, że ma on obowiązek przekazać dane oraz o konsekwencjach braku przekazania takich danych

okresu przechowywania danych, przysługującym mu prawie dostępu, poprawienia lub usunięcia danych oraz prawie do złożenia skargi. W przypadku konieczności uzyskania danych od podmiotu danych, należy go także poinformować o tym, że ma on obowiązek przekazać dane oraz o konsekwencjach braku przekazania takich danych

Uzasadnienie

Nie można znać z góry okresu przechowywania danych, zwłaszcza że okres ten może wiązać się z określonymi obowiązkami prawnymi.

Poprawka 21 **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Punkt 49 preambuły**

Tekst proponowany przez Komisję

(49) Informacje dotyczące przetwarzania danych osobowych odnoszących się do podmiotu danych powinny być mu przekazane w momencie zbierania danych lub, jeśli dane nie są uzyskiwane od tego podmiotu, w rozsądnym terminie, zależnie od okoliczności sprawy. Jeśli dane można zgodnie z prawem ujawnić innemu odbiorcy, w momencie pierwszorazowego ujawnienia danych temu odbiorcy należy przekazać stosowne informacje podmiotowi danych.

Poprawka

(49) Informacje dotyczące przetwarzania danych osobowych odnoszących się do podmiotu danych powinny być mu przekazane w momencie zbierania danych lub, jeśli dane nie są uzyskiwane od tego podmiotu, w rozsądnym terminie, zależnie od okoliczności sprawy. Jeśli dane można zgodnie z prawem ujawnić innemu odbiorcy, w momencie pierwszorazowego ujawnienia danych temu odbiorcy należy przekazać stosowne informacje podmiotowi danych. ***Jednocześnie nie powinno się zezwalać na żadne przetwarzanie poza przechowywaniem bez pełnego poinformowania podmiotu danych o wspomnianym ujawnieniu.***

Uzasadnienie

Poprawka jest spójna z poprawką do art. 14 ust. 4b.

Poprawka 22 **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Punkt 51 preambuły**

Tekst proponowany przez Komisję

(51) Każdej osobie powinno przysługiwać prawo dostępu do danych zebranych na jej temat, a wykonanie tego prawa powinno być na tyle łatwe, by każda osoba była świadoma przetwarzania i mogła zweryfikować jego zgodność z prawem. Dlatego też każdy podmiot danych powinien mieć prawo do wiedzy i uzyskania wiadomości w szczególności o celach, dla których dane są przetwarzane, **przez jaki okres**, jacy odbiorcy otrzymują dane, o zasadach przetwarzania danych oraz ewentualnych skutkach tego przetwarzania, nawet tylko na podstawie profilowania. Prawo to nie powinno negatywnie wpływać na prawa i wolności innych osób, w tym tajemnice handlowe lub własność intelektualną, w szczególności na prawa autorskie chroniące oprogramowanie. Powyżej omówione względy nie powinny jednak powodować odmowy udzielenia podmiotowi danych wszystkich informacji.

Poprawka

(51) Każdej osobie powinno przysługiwać prawo dostępu do danych zebranych na jej temat, a wykonanie tego prawa powinno być na tyle łatwe, by każda osoba była świadoma przetwarzania i mogła zweryfikować jego zgodność z prawem. Dlatego też każdy podmiot danych powinien mieć prawo do wiedzy i uzyskania wiadomości w szczególności o celach, dla których dane są przetwarzane, **jakie kryteria umożliwiają ustalenie okresu przechowywania w poszczególnych celach**, jacy odbiorcy otrzymują dane, a także o zasadach przetwarzania danych oraz ewentualnych skutkach tego przetwarzania, przynajmniej w przypadku profilowania. Prawo to nie powinno negatywnie wpływać na prawa i wolności innych osób, w tym tajemnice handlowe lub własność intelektualną, w szczególności na prawa autorskie chroniące oprogramowanie. Powyżej omówione względy nie powinny jednak powodować odmowy udzielenia podmiotowi danych wszystkich informacji.

Uzasadnienie

Nie zawsze możliwe jest precyzyjne ustalenie dokładnego okresu przechowywania danych osobowych, zwłaszcza w przypadku przechowywania ich do różnych celów.

Poprawka 23
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Punkt 53 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(53) Każda osoba powinna mieć prawo do poprawienia dotyczących jej danych osobowych oraz „prawo do **bycia zapomnianym**”, jeśli przechowywanie tych danych nie jest zgodne z niniejszym rozporządzeniem. W szczególności podmioty danych powinny mieć prawo do

Poprawka

(53) Każda osoba powinna mieć prawo do poprawienia dotyczących jej danych osobowych oraz „prawo do **usunięcia takich danych osobowych**”, jeśli przechowywanie tych danych nie jest zgodne z niniejszym rozporządzeniem. W szczególności podmioty danych powinny

tego, by ich dane osobowe zostały usunięte i nie były dalej przetwarzane, jeśli dane te nie są już konieczne do celów, dla których dane są zbierane lub przetwarzane w inny sposób, jeśli podmioty danych odwołały zgodę na przetwarzanie lub jeśli wnoszą sprzeciw wobec przetwarzania danych osobowych ich dotyczących, lub jeśli przetwarzanie ich danych osobowych nie jest zgodne z niniejszym rozporządzeniem z innego powodu. Prawo to ma szczególne znaczenie wtedy, gdy podmiot danych wyraził zgodę jako dziecko, nie będąc w pełni świadomy ryzyk związanych z przetwarzaniem, a w późniejszym czasie chce usunąć takie dane osobowe, zwłaszcza z internetu. Dalsze przechowywanie danych powinno być jednak dopuszczalne, jeśli jest ono niezbędne do celów dokumentacji, statystyki i badań naukowych, realizacji interesu publicznego w dziedzinie zdrowia publicznego, wykonania prawa wolności wypowiedzi, jeśli wymagają tego przepisy prawa lub jeśli są powody ograniczenia przetwarzania danych zamiast ich usunięcia.

mieć prawo do tego, by ich dane osobowe zostały usunięte i nie były dalej przetwarzane, jeśli dane te nie są już konieczne do celów, do których dane są zbierane lub przetwarzane w inny sposób, jeśli podmioty danych odwołały zgodę na przetwarzanie lub jeśli wnoszą sprzeciw wobec przetwarzania danych osobowych ich dotyczących, lub jeśli przetwarzanie ich danych osobowych nie jest zgodne z niniejszym rozporządzeniem z innego powodu. Prawo to ma szczególne znaczenie wtedy, gdy podmiot danych wyraził zgodę jako dziecko, nie będąc w pełni świadomy ryzyk związanych z przetwarzaniem, a w późniejszym czasie chce usunąć takie dane osobowe, zwłaszcza z internetu. Dalsze przechowywanie danych powinno być jednak dopuszczalne, jeśli jest ono niezbędne do celów dokumentacji, statystyki i badań naukowych, realizacji interesu publicznego w dziedzinie zdrowia publicznego, wykonania prawa wolności wypowiedzi, jeśli wymagają tego przepisy prawa lub jeśli są powody ograniczenia przetwarzania danych zamiast ich usunięcia. ***Również prawo do usuwania danych nie ma zastosowania w przypadku gdy zatrzymanie danych osobowych jest niezbędne w celu wykonania umowy z podmiotem danych, albo gdy istnieje przepisowy wymóg zatrzymania tych danych lub w celu zapobiegania nadużyciom.***

Uzasadnienie

Poprawka jest spójna z poprawką do tytułu art. 17.

Poprawka 24 Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 54 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(54) Aby wzmocnić „prawo do **bycia**

Poprawka

(54) Aby wzmocnić „prawo do **usunięcia**

zapomnianym” w internecie, prawo do **usunięcia** danych powinno być także rozszerzone w taki sposób, by administrator, który **upublicznił dane**, miał obowiązek poinformować osoby trzecie, które przetwarzają te dane, że podmiot przetwarzający dane złożył wniosek o usunięcie wszelkich linków do danych, kopii lub replikacji tych danych osobowych. Aby zapewnić przekazanie tych informacji, administrator powinien podjąć wszelkie racjonalne kroki, w tym środki techniczne, dotyczące danych, za których publikację odpowiada administrator. Jeśli chodzi o publikowanie danych osobowych przez osoby trzecie, administratora należy uznać za odpowiedzialnego za publikację tych danych, jeśli wyraził on zgodę na publikację tych danych przez osobę trzecią.

danych” w internecie, takie prawo powinno być także rozszerzone w taki sposób, by administrator, który **przekazywał dane lub upublicznił je nie działając na zlecenie podmiotu danych**, miał obowiązek poinformować osoby trzecie, które przetwarzają te dane, że podmiot przetwarzający dane złożył wniosek o usunięcie wszelkich linków do danych, kopii lub replikacji tych danych osobowych. Aby zapewnić przekazanie tych informacji, administrator powinien podjąć wszelkie racjonalne kroki, w tym środki techniczne, dotyczące danych, za których publikację odpowiada administrator. Jeśli chodzi o publikowanie danych osobowych przez osoby trzecie, administratora należy uznać za odpowiedzialnego za publikację tych danych, jeśli wyraził on zgodę na publikację tych danych przez osobę trzecią.

Uzasadnienie

Poprawka jest spójna z poprawką do art. 17 ust. 2.

Poprawka 25 **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Punkt 55 a preambuły (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(55a) Pewne dane osobowe po przetworzeniu przez administratora lub podmiot przetwarzający dają rezultaty, które są wykorzystywane tylko wewnętrznie przez administratora danych, a ich format jest niezrozumiały nawet dla podmiotu tych danych. W takim przypadku prawo przenoszenia danych nie powinno mieć zastosowania, natomiast inne prawa, w szczególności prawo do wniesienia sprzeciwu, prawo do dostępu i prawo do sprostowania nadal obowiązują.

Uzasadnienie

Niniejsza poprawka ma na celu wyjaśnienie terminu „znaczenie” wprowadzonego w poprzedniej poprawce.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 60 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(60) Należy obciążyć administratora **całkowitą** odpowiedzialnością za przetwarzanie danych osobowych prowadzone przez niego samego lub w jego imieniu. W szczególności administrator powinien zapewnić zgodność takiej operacji przetwarzania z niniejszym rozporządzeniem i mieć obowiązek wykazania tej zgodności.

Poprawka

(60) *Nie dotyczy wersji polskiej*

Uzasadnienie Nie dotyczy wersji polskiej.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 61 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(61a) Niniejsze rozporządzenie zachęca przedsiębiorstwa do opracowania wewnętrznych programów, które zidentyfikują operacje przetwarzania mogące stwarzać konkretne ryzyko naruszające prawa i swobody podmiotów danych z uwagi na ich charakter, zakres lub cele, oraz do ustanowienia odpowiednich gwarancji prywatności i opracowania innowacyjnych rozwiązań uwzględniających ochronę prywatności już w fazie projektowania i technologii służących wzmocnieniu ochrony prywatności. Przedsiębiorstwa, które mogą publicznie wykazać, że prowadzą we własnym zakresie politykę

odpowiedzialności za ochronę prywatności, także nie wymagają stosowania dodatkowych mechanizmów nadzoru polegających na uprzednich konsultacjach i uprzednim zatwierdzeniu.

Uzasadnienie

Poprawka dostosowuje brzmienie tekstu do podejścia, w którym odpowiedzialność jest alternatywnym procesem, który odpowiednio zachęca do dobrych praktyk organizacyjnych. Takie dostosowanie przerzuca także ciężar kosztów związanych z zapewnianiem zgodności i bezpieczeństwa na rynek zamiast obciążać kasę publiczną.

Poprawka 28 **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Punkt 61 b preambuły (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(61b) Ochrona danych z definicji jest bardzo przydatnym narzędziem, ponieważ pozwala podmiotowi danych na pełną kontrolę nad ochroną jego własnych danych, nad informacjami, którymi się dzieli i nad tym, z kim się dzieli tymi informacjami. Przy rozpatrywaniu tej zasady oraz domyślnej ochrony danych ocena zgodności przetwarzania danych z prawem powinna w dużym stopniu zależeć od kontekstu.

Uzasadnienie

Poprawka ta wyjaśnia poprawkę do art. 23 ust. 2. Odnosi się do przypadków, w których podmiot danych ma wybór wyrażenia zgody na uczestnictwo w systemie przetwarzania danych. W takim przypadku trzeba wziąć pod uwagę szereg konsekwencji. Na przykład dołączając do serwisu społecznościowego podmiot danych powinien zaakceptować fakt, że pewne informacje będą widoczne dla innych użytkowników, aby mogli oni się z nim połączyć. Natomiast nie powinno się pozwalać na taki sam poziom upublicznienia danych przy staraniu się przez podmiot danych o pożyczkę.

Poprawka 29 **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Motyw 61 c (nowy)**

(61c) Zasada uwzględnienia ochrony danych już w fazie projektowania wymaga wbudowania ochrony danych w cały cykl życia technologii, od wczesnego etapu projektowania, aż po ostateczne uruchomienie, stosowanie i ostateczne usuwanie. Zasada ochrony danych jako opcji domyślnej wymaga, aby ustawienia dotyczące prywatności w usługach i produktach z góry były zgodne z ogólnymi zasadami ochrony danych, takimi jak zasada minimalizacji danych i zasada celowości.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 62 preambuły

(62) Ochrona praw i wolności podmiotów danych, a także zobowiązania i odpowiedzialność administratorów i podmiotów przetwarzających, także w odniesieniu do monitorowania przez organy nadzorcze i środków przez nie stosowanych, wymaga dokonania w niniejszym rozporządzeniu jasnego przydziału obowiązków, w tym w przypadku gdy administrator określa cele, warunki i sposoby przetwarzania wspólnie z innymi administratorami oraz gdy operacja przetwarzania jest dokonywana w imieniu administratora.

(62) Ochrona praw i wolności podmiotów danych, a także zobowiązania i odpowiedzialność administratorów i podmiotów przetwarzających, także w odniesieniu do monitorowania przez organy nadzorcze i środków przez nie stosowanych, wymaga dokonania w niniejszym rozporządzeniu jasnego podziału obowiązków, w tym w przypadku gdy administrator określa cele, warunki i sposoby przetwarzania wspólnie z innymi administratorami oraz gdy operacja przetwarzania jest dokonywana w imieniu administratora. ***W przypadku odpowiedzialności solidarnej podmiot przetwarzający, który naprawił szkodę poniesioną przez podmiot danych, może wystąpić przeciw administratorowi o zwrot kosztów, jeżeli działał zgodnie z aktem prawnym wiążącym go z administratorem.***

Uzasadnienie

Podmiot przetwarzający jest zdefiniowany jako podmiot, który działa na rzecz administratora. W związku z tym gdy podmiot przetwarzający ściśle przestrzega wydanych mu instrukcji, za odpowiedzialnego za naruszenie ochrony danych osobowych należy uznać administratora, a nie podmiot przetwarzający, co jednak nie wpływa na prawo podmiotu danych do odszkodowania.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 65 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(65) By wykazać zgodność z niniejszym rozporządzeniem, administrator lub podmiot przetwarzający powinni **dokumentować każdą operację** przetwarzania. Każdy administrator i podmiot przetwarzający powinni być zobowiązani do współpracy z organem nadzorczym oraz do udostępniania mu, na żądanie, dokumentacji, tak by mogła ona **służyć do monitorowania tych operacji przetwarzania.**

Poprawka

(65) By wykazać zgodność z niniejszym rozporządzeniem, administrator lub podmiot przetwarzający powinni **zachować istotne informacje dotyczące głównych kategorii wykonanego** przetwarzania. **Komisja powinna ustanowić jednolity format dokumentowania takich informacji w całej UE.** Każdy administrator i podmiot przetwarzający powinni być zobowiązani do współpracy z organem nadzorczym oraz do udostępniania mu, na żądanie, dokumentacji, tak by mogła **ona posłużyć organowi nadzorcemu do oceny zgodności tych głównych kategorii przetwarzania z niniejszym rozporządzeniem.**

Uzasadnienie

Skuteczna ochrona danych wymaga, aby organizacje posiadały wystarczająco udokumentowaną świadomość podejmowanych przez nie działań w zakresie przetwarzania. Przechowywanie dokumentacji wszystkich operacji przetwarzania jest jednak bardzo uciążliwe. Zamiast zaspokajania potrzeb biurokratycznych celem dokumentacji powinno być wspomaganie administratorów i podmiotów przetwarzających w wypełnianiu ich obowiązków.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 67 preambuły

(67) Naruszenie ochrony danych osobowych, w braku odpowiedniej i szybkiej reakcji, może prowadzić do znacznej straty ekonomicznej i szkód społecznych u danej osoby, w tym oszustwa dotyczącego tożsamości. Z tego względu administrator, niezwłocznie po powzięciu wiadomości o naruszeniu, **jeśli to możliwe, w ciągu 24 godzin** powinien zawiadomić organ nadzorczy o naruszeniu. **Jeśli nie jest to możliwe w ciągu 24 godzin, do zawiadomienia należy dołączyć stosowne wyjaśnienie powodów opóźnienia.** Osoby, których dane osobowe mogłyby ucierpieć wskutek takiego naruszenia, powinny być niezwłocznie zawiadamiane, aby umożliwić im podjęcie niezbędnych środków ostrożności. Naruszenie powinno być uznawane za wywierające niekorzystny wpływ na dane osobowe lub prywatność podmiotu danych, jeżeli jego skutkiem mogą być np. kradzież lub oszustwo dotyczące tożsamości, uszkodzenie ciała, poważne upokorzenie **lub** naruszenie dobrego imienia. Zawiadomienie powinno zawierać opis charakteru naruszenia ochrony danych osobowych oraz zalecenia dla osoby zainteresowanej dotyczące ograniczenia potencjalnych niekorzystnych skutków naruszenia. Zawiadomienia powinny być przekazywane podmiotom danych tak szybko jak to racjonalnie możliwe, w ścisłej współpracy z organem nadzorczym oraz z poszanowaniem wytycznych przekazanych przez ten organ lub inne właściwe organy (np. organy ścigania). Na przykład szansa ograniczenia przez podmioty danych bezpośredniego ryzyka szkody wymagałaby szybkiego zawiadomienia podmiotów danych, zaś potrzeba wdrożenia właściwych środków w przypadku powtarzających się lub podobnych naruszeń ochrony danych może usprawiedliwiać dłuższe opóźnienie.

(67) Naruszenie ochrony danych osobowych, w braku odpowiedniej i szybkiej reakcji, może prowadzić do znacznej straty ekonomicznej i szkód społecznych u danej osoby, w tym oszustwa dotyczącego tożsamości. Z tego względu **rozwiązanie kwestii takiej straty ekonomicznej i szkody społecznej powinno być pierwszym i najważniejszym priorytetem.** Następnie administrator, niezwłocznie po powzięciu wiadomości o naruszeniu **mogącym wywierać istotny negatywny wpływ na ochronę danych osobowych lub prywatność podmiotu danych,** powinien zawiadomić organ nadzorczy o naruszeniu. Osoby, których dane osobowe mogłyby ucierpieć wskutek takiego naruszenia, powinny być niezwłocznie zawiadamiane, aby umożliwić im podjęcie niezbędnych środków ostrożności, **jednocześnie unikając nadmiaru informacji przesyłanych podmiotowi danych.** Naruszenie należy uznać za wywierające istotny niekorzystny wpływ na dane osobowe lub prywatność podmiotu danych, jeżeli jego skutkiem mogą być np. kradzież lub oszustwo dotyczące tożsamości, uszkodzenie ciała, poważne upokorzenie lub naruszenie dobrego imienia. Zawiadomienie powinno zawierać opis charakteru naruszenia ochrony danych osobowych oraz zalecenia dla osoby zainteresowanej dotyczące ograniczenia potencjalnych niekorzystnych skutków naruszenia. Zawiadomienia powinny być przekazywane podmiotom danych tak szybko, jak to racjonalnie możliwe, w ścisłej współpracy z organem nadzorczym oraz z poszanowaniem wytycznych przekazanych przez ten organ lub inne właściwe organy (np. organy ścigania). Na przykład szansa ograniczenia przez podmioty danych bezpośredniego ryzyka szkody wymagałaby szybkiego

zawiadomienia podmiotów danych, zaś potrzeba wdrożenia właściwych środków w przypadku powtarzających się lub podobnych naruszeń ochrony danych może usprawiedliwiać dłuższe opóźnienie.

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu wyjaśnienie działań, które należy podjąć w przypadku naruszenia ochrony danych osobowych, oraz poprawek do art. 31 i 32.

Poprawka 33 **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Punkt 69 preambuły**

Tekst proponowany przez Komisję

(69) Przy określaniu szczegółowych przepisów dotyczących formy i procedur mających zastosowanie przy zawiadomianiu o naruszeniach ochrony danych osobowych należy odpowiednio uwzględnić okoliczności naruszenia, w tym zbadać, czy dane osobowe były zabezpieczone właściwymi technicznymi środkami ochrony, skutecznie ograniczającymi prawdopodobieństwo oszustwa dotyczącego tożsamości lub innych form nadużycia danych. W tych przepisach i procedurach należy ponadto uwzględnić słuszne interesy organów ścigania, w przypadkach gdy przedwczesne ujawnienie mogłoby niepotrzebnie utrudnić badanie okoliczności naruszenia.

Poprawka

(69) Przy ocenie poziomu szczegółowości przy zawiadomianiu o naruszeniach ochrony danych osobowych należy odpowiednio uwzględnić okoliczności naruszenia, w tym zbadać, czy dane osobowe były zabezpieczone właściwymi technicznymi środkami ochrony, skutecznie ograniczającymi prawdopodobieństwo oszustwa dotyczącego tożsamości lub innych form nadużycia danych. W tych przepisach i procedurach należy ponadto uwzględnić słuszne interesy organów ścigania, w przypadkach gdy przedwczesne ujawnienie mogłoby niepotrzebnie utrudnić badanie okoliczności naruszenia.

Uzasadnienie

Poprawka jest konsekwencją skreślenia art. 32 ust. 5.

Poprawka 34 **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Punkt 70 a preambuły (nowy)**

(70a) Dyrektywa 2002/58/WE (zmieniona dyrektywą 2009/136/WE) ustanawia obowiązek zawiadomienia o naruszeniu danych osobowych podczas przetwarzania danych osobowych w związku z ogólnie dostępnymi usługami łączności elektronicznej w publicznych sieciach łączności na terenie Unii. Jeśli dostawcy ogólnie dostępnych usług łączności elektronicznej świadczą także inne usługi, to nadal podlegają obowiązkowi zawiadomienia o naruszeniu określonym w dyrektywie o prywatności i łączności elektronicznej, a nie niniejszemu rozporządzeniu. Tacy dostawcy powinni podlegać systemowi jednego zawiadomienia o naruszeniu danych osobowych, zarówno jeśli chodzi o dane osobowe przetwarzane w ramach świadczenia publicznie dostępnych usług łączności elektronicznej, jak i wszelkie inne dane osobowe, którymi administrują.

Uzasadnienie

Dostawcy publicznie dostępnych usług łączności elektronicznej powinni podlegać systemowi jednego powiadomienia o naruszeniu danych, które przetwarzają, a nie wielu systemom uzależnionym od oferowanej usługi. To zapewni równe szanse podmiotom z branży.

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 97 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(97) Jeśli przetwarzanie danych osobowych w kontekście działalności prowadzonej w siedzibie administratora lub podmiotu przetwarzającego w Unii odbywa się w kilku państwach, jeden organ nadzorczy powinien być właściwy w zakresie monitorowania działalności administratora lub podmiotu

Poprawka

(97) Jeśli przetwarzanie danych osobowych w kontekście działalności prowadzonej w siedzibie administratora lub podmiotu przetwarzającego w Unii odbywa się w kilku państwach, jeden organ nadzorczy powinien być właściwy w zakresie monitorowania **dotyczącej przetwarzania danych** działalności

przetwarzającego w całej Unii oraz podejmowania odnośnych decyzji, by zwiększyć spójne stosowanie, zagwarantować pewność prawną oraz ograniczyć obciążenie administracyjne administratorów i podmiotów przetwarzających.

administratora lub podmiotu przetwarzającego w całej Unii oraz podejmowania odnośnych decyzji, by zwiększyć spójne stosowanie, zagwarantować pewność prawną oraz ograniczyć obciążenie administracyjne administratorów i podmiotów przetwarzających. ***W drodze odstępstwa od powyższego, jeżeli przetwarzanie danych osobowych nie odbywa się przede wszystkim w siedzibie głównej, tylko w jednej z pozostałych siedzib administratora lub podmiotu przetwarzającego położonej w Unii Europejskiej, właściwym organem nadzorującym to przetwarzanie powinien być organ państwa członkowskiego, w którym mieści się ta inna siedziba. Zgodnie z przepisami rozdziału VII odstępstwo to nie powinno naruszać możliwości wymagania dodatkowego zgłoszenia danej organowi nadzorcemu państwa członkowskiego, w którym znajduje się siedziba główna.***

Uzasadnienie

O ile przetwarzanie danych obejmujące kilka krajów może być łatwo kontrolowane przez siedzibę główną i powinno podlegać właściwości jednego organu na podstawie scentralizowanego zgłoszenia, o tyle przetwarzanie na szczeblu krajowym zarządzane w sposób zdecentralizowany przez oddziały, a przez to niepoddające się łatwo kontroli siedziby głównej, powinno podlegać właściwości poszczególnych krajowych organów nadzoru.

Poprawka 36 Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 105 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(105) By zapewnić spójne stosowanie przepisów niniejszego rozporządzenia w całej Unii, należy ustanowić mechanizm zgodności w zakresie współpracy między organami nadzorczymi i Komisją. Mechanizm ten powinien mieć w szczególności zastosowanie tam, gdzie organ nadzorczy zamierza podjąć środek w

Poprawka

(105) By zapewnić spójne stosowanie przepisów niniejszego rozporządzenia w całej Unii, należy ustanowić mechanizm zgodności w zakresie współpracy między organami nadzorczymi i Komisją. Mechanizm ten powinien mieć w szczególności zastosowanie tam, gdzie organ nadzorczy zamierza podjąć środek w

zakresie operacji przetwarzania powiązanych z oferowaniem towarów lub usług podmiotom danych w kilku państwach członkowskich, lub też monitorowaniem podmiotów danych, lub który mógłby mieć istotny wpływ na swobodny przepływ danych. Powinien także mieć zastosowanie wtedy, gdy organ nadzorczy lub Komisja wnioskuje o rozwiązanie danej kwestii w ramach mechanizmu zgodności. Mechanizm ten powinien pozostawać bez uszczerbku dla środków, które Komisja może podjąć w ramach wykonywania swoich uprawnień na mocy Traktatu.

zakresie operacji przetwarzania powiązanych z oferowaniem towarów lub usług podmiotom danych w kilku państwach członkowskich, lub też monitorowaniem podmiotów danych, lub który mógłby mieć istotny wpływ na swobodny przepływ danych. Powinien także mieć zastosowanie wtedy, gdy organ nadzorczy lub Komisja wnioskuje o rozwiązanie danej kwestii w ramach mechanizmu zgodności. ***Ponadto podmioty danych powinny mieć prawo wymagać zgodności, jeżeli uważają one, że środek zastosowany przez organ ochrony danych państwa członkowskiego nie spełnił tego kryterium.*** Mechanizm ten powinien pozostawać bez uszczerbku dla środków, które Komisja może podjąć w ramach wykonywania swoich uprawnień na mocy Traktatu.

Uzasadnienie

Poprawka wprowadza nowy art. 63a.

Poprawka 37 Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 111 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(111) Każdy podmiot danych powinien mieć prawo do złożenia skargi do organu nadzorczego w dowolnym państwie członkowskim oraz prawo do sądowego środka ochrony prawnej, jeśli uzna, że jego prawa wynikające z niniejszego rozporządzenia są naruszane lub jeśli organ nadzorczy nie reaguje na skargę lub nie podejmuje działania, pomimo iż jest ono niezbędne w celu ochrony praw podmiotu danych.

Poprawka

(111) Każdy podmiot danych powinien mieć prawo do złożenia skargi do organu nadzorczego w dowolnym państwie członkowskim oraz prawo do sądowego środka ochrony prawnej, jeśli uzna, że jego prawa wynikające z niniejszego rozporządzenia są naruszane lub jeśli organ nadzorczy nie reaguje na skargę lub nie podejmuje działania, pomimo iż jest ono niezbędne w celu ochrony praw podmiotu danych. ***Jeżeli podmiot danych uważa, że nie została zachowana zgodność, może on złożyć skargę do Europejskiej Rady Ochrony Danych.***

Poprawka 38
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Punkt 113 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(113) Każda osoba fizyczna lub prawna powinna mieć prawo do sądowego środka ochrony prawnej przeciwko dotyczącej jej decyzji organu nadzorczego. Postępowanie przeciwko organowi nadzorczemu należy wszcząć przed sądem państwa członkowskiego, w którym organ nadzorczy ma siedzibę.

Poprawka

(113) Każda osoba fizyczna lub prawna powinna mieć prawo do sądowego środka ochrony prawnej przeciwko dotyczącej jej decyzji organu nadzorczego. Postępowanie przeciwko organowi nadzorczemu należy wszcząć przed sądem państwa członkowskiego, w którym organ nadzorczy ma siedzibę, **lub przed Europejską Radą Ochrony Danych z powodu braku zgodności w zastosowaniu niniejszego rozporządzenia w innych państwach członkowskich.**

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Punkt 115 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(115) W sytuacji, w której właściwy organ nadzorczy mający siedzibę w innym państwie członkowskim nie podejmuje działania lub podjął niewystarczające środki w odniesieniu do skargi, podmiot danych może zwrócić się do organu nadzorczego w państwie członkowskim, w którym ma miejsce zwykłego pobytu, o wszczęcie postępowania przeciwko temu organowi nadzorczemu we właściwym sądzie innego państwa członkowskiego. Organ nadzorczy, do którego złożono wniosek, może podjąć decyzję, z zastrzeżeniem kontroli sądowej, czy przyjęcie wniosku jest właściwe.

Poprawka

skreślony

Uzasadnienie

Możliwość ta nie daje dodatkowych korzyści obywatelom i grozi zakłóceniem dobrego przebiegu współpracy organów nadzorczych w ramach mechanizmu zgodności.

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 118 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(118) Szkoda, jaką dana osoba może ponieść wskutek niezgodnego z prawem przetwarzania danych, powinna zostać naprawiona przez administratora lub podmiot przetwarzający, który może być zwolniony z odpowiedzialności w przypadku dowiedzenia, że szkoda nie powstała z jego winy, szczególnie wówczas gdy udowodni winę podmiotu danych lub w przypadku siły wyższej.

Poprawka

(118) Szkoda, jaką dana osoba może ponieść wskutek niezgodnego z prawem przetwarzania danych, powinna zostać naprawiona przez administratora lub podmiot przetwarzający, który może być zwolniony z odpowiedzialności w przypadku dowiedzenia, że szkoda nie powstała z jego winy, szczególnie wówczas gdy udowodni winę podmiotu danych lub w przypadku siły wyższej. **W przypadku odpowiedzialności solidarnej podmiot przetwarzający, który naprawił szkodę poniesioną przez podmiot danych, może wystąpić przeciw administratorowi o zwrot kosztów, jeżeli działał zgodnie z aktem prawnym wiążącym go z administratorem.**

Uzasadnienie

Wniosek dotyczący rozporządzenia wprowadza ogólną zasadę odpowiedzialności administratora (art. 5 lit. f) i art. 22), która musi zostać utrzymana i wyraźnie zapisana. Podmiot przetwarzający jest zdefiniowany jako podmiot, który działa na rzecz administratora. Ponadto w sytuacji, gdy podmiot przetwarzający nie stosuje się do wydawanych instrukcji, zgodnie z art. 26 ust. 4 jest uważany za administratora.

Poprawka 41

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 120 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(120) W celu wzmocnienia i zharmonizowania sankcji administracyjnych za naruszenia przepisów niniejszego rozporządzenia, każdy organ nadzorczy powinien być uprawniony do nakładania sankcji administracyjnych. Niniejsze rozporządzenie powinno wymieniać te przestępstwa oraz

Poprawka

(120) W celu wzmocnienia i zharmonizowania sankcji administracyjnych za naruszenia przepisów niniejszego rozporządzenia, każdy organ nadzorczy powinien być uprawniony do nakładania sankcji administracyjnych. Niniejsze rozporządzenie powinno wymieniać te przestępstwa oraz

wskazywać górną granicę wysokości grzywien administracyjnych, którą należy ustalić oddzielnie dla każdego przypadku, odpowiednio do danej sytuacji, ze szczególnym uwzględnieniem charakteru, wagi i czasu trwania naruszenia. Z mechanizmu zgodności można także korzystać do zniesienia różnic w stosowaniu sankcji administracyjnych.

wskazywać górną granicę wysokości grzywien administracyjnych, którą należy ustalić oddzielnie dla każdego przypadku, odpowiednio do danej sytuacji, ze szczególnym uwzględnieniem charakteru, wagi i czasu trwania naruszenia. ***W celu wzmocnienia rynku wewnętrznego, sankcje administracyjne powinny być spójne we wszystkich państwach członkowskich.*** Z mechanizmu zgodności można także korzystać do zniesienia różnic w stosowaniu sankcji administracyjnych.

Uzasadnienie

Niniejsza poprawka antycypuje wymóg spójności sankcji administracyjnych w art. 78 i 79.

Poprawka 42 Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 122 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(122) Przetwarzanie danych osobowych dotyczących zdrowia, jako szczególnej kategorii danych, które zasługują na wyższy poziom ochrony, może być często uzasadnione wieloma względami przemawiającymi na korzyść poszczególnych osób i społeczeństwa jako całości, zwłaszcza w kontekście zapewnienia ciągłości transgranicznej opieki zdrowotnej. Z tego względu niniejsze rozporządzenie powinno przewidywać zharmonizowane warunki przetwarzania danych dotyczących zdrowia, z zastrzeżeniem szczególnych i odpowiednich gwarancji w celu ochrony podstawowych praw i danych osobowych osób fizycznych. Obejmuje to prawo osób fizycznych do dostępu do ich danych osobowych dotyczących zdrowia, na przykład danych w dokumentacji medycznej zawierających takie informacje, jak diagnoza, wyniki badań, oceny dokonywane przez lekarzy prowadzących leczenie oraz informacje na temat

Poprawka

(122) Przetwarzanie danych osobowych dotyczących zdrowia, jako szczególnej kategorii danych, które zasługują na wyższy poziom ochrony, może być często uzasadnione wieloma względami przemawiającymi na korzyść poszczególnych osób i społeczeństwa jako całości, zwłaszcza w kontekście zapewnienia ciągłości transgranicznej opieki zdrowotnej. Z tego względu niniejsze rozporządzenie powinno przewidywać zharmonizowane warunki przetwarzania danych dotyczących zdrowia, z zastrzeżeniem szczególnych i odpowiednich gwarancji w celu ochrony podstawowych praw i danych osobowych osób fizycznych. Obejmuje to prawo osób fizycznych do dostępu – ***bezpośrednio lub za pośrednictwem wcześniej wyznaczonych osób*** – do ich danych osobowych dotyczących zdrowia, na przykład danych w dokumentacji medycznej zawierających takie informacje, jak diagnoza, wyniki badań, oceny

wszelkich stosowanych terapii lub przeprowadzonych zabiegów.

dokonywane przez lekarzy prowadzących leczenie oraz informacje na temat wszelkich stosowanych terapii lub przeprowadzonych zabiegów.

Uzasadnienie

Poprawka ta jest potrzebna, aby krewni pacjenta mogli mieć dostęp do informacji, jeżeli sam pacjent nie jest w stanie podejmować decyzji ani korzystać z takich informacji z uwagi na poważną chorobę.

Poprawka 43 **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Punkt 122 a preambuły (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(122a) Osoba przetwarzająca dane osobowe dotyczące stanu zdrowia powinna w miarę możliwości otrzymywać dane anonimowo lub pod pseudonimem, a wiedzę na temat tożsamości powinien posiadać jedynie lekarz ogólny lub specjalista, który zwrócił się z wnioskiem dotyczącym przetworzenia takich danych.

Uzasadnienie

Poprawka ta ma na celu wprowadzenie kolejnego narzędzia ochrony obywateli, których dane dotyczące stanu zdrowia są administrowane lub przetwarzane przez osobę, która nie ma potrzeby zapoznawania się z tożsamością osoby, której dane dotyczą.

Poprawka 44 **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Punkt 129 preambuły**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(129) By spełnić cele niniejszego rozporządzenia, mianowicie chronić podstawowe prawa i wolności osób fizycznych, w szczególności ich prawo do ochrony danych osobowych, oraz by zagwarantować swobodny przepływ danych osobowych w Unii, należy

(129) By spełnić cele niniejszego rozporządzenia, mianowicie chronić podstawowe prawa i wolności osób fizycznych, w szczególności ich prawo do ochrony danych osobowych, oraz by zagwarantować swobodny przepływ danych osobowych w Unii, należy

przekazać Komisji uprawnienie do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Akty delegowane powinny być w szczególności przyjmowane z poszanowaniem zgodności przetwarzania z prawem; określania kryteriów i warunków zgody dziecka, przetwarzania szczególnych kategorii danych; **określania kryteriów i warunków wyraźnie przesadnych wniosków i nadmiernych opłat za wykonanie prawa podmiotu danych;** kryteriów i wymogów dotyczących informacji przekazywanych podmiotowi danych oraz w zakresie prawa dostępu; prawa do bycia zapomnianym i do usunięcia danych; środków opartych na profilowaniu; kryteriów i wymogów w zakresie odpowiedzialności administratora, **uwzględnienia danych już w fazie projektowania oraz ochrony danych jako opcji domyślnej;** podmiotu przetwarzającego; kryteriów i wymogów w zakresie dokumentacji **oraz bezpieczeństwa przetwarzania;** kryteriów i wymogów w zakresie stwierdzenia naruszenia ochrony danych osobowych i zawiadomienia organu nadzorczego oraz warunków, w których naruszenie danych osobowych może niekorzystnie wpłynąć na podmiot danych; kryteriów i warunków operacji przetwarzania wymagających przeprowadzenia oceny skutków w zakresie ochrony danych; kryteriów i wymogów określenia wysokiego stopnia szczególnych zagrożeń, które wymagają uprzedniej konsultacji; wskazania i określenia zadań inspektora ochrony danych; kodeksów postępowania; kryteriów i wymogów w zakresie mechanizmów certyfikacji; kryteriów i wymogów w zakresie przekazywania danych na podstawie wiążących reguł korporacyjnych; odstępstw dotyczących przetwarzania; **sankcji administracyjnych;** przetwarzania w celach zdrowotnych; przetwarzania w kontekście zatrudnienia oraz przetwarzania do celów badań

przekazać Komisji uprawnienie do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Akty delegowane powinny być w szczególności przyjmowane z poszanowaniem zgodności przetwarzania z prawem; określania kryteriów i warunków zgody dziecka, przetwarzania szczególnych kategorii danych; kryteriów i wymogów dotyczących informacji przekazywanych podmiotowi danych oraz w zakresie prawa dostępu; prawa do bycia zapomnianym i do usunięcia danych; środków opartych na profilowaniu; kryteriów i wymogów w zakresie odpowiedzialności administratora; podmiotu przetwarzającego; kryteriów i wymogów w zakresie dokumentacji; kryteriów i wymogów w zakresie stwierdzenia naruszenia ochrony danych osobowych i zawiadomienia organu nadzorczego oraz warunków, w których naruszenie danych osobowych może niekorzystnie wpłynąć na podmiot danych; kryteriów i warunków operacji przetwarzania wymagających przeprowadzenia oceny skutków w zakresie ochrony danych; kryteriów i wymogów określenia wysokiego stopnia szczególnych zagrożeń, które wymagają uprzedniej konsultacji; wskazania i określenia zadań inspektora ochrony danych; kodeksów postępowania; kryteriów i wymogów w zakresie mechanizmów certyfikacji; kryteriów i wymogów w zakresie przekazywania danych na podstawie wiążących reguł korporacyjnych; odstępstw dotyczących przetwarzania; przetwarzania w celach zdrowotnych; przetwarzania w kontekście zatrudnienia oraz przetwarzania do celów badań historycznych, statystycznych i naukowych. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym z ekspertami. Przygotowując i opracowując akty delegowane, Komisja powinna zapewnić jednoczesne, terminowe i

historycznych, statystycznych i naukowych. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym z ekspertami. Przygotowując i opracowując akty delegowane, Komisja powinna zapewnić jednoczesne, terminowe i odpowiednie przekazanie stosownych dokumentów Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

odpowiednie przekazanie stosownych dokumentów Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 130 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(130) Aby zagwarantować jednolite warunki wdrażania niniejszego rozporządzenia, należy powierzyć Komisji uprawnienia wykonawcze w zakresie: opracowania standardowych formularzy w zakresie przetwarzania danych osobowych dziecka; **standardowych procedur i formularzy w zakresie wykonywania praw przez podmioty danych**; standardowych formularzy służących przekazywaniu informacji podmiotowi danych; standardowych formularzy i procedur dotyczących prawa dostępu; **prawa przenoszenia danych**; standardowych formularzy dotyczących odpowiedzialności administratora **za uwzględnienie ochrony danych już w fazie projektowania, domyślną ochronę danych oraz** dokumentację; szczególnych wymogów w zakresie bezpieczeństwa przetwarzania; standardowego formatu i procedur dotyczących zawiadamiania organu nadzorczego o naruszeniu ochrony danych osobowych oraz przekazywania informacji o naruszeniu ochrony danych osobowych podmiotowi danych; standardów i procedur dotyczących oceny skutków w zakresie ochrony danych; formularzy i procedur dotyczących uprzedniego zezwolenia i

Poprawka

(130) Aby zagwarantować jednolite warunki wdrażania niniejszego rozporządzenia, należy powierzyć Komisji uprawnienia wykonawcze w zakresie: opracowania standardowych formularzy w zakresie przetwarzania danych osobowych dziecka; standardowych formularzy służących przekazywaniu informacji podmiotowi danych; standardowych formularzy i procedur dotyczących prawa dostępu; standardowych formularzy dotyczących odpowiedzialności administratora za dokumentację; szczególnych wymogów w zakresie bezpieczeństwa przetwarzania; standardowego formatu i procedur dotyczących zawiadamiania organu nadzorczego o naruszeniu ochrony danych osobowych oraz przekazywania informacji o naruszeniu ochrony danych osobowych podmiotowi danych; standardów i procedur dotyczących oceny skutków w zakresie ochrony danych; formularzy i procedur dotyczących uprzedniego zezwolenia i uprzedniej konsultacji; technicznych standardów i mechanizmów certyfikacji; odpowiedniego poziomu ochrony przyznanej przez państwo trzecie, na jego terytorium bądź przez sektor, w którym

uprzedniej konsultacji; technicznych standardów i mechanizmów certyfikacji; odpowiedniego poziomu ochrony przyznanej przez państwo trzecie, na jego terytorium bądź przez sektor, w którym odbywa się przetwarzanie danych w tym państwie trzecim, bądź też organizację międzynarodową; ujawnień, na które nie zezwala prawo Unii; wzajemnej pomocy; wspólnych operacji; decyzji podejmowanych na mocy mechanizmu współpracy. Te uprawnienia wykonawcze powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiającym przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję⁴⁶. W tym kontekście Komisja powinna rozważyć wprowadzenie szczególnych środków dla mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 131 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(131) Procedurę sprawdzającą należy stosować w przypadku przyjmowania standardowych formularzy dotyczących zgody dziecka; standardowych procedur i formularzy w zakresie wykonywania praw przez podmioty danych; standardowych formularzy służących przekazywaniu informacji podmiotowi danych; standardowych formularzy i procedur dotyczących prawa dostępu; **prawa przenoszenia danych**; standardowych formularzy dotyczących odpowiedzialności administratora za **uwzględnienie ochrony danych już w fazie projektowania, domyślną ochronę danych oraz**

odbywa się przetwarzanie danych w tym państwie trzecim, bądź też organizację międzynarodową; ujawnień, na które nie zezwala prawo Unii; wzajemnej pomocy; wspólnych operacji; decyzji podejmowanych na mocy mechanizmu współpracy. Te uprawnienia wykonawcze powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiającym przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję⁴⁶. W tym kontekście Komisja powinna rozważyć wprowadzenie szczególnych środków dla mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Poprawka

(131) Procedurę sprawdzającą należy stosować w przypadku przyjmowania standardowych formularzy dotyczących zgody dziecka; standardowych procedur i formularzy w zakresie wykonywania praw przez podmioty danych; standardowych formularzy służących przekazywaniu informacji podmiotowi danych; standardowych formularzy i procedur dotyczących prawa dostępu; standardowych formularzy dotyczących odpowiedzialności administratora za dokumentację; szczególnych wymogów w zakresie bezpieczeństwa przetwarzania; standardowego formatu i procedur

dokumentację; szczególnych wymogów w zakresie bezpieczeństwa przetwarzania; standardowego formatu i procedur dotyczących zawiadamiania organu nadzorczego o naruszeniu ochrony danych osobowych oraz przekazywania informacji o naruszeniu ochrony danych osobowych podmiotowi danych; standardów i procedur dotyczących oceny skutków w zakresie ochrony danych; formularzy i procedur dotyczących uprzedniego zezwolenia i uprzedniej konsultacji; technicznych standardów i mechanizmów certyfikacji; ***odpowiedniego poziomu ochrony przyznanej przez państwo trzecie, na jego terytorium bądź przez sektor, w którym odbywa się przetwarzanie danych w tym państwie trzecim, bądź też organizację międzynarodową***; ujawnień, na które nie zezwala prawo Unii; wzajemnej pomocy; wspólnych operacji; decyzji podejmowanych w ramach mechanizmu zgodności, zważywszy że akty te mają charakter ogólny.

Poprawka 47

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 139 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(139) Biorąc pod uwagę, jak podkreślił Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, iż prawo do ochrony danych osobowych nie jest prawem bezwzględnym, lecz musi być rozpatrywane w odniesieniu do funkcji, jaką pełni w społeczeństwie i równoważone innymi ***podstawowymi*** prawami, zgodnie z zasadą proporcjonalności, niniejsze rozporządzenie respektuje podstawowe prawa i przestrzega zasad uznanych w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej zapisanych w Traktacie, zwłaszcza prawa do poszanowania życia

dotyczących zawiadamiania organu nadzorczego o naruszeniu ochrony danych osobowych oraz przekazywania informacji o naruszeniu ochrony danych osobowych podmiotowi danych; standardów i procedur dotyczących oceny skutków w zakresie ochrony danych; formularzy i procedur dotyczących uprzedniego zezwolenia i uprzedniej konsultacji; technicznych standardów i mechanizmów certyfikacji; ujawnień, na które nie zezwala prawo Unii; wzajemnej pomocy; wspólnych operacji; decyzji podejmowanych w ramach mechanizmu zgodności, zważywszy że akty te mają charakter ogólny.

Poprawka

(139) Biorąc pod uwagę, jak podkreślił Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, iż prawo do ochrony danych osobowych nie jest prawem bezwzględnym, lecz musi być rozpatrywane w odniesieniu do funkcji, jaką pełni w społeczeństwie, i równoważone innymi prawami ***zapisanymi w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej***, zgodnie z zasadą proporcjonalności, niniejsze rozporządzenie respektuje podstawowe prawa i przestrzega zasad uznanych w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej zapisanych w Traktacie,

prywatnego i rodzinnego, domu i komunikowania się, prawa do ochrony danych osobowych, wolności myśli, sumienia i religii, wolności wypowiedzi i informacji, wolności prowadzenia działalności gospodarczej, prawa do skutecznego środka ochrony prawnej, rzetelnego procesu sądowego oraz różnorodności kulturowej, religijnej i językowej.

zwłaszcza prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego, domu i komunikowania się, prawa do ochrony danych osobowych, wolności myśli, sumienia i religii, wolności wypowiedzi i informacji, wolności prowadzenia działalności gospodarczej, prawa do skutecznego środka ochrony prawnej, rzetelnego procesu sądowego oraz różnorodności kulturowej, religijnej i językowej.

Poprawka 48

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 2 – litera b)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii;

skreślona

Uzasadnienie

Aby zapewnić zaufanie obywateli, wszystkie sektory muszą chronić dane jednakowo dobrze. Jeśli naruszenie ochrony danych w sektorze publicznym nadszarpnie zaufanie obywateli, będzie to miało negatywny wpływ na działalność ICT sektora prywatnego i odwrotnie. Dotyczy to także instytucji unijnych.

Poprawka 49

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 2 – litera d)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

d) przez osobę fizyczną w celach innych niż zarobkowe w ramach własnych działań o charakterze czysto osobistym lub domowym;

d) przez osobę fizyczną w celach innych niż zarobkowe w ramach własnych działań o charakterze czysto osobistym lub domowym, **gdy dane osobowe nie są udostępniane nieograniczonej liczbie osób;**

Uzasadnienie

Należy sprecyzować zakres stosowania tego wyjątku, w szczególności ze względu na

dynamiczny rozwój sieci społecznościowych, które umożliwiają wymianę informacji z setkami osób. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (sprawy C-101/01 i C-73/07) zaleca dostępność dla „nieograniczonej liczby osób” jako kryterium stosowania tego wyjątku. Tego samego zdania jest Europejski Inspektor Ochrony Danych.

Poprawka 50

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 2 – litera d a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

da) dostatecznie zanonimizowanych w rozumieniu art. 4 pkt (2a);

Uzasadnienie

Wyjaśnienie w całym akcie kwestii poruszonej w punkcie (23) preambuły, a mianowicie przypadku danych dostatecznie zanonimizowanych, do których nie mają zastosowania przepisy omawianej dyrektywy.

Poprawka 51

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 2 – litera e a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ea) w obszarach objętych art. 153, 154 i 155 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) dotyczących regulowania rekrutacji oraz zawierania i przestrzegania układów zbiorowych.

Poprawka 52

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 2 – litera e b) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

eb) osób fizycznych, których dane stały się własnością publiczną w rezultacie wykonywania przez nie obowiązków zawodowych, takie jak nazwisko, dane

Poprawka 53

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Niniejsze rozporządzenie pozostaje bez uszczerbku dla stosowania dyrektywy 2000/31/WE, w szczególności zasad odpowiedzialności usługodawców będących pośrednikami, o których mowa w art. 12-15 tej dyrektywy.

Poprawka

3. Niniejsze rozporządzenie pozostaje bez uszczerbku dla stosowania dyrektywy 2000/31/WE, w szczególności zasad odpowiedzialności usługodawców będących pośrednikami, o których mowa w art. 12-15 tej dyrektywy, ***a także szczegółowych przepisów prawa unijnego lub prawa państw członkowskich dotyczących przetwarzania danych, zwłaszcza jeśli chodzi o podlegające ochronie z mocy prawa interesy, w razie gdy zapewniają one większą ochronę niż przepisy niniejszego rozporządzenia;***

Poprawka 54

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do przetwarzania danych osobowych w kontekście działalności prowadzonej w zakładzie administratora lub podmiotu przetwarzającego na terytorium Unii.

Poprawka

1. Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do przetwarzania danych osobowych w kontekście działalności prowadzonej w zakładzie administratora lub podmiotu przetwarzającego na terytorium Unii, ***niezależnie od tego, czy przetwarzanie odbywa się w Unii czy też nie.***

Poprawka 55

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 2 – litera a)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) oferowaniem towarów **lub** usług takim podmiotom danych w Unii, lub

a) oferowaniem towarów **i** usług takim podmiotom danych w Unii, **w tym również usług świadczonych nieodpłatnie osobom fizycznym**, lub

Uzasadnienie

Wyjaśnienie polegające na tym, że cel nie ma znaczenia dla kwestii stosowania niniejszego rozporządzenia, a w podobnych warunkach usługi bezpłatne pociągają za sobą takie same zobowiązania pozostałych podmiotów.

Poprawka 56

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – litera b)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) *monitorowaniem ich zachowania.*

b) **monitorowaniem zachowania takich podmiotów danych z myślą o zaoferowaniu im towarów lub usług.**

Poprawka 57

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do przetwarzania danych osobowych podmiotów danych niemających miejsca zamieszkania w Unii przez administratora lub podmiot przetwarzający mający siedzibę w Unii, jeśli prowadzą oni działalność gospodarczą w kraju/ach trzecim/ch.

Uzasadnienie

Firmy unijne lub pracodawcy z UE nie powinni mieć możliwości nielegalnego uzyskiwania dostępu do danych osobowych pracowników, aby monitorować ich zachowanie, umieszczając ich na czarnej liście z uwagi na przynależność związkową, etc., niezależnie od tego, czy

pracownik ma siedzibę w UE czy nie.

Poprawka 58

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) „podmiot danych” oznacza zidentyfikowaną osobę fizyczną lub osobę fizyczną, którą można zidentyfikować, bezpośrednio lub pośrednio, za pomocą wszelkich środków, które z rozsądnym prawdopodobieństwem mogą być użyte przez administratora lub inną osobę fizyczną bądź prawną, szczególnie przez odniesienie do numeru identyfikacyjnego, danych dotyczących lokalizacji, identyfikatora *online* lub przynajmniej jednego czynnika charakterystycznego dla fizycznej, fizjologicznej, genetycznej, umysłowej, ekonomicznej, kulturowej lub społecznej tożsamości tej osoby;

Poprawka

(1) „podmiot danych” oznacza zidentyfikowaną osobę fizyczną lub osobę fizyczną, którą można zidentyfikować, bezpośrednio lub pośrednio, za pomocą wszelkich środków, które z rozsądnym prawdopodobieństwem mogą być użyte przez administratora lub inną osobę fizyczną bądź prawną, szczególnie przez odniesienie do numeru identyfikacyjnego, danych dotyczących lokalizacji, identyfikatora lub przynajmniej jednego elementu charakterystycznego dla fizycznej, fizjologicznej, genetycznej, umysłowej, ekonomicznej, kulturowej lub społecznej tożsamości tej osoby;

Uzasadnienie

Zgodnie z zasadą neutralności technologicznej.

Poprawka 59

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – punkt 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(2a) „dane anonimowe” oznaczają wszelkie dane osobowe zebrane, zmienione lub w inny sposób przetworzone tak, że nie można ich przyporządkować podmiotowi danych; dane anonimowe nie są uznawane za dane osobowe.

Uzasadnienie

Należy zachęcać przedsiębiorstwa do anonimizacji danych, co w rezultacie wzmocni ochronę prywatności konsumentów. Zmiany mają na celu doprecyzowanie definicji danych anonimowych i, zgodnie z punktem 23 preambuły, wyraźne wyłączenie takich danych z zakresu obowiązywania rozporządzenia. Definicja została skopiowana z art. 3 ust. 6 niemieckiej ustawy federalnej o ochronie danych.

Poprawka 60

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – punkt 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3a) „profilowanie” oznacza wszelką formę automatycznego przetwarzania danych mającego służyć ocenie niektórych aspektów osobistych tej osoby fizycznej lub też analizie bądź przewidzeniu zwłaszcza wyników w pracy, sytuacji ekonomicznej, miejsca przebywania, zdrowia, preferencji osobistych, wiarygodności lub zachowania tej osoby fizycznej.

Poprawka 61

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – punkt 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3b) „dane opatrzone pseudonimem” oznaczają wszelkie dane osobowe zebrane, zmienione lub w inny sposób przetworzone tak, że nie można ich jako takich przyporządkować podmiotowi danych bez wykorzystania dodatkowych danych, które podlegają odrębnej i odmiennej kontroli technicznej i organizacyjnej w celu zagwarantowania, że taki brak przyporządkowania lub że takie przyporządkowanie wymagałoby niewspółmiernego nakładu czasu, kosztów i wysiłku

Uzasadnienie

Ta część pakietu poprawek umożliwiającą stosowanie danych opatrzonych pseudonimem i anonimowych zachęci do stosowania dobrej praktyki biznesowej chroniącej interesy podmiotów danych. Zagwarantowanie, że dane osobowe nie mogą być przypisane podmiotowi danych (ponieważ nie mogą zostać powiązane wstecz z podmiotem danych bez wykorzystania dodatkowych danych), przyczynia się do wsparcia komercyjnego wykorzystania danych, zapewniając jednocześnie wysoki poziom ochrony konsumentów.

Poprawka 62

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – punkt 5

Tekst proponowany przez Komisję

(5) „administrator” oznacza osobę fizyczną lub prawną, organ publiczny, jednostkę organizacyjną lub inny podmiot, który samodzielnie lub wspólnie z innymi organami ustala cele, **warunki i sposoby** przetwarzania danych osobowych; w przypadkach, w których cele, **warunki i sposoby** ustalane są prawem Unii lub państwa członkowskiego, administrator lub szczególne kryteria jego wyznaczania mogą zostać określone w prawie Unii lub państwa członkowskiego;

Poprawka

(5) „administrator” oznacza osobę fizyczną lub prawną, organ publiczny, jednostkę organizacyjną lub inny podmiot, który samodzielnie lub wspólnie z innymi organami ustala cele przetwarzania danych osobowych; w przypadkach, w których cele ustalane są prawem Unii lub państwa członkowskiego, administrator lub szczególne kryteria jego wyznaczania mogą zostać określone w prawie Unii lub państwa członkowskiego;

Uzasadnienie

Wraz z nowymi dostępnymi technologiami i usługami, takimi jak chmura obliczeniowa, tradycyjny podział jednostek zaangażowanych w przetwarzanie danych osobowych może się okazać trudny, gdyż podmiot przetwarzający ma w takich przypadkach znaczny wpływ na sposób w jaki dane są przetwarzane. Z tego powodu słuszne wydaje się zdefiniowanie administratora jako jednostki, która decyduje o celu przetwarzania danych osobowych, gdyż ustalenie celu jest najważniejszą decyzją wobec której pozostałe czynniki są środkami służącymi jej realizacji.

Poprawka 63

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – punkt 8

Tekst proponowany przez Komisję

(8) „zgoda podmiotu danych” oznacza

AD\924645PL.doc

Poprawka

(8) „zgoda podmiotu danych” oznacza

45/127

PE496.497v02-00

dobrowolne, **szczególne, świadome i wyraźne** oświadczenie woli, przez które podmiot danych, w drodze oświadczenia lub wyraźnego działania potwierdzającego, wyraża zgodę na przetwarzanie dotyczących go danych osobowych;

dobrowolne oświadczenie woli, **które musi być szczególne, świadome i w jak największym stopniu wyraźne w zależności od kontekstu**, przez które podmiot danych, w drodze oświadczenia lub wyraźnego działania potwierdzającego, **wyraźnie gdy dane, o których mowa w art. 9 ust. 1 mają być przetwarzane**, wyraża zgodę na przetwarzanie dotyczących go danych osobowych;

Poprawka 64

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – punkt 9

Tekst proponowany przez Komisję

(9) „naruszenie ochrony danych osobowych” oznacza naruszenie bezpieczeństwa prowadzące do przypadkowego lub niezgodnego z prawem zniszczenia, utraty, modyfikacji, nieuprawnionego ujawnienia lub dostępu do danych osobowych przesyłanych, przechowywanych lub przetwarzanych w inny sposób;

Poprawka

(9) „naruszenie ochrony danych osobowych” oznacza naruszenie bezpieczeństwa prowadzące do przypadkowego lub niezgodnego z prawem zniszczenia, utraty, modyfikacji, nieuprawnionego ujawnienia lub dostępu do danych osobowych przesyłanych, przechowywanych lub przetwarzanych w inny sposób; **głęboko zaszyfrowane dane, w przypadku których istnieją dowody na to, że kod szyfrujący nie został złamany, nie są objęte tymi przepisami;**

Uzasadnienie

Utrata danych, które zostały głęboko zaszyfrowane i których kod szyfrujący nie został złamany, nie stwarza ryzyka szkody dla osoby. Danych po prostu nie można odczytać. Jeśli dane nie mogą zostać odczytane nie wydaje się słuszne traktowanie ich jak postanowiono w art. 31 i 32. W takiej sytuacji powiadomienie obywateli w żaden sposób nie zwiększa ochrony ich prywatności.

Poprawka 65

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – punkt 13

(13) „główna siedziba” oznacza, *jeśli chodzi o administratora, jego siedzibę w Unii, w której podejmowane są najważniejsze decyzje dotyczące celów, warunków i sposobów przetwarzania danych; jeśli decyzji dotyczących celów, warunków i sposobów przetwarzania danych osobowych nie podejmuje się w Unii, główną siedzibą jest miejsce, w którym odbywa się główna działalność w zakresie przetwarzania w kontekście działalności zakładu administratora w Unii. Jeśli chodzi o podmiot przetwarzający, „główna siedziba” oznacza miejsce, w którym znajduje się jego zarząd w Unii;*

(13) „główna siedziba” oznacza *lokalizację podawaną przez przedsiębiorstwo lub grupę przedsiębiorstw – administratorów lub podmioty przetwarzające – z zastrzeżeniem przestrzegania mechanizmu zgodności, o którym mowa w art. 57, w oparciu, ale nie wyłącznie, o następujące dobrowolne i obiektywne kryteria:*

- a) lokalizacja europejskiej siedziby grupy przedsiębiorstw;*
 - b) lokalizacja jednostki w ramach grupy przedsiębiorstw, którym przekazano odpowiedzialność za ochronę danych;*
 - c) lokalizacja jednostki w ramach grupy, która ze względu na pełnione funkcje zarządcze i obowiązki administracyjne jest w stanie najlepiej zająć się egzekwowaniem przepisów niniejszego rozporządzenia; lub*
 - d) lokalizacja, w której odbywa się skuteczne i faktyczne zarządzanie polegające na podejmowaniu decyzji dotyczących przetwarzania w drodze stabilnych rozwiązań.*
- Właściwy organ jest informowany przez przedsiębiorstwo lub grupę przedsiębiorstw o wybranej siedzibie głównej.*

Uzasadnienie

Proponowana definicja „główny siedziby” jest zbyt ogólnikowa i zostawia zbyt wiele miejsca na różne interpretacje. Należy wprowadzić jednolity test określający „główną siedzibę” organizacji, który można stosować do „przedsiębiorstw/grup przedsiębiorstw” jako istotny punkt odniesienia i oparty na szeregu istotnych i obiektywnych kryteriów. Te kryteria są

stosowane do określenia odpowiedniego organu ds. ochrony danych w wiążących regulach korporacyjnych i udowodniły swoją skuteczność.

Poprawka 66

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – litera c)

Tekst proponowany przez Komisję

c) prawidłowe, właściwe i **ograniczone do minimum niezbędnego w odniesieniu** do celów, do których dane są przetwarzane; dane te są przetwarzane jedynie wtedy gdy i tylko przez okres, w którym tych celów nie można osiągnąć, przetwarzając informacje, które nie obejmują danych osobowych;

Poprawka

c) prawidłowe, właściwe i **niewykraczające poza zakres niezbędny** do celów, dla których są przetwarzane; dane te są przetwarzane jedynie wtedy gdy i tylko przez okres, w którym tych celów nie można osiągnąć, przetwarzając informacje, które nie obejmują danych osobowych;

Uzasadnienie

Zmiana ta, która dopuszcza nienadmiernie przetwarzanie, jest bardziej odpowiednia. Polega ona na powrocie do oryginalnego brzmienia dyrektywy o ochronie danych 95/46/WE i ma na celu uniknięcie niespójności z innymi przepisami UE, takimi jak te zawarte w dyrektywie o kredycie konsumenckim i pakiecie o wymogach kapitałowych, które także wymagają, aby na przykład instytucje kredytujące przetwarzały dane osobowe.

Poprawka 67

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – litera e)

Tekst proponowany przez Komisję

e) przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację podmiotów danych przez czas nie dłuższy niż jest to konieczne do celów, dla których dane są przetwarzane; dane osobowe mogą być przechowywane przez czas dłuższy pod warunkiem, że będą przetwarzane wyłącznie do celów dokumentacji, statystyki lub badań naukowych zgodnie z przepisami i warunkami, o których mowa w art. 83 oraz pod warunkiem prowadzenia okresowej kontroli konieczności dalszego

Poprawka

e) przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację podmiotów danych przez czas nie dłuższy niż jest to konieczne do celów, dla których dane są przetwarzane; dane osobowe mogą być przechowywane przez czas dłuższy pod warunkiem, że będą przetwarzane wyłącznie do celów dokumentacji, statystyki lub badań naukowych zgodnie z przepisami i warunkami, o których mowa w art. **81 i** 83 oraz pod warunkiem prowadzenia okresowej kontroli

ich przechowywania;

konieczności dalszego ich
przechowywania;

Uzasadnienie

Powinno się także umożliwić przechowywanie danych osobowych przez dłuższe okresy do celów związanych ze zdrowiem (art. 81), a także do badań historycznych, statystycznych i naukowych (art. 83), o czym mowa już w tekście Komisji. Zagwarantuje to, że wszystkie istotne dane będą dostępne, aby zapewnić jak najlepszą opiekę podmiotowi danych.

Poprawka 68

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – litera c)

Tekst proponowany przez Komisję

c) przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze;

Poprawka

c) przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, **zapobiegania naruszeniu unijnego lub krajowego obowiązku prawnego bądź tytułu prawnego, w tym do wykonania zadania związanego z oceną zdolności kredytowej lub z zapobieganiem nadużyciom lub ich wykrywaniem.**

Poprawka 69

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – litera e)

Tekst proponowany przez Komisję

e) przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub wykonania władzy publicznej powierzonej administratorowi;

Poprawka

e) przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub wykonania władzy publicznej powierzonej administratorowi **lub do wykonania zadania związanego z oceną zdolności kredytowej lub z zapobieganiem nadużyciom lub ich wykrywaniem;**

Poprawka 70

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1 – litera f)

Tekst proponowany przez Komisję

f) przetwarzanie jest konieczne dla celów wynikających ze słuszných interesów realizowanych przez administratora, z wyjątkiem sytuacji, kiedy nadrzędny charakter ma interes podstawowych praw i wolności podmiotu danych, które wymagają ochrony danych osobowych, w szczególności gdy podmiotem danych jest dziecko. Przepisu tego nie stosuje się do przetwarzania realizowanego przez organy publiczne w wykonywaniu ich zadań.

Poprawka

f) przetwarzanie jest konieczne dla celów wynikających ze słuszných interesów realizowanych przez administratora **lub przez osobę (-y)trzecią(-e), której(-ym) dane są komunikowane**, z wyjątkiem sytuacji, kiedy nadrzędny charakter ma interes podstawowych praw i wolności podmiotu danych, które wymagają ochrony danych osobowych, w szczególności gdy podmiotem danych jest dziecko. Przepisu tego nie stosuje się do przetwarzania realizowanego przez organy publiczne w wykonywaniu ich zadań.

Uzasadnienie

This amendment seeks to regulate the situation when a third party has a legitimate interest to process data, in line with the current Directive 95/46/EC which recognizes the legitimate interest of a third party. This is for example the case in some Member States where the social partners regulate wages and other work conditions through collective agreements. Trade unions negotiate with employers to ensure a common set of rights that apply to all employees at a workplace, regardless of whether or not they are union members. In order for this system to function the unions must have the possibility to monitor the observance of collective agreements.

Poprawka 71

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1 – litera f a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

fa) dane są zbierane z rejestrów publicznych, wykazów lub dokumentów dostępnych każdemu;

Poprawka 72

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1 – litera f b) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

fb) przetwarzanie danych, między innymi informacji o członkach organizacji, którego dokonuje dana organizacja zgodnie z postanowieniami statutu, ma ogromne znaczenie dla administratora danych w organizacjach, w których członkostwo jest dobrowolne;

Poprawka 73

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1 – litera f c) (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

fc) przetwarzanie jest konieczne do celów wykrywania nadużyć i zapobiegania im zgodnie z obowiązującymi przepisami finansowymi lub kodeksami praktyk sektora lub organu zawodowego;

Uzasadnienie

Doświadczenie praktyczne pokazuje, że „obowiązek prawny” nie obejmuje krajowych przepisów finansowych lub kodeksów postępowania, które mają fundamentalne znaczenie dla zapobiegania nadużyciom i ich wykrywania i które mają ogromne znaczenie dla administratorów danych i dla ochrony podmiotów danych.

Poprawka 74

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1 – litera f d) (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

fd) przetwarzanie jest niezbędne dla ochrony interesu, gromadzenia materiału dowodowego w sądzie lub wniesienia powództwa;

Poprawka 75

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1 – litera f e) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

fe) tylko dane opatrzone pseudonimem są przetwarzane.

Uzasadnienie

Ta część pakietu poprawek umożliwiającą stosowanie danych opatrzonych pseudonimem i anonimowych zachęci do stosowania dobrej praktyki biznesowej chroniącej interesy podmiotów danych. Zagwarantowanie, że dane osobowe nie mogą być przypisane podmiotowi danych (ponieważ nie mogą zostać powiązane wstecz z podmiotem danych bez wykorzystania dodatkowych danych), przyczynia się do wsparcia komercyjnego wykorzystania danych, zapewniając jednocześnie wysoki poziom ochrony konsumentów.

Poprawka 76

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 3 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Prawo państwa członkowskiego musi realizować cel leżący w interesie publicznym lub musi być konieczne do ochrony praw i wolności innych osób, ***respektować istotę prawa do ochrony danych osobowych i być*** proporcjonalne do wyznaczonego słusznego celu.

Prawo państwa członkowskiego musi realizować cel leżący w interesie publicznym lub musi być konieczne do ochrony praw i wolności innych osób. ***Prawo państwa członkowskiego musi także respektować niniejsze rozporządzenie i umowy międzynarodowe, które państwo członkowskie postanowiło stosować. Ponadto państwo członkowskie jest zobowiązane ocenić i postanowić czy przepisy krajowe są proporcjonalne do wyznaczonego słusznego celu lub czy słuszny cel może zostać osiągnięty przez stosowanie mniej ingerujących w prywatność rozwiązań.***

Uzasadnienie

Article 6, paragraph 1, point e states that processing is lawful if: “processing is necessary for the performance of a task carried out in the public interest or in the exercise of official authority vested in the controller”. Seen in connection with paragraph 3, this leaves Member States a very wide margin for eroding citizens’ protection of data mentioned in this regulation using national legislation. The harmonisation among Member States will be under pressure

because national interests will result in many different examples of legislation. Citizens' data will be processed differently in the different countries.

Poprawka 77

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Jeśli cel dalszego przetwarzania nie jest zgodny z celem, dla którego zebrano dane osobowe, przetwarzanie musi opierać się na co najmniej jednej z podstaw prawnych przewidzianych w ust. 1 *lit. a)-e*). Ma to w szczególności zastosowanie do każdej zmiany ogólnych warunków umowy.

Poprawka

4. Jeśli cel dalszego przetwarzania nie jest zgodny z celem, dla którego zebrano dane osobowe, przetwarzanie musi opierać się na co najmniej jednej z podstaw prawnych przewidzianych w ust. 1. Ma to w szczególności zastosowanie do każdej zmiany ogólnych warunków umowy.

Uzasadnienie

Zaplanowanie w jaki sposób ma być wyrażana zgoda w odpowiednim kontekście i zagwarantowanie skutecznej ochrony prywatności jest zgodne z celami propozycji dotyczących punktu 25 preambuły.

Poprawka 78

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 86 w celu doprecyzowania warunków, o których mowa w ust. 1 lit. f), dla różnych sektorów i sytuacji, w których przetwarza się dane, w tym jeśli chodzi o przetwarzanie danych osobowych dotyczących dziecka.

Poprawka

skreślony

Uzasadnienie

Nie ma potrzeby dodatkowych wyjaśnień.

Poprawka 79

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Ciężar udowodnienia zgody podmiotu danych na przetwarzanie jego danych osobowych w określonych celach spoczywa na administratorze.

Poprawka

1. Jeśli wymagana jest zgoda, jej forma wymagana do przetwarzania danych osobowych podmiotu danych jest proporcjonalna do rodzaju przetwarzanych danych, celu przetwarzania i wszelkich zidentyfikowanych zagrożeń określonych w ocenie skutków dotyczącej ochrony danych.

Poprawka 80

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Podmiot danych ma prawo odwołać swoją zgodę w dowolnym momencie. Odwołanie zgody nie ma wpływu na zgodność z prawem przetwarzania opartego na zgodzie przed jej odwołaniem.

Poprawka

3. Podmiot danych ma prawo odwołać swoją zgodę. Odwołanie zgody nie ma wpływu na zgodność z prawem przetwarzania opartego na zgodzie przed jej odwołaniem *lub w przypadkach gdy prawo europejskie lub krajowe przewiduje minimalny obowiązkowy okres przechowywania albo dane są przetwarzane zgodnie z europejskimi lub krajowymi przepisami regulacyjnymi bądź do celów związanych z zapobieganiem nadużyciom lub prawnym. Podmiot danych musi zakomunikować swój zamiar cofnięcia zgody przetwarzającemu.*

Poprawka 81

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Zgoda nie stanowi podstawy prawnej przetwarzania w sytuacji poważnej

Poprawka

skreślony

nierówności między podmiotem danych a administratorem.

Uzasadnienie

Określenie takie jak „poważna nierówność” może skutkować niepewnością prawną. Poza tym jest zbędne ponieważ prawo umów, w tym prawo w zakresie ochrony konsumentów, zapewnia wystarczające gwarancje zapobiegające nadużyciom, zagrożeniom, nieuczciwej eksploatacji etc., które powinny mieć także zastosowanie do zgody na przetwarzanie danych osobowych.

Poprawka 82

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. Realizacja umowy lub świadczenie usługi nie może się odbywać w zależności od zgody na przetwarzanie lub wykorzystywanie danych, które nie są niezbędne do realizacji umowy lub świadczenia usługi zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. b).

Poprawka 83

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4b. Artykuł ten nie ma zastosowania jeśli zgoda podmiotu danych jest wymagana przepisami prawa.

Poprawka 84

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 c (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4c. Dostęp do wyrażonej zgody jeśli chodzi

o art. 6 ust. 1 lit. a), a także art. 9 ust. 2 lit. a) może być ograniczony w przypadku gdy zgodnie z ustawodawstwem danego państwa członkowskiego zastosowanie mają wewnętrzne przepisy organizacji dotyczące zapobiegania nadużyciom i przestępstwom, zgodnie z ustawodawstwem danego państwa członkowskiego.

Poprawka 85

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – ustęp 4 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4d. Do określania warunków, na jakich osoba nieposiadająca zdolności do czynności prawnych wyraża zgodę lub zezwala na wyrażenie zgody, zastosowanie ma prawo państwa członkowskiego pobytu tej osoby.

Poprawka 86

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 –ustęp 4 e (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4e. Niniejszy przepis nie ma zastosowania do prawa pracodawcy do przetwarzania danych w oparciu o zgodę wyrażoną przez pracownika ani do prawa organów publicznych do przetwarzania danych w oparciu o zgodę wyrażoną przez obywatela.

Poprawka 87

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Do celów niniejszego rozporządzenia, w odniesieniu do oferowania usług **społeczeństwa informacyjnego** bezpośrednio dziecku, przetwarzanie danych osobowych dziecka w wieku poniżej 13 lat jest zgodne z prawem, o ile zgodę na nie wydał lub pozwolił na nie rodzic lub opiekun dziecka. Administrator podejmuje racjonalne starania w celu uzyskania możliwej do zweryfikowania zgody, uwzględniając dostępną technologię.

Poprawka 88

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka 89

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Do celów niniejszego rozporządzenia, w odniesieniu do oferowania **towarów i** usług bezpośrednio dziecku, przetwarzanie danych osobowych dziecka w wieku poniżej 13 lat jest zgodne z prawem, o ile zgodę na nie wydał lub pozwolił na nie rodzic lub opiekun dziecka. Administrator podejmuje racjonalne starania w celu uzyskania możliwej do zweryfikowania zgody, uwzględniając dostępną technologię **bez powodowania zbędnego przetwarzania danych wykraczającego poza cel wyrażonej zgody.**

Poprawka

1a. Informacje dostarczane w celu wyrażenia zgody powinny być podawane w jasnym i dostosowanym do wieku języku, w taki sposób, aby łatwo je było zrozumieć dziecku w wieku powyżej 13 lat;

Poprawka

4a. Informacje, o których mowa w ust. 1, 2 i 3 nie mają zastosowania, jeśli przetwarzanie danych osobowych dziecka dotyczy danych o zdrowiu i jeśli prawo danego państwa członkowskiego w dziedzinie zdrowia i opieki społecznej wyżej stawia kompetencje jednostki niż jej wiek.

Uzasadnienie

W kontekście zdrowia i opieki społecznej zgoda rodzica lub opiekuna dziecka nie powinna być konieczna, jeśli dziecko ma wystarczające kompetencje, aby podjąć samodzielnie decyzję. W sprawach dotyczących ochrony dziecka nie zawsze leży w interesie podmiotu danych, aby jego rodzic lub opiekun miał dostęp do jego danych i powinno to znaleźć odzwierciedlenie w ustawodawstwie.

Poprawka 90

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Zakazuje się przetwarzania danych osobowych ujawniających rasę lub pochodzenie etniczne, poglądy polityczne, religię lub przekonania, przynależność do związków zawodowych oraz przetwarzania danych genetycznych lub danych dotyczących zdrowia lub seksualności, wyroków skazujących lub powiązanych środków zabezpieczających.

Poprawka

1. Zakazuje się przetwarzania danych osobowych ujawniających rasę lub pochodzenie etniczne, poglądy polityczne, religię lub przekonania, przynależność do związków zawodowych ***i działalność w nich, znaczne problemy społeczne, prywatne informacje*** oraz przetwarzania danych genetycznych lub danych dotyczących zdrowia lub seksualności, wyroków skazujących lub powiązanych środków zabezpieczających.

Uzasadnienie

W Danii wykaz szczególnych kategorii danych podlegających największej ochronie ma szerszy zakres niż ten proponowany w rozporządzeniu. W rezultacie w rozporządzeniu zapewnia się obywatelom Danii niższy poziom ochrony w porównaniu z obowiązującym obecnie prawodawstwem. Dlatego proponuję, aby specjalne kategorie uległy rozszerzeniu, aby włączyć „znaczące problemy społeczne i prywatne informacje”.

Poprawka 91

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 2 – litera a)

Tekst proponowany przez Komisję

a) podmiot danych udzielił zgody na przetwarzanie tych danych osobowych, z zastrzeżeniem warunków określonych w art. 7 i 8, z wyjątkiem sytuacji, gdy prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego

Poprawka

a) podmiot danych udzielił zgody na przetwarzanie tych danych osobowych, z zastrzeżeniem warunków określonych w art. 7 i 8, z wyjątkiem sytuacji, gdy prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego

przewiduje, że zakaz, o którym mowa w ust. 1, nie może być uchylony przez podmiot danych; lub

przewiduje, że zakaz, o którym mowa w ust. 1, nie może być uchylony przez podmiot danych. **Obejmuje to w szczególności gwarancje zapobiegające umieszczaniu pracowników na czarnej liście, na przykład w związku z ich działalnością w związkach zawodowych lub rolą przedstawicieli ds. higieny i bezpieczeństwa;** lub

Poprawka 92

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 2 – litera b)

Tekst proponowany przez Komisję

b) przetwarzanie danych jest konieczne do celów wypełniania obowiązków i wykonania szczególnych uprawnień administratora w dziedzinie prawa pracy, o ile jest to dozwolone przez prawo Unii **lub** prawo państwa członkowskiego przewidujące odpowiednie gwarancje; lub

Poprawka

b) przetwarzanie danych jest konieczne do celów wypełniania obowiązków i wykonania szczególnych uprawnień administratora w dziedzinie prawa pracy, o ile jest to dozwolone przez prawo Unii, prawo państwa członkowskiego **lub układy zbiorowe na rynku pracy** przewidujące odpowiednie gwarancje; lub

Poprawka 93

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 2 – litera d)

Tekst proponowany przez Komisję

d) przetwarzanie jest dokonywane w ramach zgodnej z prawem działalności prowadzonej z zachowaniem odpowiednich gwarancji przez fundację, stowarzyszenie lub inną niezarobkową instytucję o celach politycznych, filozoficznych, religijnych lub związkowych, pod warunkiem że przetwarzanie danych dotyczy wyłącznie członków lub byłych członków tej instytucji lub osób utrzymujących z nią stałe kontakty w związku z jej celami oraz że dane nie będą ujawniane osobom

Poprawka

d) przetwarzanie jest dokonywane w ramach zgodnej z prawem działalności prowadzonej z zachowaniem odpowiednich gwarancji przez fundację, stowarzyszenie, **organizacje działające na rynku pracy** lub inną niezarobkową instytucję o celach politycznych, filozoficznych, religijnych lub związkowych, pod warunkiem że przetwarzanie danych dotyczy wyłącznie członków lub byłych członków tej instytucji lub osób utrzymujących z nią stałe kontakty w związku z jej celami oraz

trzecim bez zgody podmiotów danych; lub

że dane nie będą ujawniane osobom
trzecim bez zgody podmiotów danych; lub

Poprawka 94

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 2 – litera e)

Tekst proponowany przez Komisję

e) przetwarzanie dotyczy danych osobowych, które zostały wyraźnie podane do publicznej wiadomości przez podmiot danych; lub

Poprawka

e) przetwarzanie dotyczy danych osobowych, które zostały wyraźnie podane do publicznej wiadomości przez podmiot danych **lub które są dobrowolnie przekazywane administratorowi z inicjatywy podmiotu danych i są przetwarzane w specjalnym celu określonym przez podmiot danych i w jego interesie**; lub

Poprawka 95

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 2 – litera j)

Tekst proponowany przez Komisję

j) przetwarzanie danych dotyczących wyroków skazujących za przestępstwa lub powiązanych środków zabezpieczających odbywa się pod **kontrolą oficjalnego** organu lub przetwarzanie jest niezbędne dla wypełnienia obowiązku prawnego lub regulacyjnego, któremu podlega administrator, albo w celu wykonania zadania realizowanego w ważnym interesie publicznym, o ile jest to dozwolone na mocy prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego przewidującego odpowiednie gwarancje. Kompletny rejestr wyroków skazujących za przestępstwa jest prowadzony wyłącznie pod nadzorem oficjalnego organu.

Poprawka

j) przetwarzanie danych dotyczących wyroków skazujących za przestępstwa lub powiązanych środków zabezpieczających odbywa się pod **nadzorem odpowiedniego organu nadzorczego** lub przetwarzanie jest niezbędne dla wypełnienia unijnego lub krajowego obowiązku prawnego lub regulacyjnego **bądź aby zapobiec jego naruszeniu albo naruszeniu układów zbiorowych na rynku pracy, którym** podlega administrator, albo w celu wykonania zadania realizowanego w ważnym interesie publicznym, o ile jest to dozwolone na mocy prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego przewidującego odpowiednie gwarancje. Kompletny rejestr wyroków skazujących za przestępstwa jest prowadzony wyłącznie pod nadzorem

oficjalnego organu.

Uzasadnienie

Istotne jest, aby organizacje pracodawców i pracowników (związki zawodowe) mogły kontynuować w przyszłości negocjacje ze sobą i zawierać układy zbiorowe, które są zgodne z krajową kulturą, tradycją, konkurencyjnością i sytuacją gospodarczą.

Poprawka 96

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 2 – litera j a) (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ja) przetwarzanie danych osobowych dotyczących wyroków skazujących lub powiązanych środków zabezpieczających odbywa się w kontekście baz danych, które zawierają dane o nadużyciach popełnionych wobec instytucji kredytowych lub członków innych grup finansowych regulowanych przez UE lub ustawodawstwo krajowe i utworzone przez instytucje finansowe w celu zapobiegania nadużyciom; Ograniczenia dotyczące przetwarzania danych dotyczących wyroków skazujących nie powinny mieć zastosowania do danych dotyczących przestępstw.

Poprawka 97

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 3**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 86 w celu doprecyzowania kryteriów, warunków i odpowiednich gwarancji przetwarzania szczególnych kategorii danych osobowych, o których mowa w ust. 1, oraz wyjątków określonych w ust. 2.

skreślony

Poprawka 98

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł -11 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł -11

Ogólne zasady dotyczące praw podmiotów danych

- 1. Podstawą ochrony danych są jasne i jednoznaczne prawa podmiotów danych w relacjach z administratorem danych. Przepisy niniejszego rozporządzenia mają na celu wzmocnienie, doprecyzowanie, zagwarantowanie i, w stosownych przypadkach, skodyfikowanie tych praw.*
- 2. Prawa te obejmują między innymi udzielanie jasnych i łatwo zrozumiałych informacji o polityce administratora danych w zakresie dostępu podmiotu danych, sprostowań i usuwania danych, prawa do przenoszenia danych i prawa podmiotu do sprzeciwu wobec profilowania; prawa te zasadniczo muszą być wykonywane bezpłatnie, a administrator danych rozpatruje wnioski podmiotu danych w rozsądnym terminie.*

Poprawka 99

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 - ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Administrator przekazuje informacje i komunikaty dotyczące przetwarzania danych osobowych podmiotowi danych w czytelnej formie, w jasnym i prostym języku, **dostosowane do potrzeb podmiotu danych**, w szczególności w przypadku informacji adresowanych bezpośrednio do

2. Administrator przekazuje informacje i komunikaty dotyczące przetwarzania danych osobowych podmiotowi danych w czytelnej formie, w jasnym i prostym języku, w szczególności w przypadku informacji adresowanych bezpośrednio do dziecka.

dziecka.

Uzasadnienie

Informacje lub komunikaty dotyczące przetwarzania danych muszą być jasne i zrozumiałe. Sformułowanie „dostosowane do potrzeb podmiotu danych” grozi powstaniem niepewności prawa. Współmierne wydaje się nałożenie szczególnego obowiązku wyłącznie w odniesieniu do dzieci, które stanowią specjalną kategorię.

Poprawka 100

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Informacje dla podmiotów danych są dostarczane w formacie oferującym podmiotom danych informacje niezbędne dla zrozumienia ich sytuacji i podjęcia właściwych decyzji. Pełna informacja dostępna jest na żądanie. W związku z tym administrator, realizując politykę ochrony danych, zapewnia przejrzystość informacji i komunikatów dzięki łatwo zrozumiałej piktograficznej metodzie opisu różnych etapów przetwarzania danych.

Poprawka 101

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Administrator ustanawia procedury udzielania informacji, o których mowa w art. 14 oraz wykonywania praw przez podmioty danych, o których mowa w art. 13 oraz art. 15-19. Administrator w szczególności zapewnia mechanizmy ułatwiające składanie wniosków o przeprowadzenie czynności, o których mowa w art. 13 oraz art. 15-19. Jeśli przetwarzanie danych odbywa się w sposób zautomatyzowany, administrator

1. Administrator ustanawia procedury udzielania informacji, o których mowa w art. 14 oraz wykonywania praw przez podmioty danych, o których mowa w art. 13 oraz art. 15–19. Administrator w szczególności zapewnia mechanizmy ułatwiające składanie wniosków o przeprowadzenie czynności, o których mowa w art. 13 oraz art. 15–19. Jeśli przetwarzanie danych odbywa się w sposób zautomatyzowany, administrator

zapewnia także możliwość elektronicznego składania wniosków.

zapewnia także możliwość elektronicznego składania wniosków. ***Procedury, o których mowa w niniejszym artykule, mogą być procedurami już ustanowionymi przez organy publiczne w państwach członkowskich, pod warunkiem że procedury te są zgodne z przepisami niniejszego rozporządzenia.***

Poprawka 102

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 - ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Administrator informuje podmiot danych, niezwłocznie i najpóźniej w ciągu miesiąca od dnia otrzymania wniosku, o tym, czy zostaną podjęte jakieś działania zgodnie z art. 13 oraz art. 15-19 i udziela żądanych informacji. Okres ten można przedłużyć o miesiąc, jeśli wiele podmiotów danych wykonuje swoje prawa a ich współpraca jest w racjonalnym zakresie niezbędna, by zapobiec konieczności podejmowania przez administratora niepotrzebnych i nieproporcjonalnych wysiłków. Informacji udziela się na piśmie. Jeśli podmiot danych składa wniosek w formie elektronicznej, informacje także przekazywane są w formie elektronicznej, chyba że podmiot danych zażąda informacji w innej formie.

Poprawka

2. Administrator informuje podmiot danych, niezwłocznie i najpóźniej w ciągu miesiąca od dnia otrzymania wniosku, o tym, czy zostaną podjęte jakieś działania zgodnie z art. 13 oraz art. 15–19 i udziela żądanych informacji. Okres ten można przedłużyć o miesiąc, jeśli wiele podmiotów danych wykonuje swoje prawa a ich współpraca jest w racjonalnym zakresie niezbędna, by zapobiec konieczności podejmowania przez administratora niepotrzebnych i nieproporcjonalnych wysiłków. Informacji tej udziela się na piśmie. Jeśli podmiot danych składa wniosek w formie elektronicznej, informacje także przekazywane są w formie elektronicznej, chyba że podmiot danych zażąda informacji w innej formie ***lub administrator ma powody, by sądzić, że dostarczenie informacji w formacie elektronicznym spowoduje znaczne ryzyko nadużyć.***

Uzasadnienie

Udostępnianie pewnych danych w formacie elektronicznym, takich jak dokumentacja kredytowa, może spowodować modyfikację tożsamości lub jej kradzież podczas dostarczania ich konsumentom. Uwalnianie danych z biur informacji kredytowej powinno być powiązane z kontrolą tożsamości, która zaspokaja kryteria wyznaczone przez biuro będące w posiadaniu danych, aby zapobiegać ich przechwyceniu, niewłaściwemu lub nielegalnemu wykorzystaniu

bądź modyfikacji.

Poprawka 103

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Przekazanie informacji i podjęcie działań na podstawie wniosków, o których mowa w ust. 1, są wolne od opłat. Jeśli wnioski są wyraźnie przesadne, w szczególności ze względu na ich powtarzający się charakter, administrator może pobrać opłatę za przekazanie wnioskowanych informacji lub podjęcie żadanego działania **lub też może uchylić się od** podjęcia żadanego działania. W takim przypadku na administratorze spoczywa ciężar udowodnienia wyraźnie przesadnego charakteru wniosku.

Poprawka

4. Przekazanie informacji i podjęcie działań na podstawie wniosków, o których mowa w ust. 1, są wolne od opłat. Jeśli wnioski są wyraźnie przesadne, w szczególności ze względu na ich powtarzający się charakter, administrator może pobrać **uzasadnioną** opłatę za przekazanie wnioskowanych informacji lub podjęcie żadanego działania. W takim przypadku na administratorze spoczywa ciężar udowodnienia wyraźnie przesadnego charakteru wniosku.

Poprawka 104

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 86 w celu doprecyzowania kryteriów i warunków wyraźnie przesadnego charakteru wniosków oraz pobierania opłat, o których mowa w ust. 4.

Poprawka

skreślony

Uzasadnienie

Nie trzeba dodatkowo precyzować tego przepisu w drodze aktu delegowanego. Organy nadzorcze państw członkowskich są bardziej właściwe do rozwiązywania ewentualnych trudności.

Poprawka 105

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6. Komisja może ustanowić standardowe formularze i określić standardowe procedury dotyczące informacji, o których mowa w ust. 2, w tym jeśli chodzi o format elektroniczny. Wykonując to uprawnienie, Komisja podejmuje właściwe środki dla mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą określoną w art. 87 ust. 2.

skreślony

Uzasadnienie

Organy nadzorcze państw członkowskich są bardziej właściwe do rozwiązywania ewentualnych trudności.

Poprawka 106
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Administrator informuje o wszelkich operacjach poprawienia lub usunięcia dokonanych zgodnie z art. 16 i art. 17 każdego odbiorcę, któremu ujawniono dane, chyba że okaże się to niemożliwe lub będzie wymagać niewspółmiernie dużego wysiłku.

Wszelkimi operacjami poprawienia lub usunięcia, **dokonywanymi** zgodnie z art. 16 i 17, **obejmuje się** każdego odbiorcę, któremu ujawniono dane **bez kontroli podmiotu danych.**

Uzasadnienie

Sprzedż bazy danych stronie trzeciej nie zwalnia administratora danych z wykonywania swoich obowiązków. Jeżeli natomiast podmiot danych dobrowolnie lub świadomie dokonał transferu niektórych informacji za pośrednictwem administratora danych, administrator nie ponosi już odpowiedzialności.

Poprawka 107

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 14a

Weryfikacja tożsamości podmiotu danych
Administrator musi dopilnować, aby
otrzymano wystarczającą dokumentację
dotyczącą tożsamości podmiotu danych w
momencie egzekwowania przez podmiot
danych praw, o których mowa w art. 14–
19 niniejszego rozporządzenia.

Uzasadnienie

W niniejszym rozporządzeniu wprowadza się nowe uprawnienia dla obywateli. Niemniej jednak nigdzie nie określono jak obywatele powinni udowadniać swoją tożsamość, aby egzekwować przysługujące im prawa. Ważne jest, aby tożsamość obywatela była dokumentowana i potencjalnie sprawdzana przez administratora, aby upewnić się, że nie może dojść do kradzieży tożsamości.

Poprawka 108

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. W przypadku zbierania danych osobowych odnoszących się do podmiotu danych, administrator udziela temu podmiotowi ***co najmniej*** następujących informacji:

1. W przypadku zbierania danych osobowych odnoszących się do podmiotu danych, administrator udziela temu podmiotowi następujących informacji:

Poprawka 109

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 1 – litera c)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) okres przechowywania danych osobowych;

c) ***kryteria i/lub obowiązki prawne***
pozwalające ustalić okres przechowywania danych osobowych;

Uzasadnienie

Nie zawsze możliwe jest precyzyjne ustalenie dokładnego okresu przechowywania danych osobowych, zwłaszcza w przypadku przechowywania ich do różnych celów.

Poprawka 110

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 1 – litera h)

Tekst proponowany przez Komisję

h) wszelkie dalsze informacje potrzebne do zagwarantowania rzetelnego przetwarzania danych w stosunku do podmiotu danych, uwzględniając konkretne okoliczności, w których odbywa się zbieranie danych.

Poprawka

h) wszelkie dalsze informacje **uznane przez administratora za** potrzebne do zagwarantowania rzetelnego przetwarzania danych w stosunku do podmiotu danych, przy uwzględnieniu konkretnych okoliczności, w których odbywa się zbieranie danych.

Uzasadnienie

Należy uściślić zakres stosowania tego przepisu i sprecyzować, że administratorzy mogą zapewnić wyższy poziom przejrzystości.

Poprawka 111

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 5 – litera b)

Tekst proponowany przez Komisję

b) dane nie są zbierane od podmiotu danych a udzielenie tych informacji okazało się niemożliwe lub wymagałoby niewspółmiernie dużego wysiłku; lub

Poprawka

b) Dane, **które mają służyć wyłączenie celom art. 85**, nie są zbierane od podmiotu danych a udzielenie tych informacji okazało się niemożliwe lub wymagałoby niewspółmiernie dużego wysiłku **oraz spowodowałoby nadmierne obciążenie biurokratyczne, zwłaszcza jeśli przetwarzanie odbywa się w MŚP, zgodnie z definicją zawartą w zaleceniu UE 2003/361**; lub

Uzasadnienie

Przepis ten wynika bezpośrednio z art. 11 ust. 2 dyrektywy 95/46/WE, jednak bez uszczegółowienia powstałaby tu luka w ochronie konsumentów. Niniejsza poprawka sprawia,

że pierwotnym intencjom odpowiadają użyte sformułowania.

Poprawka 112
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

7. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 86 w celu doprecyzowania kryteriów kategorii odbiorców, o których mowa w ust. 1 lit. f), wymogów dotyczących zawiadomienia o potencjalnym dostępie, o których mowa w ust. 1 lit. g), kryteriów przekazywania dalszych informacji, o których mowa w ust. 1 lit. h), niezbędnych dla niektórych sektorów i w niektórych sytuacjach oraz warunków i odpowiednich gwarancji w przypadku wyjątków określonych w ust. 5 lit. b). Wykonując to uprawnienie, Komisja podejmuje właściwe środki dla mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców

skreślony

Uzasadnienie

Dodatkowe wyjaśnienia są zbędne.

Poprawka 113
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 1 – akapit pierwszy (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Na wniosek, nieodpłatnie oraz w rozsądnym terminie administrator danych uzasadnia również zgodność przetwarzania danych z prawem.

Uzasadnienie

Jeżeli administrator danych będzie przekazywał takie uzasadnienie bezpośrednio podmiotowi danych, spadnie liczba spraw sądowych.

Poprawka 114

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Podmiot danych ma prawo do uzyskania od administratora informacji na temat danych osobowych podlegających przetwarzaniu. Jeśli podmiot danych składa wniosek w formie elektronicznej, informacje także przekazywane są w formie elektronicznej, chyba że podmiot danych zażąda informacji w innej formie.

Poprawka

2. Podmiot danych ma prawo do uzyskania od administratora informacji na temat danych osobowych podlegających przetwarzaniu **i profilowaniu**. Jeśli podmiot danych składa wniosek w formie elektronicznej, informacje także przekazywane są w formie elektronicznej, chyba że podmiot danych zażąda informacji w innej formie. **Administrator przyjmuje wszelkie racjonalne środki, aby upewnić się co do tożsamości podmiotu danych zwracającego się o dostęp do danych.**

Uzasadnienie

Zwłaszcza wtedy, gdy wniosek składany jest w formie elektronicznej, prawo dostępu nie powinno prowadzić do nadużyć. Dlatego też administrator musi upewniać się co do tożsamości osoby zwracającej się o dostęp do danych i udowodnić, że działał z należytą starannością.

Poprawka 115

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 86 w celu doprecyzowania kryteriów i wymogów dotyczących informowania podmiotu danych o treści danych osobowych, o których mowa w ust. 1 lit. g).

Poprawka

skreślony

Uzasadnienie

Ustęp ten jest zbędny.

Poprawka 116

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. Państwa członkowskie mogą – pod warunkiem przestrzegania gwarancji prawnych, zwłaszcza aby dopilnować, by informacje nie były wykorzystywane do podjęcia działań lub decyzji dotyczących konkretnych osób – jeśli nie istnieje ryzyko naruszenia prywatności, ograniczyć prawnie prawa wynikające z art. 15 tylko wtedy, gdy prawa te są przetwarzane w ramach badań naukowych zgodnie z art. 83 niniejszego rozporządzenia, lub tylko wtedy, gdy te dane osobowe są przechowywane przez okres czasu wymagany do opracowania statystyk.

Uzasadnienie

Zob. art. 13 ust. 2 dyrektywy 95/46/WE, Dz.U. L 281/95.

Poprawka 117

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 16 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Ustęp 1 nie ma zastosowania do danych opatrzonych pseudonimem.

Uzasadnienie

Ta część pakietu poprawek umożliwiającą stosowanie danych opatrzonych pseudonimem i anonimowych zachęci do stosowania dobrej praktyki biznesowej chroniącej interesy podmiotów danych. Zagwarantowanie, że dane osobowe nie mogą być przypisane podmiotowi danych (ponieważ nie mogą zostać powiązane wstecz z podmiotem danych bez wykorzystania dodatkowych danych), przyczynia się do wsparcia komercyjnego wykorzystania danych, zapewniając jednocześnie wysoki poziom ochrony konsumentów.

Poprawka 118
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Prawo *do bycia zapomnianym* i do usunięcia danych

Prawo do usunięcia danych

Uzasadnienie

Tytuł zaproponowany przez Komisję wprowadza w błąd.

Poprawka 119

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 1 – litera c)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) podmiot danych sprzeciwia się przetwarzaniu danych osobowych zgodnie z art. 19;

c) podmiot danych sprzeciwia się przetwarzaniu danych osobowych zgodnie z art. 19, **a sprzeciw został podtrzymany**;

Uzasadnienie

Powyższa poprawka ma w zamierzeniu zadbać o to, by w przypadku gdy sprzeciw nie ma uzasadnienia, podmiot danych nie mógł po prostu wyrazić sprzeciwu na mocy art. 19, uruchamiając tym samym zasadę prawa do bycia zapomnianym.

Poprawka 120

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. W przypadku podania przez administratora, o którym mowa w ust. 1, danych osobowych do wiadomości publicznej, podejmuje on wszelkie uzasadnione kroki, w tym środki techniczne, w odniesieniu do danych, za których publikację odpowiada, by poinformować osoby trzecie przetwarzające takie dane, iż podmiot danych wnioskuje o usunięcie linków do

2. W przypadku **przekazania lub** podania przez administratora, o którym mowa w ust. 1, danych osobowych do wiadomości publicznej **bez zgody podmiotu danych**, podejmuje on wszelkie uzasadnione kroki, w tym środki techniczne, w odniesieniu do danych, za których publikację odpowiada, by poinformować osoby trzecie przetwarzające takie dane, iż podmiot danych wnioskuje o usunięcie linków do

danych, kopii lub replikacji tych danych osobowych. Jeśli administrator upoważnił osobę trzecią do publikacji danych osobowych, uważa się go za odpowiedzialnego za tę publikację.

danych, kopii lub replikacji tych danych osobowych. **W trakcie przekazywania danych, administrator odpowiedzialny za przekaz informuje kolejnych administratorów o tym, że podmiot danych żąda usunięcia danych osobowych, wszelkich linków do danych, kopii lub replikacji tych danych osobowych.** Jeśli administrator upoważnił osobę trzecią do publikacji danych osobowych, uważa się go za odpowiedzialnego za tę publikację.

Uzasadnienie

Przepis ten dotyczy w szczególności transferu danych będących przedmiotem wniosku o usunięcie. Musi być jasne, że jeżeli podmiot danych upublicznił dane, zlecił upublicznienie administratorowi lub uczynił to za pośrednictwem administratora, odpowiedzialność wciąż spoczywa na podmiocie danych. Jednak z drugiej strony administrator jest odpowiedzialny za stosowanie tych przepisów również w stosunku do danych, które zostały przekazane dobrowolnie lub udostępnione stronom trzecim, które nie mają żadnych związków z podmiotem danych.

Poprawka 121

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Administrator, o którym mowa w ust. 1, w miarę możliwości informuje podmiot danych o działaniach podjętych na jego wniosek przez osoby trzecie, o których mowa w ust. 2.

Uzasadnienie

Należy dać więcej praw stronie będącej podmiotem danych. W art. 17 ust. 2 nałożono na administratora obowiązek zastosowania odpowiednich środków. Obowiązkowi temu musi towarzyszyć przynajmniej obowiązek informowania o działaniach podjętych przez osoby trzecie przetwarzające przedmiotowe dane osobowe.

Poprawka 122

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 3 – litera e a) i e b) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ea) w celu zapobiegania nadużyciom lub innym przestępstwom finansowym lub ich wykrywania, potwierdzenia tożsamości i/lub stwierdzenia zdolności kredytowej,
eb) W celu zachowania dokumentacji dowodowej poświadczającej historię danego przypadku, jeżeli administrator jest organem publicznym.

Uzasadnienie

Osoby fizyczne nie powinny móc usuwać dotyczących ich danych, które są zatrzymywane w uzasadnionych celach zgodnie z obowiązującym prawodawstwem.

Poprawka 123

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 9 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 86 w celu doprecyzowania:

Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych **po zasięgnięciu opinii Europejskiej Rady Ochrony Danych**, zgodnie z art. 86, w celu doprecyzowania:

Poprawka 124

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Komisja może opracować format elektroniczny, o którym mowa w ust. 1 oraz techniczne standardy, sposoby i procedury przekazywania danych osobowych na mocy ust. 2. Te środki egzekucyjne są przyjmowane zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 87 ust. 2.

skreślony

Uzasadnienie

Jeżeli format będzie miał charakter przenośny, rynek może go udostępnić bez interwencji Komisji.

Poprawka 125

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Podmiot danych ma prawo, z przyczyn dotyczących jego szczególnej sytuacji, w dowolnym momencie wnieść sprzeciw wobec przetwarzania danych osobowych opartego na art. 6 ust. 1 lit. d), e) i f), chyba że administrator wykaże **ważne** i uzasadnione podstawy przetwarzania, które mają charakter nadrzędny wobec interesów lub podstawowych praw i wolności podmiotu danych.

Poprawka

1. Podmiot danych ma prawo, z przyczyn dotyczących jego szczególnej sytuacji, w dowolnym momencie wnieść sprzeciw wobec przetwarzania danych osobowych opartego na art. 6 ust. 1 lit. d), e) i f), chyba że administrator wykaże uzasadnione podstawy przetwarzania, które mają charakter nadrzędny wobec interesów lub podstawowych praw i wolności podmiotu danych.

Uzasadnienie

Powyższa poprawka ma na celu wykazanie, że uzasadnione powody powinny stanowić wystarczającą podstawę do przetwarzania danych, tak jak jest o tym mowa w art. 6.

Poprawka 126

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 - ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Jeżeli dane osobowe są przetwarzane do celów marketingu bezpośredniego, podmiot danych ma prawo nieodpłatnie wnieść sprzeciw wobec przetwarzania jego danych osobowych do takich celów marketingowych. O prawie tym należy **wyraźnie** poinformować podmiot danych w zrozumiały sposób, tak by informację tę można było łatwo odróżnić od innych informacji.

Poprawka

2. Jeżeli dane osobowe są przetwarzane do celów marketingu bezpośredniego, podmiot danych ma prawo nieodpłatnie wnieść sprzeciw wobec przetwarzania jego danych osobowych do takich celów marketingowych. O prawie tym należy poinformować podmiot danych **w zrozumiały dla niego sposób**, tak by informację tę można było łatwo odróżnić od innych informacji

Poprawka 127

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. W przypadku podtrzymania sprzeciwu na mocy ust. 1 i 2, administrator nie może wykorzystywać ani w inny sposób przetwarzać przedmiotowych danych osobowych,

Poprawka

3. W przypadku podtrzymania sprzeciwu na mocy ust. 1 i 2, administrator nie może wykorzystywać ani w inny sposób przetwarzać przedmiotowych danych osobowych **w celach określonych w sprzeciwie.**

Poprawka 128

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Jeżeli dane opatrzone pseudonimem są przetwarzane na mocy art. 6 ust. 1 lit. g), podmiot danych ma prawo nieodpłatnie wnieść sprzeciw wobec przetwarzania. O prawie tym należy wyraźnie poinformować podmiot danych w zrozumiałym sposób, tak by informację tę można było łatwo odróżnić od innych informacji.

Uzasadnienie

Ta część pakietu poprawek umożliwiającą stosowanie danych opatrzonych pseudonimem i anonimowych zachęci do stosowania dobrej praktyki biznesowej chroniącej interesy podmiotów danych. Zagwarantowanie, że dane osobowe nie mogą być przypisane podmiotowi danych (ponieważ nie mogą zostać powiązane wstecz z podmiotem danych bez wykorzystania dodatkowych danych), przyczynia się do wsparcia komercyjnego wykorzystania danych, zapewniając jednocześnie wysoki poziom ochrony konsumentów.

Poprawka 129

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 20 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Środki oparte na **profilowaniu**

Środki oparte na **automatycznym przetwarzaniu**

Uzasadnienie

Artykuł 20 dotyczy raczej automatycznego przetwarzania niż profilowania. Zatem tytuł omawianego artykułu powinien zostać zmieniony na „Środki oparte na automatycznym przetwarzaniu”.

Poprawka 130

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 20 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Każda osoba fizyczna ma prawo nie podlegać środkowi, który wywołuje skutki prawne dotyczące tej osoby fizycznej lub ma istotny wpływ na tę osobę fizyczną, a który opiera się wyłącznie na automatycznym przetwarzaniu danych mającym służyć ocenie niektórych aspektów osobistych tej osoby fizycznej lub też analizie bądź przewidzeniu zwłaszcza wyników w pracy, sytuacji ekonomicznej, miejsca przebywania, zdrowia, preferencji osobistych, wiarygodności lub zachowania tej osoby fizycznej.

1. Podmiot danych nie podlega decyzji, która jest niesprawiedliwa lub dyskryminująca, a która opiera się wyłącznie na automatycznym przetwarzaniu danych mającym służyć ocenie niektórych aspektów osobistych tego podmiotu danych.

Uzasadnienie

Artykuł 20 w obecnej formie nie uznaje pozytywnego zastosowania profilowania ani nie uwzględnia różnych poziomów zagrożenia lub wpływu na prywatność osób poddanych profilowaniu. Ponieważ wniosek kładzie nacisk na techniki, które są albo nieuczciwe albo dyskryminujące, zgodnie z definicjami zawartymi w dyrektywie 2005/29/WE, podejście w tym wniosku jest bardziej neutralne pod względem technologicznym i skupia się raczej na negatywnym zastosowaniu technik profilowania niż na samej technologii.

Poprawka 131

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 20 - ustęp 2**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Z zastrzeżeniem innych przepisów niniejszego rozporządzenia, dana osoba może zostać poddana jednemu ze środków, o których mowa w ust. 1, jedynie wtedy gdy przetwarzanie:

skreślony

a) odbywa się w trakcie zawierania lub wykonania umowy, jeśli wniosek w sprawie zawarcia lub wykonania umowy złożony przez podmiot danych został zrealizowany lub jeśli przewidziano właściwe środki w celu zabezpieczenia słuszných interesów podmiotu danych, jak np. prawo do uzyskania interwencji ze strony człowieka; lub

b) jest wyraźnie dozwolone przez prawo Unii lub państwa członkowskiego, które ustanawia również właściwe środki w celu zabezpieczenia słuszných interesów podmiotu danych; lub

c) odbywa się na podstawie zgody podmiotu danych, z zastrzeżeniem warunków określonych w art. 7 oraz właściwych gwarancji.

Uzasadnienie

Skreślenie w związku z poprawką zaproponowaną do ust. 1.

Poprawka 132

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 20 – ustęp 3**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Automatyczne przetwarzanie danych osobowych, które ma służyć ocenie niektórych aspektów osobistych osoby fizycznej, nie opiera się jedynie na szczególnych kategoriach danych

3. Automatyczne przetwarzanie danych osobowych, które ma służyć ocenie niektórych aspektów osobistych osoby fizycznej, nie opiera się jedynie na szczególnych kategoriach danych

osobowych, o których mowa w art. 9.

osobowych, o których mowa w art. 8 i 9.

Uzasadnienie

Skreślenie w związku z poprawką zaproponowaną do ust. 1.

Poprawka 133

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 20 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. W przypadkach o których mowa w ust. 2, informacje, które ma przekazać administrator na mocy art. 14, obejmują informacje dotyczące istnienia przetwarzania w drodze środka takiego jak ten, o którym mowa w ust. 1 oraz przewidywanego wpływu tego przetwarzania na podmiot danych. *skreślony*

Poprawka 134

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 20 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 86 w celu doprecyzowania kryteriów i warunków odpowiednich środków służących zabezpieczeniu słusznych interesów podmiotu danych, o których mowa w ust. 2. *skreślony*

Poprawka 135

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 21 - ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Środek ustawodawczy, o którym mowa

2. Środek ustawodawczy, o którym mowa

w ust. 1, zawiera przepisy szczególne dotyczące przynajmniej celów **przetwarzania** oraz wyznaczenia administratora.

w ust. 1, zawiera przepisy szczególne dotyczące przynajmniej **intencji przetwarzania, jego** celów oraz trybu wskazania administratora.

Uzasadnienie

Aby zapewnić wyższy poziom ochrony, w przypadku ograniczenia w przepisach należy wspomnieć również o intencji przetwarzania danych osobowych.

Poprawka 136

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Odpowiedzialność administratora○

Ogólna zasada odpowiedzialności
administratora

Uzasadnienie

Zasadę odpowiedzialności, wprowadzoną domyślnie w rozdziale IV wniosku dotyczącego rozporządzenia, trzeba wymienić wyraźnie, by zapewnić wyższy poziom ochrony.

Poprawka 137

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 86 w celu określenia dalszych kryteriów i wymogów dotyczących właściwych środków, o których mowa w ust. 1, innych niż te omówione w ust. 2, warunków mechanizmów weryfikacji i audytu, o których mowa w ust. 3, a także kryteriów proporcjonalności zgodnie z ust. 3, oraz rozważenia szczególnych środków dla mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

skreślony

Uzasadnienie

Tekst jest już wystarczająco jasny i nie wymaga żadnych dodatkowych wyjaśnień.

Poprawka 138

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 23 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Uwzględniając najnowsze osiągnięcia techniczne oraz koszty wdrożenia, administrator, zarówno w momencie ustalania środków niezbędnych do przetwarzania, jak i w momencie samego przetwarzania, wdraża odpowiednie środki i procedury techniczne i organizacyjne, tak by przetwarzanie odpowiadało wymogom niniejszego rozporządzenia oraz gwarantowało ochronę praw podmiotu danych.

Poprawka

1. W razie potrzeby mogą zostać przyjęte obowiązkowe środki mające na celu zadbanie o to, by kategorie towarów lub usług uwzględniały już w fazie projektowania wymogi niniejszego rozporządzenia odnoszące się do ochrony osób w kontekście przetwarzania danych osobowych i posiadały domyślne ustawienia spełniające te wymogi. Takie środki opierają się na normalizacji zgodnie z [rozporządzeniem .../2012 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie normalizacji europejskiej, zmieniającym dyrektywy Rady 89/686/EWG i 93/15/EWG oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 94/9/WE, 94/25/WE, 95/16/WE, 97/23/WE, 98/34/WE, 2004/22/WE, 2007/23/WE, 2009/23/WE i 2009/105/WE oraz uchylającym decyzję 87/95/EWG i decyzję nr 1673/2006/WE].

Uzasadnienie

Mamy tu do czynienia z częścią pakietu poprawek mających na celu uznanie, że choć uwzględnienie ochrony danych już w fazie projektowania oraz ochrona danych jako opcja domyślna to chwalebna koncepcja, wniosek Komisji nie osiąga wystarczającej pewności prawa, a stwarza ryzyko ewentualnego ograniczenia swobodnego obrotu. W celu zharmonizowania mających zastosowanie wymogów i umożliwienia swobodnego obrotu należy zatem zastosować ustanowiony mechanizm wykorzystania normalizacji opracowany w pakiecie normalizacyjnym.

Poprawka 139

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Anonimizacja danych osobowych lub opatrzenia ich pseudonimem powinien dokonywać podmiot przetwarzający dane, jeżeli jest to wykonalne i współmierne do celu przetwarzania.

Poprawka 140

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 - ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Administrator wdraża mechanizmy służące zapewnieniu, by domyślnie przetwarzane były jedynie te dane osobowe, które są niezbędne dla realizacji każdorazowego szczególnego celu przetwarzania oraz by w szczególności nie były one zbierane lub zatrzymywane dłużej niż przez okres niezbędny do realizacji tych celów, zarówno jeśli chodzi o ilość danych, jak i okres ich przechowywania. Mechanizmy te zapewniają w szczególności, by dane osobowe nie były domyślnie udostępniane nieograniczonej liczbie osób.

2. Do czasu przyjęcia obowiązkowych środków określonych w ust. 1, państwa członkowskie dbają o to, by nie nakładać na towary lub usługi obowiązkowych w odniesieniu do przetwarzania danych wymogów w zakresie uwzględnienia ochrony danych osób już w fazie projektowania lub ochrony danych jako opcji domyślnej, które mogłyby utrudnić wprowadzenie towarów do obrotu i swobodny obrót takimi towarami i swobodne świadczenie usług w obrębie państw członkowskich i między nimi.

Uzasadnienie

Mamy tu do czynienia z częścią pakietu poprawek mających na celu uznanie, że choć uwzględnienie ochrony danych już w fazie projektowania oraz ochrona danych jako opcja domyślna to chwalebna koncepcja, wniosek Komisji nie osiąga wystarczającej pewności prawa, a stwarza ryzyko ewentualnego ograniczenia swobodnego obrotu. W celu zharmonizowania mających zastosowanie wymogów i umożliwienia swobodnego obrotu należy zatem zastosować ustanowiony mechanizm wykorzystania normalizacji.

Poprawka 141

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 86 w celu określenia dalszych kryteriów i wymogów dotyczących właściwych środków i mechanizmów, o których mowa w ust. 1 i 2, w szczególności wymogów w zakresie uwzględnienia ochrony danych już w fazie projektowania w odniesieniu do sektorów, produktów i usług.

skreślony

Uzasadnienie

Wniosek dotyczący rozporządzenia ma zastosowanie do wszystkich sektorów, zarówno online, jak i offline. Nie jest zadaniem Komisji przyjmowanie aktów delegowanych dotyczących ochrony danych już w fazie projektowania oraz ochrony danych jako opcji domyślnej, co mogłoby szkodzić innowacyjności technologicznej. Organy nadzorcze państw członkowskich oraz Europejska Rada Ochrony Danych lepiej nadają się do rozwiązywania ewentualnych trudności.

Poprawka 142

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – ustęp 4**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Komisja może ustanowić standardy techniczne dotyczące wymogów ustanowionych w ust. 1 i 2. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą określoną w art. 87 ust. 2.

skreślony

Uzasadnienie

Wniosek dotyczący rozporządzenia ma zastosowanie do wszystkich sektorów, zarówno online, jak i offline. Nie jest zadaniem Komisji ustalanie standardów technicznych, które mogłyby szkodzić innowacyjności technologicznej. Organy nadzorcze państw członkowskich oraz Europejska Rada Ochrony Danych lepiej nadają się do rozwiązywania ewentualnych trudności.

Poprawka 143
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24

Tekst proponowany przez Komisję

Jeśli administrator określa cele, warunki i środki przetwarzania danych osobowych wspólnie z innymi administratorami, współadministratorzy danych ustalają zakres odpowiedzialności za zgodność z obowiązkami wynikającymi z niniejszego rozporządzenia spoczywającej na każdym z nich, w szczególności jeśli chodzi o procedury i mechanizmy wykonania praw podmiotu danych, w drodze wspólnych ustaleń.

Poprawka

Jeśli administrator określa cele, warunki i środki przetwarzania danych osobowych wspólnie z innymi administratorami, współadministratorzy danych ustalają zakres odpowiedzialności za zgodność z obowiązkami wynikającymi z niniejszego rozporządzenia spoczywającej na każdym z nich, w szczególności jeśli chodzi o procedury i mechanizmy wykonania praw podmiotu danych, w drodze wspólnych ustaleń. ***Jeżeli brak takiej definicji lub jest ona niedostatecznie jasna, podmiot danych może wykonywać swoje prawa u jednego z administratorów, którzy są odpowiedzialni w takim samym stopniu.***

Uzasadnienie

Celem niniejszej poprawki jest zwiększenie ochrony podmiotu danych w tym szczególnym przypadku.

Poprawka 144
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Jeśli operacja przetwarzania jest realizowana w imieniu administratora, administrator wybiera podmiot przetwarzający dający wystarczające gwarancje wdrożenia odpowiednich środków i procedur technicznych i organizacyjnych, by przetwarzanie odpowiadało wymogom niniejszego rozporządzenia i gwarantowało ochronę praw podmiotów danych, w szczególności jeśli chodzi o techniczne środki bezpieczeństwa i środki organizacyjne regulujące przetwarzanie, które ma być

Poprawka

1. Jeśli operacja przetwarzania jest realizowana w imieniu administratora i obejmuje przetwarzanie danych, które umożliwiłoby podmiotowi przetwarzającemu wystarczające zidentyfikowanie podmiotu danych, administrator wybiera podmiot przetwarzający dający wystarczające gwarancje wdrożenia odpowiednich środków i procedur technicznych i organizacyjnych, by przetwarzanie odpowiadało wymogom niniejszego rozporządzenia i gwarantowało ochronę

prowadzone, oraz zapewnia zgodność z tym środkami.

praw podmiotów danych, w szczególności jeśli chodzi o techniczne środki bezpieczeństwa i środki organizacyjne regulujące przetwarzanie, które ma być prowadzone, oraz zapewnia zgodność z tym środkami. **Za zapewnienie przestrzegania wymogów niniejszego rozporządzenia wyłączną odpowiedzialność ponosi administrator.**

Uzasadnienie

W przypadku gdy zidentyfikowanie podmiotu danych przez podmiot przetwarzający jest technicznie niemożliwe z powodu samych technik anonimizowania, art. 26 nie ma zastosowania. Zmniejszenie obciążeń administracyjnych stworzy zachętę dla inwestycji w technologie skutecznego anonimizowania i korzystania z solidnych systemów ograniczania dostępu. W artykule należy wyraźnie sformułować główną zasadę, zgodnie z którą podstawową i bezpośrednią odpowiedzialność za przetwarzanie ponosi administrator.

Poprawka 145

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 2 – litera d)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

d) zatrudnia inny podmiot przetwarzający jedynie za uprzednią zgodą administratora;

skreślona

Uzasadnienie

Wymóg uzyskania przez podmiot przetwarzający uprzedniej zgody administratora na zatrudnienie podległych mu podmiotów przetwarzających nakłada obowiązek bez wyraźnej korzyści na rzecz większej ochrony danych. Tym bardziej, że wymaganie uzyskania uprzedniej zgody na wykorzystanie konkretnych podmiotów przetwarzających jest niewykonalne, zwłaszcza w kontekście przetwarzania w chmurze i szczególnie jeżeli chodzi o interpretowanie danych. Wymóg ten powinien zostać skreślony.

Poprawka 146

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 2 – litera h a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ha) jeżeli podmiot przetwarzający przetwarza dane w imieniu administratora, podmiot przetwarzający musi uwzględniać ochronę prywatności już w fazie projektowania oraz stosować ochronę danych jako opcję domyślną.

Poprawka 147

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Uznaje się, że administrator wypełnił obowiązki określone w ust. 1, jeżeli wybrał podmiot przetwarzający, który dobrowolnie złożył oświadczenie o zgodności z certyfikatem lub dobrowolnie uzyskał certyfikat, pieczęć lub oznaczenie zgodnie z art. 38 lub 39 niniejszego rozporządzenia, świadczące o wdrożeniu odpowiednich standardowych środków technicznych i organizacyjnych spełniających wymogi określone w niniejszym rozporządzeniu.

Uzasadnienie

Rozporządzenie powinno oferować wyraźne zachęty dla administratorów i podmiotów przetwarzających, by inwestowali w środki zwiększające bezpieczeństwo i ochronę prywatności. Jeżeli administratorzy i podmioty przetwarzające dane proponują dodatkowe gwarancje ochrony danych, które są zgodne z akceptowanymi standardami branżowymi lub nawet wykraczają poza nie, i mogą to poświadczyć za pomocą certyfikatów, powinni oni korzystać z mniej rygorystycznych wymogów. To w szczególności umożliwiłoby elastyczność i mniejsze obciążenia dla dostawców usługi przetwarzania w chmurze i ich klientów.

Poprawka 148

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 86 w celu doprecyzowania kryteriów i wymogów dotyczących zakresu odpowiedzialności, obowiązków i zadań w odniesieniu do podmiotu przetwarzającego zgodnie z ust. 1, oraz warunków, które umożliwiają uproszczenie przetwarzania danych osobowych w ramach grupy przedsiębiorstw, w szczególności do celów kontroli i sprawozdawczości.

skreślony

Uzasadnienie

To wyjaśnienie jest zbędne. Przekazywaniu danych osobowych między poszczególnymi podmiotami poświęcono inną część wniosku.

Poprawka 149

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 28 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Każdy administrator i podmiot przetwarzający oraz ewentualnie przedstawiciel administratora prowadzą dokumentację **wszystkich operacji przetwarzania**, za które są odpowiedzialni.

1. Każdy administrator i podmiot przetwarzający oraz ewentualnie przedstawiciel administratora prowadzą dokumentację **głównych typów przetwarzania**, za które są odpowiedzialni.

Uzasadnienie

Skuteczna ochrona danych wymaga, aby organizacje posiadały wystarczająco udokumentowaną świadomość podejmowanych przez nie działań w zakresie przetwarzania. Przechowywanie dokumentacji wszystkich operacji przetwarzania jest jednak bardzo uciążliwe. Zamiast zaspokajania potrzeb biurowatycznych celem dokumentacji powinno być wspomaganie administratorów i podmiotów przetwarzających w wypełnianiu ich obowiązków.

Poprawka 150

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 2 – wprowadzenie**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Dokumentacja zawiera **przynajmniej** informacje na temat:

2. Dokumentacja zawiera informacje na temat:

Uzasadnienie

Zagwarantowanie pewności prawa wymaga, by wykaz informacji zawartych w dokumentacji był wyczerpujący.

Poprawka 151

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 2 – litera c)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) celów przetwarzania, **w tym słusznych interesów realizowanych przez administratora, jeśli przetwarzanie opiera się na art. 6 ust. 1 lit. f);**

c) **ogólnych** celów przetwarzania.

Uzasadnienie

Powyższa poprawka ma pomóc w ograniczeniu obciążeń administracyjnych zarówno w odniesieniu do administratorów, jak i podmiotów przetwarzających.

Poprawka 152

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 2 – litera d)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

d) **opisu kategorii podmiotów danych oraz kategorii danych osobowych odnoszących się do nich;**

skreślona

Uzasadnienie

Cel rozporządzenia jest dwójaki: zapewnienie wysokiego poziomu ochrony danych osobowych oraz zmniejszenie obciążeń administracyjnych wynikających z przepisów dotyczących ochrony danych. Obowiązek nałożony na administratora i podmiot

przetwarzający w art. 28 ust. 2 lit. h) wystarcza do realizacji tego dwojakiego celu.

Poprawka 153

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 28 – ustęp 2 – litera e)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

e) odbiorców lub kategorii odbiorców danych osobowych, w tym administratorów, którym ujawniane są dane osobowe na potrzeby realizacji słusznych interesów będących ich celem;

skreślona

Uzasadnienie

Cel rozporządzenia jest dwojaki: zapewnienie wysokiego poziomu ochrony danych osobowych oraz zmniejszenie obciążeń administracyjnych wynikających z przepisów dotyczących ochrony danych. Obowiązek nałożony na administratora i podmiot przetwarzający w art. 28 ust. 2 lit. h) wystarcza do realizacji tego dwojakiego celu.

Poprawka 154

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 28 – ustęp 2 – litera f)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

f) w odpowiednich przypadkach, przekazywania danych do państw trzecich lub organizacji międzynarodowych, w tym identyfikacji tego państwa trzeciego lub organizacji międzynarodowej oraz, w przypadku przekazywania, o którym mowa w art. 44 ust. 1 lit. h), dokumentacji dotyczącej odpowiednich gwarancji;

f) w odpowiednich przypadkach, przekazywania danych **osobowych** do państw trzecich lub organizacji międzynarodowych, a w przypadku przekazywania, o którym mowa w art. 44 ust. 1 lit. h) – **odniesienia do zastosowanych** gwarancji;

Uzasadnienie

Powyższa poprawka ma pomóc w ograniczeniu obciążeń administracyjnych zarówno w odniesieniu do administratorów, jak i podmiotów przetwarzających.

Poprawka 155

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 2 – litera g)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**g) ogólnego wskazania terminów
usunięcia różnych kategorii danych;**

skreślona

Uzasadnienie

Cel rozporządzenia jest dwojaki: zapewnienie wysokiego poziomu ochrony danych osobowych oraz zmniejszenie obciążeń administracyjnych wynikających z przepisów dotyczących ochrony danych. Obowiązek nałożony na administratora i podmiot przetwarzający w art. 28 ust. 2 lit. h) wystarcza do realizacji tego dwojaczego celu.

Poprawka 156
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Administrator i podmiot przetwarzający oraz ewentualny przedstawiciel administratora udostępniają dokumentację organowi nadzorcemu na jego wniosek.

3. Administrator i podmiot przetwarzający oraz ewentualny przedstawiciel administratora udostępniają dokumentację organowi nadzorcemu na jego wniosek **oraz w formie elektronicznej podmiotowi danych.**

Uzasadnienie

Należy udostępnić dokumentację zarówno podmiotowi danych, jak i organowi nadzorcemu.

Poprawka 157

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. organ publiczny zajmujący się danymi innymi niż szczególnie chronione dane osobowe, o których mowa w art. 9 ust. 1 niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 158
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 86 w celu doprecyzowania kryteriów i wymogów dotyczących dokumentacji, o której mowa w ust. 1, by uwzględnić w szczególności zakres odpowiedzialności administratora i podmiotu przetwarzającego oraz ewentualnie przedstawiciela administratora.

skreślony

Uzasadnienie

Nie ma potrzeby dodatkowych wyjaśnień.

Poprawka 159

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6. Komisja może ustanowić standardowe formularze dotyczące dokumentacji, o której mowa w ust. 1. Te środki egzekucyjne są przyjmowane zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 87 ust. 2.

skreślony

Poprawka 160

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 86 w celu doprecyzowania kryteriów i warunków dotyczących

skreślony

środków technicznych i organizacyjnych, o których mowa w ust. 1 i 2, w tym zdefiniowania pojęcia najnowszych osiągnięć technicznych, dla konkretnych sektorów oraz w konkretnych sytuacjach przetwarzania danych, uwzględniając w szczególności rozwój technologii oraz rozwiązania w zakresie uwzględnienia ochrony prywatności już w fazie projektowania oraz ochrony danych jako opcji domyślnej, chyba że zastosowanie ma ust. 4.

Poprawka 161

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 30 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Komisja może przyjąć, w razie potrzeby, akty wykonawcze mające na celu sprecyzowanie wymogów ustanowionych w ust. 1 i 2 obowiązujących w różnych sytuacjach, w szczególności w celu:

skreślony

a) zapobiegania wszelkiemu nieuprawnionemu dostępowi do danych osobowych;

b) zapobiegania nieuprawnionemu ujawnianiu, odczytywaniu, kopiowaniu, zmienianiu lub usuwaniu danych osobowych;

c) zapewnienia weryfikacji zgodności z prawem operacji przetwarzania.

Te środki egzekucyjne są przyjmowane zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 87 ust. 2.

Poprawka 162

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. W przypadku naruszenia ochrony danych osobowych, administrator zgłasza organowi nadzorcemu takie naruszeniu bez nieuzasadnionej zwłoki ***i jeśli jest to możliwe, nie później niż w ciągu 24 godzin od momentu dowiedzenia się o tym naruszeniu. Jeśli organ nadzorczy nie zostanie zawiadomiony w ciągu 24 godzin, do zgłoszenia należy dołączyć umotywowane wyjaśnienie.***

Poprawka

1. W przypadku naruszenia ochrony danych osobowych ***mogącego wywierać istotny negatywny wpływ na ochronę danych osobowych lub prywatność podmiotu danych***, administrator zgłasza organowi nadzorcemu takie naruszeniu bez nieuzasadnionej zwłoki

Uzasadnienie

Po naruszeniu ochrony danych na pierwszym miejscu należy podjąć odpowiednie środki w celu ograniczenia szkód. Określenie wyraźnego terminu sprawia, że to zawiadomienie staje się sprawą pierwszorzędą.

Poprawka 163

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

3. Zgłoszenie, o którym mowa w ust. 1, musi ***co najmniej***:

Poprawka

3. Zgłoszenie, o którym mowa w ust. 1, musi ***w miarę możliwości***:

Poprawka 164

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Administrator sporządza dokumentację dotyczącą wszelkich naruszeń ochrony danych osobowych, obejmującą okoliczności naruszenia, jego skutki oraz podjęte działania zaradcze. Dokumentacja ta musi umożliwiać organowi nadzorcemu sprawdzenie zgodności z niniejszym artykułem. Dokumentacja zawiera wyłącznie informacje niezbędne do realizacji powyższego celu.

Poprawka

4. Administrator sporządza dokumentację dotyczącą wszelkich naruszeń ochrony danych osobowych, obejmującą okoliczności naruszenia, jego skutki oraz podjęte działania zaradcze. Dokumentacja ta musi umożliwiać organowi nadzorcemu sprawdzenie zgodności z niniejszym artykułem ***i art. 30***. Dokumentacja zawiera wyłącznie informacje niezbędne do realizacji celu.

Uzasadnienie

Administrator musi dowieść, że podjął rozsądne możliwe działania, aby zapobiec naruszeniu ochrony danych, a oprócz tego musi wykazać, że prawidłowo zareagował w przypadku naruszenia ochrony danych.

Poprawka 165 Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 86 w celu doprecyzowania kryteriów i wymogów dotyczących stwierdzenia naruszenia ochrony danych osobowych, o którym mowa w ust. 1 i 2, oraz szczególnych okoliczności, w których administrator i podmiot przetwarzający mają obowiązek zgłosić naruszenie ochrony danych osobowych.

skreślony

Uzasadnienie

Nie ma potrzeby dodatkowych wyjaśnień.

Poprawka 166 Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6. Komisja może ustanowić standardowe formularze zgłoszenia przekazywanego organowi nadzorczemu, procedury mające zastosowanie do wymogu zgłoszenia, a także formę i sposób prowadzenia dokumentacji, o której mowa w art. 4, w tym terminy usuwania zawartych w niej informacji. Przedmiotowe akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 87 ust. 2.

skreślony

Poprawka 167
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Gdy istnieje prawdopodobieństwo, że naruszenie ochrony danych osobowych może **niekorzystnie wpłynąć** na ochronę danych osobowych lub prywatność podmiotu danych, administrator, po dokonaniu zgłoszenia, o którym mowa w art. 31, bez nieuzasadnionej zwłoki informuje podmiot danych o naruszeniu ochrony danych osobowych.

Poprawka

1. Gdy istnieje prawdopodobieństwo, że naruszenie ochrony danych osobowych może **mieć znaczny negatywny wpływ** na ochronę danych osobowych lub prywatność podmiotu danych, **m.in. skutkując kradzieżą lub nadużyciem dotyczącymi tożsamości, uszkodzeniem ciała, poważnym upokorzeniem lub naruszeniem dobrego imienia**, administrator, po dokonaniu zgłoszenia, o którym mowa w art. 31, bez nieuzasadnionej zwłoki informuje **w jasny i zwięzły sposób** podmiot danych o naruszeniu ochrony danych osobowych.

Uzasadnienie

Istnieją przypadki, w których współpraca podmiotu danych ma zasadnicze znaczenie dla ograniczenia niekorzystnych skutków naruszenia ochrony danych. Na przykład w przypadku kradzieży numeru karty kredytowej, podmiot danych jest jedyną osobą, która może odróżnić płatności należne od nienależnych. Dlatego też współpraca podmiotu danych jest ważniejsza niż zgłoszenie o naruszeniu ochrony danych osobowych. Należy więc uwzględnić takie przypadki i traktować je priorytetowo.

Poprawka 168

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 - ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Zawiadomienie przekazane podmiotowi danych, o którym mowa w ust. 1, opisuje charakter naruszenia ochrony danych osobowych i zawiera przynajmniej informacje i zalecenia, o których mowa w art. 31 ust. 3 lit. b) **i c)**.

Poprawka

2. Zawiadomienie przekazane podmiotowi danych, o którym mowa w ust. 1, opisuje charakter naruszenia ochrony danych osobowych i zawiera przynajmniej informacje i zalecenia, o których mowa w art. 31 ust. 3 lit. b), c) **i d)**.

Poprawka 169

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Zawiadomienie podmiotu danych o naruszeniu ochrony danych osobowych nie jest wymagane, jeśli administrator wykaże, zgodnie z wymogami organu nadzorczego, że wdrożył odpowiednie technologiczne środki ochrony oraz że środki te zostały zastosowane do danych, których dotyczyło naruszenie ochrony danych osobowych. Tego rodzaju technologiczne środki ochrony sprawiają, że dane stają się nieczytelne dla każdego, kto nie jest uprawniony do dostępu do nich.

Poprawka

3. Zawiadomienie podmiotu danych o naruszeniu ochrony danych osobowych nie jest wymagane, jeśli **to naruszenie nie stwarza poważnego ryzyka szkody dla obywateli**, a administrator wykaże, zgodnie z wymogami organu nadzorczego, że wdrożył odpowiednie technologiczne środki ochrony oraz że środki te zostały zastosowane do danych, których dotyczyło naruszenie ochrony danych osobowych. Tego rodzaju technologiczne środki ochrony sprawiają, że dane stają się nieczytelne dla każdego, kto nie jest uprawniony do dostępu do nich.

Poprawka 170
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 86 w celu doprecyzowania kryteriów i wymogów dotyczących okoliczności, w których naruszenie ochrony danych osobowych może niekorzystnie wpłynąć na dane osobowe, o których mowa w ust. 1.

Poprawka

skreślony

Uzasadnienie

Rada ochrony danych posiada w ocenie wpływu wszystkie niezbędne informacje, aby osądzić, czy naruszenie ochrony danych może mieć niekorzystny wpływ na dane osobowe lub prywatność podmiotu danych.

Poprawka 171

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6. Komisja może określić format zawiadomienia przekazywanego podmiotowi danych, o którym mowa w ust. 1, oraz procedury mające zastosowanie do tego zawiadomienia. Te środki egzekucyjne są przyjmowane zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 87 ust. 2.

skreślony

Poprawka 172

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Jeśli operacje przetwarzania stwarzają szczególne ryzyko dla praw i wolności podmiotów danych z racji swego charakteru, zakresu lub celów, administrator lub podmiot przetwarzający przeprowadzają w imieniu administratora danych ocenę skutków przewidywanych operacji przetwarzania w zakresie ochrony danych osobowych.

1. Jeśli operacje przetwarzania stwarzają szczególne ryzyko dla praw i wolności podmiotów danych z racji swego charakteru, zakresu lub celów **albo jeśli przetwarzanie odbywa się w ramach projektu sektora publicznego w zakresie infrastruktury**, administrator lub podmiot przetwarzający przeprowadzają w imieniu administratora danych ocenę skutków przewidywanych operacji przetwarzania w zakresie ochrony danych osobowych.

Poprawka 173

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Szczególne ryzyko, o którym mowa w ust. 1, stwarzają **w szczególności** następujące operacje przetwarzania:

2. Szczególne ryzyko, o którym mowa w ust. 1, stwarzają następujące operacje przetwarzania:

Uzasadnienie

Zapisany w art. 33 ust. 2 wykaz operacji przetwarzania wymagających oceny skutków jest sformułowany ogólnie. Zgodnie z zasadą proporcjonalności i w celu zapewnienia pewności

prawa wykaz ten musi być wyczerpujący.

Poprawka 174

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 2 – litera b)

Tekst proponowany przez Komisję

b) przetwarzanie informacji na temat życia seksualnego, stanu zdrowia, rasy i pochodzenia etnicznego oraz świadczenia usług opieki zdrowotnej, badań epidemiologicznych lub badań mających na celu wykrycie chorób psychicznych bądź zakaźnych, jeśli dane są przetwarzane w celu podjęcia na szeroką skalę środków lub decyzji dotyczących konkretnych osób;

Poprawka

b) przetwarzanie informacji na temat życia seksualnego, stanu zdrowia, **poglądów politycznych, przekonań religijnych, wyroków skazujących**, rasy i pochodzenia etnicznego oraz świadczenia usług opieki zdrowotnej, badań epidemiologicznych lub badań mających na celu wykrycie chorób psychicznych bądź zakaźnych, jeśli dane są przetwarzane w celu podjęcia na szeroką skalę środków lub decyzji dotyczących konkretnych osób;

Poprawka 175

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Ocena obejmuje przynajmniej ogólny opis przewidywanych operacji przetwarzania, ocenę ryzyk dla praw i wolności podmiotów danych, środki przewidywane w celu sprostania ryzykom, gwarancje, środki i mechanizmy bezpieczeństwa mające zagwarantować ochronę danych osobowych oraz wykazać zgodność z niniejszym rozporządzeniem, uwzględniając prawa i słuszne interesy podmiotów danych i innych zainteresowanych osób.

Poprawka

3. Ocena obejmuje przynajmniej ogólny opis przewidywanych operacji przetwarzania, ocenę ryzyk dla praw i wolności podmiotów danych, środki przewidywane w celu sprostania ryzykom, gwarancje, środki i mechanizmy bezpieczeństwa mające zagwarantować ochronę danych osobowych oraz wykazać zgodność z niniejszym rozporządzeniem, uwzględniając prawa i słuszne interesy podmiotów danych i innych zainteresowanych osób, **a także biorąc pod uwagę nowoczesne technologie i metody, które mogą zwiększyć prywatność obywateli.**

Poprawka 176

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 33 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Administrator zwraca się o opinie do podmiotów danych lub ich przedstawicieli w zakresie planowanego przetwarzania, bez uszczerbku dla ochrony handlowych lub publicznych interesów lub bezpieczeństwa operacji przetwarzania.

skreślony

Uzasadnienie

Nałożenie na administratorów ogólnego obowiązku konsultowania się z podmiotami danych bez względu na sektor przed wszystkimi operacjami przetwarzania wydaje się niewspółmierne.

Poprawka 177

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 33 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5. Jeśli administrator jest organem lub podmiotem publicznym i jeśli przetwarzanie wynika z obowiązku prawnego na mocy art. 6 ust. 1 lit. c) przewidującego zasady i procedury operacji przetwarzania przewidziane przez prawo Unii, ust. 1-4 nie stosuje się, chyba że państwa członkowskie uznają przeprowadzenie takiej oceny przed przetwarzaniem za niezbędne.

skreślony

Poprawka 178

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 33 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

7. Komisja może określić standardy i procedury przeprowadzania, weryfikowania i kontroli oceny, o której

skreślony

mowa w 3. Przedmiotowe akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 87 ust. 2.

Poprawka 179

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 34 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

8. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 86 w celu doprecyzowania kryteriów i warunków ustalenia wysokiego poziomu szczególnych ryzyk, o których mowa w ust. 2 lit. a).

skreślony

Poprawka 180

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 35 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Administrator i podmiot przetwarzający **wyznaczają** inspektora ochrony danych, w każdym przypadku, w którym:

1. Administrator i podmiot przetwarzający **powinni wyznaczyć** inspektora ochrony danych w każdym przypadku, w którym:

Uzasadnienie

Nie powinno się zachęcać do mianowania inspektora danych, lecz nie powinno to być obowiązkowe, aby nie generowało niewspółmiernych obowiązków finansowych i administracyjnych ciężących na strukturach, których działalność nie stwarza istotnego zagrożenia dla prywatności podmiotu danych. Powyższa poprawka jest powiązana z poprawkami grupy ECR do art. 79, których celem jest zadbanie o to, by organy ds. ochrony danych uwzględniały istnienie lub brak inspektora danych osobowych przy podejmowaniu decyzji o sankcjach administracyjnych, i uprawnia organy ds. ochrony danych do mianowania inspektorów ochrony danych jako formy sankcji administracyjnej.

Poprawka 181

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 35 – ustęp 1 – litera b)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) przetwarzania dokonuje przedsiębiorstwo zatrudniające 250 osób lub więcej; lub

skreślona

**Poprawka 182
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 35 - ustęp 2**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 lit. b), grupa przedsiębiorstw może wyznaczyć jednego inspektora ochrony danych.

skreślony

Uzasadnienie

Jeżeli skreśli się ust. 1 literę b), powyższy ustęp będzie pozbawiony sensu.

Poprawka 183

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 35 – ustęp 5**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5. Administrator lub podmiot przetwarzający wyznaczają inspektora ochrony danych na podstawie jego kwalifikacji zawodowych oraz w szczególności jego wiedzy specjalistycznej z zakresu prawa ochrony danych, praktyki i zdolności do wykonywania zadań, o których mowa w art. 37. Niezbędny poziom wiedzy specjalistycznej ustala się w szczególności zgodnie z prowadzonym przetwarzaniem danych oraz ochroną wymaganą dla danych osobowych przetwarzanych przez administratora lub podmiot przetwarzający.

5. Administrator lub podmiot przetwarzający wyznaczają inspektora ochrony danych na podstawie jego kwalifikacji zawodowych oraz w szczególności jego wiedzy specjalistycznej z zakresu prawa ochrony danych, praktyki i zdolności do wykonywania zadań, o których mowa w art. 37. Niezbędny poziom wiedzy specjalistycznej ustala się w szczególności zgodnie z prowadzonym przetwarzaniem danych oraz ochroną wymaganą dla danych osobowych przetwarzanych przez administratora lub podmiot przetwarzający. ***Inspektorowi ochrony danych należy zapewnić dostatecznie dużo czasu i odpowiednią infrastrukturę na wykonywanie swoich***

obowiązków.

Poprawka 184

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 35 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. Administrator lub podmiot przetwarzający wyznaczają inspektora ochrony danych na okres co najmniej dwóch lat. Inspektor ochrony danych może być powoływany na kolejne kadencje. ***Inspektora ochrony danych można odwołać w czasie trwania kadencji jedynie wtedy, gdy przestał spełniać warunki niezbędne do pełnienia przez niego obowiązków.***

Poprawka

7. Administrator lub podmiot przetwarzający wyznaczają inspektora ochrony danych na okres co najmniej dwóch lat. Inspektor ochrony danych może być powoływany na kolejne kadencje.

Uzasadnienie

Powinna istnieć – jak to jest w przypadku innych pracowników – możliwość zwolnienia inspektora ochrony danych, jeżeli nie wykonuje zadań wyznaczonych przez kierownictwo. To kierownictwo decyduje o tym, czy jest zadowolone z zatrudnionej przez nie osoby.

Poprawka 185

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 35 – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję

10. Podmioty danych mają prawo kontaktować się z inspektorem ochrony danych we wszystkich kwestiach związanych z ***przetwarzaniem swoich danych oraz wnioskować o możliwość wykonania*** praw przysługujących im na mocy niniejszego rozporządzenia.

Poprawka

10. Podmioty danych mają prawo kontaktować się z inspektorem ochrony danych we wszystkich kwestiach związanych z ***wykonaniem*** praw przysługujących im na mocy niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 186

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 35 – ustęp 11

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

11. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 86 w celu doprecyzowania kryteriów i wymogów dotyczących głównej działalności administratora lub podmiotu przetwarzającego, o której mowa w ust. 1 lit. c) oraz kryteriów dotyczących kwalifikacji zawodowych inspektora ochrony danych, o których mowa w ust. 5.

skreślony

Uzasadnienie

Dodatkowe wyjaśnienia są zbędne.

**Poprawka 187
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 37 - ustęp 2**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 86 w celu doprecyzowania kryteriów i wymogów dotyczących zadań, certyfikacji, statusu, uprawnień i zasobów inspektora ochrony danych, o których mowa w ust. 1.

skreślony

Uzasadnienie

Dodatkowe wyjaśnienia są zbędne.

**Poprawka 188
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 41 – ustęp 2 – litera a)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) praworządność, ogólne i sektorowe przepisy obowiązujące w tym zakresie, w tym dotyczące bezpieczeństwa publicznego, obronności, bezpieczeństwa narodowego i prawa karnego, zasad

a) praworządność, ogólne i sektorowe przepisy obowiązujące w tym zakresie, w tym dotyczące bezpieczeństwa publicznego, obronności, bezpieczeństwa narodowego i prawa karnego, zasad

wykonywania zawodu i środków bezpieczeństwa, które są przestrzegane w tym państwie lub organizacji międzynarodowej, a także skuteczne i egzekwowalne prawa, w tym prawa do skutecznych administracyjnych i sądowych środków ochrony prawnej przysługujące podmiotom danych, w szczególności tym podmiotom danych mającym miejsce zamieszkania w Unii, których dane osobowe są przekazywane;

wykonywania zawodu i środków bezpieczeństwa, które są przestrzegane w tym państwie lub organizacji międzynarodowej, **prawodawstwo oparte na precedensach**, a także skuteczne i egzekwowalne prawa, w tym prawa do skutecznych administracyjnych i sądowych środków ochrony prawnej przysługujące podmiotom danych, w szczególności tym podmiotom danych mającym miejsce zamieszkania w Unii, których dane osobowe są przekazywane;

Uzasadnienie

W niektórych krajach orzeczenia sądów oparte na precedensach mają duże znaczenie (np. w państwach „common law”).

Poprawka 189 **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Artykuł 41 – ustęp 7**

Tekst proponowany przez Komisję

7. Komisja publikuje w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej wykaz tych państw trzecich, terytoriów i sektorów, w których odbywa się przetwarzanie danych w państwie trzecim oraz organizacji międzynarodowych, co do których zdecydowano, że zapewniają odpowiedni poziom ochrony lub tego poziomu nie zapewniają.

Poprawka

7. Komisja publikuje w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej **i na swojej stronie internetowej** wykaz tych państw trzecich, terytoriów i sektorów, w których odbywa się przetwarzanie danych w państwie trzecim oraz organizacji międzynarodowych, co do których zdecydowano, że zapewniają odpowiedni poziom ochrony lub tego poziomu nie zapewniają.

Uzasadnienie

Na stronach internetowych łatwiej jest aktualizować informacje, a w wielu przypadkach również je znaleźć.

Poprawka 190 **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Artykuł 42 – ustęp 1**

Tekst proponowany przez Komisję

1. W przypadkach, w których Komisja nie podjęła decyzji na mocy art. 41, administrator lub podmiot przetwarzający mogą przekazać dane osobowe do państwa trzeciego lub organizacji międzynarodowej jedynie wtedy, gdy wprowadzą oni odpowiednie gwarancje w zakresie ochrony danych do prawnie wiążącego instrumentu.

Poprawka

1. W przypadkach, w których Komisja nie podjęła decyzji na mocy art. 41, administrator lub podmiot przetwarzający mogą przekazać dane osobowe do państwa trzeciego lub organizacji międzynarodowej jedynie wtedy, gdy wprowadzą oni odpowiednie gwarancje w zakresie ochrony danych do prawnie wiążącego instrumentu, *i – w stosownych przypadkach zgodnie z oceną skutków – jeżeli administrator lub podmiot przetwarzający zadba o to, by odbiorca danych w państwie trzecim utrzymywał wysokie standardy ochrony danych.*

Uzasadnienie

Poprawka zgodna z poprawkami grupy ECR, które mają na celu stworzenie zachęt dla administratorów do wprowadzenia wysokich standardów ochrony danych poprzez zachęcanie ich do fakultatywnego/dobrowolnego przeprowadzania oceny skutków.

Poprawka 191

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 42 – ustęp 2 – litera c a) (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ca) standardowe klauzule ochrony danych przyjęte zgodnie z lit. a) i b) między administratorem lub podmiotem przetwarzającym a odbiorcą danych znajdującym się w państwie trzecim, które mogą obejmować standardowe warunki wtórnego przekazywania odbiorcy znajdującemu się w państwie trzecim;

Uzasadnienie

W analizie departamentu politycznego Parlamentu na temat reformy pakietu z zakresu ochrony danych zwrócono uwagę, że standardowe klauzule w ramach proponowanego rozporządzenia nie rozciągają się na umowy między podmiotami przetwarzającymi a podległymi im podmiotami przetwarzającymi. Ta luka mogłaby postawić w bardzo niekorzystnej sytuacji unijne przedsiębiorstwa i nowe przedsiębiorstwa UE działające w

branży nowych technologii. Powyższa poprawka ma na celu uzupełnienie tej luki.

Poprawka 192

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 44 – ustęp 1 – litera h)

Tekst proponowany przez Komisję

h) przekazanie jest konieczne dla potrzeb wynikających ze słuszych interesów administratora lub podmiotu przetwarzającego, których nie można uznać za częste lub masowe i jeżeli administrator lub podmiot przetwarzający ocenili wszystkie okoliczności towarzyszące operacji przekazywania danych lub operacjom przekazywania danych i na podstawie tej oceny w razie potrzeby przewidzieli odpowiednie gwarancje w zakresie ochrony danych osobowych.

Poprawka

h) przekazanie jest konieczne dla potrzeb wynikających ze słuszych interesów administratora lub podmiotu przetwarzającego, których nie można uznać za częste lub masowe, ***albo w przypadku gdy przed takim przekazaniem dane osobowe już zostały podane do wiadomości publicznej w danym państwie trzecim***, i jeżeli administrator lub podmiot przetwarzający ocenili wszystkie okoliczności towarzyszące operacji przekazywania danych lub operacjom przekazywania danych i na podstawie tej oceny w razie potrzeby przewidzieli odpowiednie gwarancje w zakresie ochrony danych osobowych.

Poprawka 193

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 44 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 86 w celu doprecyzowania znaczenia „istotnego interesu publicznego” w rozumieniu ust. 1 lit. d), a także kryteriów i wymogów dotyczących odpowiednich gwarancji, o których mowa w ust. 1 lit. h).

Poprawka

skreślony

Poprawka 194

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 62

Artykuł 62

skreślony

Akty wykonawcze

Komisja może przyjmować akty wykonawcze, aby:

a) rozstrzygnąć w sprawie właściwego i spójnego stosowania niniejszego rozporządzenia zgodnie z jego celami i wymogami w związku ze sprawami przekazanymi przez organy nadzorcze na mocy art. 58 lub art. 61, odnośnie do sprawy, w związku z którą przyjęto uzasadnioną decyzję na podstawie art. 60 ust. 1, lub odnośnie do sprawy, w związku z którą organ nadzorczy nie przedstawił projektu środka i poinformował, że nie zamierza postąpić zgodnie z opinią Komisji na mocy art. 59;

b) rozstrzygnąć w okresie, o którym mowa w art. 59 ust. 1, w sprawie ogłoszenia projektu standardowych klauzul ochrony danych, o których mowa w art. 58 ust. 2 lit. d) jako ogólnie obowiązujących;

c) określić formułę i procedurę stosowania mechanizmu zgodności, o którym mowa w niniejszej sekcji;

d) określić zasady wymiany informacji drogą elektroniczną między organami nadzorczymi oraz między organami nadzorczymi i Europejską Radą Ochrony Danych, w szczególności standardowego formatu, o którym mowa w art. 58 ust. 5, 6 i 8.

Te środki egzekucyjne są przyjmowane zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 87 ust. 2.

2. W przypadku należycie uzasadnionej, szczególnie pilnej potrzeby związanej z interesem podmiotów danych w przypadkach określonych w ust. 1 lit. a), Komisja przyjmuje akty wykonawcze mające natychmiastowe zastosowanie

zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 87 ust. 3. Akty te obowiązują nie dłużej niż 12 miesięcy.

3. Brak środka lub jego przyjęcie na podstawie niniejszej sekcji pozostaje bez uszczerbku dla każdego innego środka przyjętego przez Komisję na podstawie Traktatów.

Uzasadnienie

Obciążanie Komisji takimi zadaniami nie jest rozsądne. Europejska Rada Ochrony Danych może lepiej realizować te zadania.

**Poprawka 195
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 63 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 63a

Procedury odwoławcze

(1) Bez uszczerbku dla kompetencji Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości Europejska Rada Ochrony Danych może wydawać wiążące opinie, jeżeli:

a) podmiot danych lub administrator składa odwołanie na podstawie niespójnego stosowania niniejszego rozporządzenia w państwach członkowskich oraz jeżeli: lub

b) Projekt środka opracowanego przez właściwy organ po zastosowaniu mechanizmu zgodności opisanego w niniejszej sekcji, nie został uznany za spójny z zastosowaniem niniejszego rozporządzenia w całej UE.

(2) Przed wydaniem takiej opinii Europejska Rada Ochrony Danych uwzględnia wszystkie posiadane przez nią informacje, włącznie z opinią zainteresowanych stron.

Uzasadnienie

Nienaruszając kompetencji organu zajmującego się ochrona danych w państwie, w którym znajduje się siedziba administratora, potrzebny jest dodatkowy środek, aby zapewnić spójność na całym jednolitym rynku w mało prawdopodobnym przypadku, w którym dany środek byłby tak kontrowersyjny, że osiągnięcie konsensu w ramach mechanizmu zgodności byłoby niemożliwe.

Poprawka 196 **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Artykuł 66 – ustęp 1 – litera d)**

Tekst proponowany przez Komisję

d) wydaje opinie na temat projektów decyzji organów nadzorczych zgodnie z mechanizmem zgodności, o którym mowa w art. 57;

Poprawka

d) wydaje opinie na temat projektów decyzji organów nadzorczych zgodnie z mechanizmem zgodności, o którym mowa w art. 57 **i w art. 63a**;

Uzasadnienie

Poprawka odpowiada nowemu art. 63a.

Poprawka 197 **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Artykuł 73 – ustęp 1**

Tekst proponowany przez Komisję

1. Bez uszczerbku dla innych administracyjnych lub sądowych środków ochrony prawnej, każdy podmiot danych ma prawo złożyć skargę do organu nadzorczego w dowolnym państwie członkowskim, jeżeli uznaje, że przetwarzanie danych osobowych ich dotyczących nie jest zgodne z przepisami niniejszego rozporządzenia.

Poprawka

1. Bez uszczerbku dla innych administracyjnych lub sądowych środków ochrony prawnej, każdy podmiot danych ma prawo złożyć skargę do organu nadzorczego w dowolnym państwie członkowskim, jeżeli uznaje, że przetwarzanie danych osobowych ich dotyczących nie jest zgodne z przepisami niniejszego rozporządzenia. **Złożenie skargi nie może pociągać za sobą kosztów dla podmiotu danych.**

Poprawka 198

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 73 - ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Każdy podmiot, organizacja lub zrzeszenie, których celem jest ochrona praw podmiotów danych oraz interesów dotyczących ochrony ich danych osobowych, i które zostały prawidłowo ustanowione zgodnie z prawem państwa członkowskiego, ma prawo złożyć skargę do organu nadzorczego dowolnego państwa członkowskiego w imieniu jednego lub więcej podmiotów danych, jeżeli uznaje, że prawa podmiotu danych na podstawie niniejszego rozporządzenia zostały naruszone w wyniku przetwarzania danych osobowych.

skreślony

Poprawka 199

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 74 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. **Każda** osoba fizyczna lub prawna ma prawo do sądowego środka ochrony prawnej od decyzji organu nadzorczego, które **jej** dotyczą.

1. **Nie naruszając procedury opisanej w art. 63a (nowy), każda** osoba fizyczna lub prawna, **w tym każdy administrator i podmiot przetwarzający**, ma prawo do sądowego środka ochrony prawnej od decyzji organu nadzorczego, które **ich** dotyczą **lub mają na nich wpływ**.

Uzasadnienie

Powyższa poprawka ma zasadnicze znaczenie dla wyjaśnienia podstawowej zasady, zgodnie z którą administratorzy danych mogą zwracać się o środek prawny w razie, gdy decyzje mają na nich wpływ, nawet jeżeli oni sami nie są bezpośrednimi adresatami decyzji podjętych przez organ krajowy.

Poprawka 200

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 74 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Podmiot danych, którego dotyczy decyzja organu nadzorczego w innym państwie członkowskim niż to, w którym podmiot danych ma miejsce zwykłego pobytu, może zażądać, aby organ nadzorczy państwa członkowskiego, w którym ma miejsce zwykłego pobytu, wszczął postępowanie w jego imieniu przeciwko właściwemu organowi nadzorczemu w innym państwie członkowskim.

skreślony

Uzasadnienie

Możliwość ta nie daje dodatkowych korzyści obywatelom i grozi zakłóceniem dobrego przebiegu współpracy organów nadzorczych w ramach mechanizmu zgodności.

Poprawka 201

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 76 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Każdy podmiot, organizacja lub zrzeszenie, o których mowa w art. 73 ust. 2, ma prawo do wykonywania praw, o których mowa w art. 74 i 75, w imieniu jednego lub większej liczby podmiotów danych.

skreślony

Poprawka 202

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 77 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Każda osoba, która poniosła szkodę w wyniku niezgodnej z prawem operacji przetwarzania danych lub działania niezgodnego z przepisami ustanowionymi w niniejszym rozporządzeniu, ma prawo

1. Każda osoba, która poniosła szkodę **materialną lub niematerialną** w wyniku niezgodnej z prawem operacji przetwarzania danych, **w tym umieszczenia na czarnej liście**, lub działania

do odszkodowania od administratora lub podmiotu przetwarzającego, odpowiedzialnego za poniesioną szkodę.

niezgodnego z przepisami ustanowionymi w niniejszym rozporządzeniu, ma prawo do odszkodowania od administratora lub podmiotu przetwarzającego odpowiedzialnego za poniesioną szkodę **oraz wszelkie straty moralne.**

Poprawka 203
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 78 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące kar stosowanych w przypadku naruszenia przepisów niniejszego rozporządzenia oraz przyjmują wszystkie środki niezbędne do zapewnienia, że są one wykonywane, w tym w sytuacji gdy administrator nie wypełnił obowiązku wyznaczenia swojego przedstawiciela. Określone sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Poprawka

1. Państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące kar stosowanych w przypadku naruszenia przepisów niniejszego rozporządzenia oraz przyjmują wszystkie środki niezbędne do zapewnienia, że są one wykonywane, w tym w sytuacji gdy administrator nie wypełnił obowiązku wyznaczenia swojego przedstawiciela. Przewidziane kary muszą być skuteczne, **spójne**, proporcjonalne i odstraszające.

Uzasadnienie

Kary powinny być spójnie stosowane w całej Unii Europejskiej.

Poprawka 204
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 79 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Każdy organ nadzorczy jest uprawniony do nakładania sankcji administracyjnych zgodnie niniejszym artykułem.

Poprawka

1. Każdy **właściwy** organ nadzorczy jest uprawniony do nakładania sankcji administracyjnych zgodnie niniejszym artykułem.

Poprawka 205
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 79 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Sankcja administracyjna w każdym indywidualnym przypadku jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Kwotę grzywny administracyjnej określa się z należytych uwzględnieniem charakteru, powagi i czasu trwania naruszenia, umyślnego lub lekkomyślnego charakteru naruszenia, stopnia odpowiedzialności osoby fizycznej lub prawnej oraz poprzednich naruszeń popełnionych przez tą osobę, technicznych i organizacyjnych środków i procedur wdrażanych na mocy art. 23 i stopnia współpracy z organem nadzorczym w celu usunięcia naruszenia.

Poprawka

2. Sankcja administracyjna w każdym indywidualnym przypadku jest skuteczna, proporcjonalna, **niedyskryminująca** i odstraszająca. Kwotę grzywny administracyjnej określa się z należytych uwzględnieniem charakteru, powagi i czasu trwania naruszenia, umyślnego lub lekkomyślnego charakteru naruszenia, **rodzaju danych osobowych, stopnia szkody lub ryzyka szkody wskutek naruszenia**, stopnia odpowiedzialności osoby fizycznej lub prawnej oraz poprzednich naruszeń popełnionych przez tą osobę, technicznych i organizacyjnych środków i procedur wdrażanych na mocy art. 23 i stopnia współpracy z organem nadzorczym w celu usunięcia naruszenia. ***W stosownych przypadkach organ ds. ochrony danych jest również uprawniony, by wymagać wyznaczenia inspektora ochrony danych, jeżeli podmiot, organizacja lub zrzeszenie dokonało wyboru, by go nie wyznaczać.***

Uzasadnienie

Powyższa poprawka ma na celu zagwarantowanie, że umyślne lub zuchwale naruszenia zostaną ukarane dotkliwiej niż naruszenia wynikające z samej tylko niedbałości. Pakiet poprawek dotyczących sankcji administracyjnych ma na celu zadbanie o to, by kary były współmierne do postępowania, a najdotkliwsze kary były zarezerwowane dla najpoważniejszych wykroczeń. Zdolność organów ds. ochrony danych do wymagania, by został wyznaczony inspektor ochrony danych również ma za cel zapewnienie współmierności kar.

Poprawka 206

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 79 – ustęp 2 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Czynniki obciążające obejmują w szczególności:

- a) ponawiane naruszenia popełnione z zuchwałym lekceważeniem obowiązującego prawa;*
- b) odmowa współpracy w ramach procesu egzekwowania prawa lub jego utrudnianie;*
- c) naruszenia, które są umyślne, poważne i mogą wyrządzić znaczne szkody;*
- d) fakt, że nie przeprowadzono oceny skutków w zakresie ochrony danych;*
- e) fakt, że nie wyznaczono inspektora ochrony danych.*

Poprawka 207

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 79 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2b. Czynniki łagodzące obejmują:

- a) środki podjęte przez osobę fizyczną lub prawną w celu zapewnienia wypełnienia odpowiednich obowiązków;*
- b) rzeczywista niepewność co do tego, czy działanie stanowi naruszenie odpowiednich obowiązków;*
- c) bezzwłoczne zaprzestanie działania stanowiącego naruszenie po uświadomieniu go sobie;*
- d) współpraca w ramach wszelkich procesów egzekwowania prawa;*
- e) fakt, że przeprowadzono ocenę skutków w zakresie ochrony danych;*
- f) fakt, że wyznaczono inspektora ochrony danych.*

Poprawka 208

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 79 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Organ nadzorczy nakłada grzywnę do wysokości 250.000 EUR lub w przypadku przedsiębiorstwa do 0,5 % jego rocznego światowego obrotu, na każdy podmiot, który umyślnie lub lekkomyślnie:

skreślony

a) nie ustanowił mechanizmów umożliwiających podmiotom danych składanie wniosków lub nie odpowiada podmiotom danych bezzwłocznie lub odpowiada nie w wymaganym formacie zgodnie z art. 12 ust. 1 i 2;

b) pobiera opłatę za informację lub odpowiedzi na wnioski podmiotów danych naruszając w ten sposób art. 12 ust. 4.

Uzasadnienie

Zob. art. 79 ust. 3.

Poprawka 209

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 79 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5. Organ nadzorczy nakłada grzywnę do wysokości 500 000 EUR lub w przypadku przedsiębiorstwa do 1 % jego rocznego światowego obrotu, na każdy podmiot, który umyślnie lub lekkomyślnie:

skreślony

a) nie dostarcza podmiotom danych informacji lub nie dostarcza pełnych informacji lub nie dostarcza informacji w wystarczająco przejrzysty sposób zgodnie z art. 11, art. 12 ust. 3 i art. 14;

b) nie zapewnia dostępu podmiotom danych lub nie poprawia danych osobowych zgodnie z art. 15 i 16 lub nie przekazuje odpowiednich informacji odbiorcy zgodnie z art. 13;

c) nie respektuje prawa do bycia

zapomnianym i do usunięcia danych lub nie wprowadza mechanizmów, aby zapewnić, że terminy są przestrzegane lub nie podejmuje wszelkich właściwych kroków, aby poinformować osoby trzecie, że podmioty danych zażądały wszystkich usunięcia linków do danych, lub kopii lub replikacji danych osobowych na podstawie art. 17;

d) nie dostarcza kopii danych osobowych w formie elektronicznej lub utrudnia podmiotowi danych przekazanie danych osobowych do innego zastosowania, naruszając art. 18;

e) nie określa w sposób wystarczający odpowiednich obowiązków współadministratorów danych zgodnie z art. 24;

f) nie prowadzi dokumentacji lub prowadzi ją w sposób niewystarczający na mocy art. 28, art. 31 ust. 4 i art. 44 ust. 3;

g) nie przestrzega, w przypadkach które dotyczą szczególnych kategorii danych, na mocy art. 80, 82 i 83, przepisów odnoszących się do wolności wypowiedzi lub do przetwarzania w kontekście zatrudnienia lub dotyczących warunków przetwarzania do celów dokumentacji, statystyki i badań naukowych.

Uzasadnienie

Zob. art. 79 ust. 3.

Poprawka 210

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 79 – ustęp 6**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6. Organ nadzorczy nakłada grzywnę do wysokości 1.000.000 EUR lub w przypadku przedsiębiorstwa do 2 % jego rocznego światowego obrotu, na każdy

skreślony

podmiot, który umyślnie lub lekkomyślnie.

a) przetwarza dane osobowe bez żadnej lub wystarczającej podstawy prawnej przetwarzania lub nie przestrzega warunków dotyczących uzyskania zgody na mocy art. 6, 7 i 8;

b) przetwarza szczególne kategorie danych niezgodnie z art. 9 i art. 81;

c) nie respektuje sprzeciwu lub wymogu na mocy art. 19;

d) nie przestrzega warunków odnoszących się do środków opartych na profilowaniu na mocy art. 20;

e) nie przyjmuje wewnętrznych polityk lub nie wdraża właściwych środków w celu zapewnienia i wykazania zgodności na mocy art. 22, 23 i 30;

f) nie wyznacza przedstawiciela na mocy art. 25;

g) przetwarza lub wydaje polecenie przetwarzania danych osobowych, z naruszeniem obowiązków odnoszących się do przetwarzania w imieniu administratora na mocy art. 26 i 27;

h) nie ostrzega, ani nie zawiadamia o naruszeniu ochrony danych osobowych lub nie zawiadamia terminowo i w całości o naruszeniu danych organu nadzorczego lub podmiotu danych na mocy art. 31 i 32;

i) nie przeprowadza oceny skutków w zakresie ochrony danych lub przetwarza dane osobowe bez uzyskania uprzedniej zgody organu nadzorczego lub bez uprzednich konsultacji z nim na mocy art. 33 i 34;

j) nie wskazuje inspektora ochrony danych lub nie zapewnia warunków umożliwiających wykonanie zadań na mocy art. 35, 36 i 37;

k) nadużywa pieczęci lub oznaczeń w zakresie ochrony danych w rozumieniu art. 39;

l) wykonuje lub zleca przekazanie danych do państwa trzeciego lub organizacji międzynarodowej, na co nie zezwala decyzja stwierdzająca odpowiedni poziom ochrony lub odpowiednie gwarancje lub odstępowanie na mocy art. 40-44;

m) nie przestrzega nakazu lub tymczasowego albo ostatecznego zakazu dotyczącego przetwarzania lub zawieszenia przepływu danych przez organ nadzorczy na podstawie art. 53 ust. 1;

n) nie przestrzega obowiązków dotyczących udzielenia pomocy lub odpowiedzi lub dostarczenia odpowiednich informacji organowi nadzorczemu lub udostępnienia mu pomieszczeń na mocy art. 28 ust. 3, art. 29, art. 34 ust. 6 i art. 53 ust. 2;

o) nie przestrzega przepisów dotyczących zachowaniu tajemnicy służbowej na mocy art. 84.

Uzasadnienie

Zob. art. 79 ust. 3.

Poprawka 211

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 79 – ustęp 7**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

7. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 86 w celu aktualizacji kwot grzywien administracyjnych, o których mowa ust. 4, 5 i 6, biorąc pod uwagę warunki, o których mowa ust. 2.

skreślony

Uzasadnienie

Zob. art. 79 ust. 3.

Poprawka 212
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 81 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. W granicach niniejszego rozporządzenia i zgodnie z art. 9 ust. 2 lit. h) przetwarzanie danych osobowych dotyczących zdrowia musi odbywać się na podstawie prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego, które przewiduje odpowiednie i konkretne środki mające na celu zabezpieczenie uzasadnionych interesów podmiotu danych i które są niezbędne:

Poprawka

1. W granicach niniejszego rozporządzenia i zgodnie z art. 9 ust. 2 lit. h) przetwarzanie danych osobowych dotyczących zdrowia musi odbywać się na podstawie prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego, które przewiduje odpowiednie, *spójne* i konkretne środki mające na celu zabezpieczenie uzasadnionych interesów podmiotu danych i które są niezbędne:

Uzasadnienie

Wymóg zachowania spójności daje państwom członkowskim mniejszą swobodę przy opracowywaniu ustawodawstw ze względu na cel jednolitego rynku.

Poprawka 213
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 81 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 86 w celu dalszego określenia innych przesłanek z zakresu interesu publicznego w obszarze zdrowia publicznego, o których mowa ust. 1 lit. b), jak również kryteriów i wymogów dla gwarancji przetwarzanie danych osobowych dla celów, o których mowa w ust. 1.

Poprawka

skreślony

Uzasadnienie

Dodatkowe wyjaśnienia są zbędne.

Poprawka 214
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 82 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. W granicach niniejszego rozporządzenia państwa członkowskie mogą przyjąć przepisy szczególne regulujące przetwarzanie danych osobowych pracowników w kontekście zatrudnienia, w szczególności dla celów procedury rekrutacyjnej, wykonania umowy o pracę, w tym zwolnienia z obowiązków określonych przez przepisy prawa lub przez umowy zbiorowe, zarządzania, planowania i organizacji pracy, bezpieczeństwa i higieny pracy, oraz dla celów wykonywania praw i korzystania ze świadczeń związanych z zatrudnieniem, indywidualnie lub zbiorowo, oraz dla celu zakończenia stosunku pracy.

Poprawka

1. W granicach niniejszego rozporządzenia państwa członkowskie mogą przyjąć w drodze ustawy lub w drodze układu zbiorowego między pracodawcami i pracownikami przepisy szczegółowe regulujące przetwarzanie danych osobowych pracowników w kontekście zatrudnienia, w szczególności dla celów procedury rekrutacyjnej, wykonania umowy o pracę, w tym zwolnienia z obowiązków określonych przez przepisy prawa lub przez umowy zbiorowe, zarządzania, planowania i organizacji pracy, bezpieczeństwa i higieny pracy, wyroków skazujących oraz dla celów wykonywania praw i korzystania ze świadczeń związanych z zatrudnieniem, indywidualnie lub zbiorowo, oraz dla celu zakończenia stosunku pracy. ***Niniejsze rozporządzenie musi zgodnie z zasadami zawartymi w art. 5 przestrzegać układów zbiorowych dotyczących zdecentralizowanej regulacji przetwarzania danych pracowników, zawartych w zgodzie z niniejszym rozporządzeniem.***

Poprawka 215

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 82 – ustęp 3**

Tekst proponowany przez Komisję

3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 86 w celu dalszego określenia innych warunków i wymogów gwarancji przetwarzania danych osobowych dla celów, o których mowa w ust. 1.

Poprawka

3. Niniejsze rozporządzenie uznaje rolę partnerów społecznych. W państwach członkowskich, w których regulowanie wysokości płac i innych warunków pracy pozostawiono w gestii podmiotów na rynku pracy za pośrednictwem układów zbiorowych, przy stosowaniu art. 6 ust. 1 lit. f), należy szczególnie uwzględnić obowiązki i prawa partnerów społecznych

na mocy układów zbiorowych.

Poprawka 216
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 86 w celu dalszego określenia kryteriów i wymogów gwarancji przetwarzania danych osobowych dla celów, o których mowa w ust. 1 i ust. 2, jak również niezbędnych ograniczeń prawa do informacji i dostępu przysługującego podmiotowi danych oraz doprecyzowania warunków praw podmiotów danych w tych okolicznościach i gwarancji tych praw.

skreślony

Uzasadnienie

Dodatkowe wyjaśnienia są zbędne.

Poprawka 217
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Państwa członkowskie mogą przyjąć szczegółowe przepisy mające na celu regulację przetwarzania danych do celów dokumentacyjnych, statystycznych i naukowych przy poszanowaniu przepisów art. 1 i 2 niniejszego artykułu, jak również przy poszanowaniu Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.

Poprawka 218
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3b. Państwa członkowskie przyjmujące szczególne środki zgodnie z art. 83 ust. 3a muszą poinformować Komisję o przyjętych środkach przed terminem ustanowionym w art. 91 ust. 2 i niezwłocznie informują ją o ewentualnych zmianach dotyczących środków na późniejszym etapie.

Poprawka 219
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 84 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Każde państwo członkowskie zawiadamia Komisję o przepisach prawa przyjętych na mocy ust. 1 najpóźniej w terminie określonym w art. 91 ust. 2 i bezzwłocznie o każdej kolejnej zmianie mającej na nie wpływ.

Poprawka

2. Każde państwo członkowskie zawiadamia Komisję o przepisach prawa przyjętych na mocy ust. 1, **aby Komisja mogła sprawdzić, czy są one spójne z innymi przepisami państw członkowskich**, najpóźniej w terminie określonym w art. 91 ust. 2 i bezzwłocznie o każdej kolejnej zmianie mającej na nie wpływ.

Uzasadnienie

Jednolity rynek wymaga spójnego stosowania niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 220
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 86 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa **w art. 6 ust. 5**, art. 8 ust. 3, art. 9 ust. 3, art. 12 ust. 5, **art. 14 ust. 7, art. 15 ust. 3, art. 17 ust. 9, art. 20 ust. 6, art. 22 ust. 4**, art. 23 ust. 3, **art. 26 ust. 5, art. 28 ust. 5**, art. 30 ust. 3, **art. 31 ust. 5, art. 32 ust. 5, art. 33 ust. 6**, art. 34 ust. 8, **art. 35 ust. 11, art. 37 ust. 2**, art. 39 ust. 2, art. 43 ust. 3, art. 44 ust. 7,

Poprawka

2. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. 8 ust. 3, art. 9 ust.3, art. 12 ust. 5, **art. 20 ust. 5**, art. 23 ust. 3, art. 30 ust. 3, **art. 33 ust. 6**, art. 34 ust.8, art. 39 ust.2, art. 43 ust.3, art. 44 ust.7, art. 79 ust. 7 i art. 82 ust. 3 powierza się Komisji na czas nieokreślony od dnia wejścia w życie niniejszego

art. 79 ust. 6, **art. 81 ust. 3**, **art. 82 ust. 3** i **art. 83** ust. 3, powierza się Komisji na czas nieokreślony od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

Uzasadnienie

Należy dopasować poprawki mające na celu zniesienie tych uprawnień. Poprawiono również błędnie podane numery ustępów.

Poprawka 221 **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Artykuł 86 – ustęp 3**

Tekst proponowany przez Komisję

3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w **art. 6 ust. 5**, art. 8 ust. 3, art. 9 ust. 3, art. 12 ust. 5, **art. 14 ust. 7**, **art. 15 ust. 3**, **art. 17 ust. 9**, **art. 20 ust. 6**, **art. 22 ust. 4**, art. 23 ust. 3, **art. 26 ust. 5**, **art. 28 ust. 5**, art. 30 ust. 3, **art. 31 ust. 5**, **art. 32 ust. 5**, art. 33 ust. 6, art. 34 ust. 8, **art. 35 ust. 11**, **art. 37 ust. 2**, art. 39 ust. 2, art. 43 ust. 3, art. 44 ust. 7, art. 79 ust. 6, **art. 81 ust. 3**, art. 82 **ust. 3 i art. 83** ust. 3, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna od następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w określonym w tej decyzji późniejszym terminie. Nie wpływa ona na ważność jakichkolwiek już obowiązujących aktów delegowanych.

Poprawka

3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 8 ust. 3, art. 9 ust. 3, art. 12 ust. 5, art. **20 ust. 5**, art. 23 ust. 3, art. 30 ust. 3, art. 33 ust. 6, art. 34 ust. 8, art. 39 ust. 2, art. 43 ust. 3, art. 44 ust. 7, art. 79 ust. 7ib art. 82 ust. 3, może zostać odwołane w dowolnym czasie przez Parlament Europejski lub Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna od następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w określonym w tej decyzji późniejszym terminie. Nie wpływa ona na ważność jakichkolwiek już obowiązujących aktów delegowanych.

Uzasadnienie

Niniejsza poprawka uzupełnia poprawki mające na celu zniesienie tych uprawnień Poprawiono błędnie podane numery ustępów.

Poprawka 222 **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Artykuł 86 – ustęp 5**

Tekst proponowany przez Komisję

5. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. **art. 6 ust. 5**, art. 8 ust. 3, art. 9 ust. 3, art. 12 ust. 5, **art. 14 ust. 7, art. 15 ust. 3, art. 17 ust. 9, art. 20 ust. 6, art. 22 ust. 4**, art. 23 ust. 3, **art. 26 ust. 5, art. 28 ust. 5**, art. 30 ust. 3, **art. 31 ust. 5, art. 32 ust. 5**, art. 33 ust. 6, art. 34 ust. 8, **art. 35 ust. 11, art. 37 ust. 2**, art. 39 ust. 2, art. 43 ust. 3, art. 44 ust. 7, art. 79 ust. **6, art. 81 ust. 3**, art. 82 ust. **3 i art. 83 ust. 3** wchodzi w życie tylko jeśli Parlament Europejski albo Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub jeśli, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

Poprawka

5. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 8 ust. 3 art. 9 ust. 3, art. 12 ust. 5, **art. 20 ust. 5**, art. 23 ust. 3, art. 30 ust. 3, art. 33 ust. 6, art. 34 ust. 8, art. 39 ust. 2, art. 43 ust. 3, art. 44 ust. 7, art. 79 ust. **7 i** art. 82 ust. 3 wchodzi w życie tylko wtedy, gdy Parlament Europejski ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od powiadomienia o nim Parlamentu Europejskiego i Rady lub przed upływem tego terminu, jeśli zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten podlega przedłużeniu o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

Uzasadnienie

Niniejsza poprawka jest niezbędna, aby poprawki mające na celu zniesienie uprawnień, o których mowa na początku niniejszego artykułu, stały się skuteczne.

Poprawka 223

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 86 – ustęp 5 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5a. Przyjmując akty, o których mowa w niniejszym artykule, Komisja wspiera zasadę neutralności technologicznej.

Poprawka 224

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 89 – ustęp 1 a (nowy)**

1a. Jeżeli chodzi o osoby fizyczne lub prawne, na których ciąży obowiązek zgłaszania naruszeń ochrony danych osobowych na mocy dyrektywy 2002/58/WE zmienionej dyrektywą 2009/136/WE w kontekście przetwarzania danych osobowych w związku ze świadczeniem publicznie dostępnych usług łączności elektronicznej, niniejsze rozporządzenie nie nakłada dodatkowych obowiązków odnoszących się do procesu zgłaszania organowi nadzorczemu naruszeń ochrony danych osobowych oraz odnoszących się do procesu powiadamiania podmiotów danych o naruszeniach ochrony danych osobowych. Taka osoba fizyczna lub prawna zgłasza naruszenie ochrony danych osobowych dotyczące wszelkich danych osobowych, których jest administratorem, zgodnie z procesem zgłaszania naruszeń ochrony danych osobowych określonym w dyrektywie 2002/58/WE zmienionej dyrektywą 2009/136/WE.

Uzasadnienie

Powyższy nowy ustęp stanowi, że dostawcy publicznie dostępnych usług łączności elektronicznej podlegają systemowi jednego powiadomienia o naruszeniu danych, które przetwarzają, a nie wielu systemom uzależnionym od oferowanej usługi lub zatrzymywanych danych. To zapewnia równe szanse podmiotom z branży.

Poprawka 225

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 89 – ustęp 2**

Tekst proponowany przez Komisję

2. Skreśla się art. 1 ust. 2 dyrektywy 2002/58/WE.

Poprawka

2. Skreśla się art. 1 ust. 2, **art. 2 lit. c) i art. 9** dyrektywy 2002/58/WE.

Uzasadnienie

Powyższa poprawka przewiduje istotne dostosowanie dyrektywy 2002/58/WE do niniejszego rozporządzenia. Ponadto dzięki niej unika się podwójnej regulacji, która mogłaby poważnie zaszkodzić konkurencyjności sektorów objętych zakresem dyrektywy 2002/58/WE. Ogólne wymogi niniejszego rozporządzenia, w tym wymogi dotyczące oceny skutków w zakresie prywatności, zapewniają potraktowanie danych dotyczących lokalizacji z odpowiednią dbałością niezależnie od ich źródła lub branży administratora danych.

Poprawka 226

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 90 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

***Akty delegowane i akty wykonawcze
przyjęte przez Komisję powinny być
oceniane przez Parlament i Radę co dwa
lata.***

PROCEDURA

Tytuł	Ochrona osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i swobodnym przepływem takich danych (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)			
Odsyłacze	COM(2012)0011 – C7-0025/2012 – 2012/0011(COD)			
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	LIBE 16.2.2012			
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	IMCO 16.2.2012			
Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej Data powołania	Lara Comi 29.2.2012			
Rozpatrzenie w komisji	21.6.2012	10.10.2012	28.11.2012	17.12.2012
Data przyjęcia	23.1.2013			
Wynik głosowania końcowego	+: -: 0:	19 16 1		
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Preslav Borissov, Cristian Silviu Buşoi, Jorgo Chatzimarkakis, Sergio Gaetano Cofferati, Birgit Collin-Langen, Lara Comi, Anna Maria Corazza Bildt, Cornelis de Jong, Christian Engström, Dolores García-Hierro Caraballo, Evelyne Gebhardt, Małgorzata Handzlik, Malcolm Harbour, Philippe Juvin, Hans-Peter Mayer, Angelika Niebler, Sirpa Pietikäinen, Phil Prendergast, Mitro Repo, Heide Rühle, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Catherine Stihler, Emilie Turunen, Bernadette Vergnaud, Barbara Weiler			
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Raffaele Baldassarre, Jürgen Creutzmann, Anna Hedh, Constance Le Grip, Morten Løkkegaard, Emma McClarkin, Konstantinos Poupakis, Kyriacos Triantaphyllides, Patricia van der Kammen, Sabine Verheyen			