



EVROPSKÝ PARLAMENT

2009 - 2014

Výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů

2012/0146(COD)

23. 7. 2013

STANOVISKO

Výboru pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů

pro Výbor pro průmysl, výzkum a energetiku

k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o elektronické identifikaci a důvěryhodných službách pro elektronické transakce na vnitřním trhu (COM(2012)0238 – C7-0133/2012 – 2012/0146(COD))

Navrhovatelka (*): Marielle Gallo

(*) Přidružené výbory – článek 50 jednacího řádu

PA_Legam

STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

Návrh nařízení se týká vzájemného uznávání oznámených systémů elektronické identifikace a vzájemného uznávání elektronických důvěryhodných služeb.

Jeho cílem je doplnit stávající legislativní rámec a především vytvořit komplexní nadnárodní a mezisektorový rámec pro elektronické transakce, který bude vykazovat právní jistotu a důvěryhodnou úroveň bezpečnosti. Tento návrh je rovněž v souladu s Aktem o jednotném trhu I, neboť představuje jedno ze dvanácti klíčových opatření pro zvýšení růstu a posílení důvěry na jednotném trhu.

Navrhovatelka si přeje vyjádřit následující připomínky:

Navrhovatelka podporuje návrh Komise i skutečnost, že namísto směrnice byla zvolena forma nařízení, a to vzhledem k tomu, že směrnice 99/93/ES, která se týkala pouze elektronických podpisů, nedosáhla předpokládaných účinků.

Navrhovatelka souhlasí s obecnými cíli návrhu, jejichž smyslem je doplnit jednotný evropský digitální trh. V tomto ohledu návrh významně posiluje právní jistotu důvěryhodných služeb, což je nezbytným předpokladem pro nárůst elektronických transakcí, zejména pak v přeshraničním kontextu.

Nařízení bude představovat přidanou hodnotu nejen pro vnitrostátní orgány veřejné správy díky rozvoji elektronické správy, ale i pro podniky, kterým se tak naskytne více možností, například získají online přístup k postupům zadávání veřejných zakázek. Přidanou hodnotu bude nařízení mít i pro jednotlivce, kteří již nebudou muset cestovat a vynakládat finanční prostředky, například při zápisu na univerzitu daleko od svého bydliště.

Navrhovatelka si je vědoma značného významu trhu s důvěryhodnými službami i skutečnosti, že v příštím desetiletí projde tento trh dalším výrazným rozvojem, a proto oceňuje technologicky neutrální pojetí, kterým se tento návrh vyznačuje.

Přesto by však ráda připomněla, že problematika digitální totožnosti je složitá. Připustíme-li, že musí být nevyhnutelně uplatněn přístup, který podporuje interoperabilitu vnitrostátních digitálních identit, neznamená to, že nebudou dodrženy požadavky kladené na bezpečnost informačních systémů ani základní zásady týkající se respektování a ochrany soukromí, což je předpoklad pro rozvoj důvěry v digitálním prostředí.

Z tohoto důvodu prosazuje navrhovatelka zavedení různých úrovní bezpečnosti jakožto podmínky pro uplatnění zásady vzájemného uznávání. Takto bude současně zaručena i minimální úroveň bezpečnosti, kterou se zvýší bezpečnost v digitálním prostředí.

Pokud jde o odpovědnost poskytovatelů důvěryhodných služeb, navrhovatelka se domnívá, že v souladu se směrnicí 1999/93/ES by se měla týkat pouze kvalifikovaných poskytovatelů důvěryhodných služeb.

Navrhovatelka vítá ustanovení týkající se dohledu obsažená v oddílu 2 kapitoly III návrhu nařízení. Současně se však domnívá, že za účelem usnadnění kontrolní činnosti, která přísluší

orgánům dohledu, a zaručení určité minimální soudržnosti právních účinků nekvalifikovaných důvěryhodných služeb by měla být zavedena povinnost nekvalifikovaných poskytovatelů důvěryhodných služeb oznamovat svůj záměr zahájit poskytování důvěryhodných služeb.

Vzhledem k tomu, že návrh nařízení ukládá kvalifikovaným poskytovatelům důvěryhodných služeb několik požadavků týkajících se dohledu a bezpečnosti, navrhovatelka prosazuje začlenění nového článku, kterým by byla zavedena kvalifikovaná značka důvěry Evropské unie. Tuto značku by mohli využívat kvalifikovaní poskytovatelé důvěryhodných služeb při prezentaci a inzerování svých kvalifikovaných důvěryhodných služeb, které splňují požadavky stanovené v tomto nařízení. Tento nástroj bude užitečný také pro kvalifikované poskytovatele důvěryhodných služeb, kteří se budou chtít vymežit ve vztahu ke svým konkurentům.

Konečně předložila navrhovatelka též několik pozměňovacích návrhů týkajících se snížení počtu aktů v přenesené pravomoci, neboť v návrhu nařízení bylo takovýchto aktů obsaženo příliš mnoho.

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů vyzývá Výbor pro průmysl, výzkum a energetiku jako příslušný výbor, aby do své zprávy začlenil tyto pozměňovací návrhy:

Pozměňovací návrh 1

Návrh nařízení Bod odůvodnění 11

Znění navržené Komisí

(11) Jedním z cílů tohoto nařízení je odstranění stávajících překážek přeshraničního využívání prostředků pro elektronickou identifikaci, které se v členských státech používají pro přístup alespoň k veřejným službám. Toto nařízení nemá zasahovat do systémů správy elektronické identity a souvisejících infrastruktur zřízených v členských státech. Toto nařízení má zajistit, aby u přístupu k přeshraničním internetovým službám poskytovaným členskými státy byla možná bezpečná elektronická identifikace a autentizace.

Pozměňovací návrh

(11) Jedním z cílů tohoto nařízení je odstranění stávajících překážek přeshraničního využívání prostředků pro elektronickou identifikaci, které se v členských státech používají pro přístup alespoň k veřejným službám. Toto nařízení nemá zasahovat do systémů správy elektronické identity a souvisejících infrastruktur zřízených v členských státech. ***Jeho účelem je spíše zavedení různých úrovní bezpečnosti, čímž bude zaručena existence minimálního společného základu požadavků kladených na bezpečnost.*** Toto nařízení má zajistit, aby u přístupu k přeshraničním internetovým službám poskytovaným členskými státy byla možná bezpečná elektronická

identifikace a autentizace, **a to za plného respektování technologické neutrality.**

Odůvodnění

Zatímco v oblasti důvěryhodných služeb již společný základ požadavků kladených na bezpečnost existuje, v oblasti elektronické identifikace zatím Komise žádné ustanovení nepředložila. Navrhovatelka se domnívá, že zavedení různých úrovní bezpečnosti (a tím současně i minimální úrovně bezpečnosti) představuje nezbytný předpoklad pro uplatnění zásady vzájemného uznávání a že přispěje ke zvýšení úrovně ochrany v digitálním prostředí.

Pozměňovací návrh 2

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 13

Znění navržené Komisí

(13) V nařízení je nutno stanovit určité podmínky, pokud jde o to, které prostředky pro elektronickou identifikaci musí být přijímány, a způsob oznamování systémů. Tyto podmínky by měly členským státům pomoci při budování nezbytné vzájemné důvěry v systémy elektronické identifikace a při vzájemném uznávání a přijímání prostředků pro elektronickou identifikaci spadajících do jejich oznámených systémů. Zásada vzájemného uznávání a přijímání by se měla použít v případě, splní-li oznamující členský stát podmínky pro oznámení a bylo-li oznámení zveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie. Přístup k těmto internetovým službám a jejich skutečné poskytnutí žadateli by však mělo úzce souviset s právem na obdržení takovýchto služeb za podmínek stanovených ve vnitrostátních právních předpisech.

Pozměňovací návrh

(13) V nařízení je nutno stanovit určité podmínky, pokud jde o to, které prostředky pro elektronickou identifikaci musí být přijímány, a způsob oznamování systémů. Tyto podmínky by měly členským státům pomoci při budování nezbytné vzájemné důvěry v systémy elektronické identifikace a při vzájemném uznávání a přijímání prostředků pro elektronickou identifikaci spadajících do jejich oznámených systémů. Zásada vzájemného uznávání a přijímání by se měla použít v případě, splní-li oznamující členský stát podmínky pro oznámení a bylo-li oznámení zveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie, **a to včetně popisu oznámeného systému elektronické identifikace a informací týkajících se jednotlivých úrovní bezpečnosti.** Přístup k těmto internetovým službám a jejich skutečné poskytnutí žadateli by však mělo úzce souviset s právem na obdržení takovýchto služeb za podmínek stanovených ve vnitrostátních právních předpisech.

Odůvodnění

Zatímco v oblasti důvěryhodných služeb již společný základ požadavků kladených na bezpečnost existuje, v oblasti elektronické identifikace zatím Komise žádné ustanovení nepředložila. Navrhovatelka se domnívá, že zavedení různých úrovní bezpečnosti (a tím

současně i minimální úrovně bezpečnosti) představuje nezbytný předpoklad pro uplatnění zásady vzájemného uznávání a že přispěje ke zvýšení úrovně ochrany v digitálním prostředí.

Pozměňovací návrh 3

Návrh nařízení Bod odůvodnění 16

Znění navržené Komisí

(16) Spolupráce členských států by měla zajistit technickou interoperabilitu oznámených systémů elektronické identifikace v zájmu posílení vysoké úrovně důvěryhodnosti a bezpečnosti odpovídající míře rizika. Této spolupráci by měla napomoci výměna informací a sdílení osvědčených postupů mezi členskými státy za účelem jejich vzájemného uznávání.

Pozměňovací návrh

(16) Spolupráce členských států by měla zajistit technickou interoperabilitu oznámených systémů elektronické identifikace v zájmu posílení vysoké úrovně důvěryhodnosti a bezpečnosti odpovídající míře rizika. Této spolupráci by měla napomoci výměna informací a sdílení osvědčených postupů mezi členskými státy za účelem jejich vzájemného uznávání. ***Aby byla zajištěna účinnost, interoperabilita a bezpečnost, měla by se před podáním oznámení řešit ochranná opatření.***

Pozměňovací návrh 4

Návrh nařízení Bod odůvodnění 17

Znění navržené Komisí

(17) Toto nařízení by mělo stanovit rovněž obecný právní rámec pro využívání důvěryhodných elektronických služeb. Nemělo by však ukládat obecnou povinnost používat tyto služby. Toto nařízení by se zejména nemělo vztahovat na poskytování služeb na základě dobrovolných dohod podle soukromého práva. Nemělo by se vztahovat ani na ***aspekty související s uzavíráním a platností smluv nebo jiných právních závazků, pokud existují požadavky na formu předepsané vnitrostátními právními***

Pozměňovací návrh

(17) Toto nařízení by mělo stanovit rovněž obecný právní rámec pro využívání důvěryhodných elektronických služeb. Nemělo by však ukládat obecnou povinnost používat tyto služby. Toto nařízení by se zejména nemělo vztahovat na poskytování služeb na základě dobrovolných dohod podle soukromého práva. Nemělo by se ***dotýkat ani předpisů týkajících se formy, provedení či účinnosti smluv nebo formy, odůvodnění či platnosti jiných soukromoprávních závazků, bez ohledu na to, zda se zakládají***

předpisy nebo právními předpisy Unie.

na vnitrostátních právních předpisech nebo právních předpisech Unie, například na člancích 10 a 11 nařízení (ES) č. 593/2008. Navíc by tímto nařízením neměla být dotčena pravidla a omezení, která podle vnitrostátních právních předpisů a předpisů Unie upravují používání dokumentů, a nemělo by se vztahovat ani na zápis do rejstříků, především do katastrů nemovitostí a obchodních rejstříků.

Pozměňovací návrh 5

Návrh nařízení Bod odůvodnění 20

Znění navržené Komisí

(20) Vzhledem k tempu technologických změn by toto nařízení mělo přijmout přístup, který je *otevřený inovacím*.

Pozměňovací návrh

(20) Vzhledem k tempu technologických změn by toto nařízení mělo přijmout přístup, který je *zaměřený na podněcování inovací*.

Pozměňovací návrh 6

Návrh nařízení Bod odůvodnění 22

Znění navržené Komisí

(22) K zvýšení důvěry **občanů** ve vnitřní trh a na podporu používání důvěryhodných služeb a produktů by měly být zavedeny pojmy „kvalifikované důvěryhodné služby“ a „kvalifikovaný poskytovatel důvěryhodných služeb“ za účelem stanovení požadavků a povinností, které mají zajistit vysokou úroveň bezpečnosti všech používaných nebo poskytovaných kvalifikovaných důvěryhodných služeb a produktů.

Pozměňovací návrh

(22) K zvýšení důvěry **malých a středních podniků (MSP) a spotřebitelů** ve vnitřní trh a na podporu používání důvěryhodných služeb a produktů by měly být zavedeny pojmy „kvalifikované důvěryhodné služby“ a „kvalifikovaný poskytovatel důvěryhodných služeb“ za účelem stanovení požadavků a povinností, které mají zajistit vysokou úroveň bezpečnosti všech používaných nebo poskytovaných kvalifikovaných důvěryhodných služeb a produktů. **Kvalifikované i zaručené elektronické podpisy mohou být**

*z právního hlediska rovnocenné
vlastnoručním podpisům. Žádné
ustanovení tohoto nařízení neomezuje
schopnost fyzické či právnické osoby
poukázat na nespolehlivost jakékoliv
formy elektronického podpisu podloženou
důkazy. Nicméně v případě
kvalifikovaného elektronického podpisu
zůstává důkazní břemeno při
zpochybňování totožnosti podepisující
osoby u namítající strany.*

Odůvodnění

Mělo by být specifikováno, že dokonce i nekvalifikovaný podpis může mít stejný účinek jako podpis vlastnoruční. Jediným rozdílem je důkazní břemeno.

Pozměňovací návrh 7

Návrh nařízení Bod odůvodnění 23

Znění navržené Komisí

(23) V souladu se závazky podle Úmluvy OSN o právech osob se zdravotním postižením, která v EU vstoupila v platnost, **musí mít** osoby se zdravotním postižením možnost využívat poskytované důvěryhodné služby a konečné uživatelské produkty používané při poskytování těchto služeb stejně jako ostatní spotřebitelé.

Pozměňovací návrh

(23) V souladu se závazky podle Úmluvy OSN o právech osob se zdravotním postižením, která v EU vstoupila v platnost, **a s ohledem na právní předpisy Unie, které se týkají přístupnosti internetových stránek subjektů veřejného sektoru, a v plném souladu s nimi, by** osoby se zdravotním postižením **měly mít** možnost využívat poskytované důvěryhodné služby, **služby elektronické identifikace** a konečné uživatelské produkty používané při poskytování těchto služeb stejně jako ostatní spotřebitelé.

Pozměňovací návrh 8

Návrh nařízení Bod odůvodnění 29

Znění navržené Komisí

(29) Za účelem poskytování náležitých informací dotčeným stranám v případě narušení bezpečnosti nebo ztráty integrity je nezbytné **oznamování** narušení bezpečnosti a posuzování bezpečnostních rizik.

Pozměňovací návrh

(29) Za účelem poskytování náležitých informací dotčeným stranám v případě narušení bezpečnosti nebo ztráty integrity je nezbytné, **aby poskytovatelé důvěryhodných služeb oznamovali příslušným orgánům dohledu** narušení bezpečnosti a posuzování bezpečnostních rizik.

Pozměňovací návrh 9

**Návrh nařízení
Bod odůvodnění 34**

Znění navržené Komisí

(34) K usnadnění dohledu nad kvalifikovanými poskytovateli důvěryhodných služeb například v případě, že poskytovatel poskytuje své služby na území jiného členského státu a nepodléhá v tomto státě dohledu nebo pokud se počítače poskytovatele nacházejí na území jiného členského státu, než ve kterém je usazen, by měl být zřízen systém vzájemné pomoci mezi orgány dohledu v členských státech.

Pozměňovací návrh

(34) K usnadnění **a k účinnému zajištění** dohledu nad kvalifikovanými poskytovateli důvěryhodných služeb **podle tohoto nařízení** například v případě, že poskytovatel poskytuje své služby na území jiného členského státu a nepodléhá v tomto státě dohledu nebo pokud se počítače poskytovatele nacházejí na území jiného členského státu, než ve kterém je usazen, by měl být zřízen systém vzájemné pomoci mezi orgány dohledu v členských státech. **Cílem tohoto systému je rovněž zjednodušit a snížit administrativní zátěž poskytovatelů důvěryhodných služeb díky orgánu dohledu, který bude sloužit jako jednotné kontaktní místo.**

**Pozměňovací návrh 10
Návrh nařízení
Bod odůvodnění 39 a (nový)**

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(39a) Aby se zvýšila důvěra uživatelů v digitální prostředí a usnadnila se identifikace kvalifikovaných

poskytovatelů důvěryhodných služeb, kteří dodržují požadavky stanovené tímto nařízením, měla by být zavedena kvalifikovaná „evropská značka důvěry“.

Odůvodnění

Cílem zavedení této značky důvěry, o něž požádal Evropský parlament již ve svém usnesení ze dne 11. prosince 2012 k dokončení jednotného digitálního trhu, je posílit prostřednictvím snadno rozpoznatelného evropského označení důvěru uživatelů v digitálním prostředí. Kvalifikovaným poskytovatelům důvěryhodných služeb, kteří dodržují podmínky uvedené zejména v článku 19, by mělo být umožněno užívat toto označení a získat tak v rámci elektronického obchodování přidanou hodnotu, což je ostatně v souladu s cílem týkajícím se zvyšování úrovně bezpečnosti důvěryhodných internetových služeb.

Pozměňovací návrh 11

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 40 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(40a) Vytváření elektronického podpisu na dálku, jehož rámec řídí poskytovatel důvěryhodných služeb jménem podepisující osoby, přináší mnohé ekonomické výhody, a proto by mělo být rozvíjeno. Aby však bylo zajištěno, že tyto elektronické podpisy budou z právního hlediska uznávány stejně jako elektronické podpisy, které jsou vytvářeny v rámci řízeném výlučně uživatelem, poskytovatelé nabízející služby podpisu na dálku by měli uplatňovat zvláštní postupy pro zajištění bezpečnosti v oblasti řízení a správy a používat důvěryhodné systémy a produkty zahrnující zejména zabezpečené kanály pro elektronickou komunikaci, s cílem zajistit důvěryhodnost rámce, v němž jsou elektronické podpisy vytvářeny, a zaručit, že tento rámec byl použit pod výlučnou kontrolou podepisující osoby. V případě kvalifikovaného elektronického podpisu vytvořeného pomocí prostředku pro vytváření elektronického podpisu na dálku se použijí požadavky stanovené v tomto nařízení, které jsou použitelné na

**kvalifikované poskytovatele
důvěryhodných služeb.**

Odůvodnění

Navrhovatelka si je vědoma toho, že podpis na dálku je službou, která je sice spojena s většími riziky než ostatní služby, avšak současně přináší uživateli určité výhody a měla by být rozvíjena, a proto zastává názor, že je na místě tuto službu výslovně uvést, aby bylo zajištěno, že se audity spojené s dohledem soustředí na zranitelná místa, která jsou pro tento druh podpisu typická.

Pozměňovací návrh 12

**Návrh nařízení
Bod odůvodnění 42**

Znění navržené Komisí

(42) *Vyžaduje-li transakce* kvalifikovanou elektronickou značku právnické osoby, měl by být stejně tak přijatelný kvalifikovaný elektronický podpis zplnomocněného zástupce této právnické osoby.

Pozměňovací návrh

(42) *Vyžadují-li vnitrostátní právní předpisy či právní předpisy Unie* kvalifikovanou elektronickou značku právnické osoby, měl by být stejně tak přijatelný kvalifikovaný elektronický podpis zplnomocněného zástupce této právnické osoby.

Pozměňovací návrh 13

**Návrh nařízení
Bod odůvodnění 43**

Znění navržené Komisí

(43) Elektronické značky by měly sloužit jako důkaz *toho, že elektronický dokument vydala určitá právnická osoba, a poskytovat jistotu ohledně původu a integrity dokumentu.*

Pozměňovací návrh

(43) *Platné* elektronické značky by měly sloužit jako *zřejmý* důkaz *pravosti* a integrity *elektronického* dokumentu, *který s nimi souvisí. Vnitrostátní předpisy o zplnomocnění, zastupování a právní způsobilosti by měly zůstat nedotčeny.*

Pozměňovací návrh 14

Návrh nařízení Bod odůvodnění 45

Znění navržené Komisí

(45) V zájmu většího přeshraničního využívání elektronických dokumentů by toto nařízení mělo stanovit právní účinek elektronických dokumentů, jež by se měly považovat za rovnocenné dokumentům v papírové podobě v závislosti na posouzení rizik a v případě, že je zajištěna pravost a integrita dokumentů. Pro další rozvoj přeshraničních elektronických transakcí na vnitřním trhu je rovněž důležité, aby byly originální elektronické dokumenty nebo ověřené kopie vydané příslušnými subjekty v určitém členském státě podle jeho vnitrostátních právních předpisů přijímány jako takové rovněž v ostatních členských státech. Tímto nařízením by nemělo být dotčeno právo členských států určit, co na vnitrostátní úrovni představuje originál nebo kopii, nařízení však zajišťuje, že je lze jako takové používat rovněž na přeshraničním základě.

Pozměňovací návrh 15

Návrh nařízení Bod odůvodnění 46 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh

(46a) Členské státy by měly zajistit, aby byly občanům jasně sděleny možnosti a omezení týkající se využívání prostředků pro elektronickou identifikaci.

Pozměňovací návrh 16

Návrh nařízení Bod odůvodnění 49

Znění navržené Komisí

(49) Za účelem pružného a rychlého doplnění určitých podrobných technických aspektů tohoto nařízení by měla být Komisi svěřena pravomoc přijímat akty v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o interoperabilitu elektronických identifikací; ***bezpečnostní opatření vyžadovaná od poskytovatelů důvěryhodných služeb***; uznané nezávislé subjekty odpovědné za provádění auditů u poskytovatelů služeb; ***důvěryhodné seznamy***; ***požadavky týkající se úrovně bezpečnosti elektronických podpisů***; požadavky na kvalifikované certifikáty pro elektronické podpisy, jejich ověřování a uchovávání; orgány odpovědné za certifikaci kvalifikovaných prostředků pro vytváření elektronického podpisu ***a požadavky týkající se úrovně bezpečnosti elektronických značek*** a požadavky na kvalifikované certifikáty pro elektronické značky; ***interoperabilitu mezi doručovacími službami***. Je obzvláště důležité, aby Komise v rámci přípravné činnosti vedla odpovídající konzultace, a to i na odborné úrovni.

Pozměňovací návrh

(49) Za účelem pružného a rychlého doplnění určitých podrobných technických aspektů tohoto nařízení by měla být Komisi svěřena pravomoc přijímat akty v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o interoperabilitu elektronických identifikací; uznané nezávislé subjekty odpovědné za provádění auditů u poskytovatelů služeb; požadavky na kvalifikované certifikáty pro elektronické podpisy, jejich ověřování a uchovávání; orgány odpovědné za certifikaci kvalifikovaných prostředků pro vytváření elektronického podpisu a požadavky na kvalifikované certifikáty pro elektronické značky. Je obzvláště důležité, aby Komise v rámci přípravné činnosti vedla odpovídající konzultace, a to i na odborné úrovni.

Odůvodnění

Bod odůvodnění 49 je nutno sladit s pozměňovacími návrhy týkajícími se aktů v přenesené pravomoci, které navrhovatelka zavádí.

Pozměňovací návrh 17

Návrh nařízení Bod odůvodnění 51 a (nový)

(51a) Normalizace, kterou vykonávají mezinárodní a evropské organizace, je mezinárodně uznávanou činností. Je vykonávána ve spolupráci s příslušnými odvětvími a aktéry a na jejím financování se mimo jiné podílí Unie a vnitrostátní orgány. V zájmu zajištění vysoké úrovně bezpečnosti, pokud jde o elektronickou identifikaci a důvěryhodné elektronické služby, a zejména při sestavování aktů v přenesené pravomoci a prováděcích aktů, jimiž je pověřena Evropská komise, je třeba řádně zohlednit normy vytvořené subjekty, jako je Evropský výbor pro normalizaci (CEN), Evropský ústav pro telekomunikační normy (ETSI), Evropský výbor pro normalizaci v elektrotechnice (CENELEC) nebo Mezinárodní organizace pro normalizaci (ISO).

Pozměňovací návrh 18
Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1

1. Toto nařízení stanoví pravidla pro elektronickou identifikaci a důvěryhodné **elektronické** služby pro elektronické transakce za účelem zajištění řádného fungování vnitřního trhu.

1. Toto nařízení stanoví pravidla pro elektronickou identifikaci a důvěryhodné služby pro elektronické transakce za účelem zajištění řádného fungování vnitřního trhu, **zaručení vysoké úrovně bezpečnosti prostředků pro identifikaci a důvěryhodných služeb a posílení důvěry občanů v digitální prostředí.**

Odůvodnění

Článek 3 odst. 12 se zabývá důvěryhodnými službami, nikoliv důvěryhodnými elektronickými službami.

Pozměňovací návrh 19

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Toto nařízení stanoví právní rámec pro elektronické podpisy, elektronické značky, elektronická časová razítka, elektronické dokumenty, elektronické doručování a ověřování webových stránek.

Pozměňovací návrh

3. Toto nařízení stanoví právní rámec pro elektronické podpisy, elektronické značky, **elektronické potvrzení a ověření**, elektronická časová razítka, elektronické dokumenty, elektronické doručování a ověřování webových stránek.

Pozměňovací návrh 20

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Toto nařízení zajišťuje, aby se důvěryhodné služby a produkty, které vyhovují tomuto nařízení, mohly volně pohybovat na vnitřním trhu.

Pozměňovací návrh

4. Toto nařízení zajišťuje, aby se **kvalifikované i nekvalifikované** důvěryhodné služby a produkty, které vyhovují tomuto nařízení, mohly volně pohybovat na vnitřním trhu.

Odůvodnění

V článku 3 jsou definovány „důvěryhodné služby“ a „produkty“ (viz rovněž znění článku 4).

Pozměňovací návrh 21

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Toto nařízení se vztahuje na elektronickou identifikaci **zajišťovanou** členskými státy, jejich jménem **nebo v rámci jejich odpovědnosti a poskytovateli důvěryhodných služeb usazenými v Unii**.

Pozměňovací návrh

1. Toto nařízení se vztahuje na elektronickou identifikaci **stanovenou, uznanou či vydanou** členskými státy **nebo** jejich jménem.

Pozměňovací návrh 22
Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Toto nařízení se nevztahuje na **poskytování důvěryhodných elektronických služeb na základě dobrovolných dohod podle soukromého práva.**

Pozměňovací návrh

2. Toto nařízení se **vztahuje na kvalifikované i nekvalifikované poskytovatele důvěryhodných služeb usazené v Unii.** Toto nařízení se nevztahuje na **důvěryhodné služby, které jsou vybrány uzavřenou skupinou stran a které jsou využívány výhradně v rámci této skupiny.**

Pozměňovací návrh 23

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 3

Znění navržené Komisí

(3) **Toto nařízení se nevztahuje na aspekty související s uzavíráním a platností smluv či jiných právních závazků, pokud existují požadavky na formu předepsané vnitrostátními právními předpisy nebo právními předpisy Unie.**

Pozměňovací návrh

(3) **Tímto nařízením nejsou dotčeny vnitrostátní právní předpisy a právní předpisy Unie týkající se opodstatnění či platnosti smluv či jiných soukromoprávních závazků.**

Odůvodnění

Formulace navržená Komisí je pro účely nařízení příliš nejasná.

Pozměňovací návrh 24

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 3 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3a) Tímto nařízením nejsou dotčena pravidla a omezení, která jsou obsažena ve vnitrostátních právních předpisech či právních předpisech Unie a která upravují

používání dokumentů. Nařízení se nevztahuje na zápis do rejstříků, především do katastrů nemovitostí a obchodních rejstříků.

Pozměňovací návrh 25

Návrh nařízení

Čl. 3 – bod 1

Znění navržené Komisí

1) „elektronickou identifikací“ proces používání osobních identifikačních údajů v elektronické podobě, které **jednoznačně** označují určitou fyzickou nebo právnickou osobu;

Pozměňovací návrh

1) „elektronickou identifikací“ proces používání osobních identifikačních údajů v elektronické podobě, které označují určitou fyzickou nebo právnickou osobu **buď jednoznačným způsobem, nebo v míře nezbytné pro daný účel;**

Odůvodnění

V návrhu by měla být zahrnuta zásada minimalizace množství údajů. Zatímco některé služby vyžadují jednoznačnou identifikaci, jiné nemusejí vyžadovat předávání všech údajů. Praktickým příkladem by bylo jednoduché ověřování věku, pro které nejsou vyžadovány další osobní detaily.

Pozměňovací návrh 26

Návrh nařízení

Čl. 3 – bod 4

Znění navržené Komisí

4) „autentizací“ elektronický proces, který umožňuje ověřit elektronickou identifikaci fyzické či právnické osoby nebo původ a integritu elektronických dat;

Pozměňovací návrh

(Netýká se českého znění.)

Pozměňovací návrh 27

Návrh nařízení

Čl. 3 – bod 7 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) umožňuje **identifikaci** podepisující osoby;

Pozměňovací návrh

b) umožňuje **zaručit právoplatnou totožnost** podepisující osoby;

Odůvodnění

Výraz „identifikace“ může být matoucí, pokud je použit v souvislosti s elektronickou identifikací. Je tedy namístě použít přesnější definici elektronického podpisu, která odkazuje na část kapitoly III návrhu nařízení nazvanou „důvěryhodné služby“.

Pozměňovací návrh 28

Návrh nařízení

Čl. 3 – bod 7 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) je vytvořen pomocí **dat** pro vytváření elektronického podpisu, **kte**rá může podepisující osoba s **vysokou úrovní spolehlivosti** použít pod svou výhradní kontrolou, a

Pozměňovací návrh

c) je vytvořen pomocí **zařízení** pro vytváření elektronického podpisu, **kte**rý může podepisující osoba použít pod svou výhradní kontrolou, a

Odůvodnění

Navrhovatelka považuje toto znění za vhodnější s ohledem na znění článků 22 a 23. Výraz „s vysokou úrovní spolehlivosti“ postrádá z právního hlediska smysl.

Pozměňovací návrh 29

Návrh nařízení

Čl. 3 – bod 7 – písm. d

Znění navržené Komisí

d) je k datům, **ke kterým se vztahuje**, připojena takovým způsobem, že je možno zjistit jakoukoliv následnou změnu těchto dat;

Pozměňovací návrh

d) je k datům, **kte**rý jsou tímto podpisem **potvrzena**, připojena takovým způsobem, že je možno zjistit jakoukoliv následnou změnu těchto dat;

Pozměňovací návrh 30

Návrh nařízení

Čl. 3 – bod 8

Znění navržené Komisí

8) „kvalifikovaným elektronickým podpisem“ zaručený elektronický podpis, který je vytvořen kvalifikovaným prostředkem pro vytváření elektronického podpisu a který je založen na kvalifikovaném certifikátu pro elektronické podpisy;

Pozměňovací návrh

8) „kvalifikovaným elektronickým podpisem“ zaručený elektronický podpis, který je vytvořen kvalifikovaným prostředkem pro vytváření elektronického podpisu a který je založen na kvalifikovaném certifikátu pro elektronické podpisy **vydaném kvalifikovaným poskytovatelem důvěryhodných služeb**;

Pozměňovací návrh 31

**Návrh nařízení
Čl. 3 – bod 10**

Znění navržené Komisí

10) „certifikátem“ elektronické potvrzení, které spojuje data pro ověřování elektronického podpisu nebo značky **určité** fyzické respektive právnické osoby **s certifikátem** a potvrzuje data této osoby;

Pozměňovací návrh

10) „certifikátem“ elektronické potvrzení, které spojuje data pro ověřování elektronického podpisu nebo značky **s identifikačními údaji určitého subjektu či** fyzické respektive právnické osoby a potvrzuje data této osoby;

Pozměňovací návrh 32

**Návrh nařízení
Čl. 3 – bod 11**

Znění navržené Komisí

11) „kvalifikovaným certifikátem pro elektronický podpis“ **potvrzení, které** se používá na podporu elektronických podpisů, je **vydáno** kvalifikovaným poskytovatelem důvěryhodných služeb a splňuje požadavky stanovené v příloze I;

Pozměňovací návrh

11) „kvalifikovaným certifikátem pro elektronický podpis“ **certifikát, který** se používá na podporu elektronických podpisů, je **vydán** kvalifikovaným poskytovatelem důvěryhodných služeb a splňuje požadavky stanovené v příloze I;

Pozměňovací návrh 33

Návrh nařízení Čl. 3 – bod 12

Znění navržené Komisí

12) „důvěryhodnou službou“ ***jakákoli*** elektronická služba spočívající ve vytváření, ověřování, potvrzování, ***zpracovávání*** a uchovávání elektronických podpisů, elektronických značek, elektronických časových razítek, elektronických dokumentů, elektronickém doručování, ověřování webových stránek a elektronických certifikátů, včetně certifikátů pro elektronické podpisy a pro elektronické značky;

Pozměňovací návrh

12) „důvěryhodnou službou“ elektronická služba spočívající ve vytváření, ověřování, potvrzování a uchovávání elektronických podpisů, elektronických značek, elektronických časových razítek, elektronických dokumentů, elektronickém doručování, ověřování webových stránek a elektronických certifikátů, včetně certifikátů pro elektronické podpisy a pro elektronické značky;

Pozměňovací návrh 34

Návrh nařízení Čl. 3 – bod 13

Znění navržené Komisí

13) „kvalifikovanou důvěryhodnou službou“ jakákoli důvěryhodná služba, která splňuje použitelné požadavky ***stanovené v tomto nařízení;***

Pozměňovací návrh

13) „kvalifikovanou důvěryhodnou službou“ jakákoli důvěryhodná služba, která splňuje použitelné požadavky ***předepsané tímto nařízením;***

Pozměňovací návrh 35

Návrh nařízení Čl. 3 – bod 19

Znění navržené Komisí

19) „označující osobou“ právnická osoba, která vytváří elektronickou značku;

Pozměňovací návrh

19) „označující osobou“ ***fyzická či*** právnická osoba, která vytváří elektronickou značku;

Pozměňovací návrh 36

Návrh nařízení Čl. 3 – bod 20

Znění navržené Komisí

20) „elektronickou značkou“ údaje v elektronické podobě, které jsou připojené k ostatním elektronickým datům nebo jsou s nimi logicky spojené s cílem zaručit **původ** a integritu připojených dat;

Pozměňovací návrh

20) „elektronickou značkou“ údaje v elektronické podobě, které jsou připojené k ostatním elektronickým datům nebo jsou s nimi logicky spojené s cílem zaručit **pravost** a integritu připojených dat;

Pozměňovací návrh 37

Návrh nařízení Čl. 3 – bod 21 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) byla vytvořena pomocí **dat** pro vytváření elektronické značky, **kteřá** může označující osoba s vysokou úrovní spolehlivosti použít k vytvoření elektronické značky pod svou kontrolou, a

Pozměňovací návrh

c) byla vytvořena pomocí **zařízení** pro vytváření elektronické značky, **kteřé** může označující osoba s vysokou úrovní spolehlivosti použít k vytvoření elektronické značky pod svou kontrolou, a

Odůvodnění

Navrhovatelka považuje toto znění za vhodnější s ohledem na znění článků 22 a 23.

Pozměňovací návrh 38

Návrh nařízení Čl. 3 – bod 21 – písm. d

Znění navržené Komisí

d) je k datům, **ke kterým se vztahuje**, připojena takovým způsobem, že je možno zjistit jakoukoliv následnou změnu těchto dat;

Pozměňovací návrh

d) je k datům, **jejichž původ a integritu dosvědčuje**, připojena takovým způsobem, že je možno zjistit jakoukoliv následnou změnu těchto dat;

Pozměňovací návrh 39
Návrh nařízení
Čl. 3 – bod 22

Znění navržené Komisí

22) „kvalifikovanou elektronickou značkou“ zaručená elektronická značka, která je vytvořena pomocí kvalifikovaného prostředku pro vytváření elektronické značky a která je založena na kvalifikovaném certifikátu pro elektronickou značku;

Pozměňovací návrh

22) „kvalifikovanou elektronickou značkou“ zaručená elektronická značka, která je vytvořena pomocí kvalifikovaného prostředku pro vytváření elektronické značky a která je založena na kvalifikovaném certifikátu pro elektronickou značku **vydaném kvalifikovaným poskytovatelem důvěryhodných služeb**;

Pozměňovací návrh 40

Návrh nařízení
Čl. 3 – bod 27

Znění navržené Komisí

27) „elektronickým dokumentem“ **dokument** v elektronické podobě;

Pozměňovací návrh

27) „elektronickým dokumentem“ **zvláštní soubor strukturovaných údajů** v elektronické podobě;

Pozměňovací návrh 41

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Nesmí existovat žádná omezení týkající se poskytování důvěryhodných služeb na území určitého členského státu poskytovatelem důvěryhodných služeb, který je usazen v jiném členském státě, z důvodů, jež spadají do oblastí, na něž se vztahuje toto nařízení.

Pozměňovací návrh

1. Nesmí existovat žádná omezení týkající se poskytování důvěryhodných služeb na území určitého členského státu poskytovatelem důvěryhodných služeb, který je usazen v jiném členském státě, z důvodů, jež spadají do oblastí, na něž se vztahuje toto nařízení. **Členské státy zajistí, aby důvěryhodné služby, které pocházejí z jiného členského státu, byly přijímány**

Pozměňovací návrh 42

Návrh nařízení Čl. 4 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Produkty, které vyhovují tomuto nařízení, se *mohou* volně *pohybovat* na vnitřním trhu.

Pozměňovací návrh

2. Produkty, které vyhovují tomuto nařízení, se volně *a bezpečně pohybují* na vnitřním trhu.

Pozměňovací návrh 43

Návrh nařízení Čl. 5 – nadpis

Znění navržené Komisí

Vzájemné uznávání a *přijímání*

Pozměňovací návrh

Vzájemné uznávání

Pozměňovací návrh 44

Návrh nařízení Článek 5

Znění navržené Komisí

Pokud se podle vnitrostátních právních předpisů nebo správní praxe pro přístup ke službě na internetu vyžaduje elektronická identifikace s použitím prostředku pro elektronickou identifikaci a autentizace, je pro účely přístupu k této službě uznán *a přijímán jakýkoli* prostředek pro elektronickou identifikaci vydaný v jiném členském státě spadající do systému uvedeného v seznamu, který Komise zveřejní *postupem* podle článku 7.

Pozměňovací návrh

Pokud se podle *právních předpisů Unie*, vnitrostátních právních předpisů nebo správní praxe pro přístup ke službě na internetu *v jednom členském státě či ke službě poskytované na internetu orgány, institucemi a jinými subjekty Unie* vyžaduje elektronická identifikace s použitím prostředku pro elektronickou identifikaci a autentizace, je pro účely přístupu k této službě *na internetu* uznán *členským státem či orgánem, institucí nebo jiným subjektem Unie* prostředek pro elektronickou identifikaci vydaný v jiném členském státě *či orgánem, institucí nebo jiným subjektem Unie* spadající do systému uvedeného v seznamu, který Komise zveřejní podle článku 7,

a vyznačující se stejnou nebo vyšší úrovní bezpečnosti, než je ta, která je požadována pro přístup k této službě, a to nejpozději šest měsíců po zveřejnění tohoto seznamu, včetně daného systému.

Pozměňovací návrh 45
Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) prostředky pro elektronickou identifikaci jsou vydány oznamujícím členským státem, jeho jménem *nebo v rámci jeho odpovědnosti*;

Pozměňovací návrh

a) prostředky pro elektronickou identifikaci jsou *stanoveny, uznány* či vydány oznamujícím členským státem *nebo* jeho jménem;

Pozměňovací návrh 46

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) prostředky pro elektronickou identifikaci lze použít pro přístup alespoň k veřejným službám, u nichž *se* v oznamujícím členském státě *vyžaduje* elektronická identifikace;

Pozměňovací návrh

b) prostředky pro elektronickou identifikaci lze použít pro přístup alespoň k veřejným službám, u nichž *je* v oznamujícím členském státě *přijímána* elektronická identifikace;

Pozměňovací návrh 47

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 1 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) oznamující členský stát zajišťuje, že identifikační údaje osoby jsou *jednoznačně* spojeny s fyzickou nebo právnickou osobou uvedenou v čl. 3 bodě 1;

Pozměňovací návrh

c) oznamující členský stát zajišťuje, že identifikační údaje osoby jsou spojeny s fyzickou nebo právnickou osobou uvedenou v čl. 3 bodě 1, *a to buď jednoznačně nebo v rozsahu nutném pro*

zvláštní účel;

Odůvodnění

V návrhu by měla být zahrnuta zásada minimalizace množství údajů. Zatímco některé služby vyžadují jednoznačnou identifikaci, jiné nemusejí vyžadovat předávání všech údajů. Praktickým příkladem by bylo jednoduché ověřování věku, pro které nejsou vyžadovány další osobní detaily.

Pozměňovací návrh 48

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 1 – písm. d

Znění navržené Komisí

d) oznamující členský stát zajišťuje dostupnost ***možnosti*** autentizace na internetu, ***a to kdykoli a bezplatně, takže strana*** spoléhající se na ***autentizaci může*** ověřit ***platnost osobních identifikačních údajů, které*** obdržela v elektronické podobě. Členské státy nesmí spoléhajícím se stranám, ***které nejsou usazeny na jejich území a které chtějí provést takovouto autentizaci***, ukládat zvláštní technické požadavky. ***Je-li narušena nebo částečně ohrožena bezpečnost oznámeného systému identifikace nebo možnosti autentizace, členské státy neprodleně pozastaví platnost oznámeného systému identifikace nebo možnosti autentizace či dotčených ohrožených součástí nebo je zruší a v souladu s článkem 7 vyrozumí ostatní členské státy a Komisi;***

Pozměňovací návrh

d) oznamující členský stát zajišťuje dostupnost autentizace na internetu, ***aby kterákoli*** spoléhající se ***strana, která není usazena na jeho území, mohla*** ověřit ***identifikační údaje osoby, jež*** obdržela v elektronické podobě. ***Toto ověření se poskytuje bezplatně při přístupu ke službě na internetu poskytované subjektem veřejného sektoru.*** Členské státy nesmí spoléhajícím se stranám ukládat ***nepřiměřené*** zvláštní technické požadavky ***s cílem provést tuto autentizaci;***

Pozměňovací návrh 49

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 1 – písm. e – návětí

Znění navržené Komisí

e) oznamující členský stát ***přebírá odpovědnost za:***

Pozměňovací návrh

e) oznamující členský stát ***zajišťuje:***

Odůvodnění

Odovědnost členských států by měla být řešena zvlášť. Viz následující pozměňovací návrhy.

Pozměňovací návrh 50

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 1 – písm. e – bod i

Znění navržené Komisí

i) **jednoznačné** spojení osobních identifikačních údajů uvedených v písmenu c) a

Pozměňovací návrh

i) spojení osobních identifikačních údajů uvedených v písmenu c) a

Pozměňovací návrh 51

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 1 – písm. e – bod ii

Znění navržené Komisí

ii) **možnost** autentizace **uvedenou** v písmenu d).

Pozměňovací návrh

ii) **podmínky** autentizace **uvedené** v písmenu d).

Pozměňovací návrh 52

Návrh nařízení

Čl. 7 – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) popis oznámeného systému elektronické identifikace;

Pozměňovací návrh

a) popis oznámeného systému elektronické identifikace **a zejména informace týkající se jednotlivých úrovní bezpečnosti;**

Odůvodnění

Zatímco v oblasti důvěryhodných služeb již společný základ požadavků kladených na bezpečnost existuje, v oblasti elektronické identifikace zatím Komise žádné ustanovení nepředložila. Navrhovatelka se domnívá, že zavedení různých úrovní bezpečnosti (a tím současně i minimální úrovně bezpečnosti) představuje nezbytný předpoklad pro uplatnění zásady vzájemného uznávání a že přispěje ke zvýšení úrovně ochrany v digitálním prostředí.

Pozměňovací návrh 53
Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 1 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) informace o tom, kdo *spravuje evidenci jednoznačných* osobních identifikačních údajů;

Pozměňovací návrh

c) informace o tom, kdo *nese odpovědnost za správu evidence* osobních identifikačních údajů;

Pozměňovací návrh 54
Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 1 – písm. d

Znění navržené Komisí

d) popis *možnosti* autentizace;

Pozměňovací návrh

d) popis *podmínek* autentizace a *zejména minimálních požadovaných úrovní bezpečnosti a jakýchkoli technických požadavků uložených spoléhajícím se stranám*;

Odůvodnění

Zatímco v oblasti důvěryhodných služeb již společný základ požadavků kladených na bezpečnost existuje, v oblasti elektronické identifikace zatím Komise žádné ustanovení nepředložila. Navrhovatelka se domnívá, že zavedení různých úrovní bezpečnosti (a tím současně i minimální úrovně bezpečnosti) představuje nezbytný předpoklad pro uplatnění zásady vzájemného uznávání a že přispěje ke zvýšení úrovně ochrany v digitálním prostředí.

Pozměňovací návrh 55
Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Šest měsíců po vstupu nařízení v platnost zveřejní Komise v Úředním věstníku Evropské unie seznam systémů elektronické identifikace, které byly oznámeny podle odstavce 1, a základní informace o těchto systémech.

Pozměňovací návrh

2. Šest měsíců po vstupu nařízení v platnost zveřejní Komise v Úředním věstníku Evropské unie *a na veřejně přístupných webových stránkách* seznam systémů elektronické identifikace, které byly oznámeny podle odstavce 1, a základní informace o těchto systémech.

Odůvodnění

Zveřejnění na veřejně přístupných webových stránkách by zajistilo uživatelskou přístupnost.

Pozměňovací návrh 56

Návrh nařízení

Čl. 7 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Obdrží-li Komise oznámení po uplynutí lhůty uvedené v odstavci 2, seznam pozmění do **tří měsíců**.

Pozměňovací návrh

3. Obdrží-li Komise oznámení po uplynutí lhůty uvedené v odstavci 2, seznam pozmění do **jednoho měsíce**.

Odůvodnění

Lhůta, kterou navrhla Komise, se nejeví jako odůvodněná.

Pozměňovací návrh 57

Návrh nařízení

Čl. 7 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Komise může stanovit **okolnosti**, formáty a postupy oznamování uvedeného v odstavcích 1 a 3 prostřednictvím prováděcích aktů. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2.

Pozměňovací návrh

4. Komise může stanovit formáty a postupy oznamování uvedeného v odstavcích 1 a 3 prostřednictvím prováděcích aktů. **Při stanovování norem, které mají být použity pro účely tohoto nařízení, Komise zajistí řádné zohlednění názorů zúčastněných stran, a to nejlépe v podobě hodnocení dopadů.** Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2.

Pozměňovací návrh 58

Návrh nařízení

Článek 7 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 7a

Narušení bezpečnosti

1. Je-li narušena nebo částečně ohrožena bezpečnost systému elektronické identifikace oznámeného v souladu s čl. 7 odst. 1 či autentizace, ke které odkazuje čl. 6 odst. 1 písm. d), a to způsobem, který by mohl ovlivnit spolehlivost tohoto systému při provádění přeshraničních transakcí, pozastaví oznamující členský stát bez zbytečného prodlení platnost přeshraniční funkce systému elektronické identifikace nebo autentizace či dotčených ohrožených součástí nebo je zruší a informuje o tom ostatní členské státy a Komisi.

2. Pokud byla narušení a ohrožení bezpečnosti, ke kterým odkazuje odstavec 1, napravena, obnoví oznamující členský stát autentizaci a informuje o tom co nejdříve ostatní členské státy a Komisi.

3. Pokud nedojde k nápravě narušení a ohrožení bezpečnosti, ke kterým odkazuje odstavec 1, během tří měsíců od pozastavení či zrušení systému, informuje oznamující stát ostatní členské státy a Komisi o stažení systému elektronické identifikace. Komise co nejdříve zveřejní v Úředním věstníku Evropské unie odpovídající změny seznamu, ke kterému odkazuje čl. 7 odst. 2.

Pozměňovací návrh 59
Návrh nařízení
Článek 7 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 7b

Odpovědnost

1. Oznamující členský stát odpovídá za škody, u nichž lze opodstatněně očekávat, že by mohly být za normálních okolností způsobeny fyzické nebo právnícké osobě v důsledku nesplnění povinností podle čl. 6 odst. 1 písm. c) a d), ledaže může

prokázat, že nejednal z nedbalosti.

2. Strana vydávající prostředky elektronické identifikace odpovídá za škody, u nichž lze opodstatněně očekávat, že by mohly být za normálních okolností způsobeny fyzické nebo právnické osobě tím, že v souladu s uplatňováním úrovní záruk totožnosti v rámci vnitrostátních systémů nezajistí

i) přidělení osobních identifikačních údajů uvedených v čl. 6 písm. ca) a

ii) správné fungování autentizace uvedené v čl. 6 odst. 1 písm. d), ledaže může prokázat, že nejednal z nedbalosti.

3. Ustanoveními v odst. 1 a 2 není dotčena odpovědnost účastníků transakce vyplývající z vnitrostátních právních předpisů, při níž jsou použity prostředky pro elektronickou identifikaci spadající pod oznámený systém.

Pozměňovací návrh 60

Návrh nařízení Čl. 8 – název

Znění navržené Komisí

Koordinace

Pozměňovací návrh

Koordinace a *interoperabilita*

Pozměňovací návrh 61

Návrh nařízení Čl. 8 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1a. Členské státy a Komise především upřednostní interoperabilitu takových elektronických služeb, které mají nejvyšší přeshraniční význam, a to prostřednictvím

a) výměny osvědčených postupů týkajících se prostředků pro elektronickou identifikaci, které spadají pod oznámený systém;

b) zajištění a pravidelné aktualizace osvědčených postupů v oblasti důvěry a bezpečnosti prostředků pro elektronickou identifikaci;

c) zajištění a pravidelné aktualizace podpory využívání prostředků pro elektronickou identifikaci.

Pozměňovací návrh 62

Návrh nařízení

Čl. 8 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Komise je zmocněna k přijímání aktů v přenesené pravomoci v souladu s článkem 38, pokud jde o usnadnění přeshraniční interoperability prostředků pro elektronickou identifikaci, a to stanovením minimálních technických požadavků.

Pozměňovací návrh

3. Komise je zmocněna k přijímání aktů v přenesené pravomoci v souladu s článkem 38, pokud jde o usnadnění přeshraniční interoperability prostředků pro elektronickou identifikaci, a to stanovením minimálních **a z technologického hlediska neutrálních** technických požadavků.

Pozměňovací návrh 63

Návrh nařízení

Čl. 9 – název

Znění navržené Komisí

Odpovědnost

Pozměňovací návrh

Odpovědnost **kvalifikovaných poskytovatelů důvěryhodných služeb**

Odůvodnění

Navrhovatelka se domnívá, že režim odpovědnosti by měl v souladu se směrnicí 1999/93/ES zahrnovat pouze kvalifikované poskytovatele důvěryhodných služeb. Na nekvalifikované poskytovatele služeb by se pak měl vztahovat obecný režim občanskoprávní a smluvní odpovědnosti, který je definován vnitrostátním právem jednotlivých členských států.

Pozměňovací návrh 64
Návrh nařízení
Čl. 9 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Poskytovatel důvěryhodných služeb odpovídá za přímou škodu způsobenou fyzické nebo právnické osobě nesplněním povinností stanovených v čl. 15 odst. 1, ledaže poskytovatel důvěryhodné služby může prokázat, že nejednal z nedbalosti.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Odůvodnění

Navrhovatelka se domnívá, že režim odpovědnosti by měl v souladu se směrnicí 1999/93/ES zahrnovat pouze kvalifikované poskytovatele důvěryhodných služeb. Na nekvalifikované poskytovatele služeb by se pak měl vztahovat obecný režim občanskoprávní a smluvní odpovědnosti, který je definován vnitrostátním právem.

Pozměňovací návrh 65
Návrh nařízení
Čl. 9 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Kvalifikovaný poskytovatel důvěryhodných služeb odpovídá za *přímou* škodu způsobenou fyzické nebo právnické osobě *nedodržením* požadavků stanovených v tomto nařízení, zejména v článku 19, ledaže kvalifikovaný poskytovatel důvěryhodné služby může prokázat, že nejednal z nedbalosti.

Pozměňovací návrh

2. Kvalifikovaný poskytovatel důvěryhodných služeb odpovídá za:

a) škodu, u níž lze opodstatněně očekávat, že by mohla být za normálních okolností způsobena fyzické nebo právnické osobě v důsledku nedodržení požadavků stanovených v tomto nařízení, zejména v článku 19, ledaže kvalifikovaný poskytovatel důvěryhodné služby může prokázat, že nejednal z nedbalosti;

b) písmeno a) se použije obdobně, pokud kvalifikovaný poskytovatel důvěryhodných služeb podle čl. 10 odst. 1 písm. b zaručí, že kvalifikovaný poskytovatel

důvěryhodných služeb usazený ve třetí zemi splňuje požadavky stanovené v tomto nařízení, ledaže kvalifikovaný poskytovatel důvěryhodných služeb usazený v Unii může prokázat, že dříve jmenovaný nejednal z nedbalosti.

Pozměňovací návrh 66
Návrh nařízení
Čl. 9 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a. Vznikne-li v důsledku nedodržení požadavků stanovených v článku 19 škoda, kterou lze přičíst kvalifikovanému poskytovateli důvěryhodných služeb, příslušným soudem je soud státu, v němž škoda vznikla, a použitelným právem je právo tohoto státu.

Odůvodnění

Navrhovatelka si přeje upřesnit použitelné právo.

Pozměňovací návrh 67
Návrh nařízení
Čl. 10 – název

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Poskytovatelé důvěryhodných služeb ze třetích zemí

Kvalifikovaní poskytovatelé důvěryhodných služeb ze třetích zemí

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že tento článek obsahuje pouze ustanovení týkající se kvalifikovaných poskytovatelů důvěryhodných služeb, měl by být změněn jeho název.

Pozměňovací návrh 68
Návrh nařízení
Čl. 10 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Kvalifikované důvěryhodné služby a kvalifikované certifikáty poskytované kvalifikovanými poskytovateli důvěryhodných služeb usazenými ve třetí zemi se přijímají jako kvalifikované důvěryhodné služby a kvalifikované certifikáty poskytované **kvalifikovanými poskytovateli** důvěryhodných služeb **usazenými** na území Unie, pokud **jsou kvalifikované důvěryhodné služby nebo kvalifikované certifikáty pocházející ze třetí země uznány na základě dohody mezi Unií a třetími zeměmi nebo mezinárodními organizacemi v souladu s článkem 218 SFEU.**

Pozměňovací návrh

1. Kvalifikované důvěryhodné služby a kvalifikované certifikáty poskytované kvalifikovanými poskytovateli důvěryhodných služeb usazenými ve třetí zemi se přijímají jako kvalifikované důvěryhodné služby a kvalifikované certifikáty poskytované **kvalifikovaným poskytovatelem** důvěryhodných služeb **usazenými** na území Unie, pokud:

a) kvalifikovaný poskytovatel důvěryhodných služeb splňuje požadavky uvedené v tomto nařízení a byl akreditován v rámci akreditačního systému zřízeného v členském státě; nebo pokud

b) kvalifikovaný poskytovatel důvěryhodných služeb usazený na území Unie, který splňuje požadavky stanovené v tomto nařízení, zaručí, že jsou splněny požadavky stanovené v tomto nařízení; nebo pokud

c) jsou kvalifikované důvěryhodné služby nebo kvalifikované certifikáty pocházející ze třetí země uznány na základě dohody mezi Unií a dotyčnou třetí zemí nebo mezinárodní organizací v souladu s článkem 218 SFEU.

Pozměňovací návrh 69

Návrh nařízení

Čl. 10 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. S odkazem na odstavec 1 tyto dohody

Pozměňovací návrh

2. S odkazem na odstavec 1 tyto dohody

zajistí, aby byly požadavky vztahující se na kvalifikované důvěryhodné služby a kvalifikované certifikáty poskytované kvalifikovanými poskytovateli důvěryhodných služeb usazenými na území Unie dodržovány poskytovateli důvěryhodných služeb ve třetích zemích nebo mezinárodními organizacemi, zejména co se týká **ochrany osobních údajů**, bezpečnosti a dohledu.

zajistí, aby byly požadavky vztahující se na kvalifikované důvěryhodné služby a kvalifikované certifikáty poskytované kvalifikovanými poskytovateli důvěryhodných služeb usazenými na území Unie dodržovány poskytovateli důvěryhodných služeb ve třetích zemích nebo mezinárodními organizacemi, zejména co se týká bezpečnosti **poskytovaných důvěryhodných služeb a dohledu nad kvalifikovanými poskytovateli důvěryhodných služeb.**

Dotyčná třetí země zajistí odpovídající ochranu osobních údajů podle čl. 25 odst. 2 směrnice 95/46/ES.

Odůvodnění

Navrhovatelka si přeje odkázat na ustanovení evropských právních předpisů o ochraně osobních údajů, v němž je upřesněno, že odpovídající úroveň ochrany poskytovaná třetí zemí se posoudí s ohledem na všechny okolnosti související s předáním nebo předáváním údajů.

Pozměňovací návrh 70

Návrh nařízení Čl. 11 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Při zpracovávání osobních údajů zajistí poskytovatelé důvěryhodných služeb a orgány dohledu korektní a zákonné zpracování v souladu se směrnicí 95/46/ES.

Pozměňovací návrh

1. Při zpracovávání osobních údajů zajistí poskytovatelé důvěryhodných služeb a orgány dohledu korektní a zákonné zpracování v souladu se směrnicí 95/46/ES ***a budou se při tom držet zásady minimalizace množství údajů.***

Pozměňovací návrh 71

Návrh nařízení Čl. 11 – odst. 4 a (nový)

4a. Zpracování osobních údajů poskytovatelem důvěryhodných služeb nebo jeho jménem, které je nezbytně nutné k zajištění bezpečnosti sítě a informací za účelem dodržení požadavků článků 11, 15, 16 a 19 tohoto nařízení, je považováno za oprávněný zájem ve smyslu čl. 7 písm. f) směrnice 95/46/ES.

Odůvodnění

Zpracování osobních údajů může být nezbytné v případě narušení bezpečnosti či pro přijetí příslušných opatření k zabránění tomuto narušení a mělo by být uplatněno, pokud je to nezbytně nutné, a mělo by představovat „oprávněný zájem“ podle směrnice o ochraně údajů a být tak zákonné.

Pozměňovací návrh 72 **Návrh nařízení** **Článek 12**

Znění navržené Komisí

Poskytované důvěryhodné služby a konečné uživatelské produkty používané při poskytování těchto služeb **jsou pokud možno** dostupné pro osoby se zdravotním postižením.

Pozměňovací návrh

Poskytované důvěryhodné služby a konečné uživatelské produkty používané při poskytování těchto služeb **musí být** dostupné pro osoby se zdravotním postižením **v souladu s právem Unie**.

Pozměňovací návrh 73

Návrh nařízení **Čl. 13 – odst. 1**

Znění navržené Komisí

1. Členské státy určí **vhodný** orgán usazený na jejich území nebo po vzájemné dohodě v jiném členském státě v rámci odpovědnosti členského státu, který provedl určení. Orgánům dohledu jsou

Pozměňovací návrh

1. Členské státy určí orgán **dohledu** usazený na jejich území nebo po vzájemné dohodě v jiném členském státě v rámci odpovědnosti členského státu, který provedl určení. **Určený orgán dohledu,**

uděleny veškeré kontrolní a vyšetřovací pravomoci, které jsou nezbytné k plnění jejich úkolů.

jeho adresy a jména odpovědných osob jsou sděleny Komisi. Orgánům dohledu jsou **přiděleny dostatečné zdroje** nezbytné k plnění jejich úkolů.

Odůvodnění

Hlavní pravomoci orgánů dohledu byly stanoveny v tomto nařízení, je nicméně důležité, aby tyto orgány mohly řádně fungovat. „Vyšetřovací pravomoci“ mohou být navíc vykládány jako pravomoci, které se obvykle týkají pouze donucovacích orgánů, což by překročilo rámec toho, co je opravdu nezbytné.

Pozměňovací návrh 74

Návrh nařízení

Čl. 13 – odst. 3 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) statistické údaje o trhu a o využívání kvalifikovaných důvěryhodných služeb, **včetně informací o kvalifikovaných poskytovatelích důvěryhodných služeb, kvalifikovaných důvěryhodných službách, které poskytují, produktech, které používají, a obecného popisu jejich zákazníků.**

Pozměňovací návrh

c) statistické údaje o trhu a o využívání kvalifikovaných důvěryhodných služeb.

Odůvodnění

Navrhovatelka se domnívá, že tyto informace nejsou podstatné, a proto by neměly být do nařízení začleněny.

Pozměňovací návrh 75

Návrh nařízení

Čl. 13 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Komise je zmocněna k přijímání aktů v přenesené pravomoci v souladu s článkem 38, pokud jde o stanovení postupů vztahujících se na úkoly uvedené v odstavci 2.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Odůvodnění

Podle článku 290 lze na Komisi legislativním aktem přenést pravomoc přijímat nelegislativní akty s obecnou působností, kterými se doplňují nebo mění některé prvky legislativního aktu, které nejsou podstatné. Navržené přenesení pravomoci by přesahovalo pouhé doplnění nebo pozměnění nepodstatných prvků navrženého nařízení.

Pozměňovací návrh 76

Návrh nařízení Čl. 13 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. Komise může stanovit **okolnosti**, formáty a postupy pro podávání zpráv podle odstavce 3 prostřednictvím prováděcích aktů. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2.

Pozměňovací návrh

6. Komise může stanovit formáty a postupy pro podávání zpráv podle odstavce 3 prostřednictvím prováděcích aktů. **Při vytváření norem používaných pro účely tohoto nařízení Komise zajistí, aby byl řádně zohledněn příspěvek zúčastěných stran, nejlépe v podobě posouzení dopadů.** Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2.

Pozměňovací návrh 77

Návrh nařízení Čl. 14 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) vyhovění této žádosti by nebylo v souladu s tímto nařízením.

Pozměňovací návrh

b) vyhovění této žádosti by nebylo v souladu s tímto nařízením **a platnými právními předpisy.**

Pozměňovací návrh 78

Návrh nařízení Čl. 14 – odst. 3 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

3. Orgány dohledu mohou případně provádět **společná šetření, na nichž se podílejí pracovníci orgánů dohledu z ostatních členských států.**

Pozměňovací návrh

3. Orgány dohledu mohou případně provádět **společné činnosti v oblasti dohledu.**

Odůvodnění

Slovo „šetření“ je úzce spojeno s donucovacími orgány. Formulace „společná šetření“ navíc naznačuje, že do činnosti jsou zapojeni i zaměstnanci z jiných orgánů členského státu, což je nadbytečné.

Pozměňovací návrh 79

Návrh nařízení

Čl. 14 – odst. 3 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Orgán dohledu členského státu, v němž se má provést šetření, může v souladu se svými vnitrostátními právními předpisy svěřit vyšetřovací úkoly pracovníkům orgánu dohledu, kterému je poskytována pomoc. Tyto úkoly mohou být vykonávány pouze podle pokynů a v přítomnosti pracovníků z hostitelského orgánu dohledu. Pracovníci orgánu dohledu, kterému je poskytována pomoc, podléhají vnitrostátním právním předpisům hostitelského orgánu dohledu. Hostitelský orgán dohledu přebírá odpovědnost za činnost pracovníků orgánu dohledu, kterému je poskytována pomoc.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Odůvodnění

Není zcela jasné, jaký má tento odstavec účel. Pokud členský stát umožňuje svěřit pravomoci veřejným orgánům jiných členských států, není třeba právního základu na úrovni EU. Pokud je k tomu členský stát oprávněn, má přirozeně i pravomoci stanovit zvláštní podmínky a postupy. Tento odstavec nepřináší žádnou přidanou hodnotu a s ohledem na zásadu subsidiarity by měl být vypuštěn.

Pozměňovací návrh 80

Návrh nařízení Čl. 14 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Komise může stanovit formáty a postupy pro vzájemnou pomoc stanovenou v tomto článku prostřednictvím prováděcích aktů. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Odůvodnění

Tento článek nevyžaduje nezbytně prováděcí akt, neboť úkoly orgánů dohledu jsou jasně stanoveny.

Pozměňovací návrh 81

Návrh nařízení Čl. 15 – odst. 1 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

1. Poskytovatelé důvěryhodných služeb, kteří jsou usazeni na území Unie, přijmou odpovídající technická a organizační opatření za účelem řízení rizik ohrožujících bezpečnost důvěryhodných služeb, které poskytují. S ohledem na **stav techniky** tato opatření zajišťují úroveň bezpečnosti, která odpovídá míře rizika. Opatření jsou přijímána zejména s cílem zabránit bezpečnostním incidentům a omezit jejich dopady na nejnižší možnou úroveň a informovat zúčastněné strany o negativních dopadech **těchto** incidentů.

Pozměňovací návrh

1. Poskytovatelé důvěryhodných služeb, kteří jsou usazeni na území Unie, přijmou odpovídající technická a organizační opatření za účelem řízení rizik ohrožujících bezpečnost důvěryhodných služeb, které poskytují. S ohledem na **technologický rozvoj** tato opatření **plně respektují práva na ochranu údajů a** zajišťují úroveň bezpečnosti, která odpovídá míře rizika. Opatření jsou přijímána zejména s cílem zabránit bezpečnostním incidentům a omezit jejich dopady na nejnižší možnou úroveň a informovat zúčastněné strany o negativních dopadech **závažných** incidentů.

Odůvodnění

Zdá se vhodnější odkazovat na technologický rozvoj, neboť tento pojem lépe vystihuje probíhající proces přizpůsobování se novým technologiím. Výraz „stav techniky“ by navíc

mohl být zaměněn za „nejlepší dostupnou technologii“, což by vedlo k vyšším nákladům a neúměrně by zatížilo poskytovatele služeb, což pravděpodobně není cílem tohoto nařízení. Kromě toho by měly být ohlašovány pouze závažné incidenty, aby uživatelé nebyli neúměrně zatěžováni a aby nedocházelo k nadměrnému přísunu informací.

Pozměňovací návrh 82

Návrh nařízení

Čl. 15 – odst. 1 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Aniž je dotčen čl. 16 odst. 1, **může** poskytovatel důvěryhodných služeb **předložit** orgánu dohledu zprávu o **bezpečnostním** auditu, který provedl uznaný nezávislý subjekt, za účelem potvrzení přijetí odpovídajících bezpečnostních opatření.

Pozměňovací návrh

Aniž je dotčen čl. 16 odst. 1, poskytovatel důvěryhodných služeb **bez zbytečného odkladu a nejpozději do šesti měsíců od zahájení své činnosti předloží** orgánu dohledu zprávu o auditu **shody**, který provedl uznaný nezávislý subjekt, za účelem potvrzení přijetí odpovídajících bezpečnostních opatření.

Odůvodnění

S ohledem na požadavky týkající se spolehlivosti a bezpečnosti důvěryhodných služeb by měl být vždy proveden povinný audit ověřující soulad s požadavky.

Pozměňovací návrh 83

Návrh nařízení

Čl. 15 – odst. 2 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Je-li to vhodné, zejména v případě, týká-li se narušení bezpečnosti nebo ztráta integrity dvou nebo více členských států, informuje dotčený orgán dohledu orgány dohledu v **ostatních** členských státech a Evropskou agenturu pro bezpečnost sítí a informací (ENISA).

Pozměňovací návrh

Je-li to vhodné, zejména v případě, týká-li se narušení bezpečnosti nebo ztráta integrity dvou nebo více členských států, informuje dotčený orgán dohledu orgány dohledu v **těchto** členských státech a Evropskou agenturu pro bezpečnost sítí a informací (ENISA).

Pozměňovací návrh 84

Návrh nařízení

Čl. 15 – odst. 2 – pododstavec 3

Znění navržené Komisí

Dotčený orgán dohledu může informovat rovněž veřejnost nebo požádat, aby tak učinil poskytovatel důvěryhodné služby, pokud rozhodne, že zveřejnění informací o narušení bezpečnosti je ve veřejném zájmu.

Pozměňovací návrh

Dotčený orgán dohledu může *po konzultaci s poskytovatelem důvěryhodné služby* informovat rovněž veřejnost nebo požádat, aby tak učinil poskytovatel důvěryhodné služby, pokud rozhodne, že zveřejnění informací o narušení bezpečnosti je ve veřejném zájmu.

Odůvodnění

Přestože konečné rozhodnutí informovat veřejnost by mělo příslušet veřejnému orgánu, měl by tento orgán požádat o konzultaci i poskytovatele služeb. Ten může být schopen lépe posoudit dopad tohoto narušení bezpečnosti na uživatele a důsledky pro vyšetření/nápravu daného incidentu.

Pozměňovací návrh 85

Návrh nařízení

Čl. 15 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Za účelem *provádění odstavců* 1 a 2 je orgán dohledu zmocněn vydávat závazné pokyny pro poskytovatele důvěryhodných služeb.

Pozměňovací návrh

4. Za účelem *zajištění souladu s odstavci* 1 a 2 je orgán dohledu zmocněn vydávat závazné pokyny pro poskytovatele důvěryhodných služeb.

Pozměňovací návrh 86

Návrh nařízení

Čl. 15 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Komise je zmocněna k přijímání aktů v přenesené pravomoci v souladu s článkem 38, pokud jde o upřesnění

Pozměňovací návrh

vypouští se

opatření uvedených v odstavci 1.

Odůvodnění

Sloučeno s následujícím odstavcem.

Pozměňovací návrh 87

Návrh nařízení Čl. 16 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Kvalifikovaní poskytovatelé důvěryhodných služeb jsou **jednou ročně** podrobeni auditu ze strany uznaného nezávislého subjektu za účelem potvrzení, že oni sami i kvalifikované důvěryhodné služby, které poskytují, splňují požadavky stanovené v tomto nařízení, a výslednou zprávu o **bezpečnostním** auditu předloží orgánu dohledu.

Pozměňovací návrh

1. Kvalifikovaní poskytovatelé důvěryhodných služeb jsou **každé dva roky a pokaždé, kdy dojde k významným technologickým nebo organizačním změnám**, podrobeni auditu ze strany uznaného nezávislého subjektu za účelem potvrzení, že oni sami i kvalifikované důvěryhodné služby, které poskytují, splňují požadavky stanovené v tomto nařízení, a výslednou zprávu o auditu **ověřujícím soulad s požadavky** předloží orgánu dohledu.

Odůvodnění

Tato zpráva by se neměla omezovat pouze na bezpečnostní požadavky, ale měla by zahrnovat i veškeré požadavky pro kvalifikované poskytovatele důvěryhodných služeb vyplývající z tohoto nařízení. Požadavek předkládat zprávu každé dva roky by měl být dostatečný a úměrný vzhledem k administrativní a finanční zátěži, kterou vypracování takové zprávy představuje. Audit by nicméně měl být proveden v případě významných změn s cílem zajistit, aby tyto změny neovlivnily soulad s požadavky.

Pozměňovací návrh 88

Návrh nařízení Čl. 16 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Aniž je dotčen odstavec 1, může orgán dohledu u kvalifikovaných poskytovatelů

Pozměňovací návrh

2. Aniž je dotčen odstavec 1, může orgán dohledu u kvalifikovaných poskytovatelů

důvěryhodných služeb kdykoli provést kontrolu za účelem potvrzení, že oni sami i kvalifikované důvěryhodné služby, které poskytují, nadále splňují podmínky stanovené v tomto nařízení, a to z vlastního podnětu, nebo na žádost **Komise**. Pokud se zdá, že došlo k porušení pravidel týkajících se ochrany osobních údajů, sdělí orgán dohledu výsledky svých auditů orgánům pro ochranu údajů.

důvěryhodných služeb **v případě odůvodněných pochybností** kdykoli provést kontrolu za účelem potvrzení, že oni sami i kvalifikované důvěryhodné služby, které poskytují, nadále splňují podmínky stanovené v tomto nařízení, a to z vlastního podnětu, nebo na žádost **orgánu dohledu v jiném členském státě**. Pokud se zdá, že došlo k porušení pravidel týkajících se ochrany osobních údajů, sdělí orgán dohledu výsledky svých auditů orgánům pro ochranu údajů.

Odůvodnění

Je třeba ujasnit, že takové audity nelze provádět svévolně, ale měly by být založeny na závažném podezření na porušení předpisů. Slova „na žádost Komise“ byla smazána, neboť orgány dohledu dokáží lépe posoudit nezbytnost takového auditu.

Pozměňovací návrh 89

Návrh nařízení Čl. 16 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Orgán dohledu je zmocněn vydávat pro kvalifikované poskytovatele důvěryhodných služeb závazné pokyny k nápravě případného neplnění požadavků, **jež bylo uvedeno ve zprávě o bezpečnostním auditu.**

Pozměňovací návrh

3. Orgán dohledu je zmocněn vydávat pro kvalifikované poskytovatele důvěryhodných služeb závazné pokyny k nápravě případného neplnění požadavků **stanovených v tomto nařízení.**

Odůvodnění

Původní znění by znamenalo, že orgán dohledu by měl pravomoc vydávat závazné pokyny pouze na základě bezpečnostního auditu. Není jasné, proč by se tyto pravomoci měly omezovat pouze na tento zdroj informací.

Pozměňovací návrh 90

Návrh nařízení Čl. 16 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. Komise může stanovit **okolnosti**, postupy a formáty použitelné pro účely odstavců 1, 2 a 4 prostřednictvím prováděcích aktů. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2.

Pozměňovací návrh

6. Komise může stanovit postupy a formáty použitelné pro účely odstavců 1, 2 a 4 prostřednictvím prováděcích aktů. **Při vytváření norem používaných pro účely tohoto nařízení Komise zajistí, aby byl řádně zohledněn příspěvek zúčastněných stran, nejlépe v podobě posouzení dopadů.** Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2.

Pozměňovací návrh 91

Návrh nařízení
Článek 16 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 16a

Dohled nad poskytovateli důvěryhodných služeb

Aby mohly orgány dohledu vykonávat svou činnost stanovenou v čl. 13 odst. 2 písm. a), poskytovatelé důvěryhodných služeb oznámí orgánu dohledu svůj záměr začít poskytovat důvěryhodnou službu a seznámí jej s technickými a organizačními opatřeními, která přijali za účelem řízení rizik ohrožujících bezpečnost důvěryhodných služeb, které poskytují v souladu s čl. 15 odst. 1.

Odůvodnění

Navrhovatelka opravuje svůj pozměňovací návrh 35, kam chybně vložila slovo „kvalifikovanou“. Odůvodnění k pozměňovacímu návrhu 35: Navrhovatelka si přeje začlenit tento nový článek, který by mohl usnadnit kontrolní činnost, která přísluší orgánům dohledu ve vztahu k poskytovatelům důvěryhodných služeb (rozumí se nekvalifikovaným poskytovatelům důvěryhodných služeb) a zaručit minimální úroveň právní platnosti u nekvalifikovaných důvěryhodných služeb.

Pozměňovací návrh 92
Návrh nařízení
Článek 17

Znění navržené Komisí

1. **Kvalifikovaní** poskytovatelé důvěryhodných služeb **oznámí orgánu dohledu svůj záměr zahájit poskytování** kvalifikované důvěryhodné služby **a předloží orgánu dohledu zprávu** o bezpečnostním auditu, který provedl uznaný nezávislý subjekt, jak je stanoveno v čl. 16 odst. 1. **Kvalifikovaní poskytovatelé důvěryhodných služeb mohou zahájit poskytování kvalifikované důvěryhodné služby poté, co orgánu dohledu předložili oznámení a zprávu o bezpečnostním auditu.**
2. Po předložení příslušných dokumentů **orgánu dohledu podle odstavce 1 jsou kvalifikovaní poskytovatelé** důvěryhodných služeb **zařazeni na** důvěryhodné **seznamy uvedené v článku 18, které udávají, že bylo podáno oznámení.**
3. Orgán dohledu **ověří, zda kvalifikovaný poskytovatel** důvěryhodných služeb **a kvalifikované důvěryhodné služby, které poskytuje, splňují požadavky nařízení.**

Orgán dohledu uvede stav kvalifikace **kvalifikovaných poskytovatelů služeb a kvalifikovaných důvěryhodných služeb, které poskytují, v důvěryhodných seznamech po kladném závěru ověření,** a to nejpozději do jednoho měsíce od oznámení podle odstavce 1.

Není-li ověření dokončeno do jednoho měsíce, vyrozumí orgán dohledu kvalifikovaného poskytovatele důvěryhodných služeb a uvede důvody prodlevy a lhůtu pro dokončení ověřování.

Pozměňovací návrh

1. **Pokud** poskytovatelé důvěryhodných služeb **zamýšlejí poskytovat** kvalifikované důvěryhodné služby, předloží orgánu dohledu **oznámení o svém záměru společně se zprávou** o bezpečnostním auditu, který provedl uznaný nezávislý subjekt, jak je stanoveno v čl. 16 odst. 1.
2. Po předložení příslušných dokumentů **podle odstavce 1 orgán dohledu ověří, zda poskytovatel** důvěryhodných služeb **a důvěryhodné služby, které má poskytovat, splňují požadavky tohoto nařízení.**
3. **Potvrdí-li postup ověřování soulad s požadavky, udělí** orgán dohledu **poskytovateli** důvěryhodných služeb stav kvalifikace **a tento stav uvede na důvěryhodný seznam, ke kterému odkazuje článek 18,** a to nejpozději do jednoho měsíce od oznámení podle odstavce 1.

Není-li ověření dokončeno do jednoho měsíce, vyrozumí orgán dohledu kvalifikovaného poskytovatele důvěryhodných služeb a uvede důvody prodlevy a lhůtu pro dokončení ověřování.

4. Kvalifikovaná důvěryhodná služba, která byla předmětem oznámení **podle odstavce 1**, nemůže být s ohledem na splnění správního postupu nebo formality dotčeným subjektem z veřejného sektoru odmítnuta kvůli tomu, že není zařazena na seznamy uvedené v odstavci 3.

5. Komise může stanovit okolnosti, formáty a postupy pro účely odstavců 1, 2 a 3 prostřednictvím prováděcích aktů. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2.

Pozměňovací návrh 93

Návrh nařízení Čl. 18 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Členské státy vyhotoví, spravují a bezpečným způsobem zveřejní důvěryhodné seznamy uvedené v odstavci 1, které jsou opatřeny elektronickým podpisem nebo elektronickou značkou, a to ve formě vhodné pro automatické zpracování.

Pozměňovací návrh

2. Členské státy vyhotoví, spravují a bezpečným způsobem zveřejní důvěryhodné seznamy uvedené v odstavci 1, které jsou opatřeny elektronickým podpisem nebo elektronickou značkou, a to ve formě vhodné pro automatické zpracování, **což se týká jak samotného seznamu, tak i jednotlivých certifikátů.**

Odůvodnění

Odstavec byl doplněn o vysvětlení s cílem zajistit, aby aplikace mohly zpracovávat certifikáty, což je nezbytné pro ověřování v praxi.

Pozměňovací návrh 94

Návrh nařízení Čl. 18 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Komise je zmocněna k přijímání aktů

Pozměňovací návrh

vypouští se

*v přenesené pravomoci v souladu
s článkem 38, pokud jde o vymezení
informací uvedených v odstavci 1.*

Odůvodnění

*Prováděcí akt je pro definování informací týkajících se kvalifikovaných poskytovatelů
důvěryhodných služeb vhodnější než akt v přenesené pravomoci.*

Pozměňovací návrh 95
Návrh nařízení
Článek 18 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 18a

Služba kvalifikované evropské značky důvěry

- 1. Službu kvalifikované evropské značky
důvěry mohou využívat kvalifikovaní
poskytovatelé důvěryhodných služeb při
prezentaci a inzerování svých
kvalifikovaných důvěryhodných služeb,
které splňují požadavky stanovené v tomto
nařízení.***
- 2. Použitím služby kvalifikované evropské
značky důvěry uvedené v odstavci 1
přijímají kvalifikovaní poskytovatelé
důvěryhodných služeb odpovědnost za
soulad služeb se všemi použitelnými
požadavky stanovenými v tomto nařízení.***
- 3. Komise stanoví prostřednictvím
prováděcích aktů zvláštní závazná kritéria
týkající se prezentace, obsahu, rozsahu
a pojetí služby kvalifikované evropské
značky důvěry. Při vytváření norem
používaných pro účely tohoto nařízení
Komise zajistí, aby byl řádně zohledněn
příspěvek zúčastněných stran, nejlépe
v podobě posouzení dopadů. Tyto
prováděcí akty se přijímají přezkumným
přestupem podle čl. 39 odst. 2.***

Odůvodnění

Cílem zavedení této značky důvěry, o něž požádal Evropský parlament již ve svém usnesení ze dne 11. prosince 2012 k dokončení jednotného digitálního trhu, je posílit prostřednictvím snadno rozpoznatelného evropského označení důvěru uživatelů v digitálním prostředí. Kvalifikovaným poskytovatelům důvěryhodných služeb, kteří dodržují podmínky uvedené zejména v článku 19, by mělo být umožněno užívat toto označení a získat tak v rámci elektronického obchodování přidanou hodnotu, což je ostatně v souladu s cílem týkajícím se zvyšování úrovně bezpečnosti důvěryhodných internetových služeb.

Pozměňovací návrh 96

Návrh nařízení

Čl. 19 – odst. 1 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

Při vydávání kvalifikovaného certifikátu kvalifikovaný poskytovatel důvěryhodných služeb pomocí vhodných prostředků a v souladu s vnitrostátními právními předpisy ověří identitu a případně zvláštní znaky fyzické nebo právnické osoby, jíž je kvalifikovaný certifikát vydáván.

Pozměňovací návrh

Při vydávání kvalifikovaného certifikátu kvalifikovaný poskytovatel důvěryhodných služeb pomocí vhodných prostředků a v souladu s vnitrostátními právními předpisy **a předpisy Unie** ověří identitu a případně zvláštní znaky fyzické nebo právnické osoby, jíž je kvalifikovaný certifikát vydáván.

Odůvodnění

Upřesnění.

Pozměňovací návrh 97

Návrh nařízení

Čl. 19 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) před uzavřením smluvního vztahu informují osobu, která chce využít kvalifikovanou důvěryhodnou službu, o přesných podmínkách používání této služby;

Pozměňovací návrh

c) před uzavřením smluvního vztahu informují osobu, která chce využít kvalifikovanou důvěryhodnou službu, o přesných podmínkách používání této služby **i o veškerých omezeních vztahujících se na její využití;**

Pozměňovací návrh 98

Návrh nařízení

Čl. 19 – odst. 2 – písm. d

Znění navržené Komisí

d) používají **důvěryhodné** systémy a produkty, které jsou chráněny proti pozměňování a které zajišťují technickou bezpečnost a spolehlivost procesu, který podporují;

Pozměňovací návrh

d) používají systémy a produkty, které jsou chráněny proti **neoprávněnému** pozměňování a které zajišťují technickou bezpečnost a spolehlivost procesu, který podporují;

Odůvodnění

Pojem „důvěryhodné“ by mohl být vyložen jako vyšší standard, přičemž systém musí v konečném hledisku splňovat požadavky tohoto odstavce. Není jasné, zda „důvěryhodné“ nepředstavuje samo o sobě další požadavek. V zájmu upřesnění by mělo být možné provést povolené změny.

Pozměňovací návrh 99

Návrh nařízení

Čl. 19 – odst. 2 – písm. e – návětí

Znění navržené Komisí

e) používají **důvěryhodné** systémy k uchovávání údajů, které jsou jim poskytovány, v ověřitelné podobě, aby:

Pozměňovací návrh

e) používají systémy k uchovávání údajů, které jsou jim poskytovány, v ověřitelné podobě, aby:

Odůvodnění

Pojem „důvěryhodné“ by mohl být vyložen jako vyšší standard, přičemž systém musí v konečném hledisku splňovat požadavky tohoto odstavce. Není jasné, zda „důvěryhodné“ nepředstavuje samo o sobě další požadavek.

Pozměňovací návrh 100

Návrh nařízení

Čl. 19 – odst. 2 – písm. e – odrážka 1

Znění navržené Komisí

– byly veřejně přístupné pro účely vyhledávání **pouze se souhlasem osoby**, jíž byly údaje vydány,

Pozměňovací návrh

– byly veřejně přístupné pro účely vyhledávání, **umožňují-li to vnitrostátní právní předpisy či předpisy Unie, nebo pokud s tím souhlasila osoba**, jíž byly údaje vydány,

Pozměňovací návrh 101

Návrh nařízení

Čl. 19 – odst. 2 – písm. g

Znění navržené Komisí

g) po příslušnou dobu evidují veškeré příslušné informace týkající se dat, která vydal **a** obdržel kvalifikovaný poskytovatel důvěryhodných služeb, zejména pro účely poskytnutí důkazů v soudním řízení. Tato evidence může mít elektronickou podobu;

Pozměňovací návrh

g) po příslušnou dobu **a bez ohledu na to, zda kvalifikovaný poskytovatel důvěryhodných služeb přestal kvalifikované důvěryhodné služby poskytovat**, evidují veškeré příslušné informace týkající se dat, která vydal a obdržel kvalifikovaný poskytovatel důvěryhodných služeb, zejména pro účely poskytnutí důkazů v soudním řízení. Tato evidence může mít elektronickou podobu;

Odůvodnění

Je třeba, aby příslušné informace byly k dispozici i poté, co poskytovatel služeb ukončil svou činnost.

Pozměňovací návrh 102

Návrh nařízení

Čl. 19 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Kvalifikovaní poskytovatelé důvěryhodných služeb vydávající kvalifikované certifikáty zaevidují ve své databázi certifikátů zrušení certifikátu **do deseti minut poté, co** nabylo účinnosti.

Pozměňovací návrh

3. Kvalifikovaní poskytovatelé důvěryhodných služeb vydávající kvalifikované certifikáty zaevidují **zrušení certifikátu** ve své databázi certifikátů **v pracovní den, kdy** zrušení certifikátu

nabylo účinnosti, *a v případě, že toto zrušení nabylo účinnosti o víkendu či v den státního svátku, následující pracovní den.*

Pozměňovací návrh 103

Návrh nařízení Čl. 19 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. S odkazem na odstavec 3 poskytnou kvalifikovaní poskytovatelé důvěryhodných služeb vydávající kvalifikované certifikáty kterékoli spoléhající se straně informace o platnosti nebo o zrušení kvalifikovaných certifikátů, které vydali. Tyto informace jsou zpřístupněny kdykoli alespoň na základě certifikátu *a automatickým způsobem, který je spolehlivý, bezplatný a účinný.*

Pozměňovací návrh

4. S odkazem na odstavec 3 poskytnou kvalifikovaní poskytovatelé důvěryhodných služeb vydávající kvalifikované certifikáty kterékoli spoléhající se straně informace o platnosti nebo o zrušení kvalifikovaných certifikátů, které vydali. Tyto informace jsou *automatickým způsobem* zpřístupněny kdykoli alespoň na základě certifikátu.

Odůvodnění

Není zřejmé, co přesně znamená „účinný“ a „spolehlivý“. Výraz „zpřístupněny kdykoli“ automaticky zahrnuje spolehlivost. Narozdíl od služeb veřejného sektoru nemohou být soukromá řešení vždy bezplatná. Zúčastněné strany, které tyto služby využívají, by měly mít možnost vybrat si svůj základní obchodní model.

Pozměňovací návrh 104

Návrh nařízení Čl. 19 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Komise může určit referenční čísla norem pro důvěryhodné systémy a produkty prostřednictvím prováděcích aktů. Pokud důvěryhodné systémy a produkty vyhovují těmto normám, předpokládá se shoda s požadavky stanovenými v článku 19. Tyto prováděcí

Pozměňovací návrh

5. Komise může určit referenční čísla norem pro důvěryhodné systémy a produkty prostřednictvím prováděcích aktů. *Při vytváření norem používaných pro účely tohoto nařízení Komise zajistí, aby byl řádně zohledněn příspěvek zúčastěných stran, nejlépe v podobě*

akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2. Komise zveřejní tyto akty v Úředním věstníku Evropské unie.

posouzení dopadů. Pokud důvěryhodné systémy a produkty vyhovují těmto normám, předpokládá se shoda s požadavky stanovenými v článku 19. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2. Komise zveřejní tyto akty v Úředním věstníku Evropské unie.

Odůvodnění

Tato změna se týká každého článku v celém znění, v němž je zmínka o používání norem.

Pozměňovací návrh 105

Návrh nařízení Čl. 20 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. **Elektronickým podpisům nesmí být upírány** právní účinky a **nesmí být odmítány** jako důkazy v soudním řízení **pouze z toho důvodu**, že mají **elektronickou podobu**.

Pozměňovací návrh

1. **Elektronické podpisy mají** právní účinky a **mohou být přijímány** jako důkazy v soudním řízení. **Je třeba zohlednit skutečnost**, že **kvalifikované elektronické podpisy** mají **vyšší úroveň bezpečnosti než ostatní druhy elektronických podpisů**.

Odůvodnění

Vzhledem k obtížnosti překladu francouzské verze pozměňovacího návrhu 43 do angličtiny se zpravodajka rozhodla předložit nový pozměňovací návrh v angličtině, v němž tento odstavec přeformulovala.

Pozměňovací návrh 106

Návrh nařízení Čl. 20 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Kvalifikovaný elektronický podpis **má rovnocenný** právní **účinek** jako vlastnoruční podpis.

Pozměňovací návrh

2. Kvalifikovaný elektronický podpis **splňuje** právní **požadavky na podpis ve vztahu k údajům v elektronické podobě**,

stejně jako vlastnoruční podpis splňuje tyto požadavky ve vztahu k údajům vlastnoručně psaným nebo vytištěným na papíře;

Odůvodnění

Formulace převzatá ze směrnice 1999/93/ES lépe zohledňuje rozdílné vnitrostátní formy a procedurální požadavky.

Pozměňovací návrh 107

Návrh nařízení

Čl. 20 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a. Platný kvalifikovaný elektronický podpis je zřejmým důkazem pravosti a integrity elektronických dokumentů s ním souvisejících.

Odůvodnění

Pojem „platný“ odkazuje na čl. 25 odst. 1 návrhu nařízení. Podpisu může být připisována zvláštní průkazní hodnota pouze v případě, že je potvrzen.

Pozměňovací návrh 108

Návrh nařízení

Čl. 20 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3. Kvalifikované elektronické podpisy jsou uznávány a přijímány ***ve všech*** členských státech.

3. Kvalifikované elektronické podpisy jsou uznávány a přijímány ***v členských státech a v orgánech Unie.***

Pozměňovací návrh 109

Návrh nařízení

Čl. 20 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Vyžaduje-li *se u elektronického podpisu nižší záruka bezpečnosti než kvalifikovaný elektronický podpis, zejména požaduje-li jej* členský stát pro *přístup k internetové službě* poskytované subjektem z veřejného sektoru na základě náležitého posouzení rizik spojených s takovou službou, jsou uznávány a přijímány všechny elektronické podpisy poskytující přinejmenším stejnou záruku bezpečnosti.

Pozměňovací návrh 110

Návrh nařízení

Čl. 20 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Členské státy nesmí v případě přeshraničního přístupu k internetové službě poskytované subjektem z veřejného sektoru vyžadovat elektronický podpis s vyšší *zárukou* bezpečnosti než kvalifikovaný elektronický podpis.

Pozměňovací návrh 111

Návrh nařízení

Čl. 20 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. Komise je zmocněna k přijímání aktů v přenesené pravomoci v souladu s článkem 38, pokud jde o stanovení různých úrovní bezpečnosti elektronického podpisu uvedených v odstavci 4.

Pozměňovací návrh

4. Vyžaduje-li členský stát *či orgán, instituce nebo jiný subjekt Unie* pro *provedení transakce* poskytované subjektem z veřejného sektoru na základě náležitého posouzení rizik spojených s takovou službou *elektronický podpis s nižší zárukou bezpečnosti než kvalifikovaný elektronický podpis*, jsou *pro přístup k této internetové službě* uznávány a přijímány všechny elektronické podpisy poskytující přinejmenším stejnou záruku bezpečnosti.

Pozměňovací návrh

5. Členské státy nesmí v případě přeshraničního přístupu k internetové službě poskytované subjektem z veřejného sektoru vyžadovat elektronický podpis s vyšší *úrovní* bezpečnosti než kvalifikovaný elektronický podpis.

Odivodnění

Slovo „záruka“ je zde nadbytečné.

vypouští se

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že různé úrovně bezpečnosti elektronického podpisu představují jádro celého nařízení, navrhovatelka nepovažuje za vhodné, aby byl tento bod stanoven prostřednictvím aktů v přenesené pravomoci.

Pozměňovací návrh 112

Návrh nařízení Čl. 20 – odst. 7

Znění navržené Komisí

7. Komise může určit referenční čísla norem pro úroveň bezpečnosti elektronického podpisu prostřednictvím prováděcích aktů. Pokud elektronický podpis vyhovuje těmto normám, předpokládá se shoda s úrovní bezpečnosti stanovenou v aktu v přenesené pravomoci přijatém podle odstavce 6. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2. Komise zveřejní tyto akty v Úředním věstníku Evropské unie.

Pozměňovací návrh

7. Komise může určit referenční čísla norem pro úroveň bezpečnosti elektronického podpisu prostřednictvím prováděcích aktů. **Při vytváření norem používaných pro účely tohoto nařízení Komise zajistí, aby byl řádně zohledněn příspěvek zúčastněných stran, nejlépe v podobě posouzení dopadů.** Pokud elektronický podpis vyhovuje těmto normám, předpokládá se shoda s úrovní bezpečnosti stanovenou v aktu v přenesené pravomoci přijatém podle odstavce 6. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2. Komise zveřejní tyto akty v Úředním věstníku Evropské unie.

Odůvodnění

Tato změna se týká každého článku v celém znění, v němž je zmínka o používání norem.

Pozměňovací návrh 113

Návrh nařízení Čl. 21 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Komise je zmocněna k přijímání aktů v přenesené pravomoci v souladu s článkem 38, pokud jde u upřesnění

Pozměňovací návrh

vypouští se

požadavků stanovených v příloze I.

Odůvodnění

Prováděcí akt se zdá vhodnější, proto byl sloučen s následujícím odstavcem.

Pozměňovací návrh 114

Návrh nařízení Čl. 21 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Komise může určit referenční čísla norem pro kvalifikované certifikáty pro elektronický podpis prostřednictvím prováděcích aktů. Pokud kvalifikovaný certifikát pro elektronický podpis vyhovuje těmto normám, předpokládá se shoda s požadavky stanovenými v příloze I. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2. Komise zveřejní tyto akty v Úředním věstníku Evropské unie.

Pozměňovací návrh

5. Komise může určit referenční čísla norem pro kvalifikované certifikáty pro elektronický podpis prostřednictvím prováděcích aktů. ***Při vytváření norem používaných pro účely tohoto nařízení Komise zajistí, aby byl řádně zohledněn příspěvek zúčastněných stran, nejlépe v podobě posouzení dopadů.*** Pokud kvalifikovaný certifikát pro elektronický podpis vyhovuje těmto normám, předpokládá se shoda s požadavky stanovenými v příloze I. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2. Komise zveřejní tyto akty v Úředním věstníku Evropské unie.

Odůvodnění

Tato změna se týká každého článku v celém znění, v němž je zmínka o používání norem.

Pozměňovací návrh 115

Návrh nařízení Čl. 22 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Komise může určit referenční čísla norem pro kvalifikované prostředky pro vytváření elektronického podpisu prostřednictvím prováděcích aktů. Pokud

Pozměňovací návrh

2. Komise může určit referenční čísla norem pro kvalifikované prostředky pro vytváření elektronického podpisu prostřednictvím prováděcích aktů. ***Při***

kvalifikovaný prostředek pro vytváření elektronického podpisu vyhovuje těmto normám, předpokládá se shoda s požadavky stanovenými v příloze II. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2. Komise zveřejní tyto akty v Úředním věstníku Evropské unie.

vytváření norem používaných pro účely tohoto nařízení Komise zajistí, aby byl řádně zohledněn příspěvek zúčastěných stran, nejlépe v podobě posouzení dopadů. Pokud kvalifikovaný prostředek pro vytváření elektronického podpisu vyhovuje těmto normám, předpokládá se shoda s požadavky stanovenými v příloze II. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2. Komise zveřejní tyto akty v Úředním věstníku Evropské unie.

Odůvodnění

Tato změna se týká každého článku v celém znění, v němž je zmínka o používání norem.

Pozměňovací návrh 116

Návrh nařízení Čl. 23 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Kvalifikované prostředky pro vytváření elektronického podpisu ***mohou*** být certifikovány ***příslušnými*** veřejnými nebo soukromými subjekty, které určily členské státy, ***pokud byly podrobeny postupu*** posouzení bezpečnosti, který byl proveden v souladu s jednou z norem pro posuzování bezpečnosti produktů informačních technologií uvedených v seznamu, který Komise vyhotovila prostřednictvím prováděcích aktů. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2. Komise zveřejní tyto akty v Úředním věstníku Evropské unie.

Pozměňovací návrh

1. Kvalifikované prostředky pro vytváření elektronického podpisu ***musí*** být certifikovány veřejnými nebo soukromými ***certifikačními*** subjekty, které určily členské státy ***po procesu*** posouzení bezpečnosti, který byl proveden v souladu s jednou z norem pro posuzování bezpečnosti produktů informačních technologií uvedených v seznamu, který Komise vyhotovila prostřednictvím prováděcích aktů. ***Při vytváření norem používaných pro účely tohoto nařízení Komise zajistí, aby byl řádně zohledněn příspěvek zúčastěných stran, nejlépe v podobě posouzení dopadů.*** Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2. Komise zveřejní tyto akty v Úředním věstníku Evropské unie.

Odůvodnění

Postup certifikace je základní etapou pro zajištění bezpečnosti elektronických služeb. Nebude-li povinný, je málo pravděpodobné, že budou poskytovatelé služeb vynakládat úsilí na certifikaci svých služeb. Strana, která požaduje ověření důvěryhodné služby, musí vědět, zda je prostředek pro vytvoření podpisu spolehlivý. Z tohoto důvodu má povinná certifikace, kterou provádí certifikační orgán, zásadní význam.

Pozměňovací návrh 117

Návrh nařízení Čl. 25 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Komise může určit referenční čísla norem pro ověřování kvalifikovaných elektronických podpisů prostřednictvím prováděcích aktů. Pokud ověřování kvalifikovaných elektronických podpisů vyhovuje těmto normám, předpokládá se shoda s požadavky stanovenými v odstavci 1. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2. Komise zveřejní tyto akty v Úředním věstníku Evropské unie.

Pozměňovací návrh

3. Komise může určit referenční čísla norem pro ověřování kvalifikovaných elektronických podpisů prostřednictvím prováděcích aktů. ***Při vytváření norem používaných pro účely tohoto nařízení Komise zajistí, aby byl řádně zohledněn příspěvek zúčastěných stran, nejlépe v podobě posouzení dopadů.*** Pokud ověřování kvalifikovaných elektronických podpisů vyhovuje těmto normám, předpokládá se shoda s požadavky stanovenými v odstavci 1. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2. Komise zveřejní tyto akty v Úředním věstníku Evropské unie.

Odůvodnění

Tato změna se týká každého článku v celém znění, v němž je zmínka o používání norem.

Pozměňovací návrh 118

Návrh nařízení Čl. 26 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) umožňuje, aby spoléhající se strany obdržely výsledek postupu ověřování automatickým způsobem, který je

Pozměňovací návrh

b) umožňuje, aby spoléhající se strany obdržely výsledek postupu ověřování automatickým způsobem, který je opatřen

spolehlivý, účinný a je opatřen zaručeným elektronickým podpisem nebo zaručenou elektronickou značkou poskytovatele kvalifikované služby pro ověřování.

zaručeným elektronickým podpisem nebo zaručenou elektronickou značkou poskytovatele kvalifikované služby pro ověřování.

Odůvodnění

Není jasné, co je myšleno slovy „účinný a spolehlivý“. V každém případě by tyto vlastnosti měly být součástí obchodního modelu poskytovatele služeb, neboť je v jeho zájmu nabízet uživatelům účinné a spolehlivé služby.

Pozměňovací návrh 119

Návrh nařízení Čl. 26 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Komise může určit referenční čísla norem pro kvalifikovanou službu pro ověřování uvedenou v odstavci 1 prostřednictvím prováděcích aktů. Pokud služba pro ověřování kvalifikovaných elektronických podpisů vyhovuje těmto normám, předpokládá se shoda s požadavky stanovenými v odst. 1 písm. b). Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2. Komise zveřejní tyto akty v Úředním věstníku Evropské unie.

Pozměňovací návrh

2. Komise může určit referenční čísla norem pro kvalifikovanou službu pro ověřování uvedenou v odstavci 1 prostřednictvím prováděcích aktů. ***Při vytváření norem používaných pro účely tohoto nařízení Komise zajistí, aby byl řádně zohledněn příspěvek zúčastěných stran, nejlépe v podobě posouzení dopadů.*** Pokud služba pro ověřování kvalifikovaných elektronických podpisů vyhovuje těmto normám, předpokládá se shoda s požadavky stanovenými v odst. 1 písm. b). Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2. Komise zveřejní tyto akty v Úředním věstníku Evropské unie.

Odůvodnění

Tato změna se týká každého článku v celém znění, v němž je zmínka o používání norem.

Pozměňovací návrh 120

Návrh nařízení Čl. 27 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Komise může určit referenční čísla norem pro uchovávání kvalifikovaných elektronických podpisů prostřednictvím prováděcích aktů. Pokud prostředky pro uchovávání kvalifikovaných elektronických podpisů vyhovují těmto normám, předpokládá se shoda s požadavky stanovenými v odstavci 1. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2. Komise zveřejní tyto akty v Úředním věstníku Evropské unie.

Pozměňovací návrh

3. Komise může určit referenční čísla norem pro uchovávání kvalifikovaných elektronických podpisů prostřednictvím prováděcích aktů. ***Při vytváření norem používaných pro účely tohoto nařízení Komise zajistí, aby byl řádně zohledněn příspěvek zúčastěných stran, nejlépe v podobě posouzení dopadů.*** Pokud prostředky pro uchovávání kvalifikovaných elektronických podpisů vyhovují těmto normám, předpokládá se shoda s požadavky stanovenými v odstavci 1. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2. Komise zveřejní tyto akty v Úředním věstníku Evropské unie.

Odůvodnění

Tato změna se týká každého článku v celém znění, v němž je zmínka o používání norem.

Pozměňovací návrh 121

Návrh nařízení Čl. 28 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. U kvalifikované elektronické značky platí právní domněnka zaručení původu a integrity dat, s nimiž je spojena.

Pozměňovací návrh

2. Platná kvalifikovaná elektronická značka je přinejmenším zřejmým důkazem pravosti a integrity elektronických dokumentů s ní souvisejících. Vnitrostátní předpisy o zplnomocnění a zastupování zůstávají nedotčeny.

Pozměňovací návrh 122

Návrh nařízení Čl. 28 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Kvalifikovaná elektronická značka je uznávána **a přijímána** ve všech členských státech.

Pozměňovací návrh

3. Kvalifikovaná elektronická značka je uznávána ve všech členských státech.

Odůvodnění

Rozdíl mezi „uznávána“ a „přijímána“ není jasný. Tento odstavec není rozdílem od odpovídajících ustanovení týkajících se elektronických podpisů vypuštěn, neboť pojem (elektronické) značky neexistuje ve všech členských státech.

Pozměňovací návrh 123

Návrh nařízení

Čl. 28 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Vyžaduje-li se u **elektronické značky nižší záruka bezpečnosti než kvalifikovaná elektronická značka, zejména vyžaduje-li ji** členský stát pro přístup k internetové službě poskytované subjektem z veřejného sektoru na základě náležitého posouzení rizik spojených s takovou službou, jsou přijímány všechny elektronické značky poskytující přinejmenším stejnou záruku bezpečnosti.

Pozměňovací návrh

4. Vyžaduje-li členský stát pro přístup k internetové službě poskytované subjektem z veřejného sektoru na základě náležitého posouzení rizik spojených s takovou službou **elektronický podpis s nižší úrovní bezpečnosti než kvalifikovaný elektronický podpis**, jsou **pro přístup k této internetové službě** přijímány všechny elektronické značky poskytující přinejmenším stejnou záruku bezpečnosti.

Odůvodnění

Slovo „záruka“ je zde nadbytečné.

Pozměňovací návrh 124

Návrh nařízení

Čl. 28 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Členské státy nesmí pro přístup k internetové službě nabízené subjektem z veřejného sektoru vyžadovat elektronickou značku s vyšší **zárukou**

Pozměňovací návrh

5. Členské státy nesmí pro **přeshraniční** přístup k internetové službě nabízené subjektem z veřejného sektoru vyžadovat elektronickou značku s vyšší **úrovní**

bezpečnosti než kvalifikovaná elektronická značka.

bezpečnosti než kvalifikovaná elektronická značka.

Odůvodnění

Slovo „záruka“ je zde nadbytečné.

Pozměňovací návrh 125
Návrh nařízení
Čl. 28 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. Komise je zmocněna k přijímání aktů v přenesené pravomoci v souladu s článkem 38, pokud jde o stanovení různých úrovní záruky bezpečnosti elektronických značek, jak je uvedeno v odstavci 4.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že různé úrovně bezpečnosti elektronických značek představují jádro celého nařízení, navrhovatelka nepovažuje za vhodné, aby byl tento bod stanoven prostřednictvím aktů v přenesené pravomoci.

Pozměňovací návrh 126

Návrh nařízení
Čl. 28 – odst. 7

Znění navržené Komisí

7. Komise může určit referenční čísla norem pro úrovně záruky bezpečnosti elektronických značek prostřednictvím prováděcích aktů. Pokud elektronická značka vyhovuje těmto normám, předpokládá se shoda s úrovní záruky bezpečnosti stanovenou v aktu v přenesené pravomoci přijatém podle odstavce 6. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2. Komise zveřejní tyto akty v Úředním věstníku Evropské unie.

Pozměňovací návrh

7. Komise může určit referenční čísla norem pro úrovně záruky bezpečnosti elektronických značek prostřednictvím prováděcích aktů. ***Při vytváření norem používaných pro účely tohoto nařízení Komise zajistí, aby byl řádně zohledněn příspěvek zúčastěných stran, nejlépe v podobě posouzení dopadů.*** Pokud elektronická značka vyhovuje těmto normám, předpokládá se shoda s úrovní záruky bezpečnosti stanovenou v aktu v přenesené pravomoci přijatém podle

odstavce 6. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2. Komise zveřejní tyto akty v Úředním věstníku Evropské unie.

Odůvodnění

Tato změna se týká každého článku v celém znění, v němž je zmínka o používání norem.

Pozměňovací návrh 127

Návrh nařízení Čl. 29 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Komise může určit referenční čísla norem pro kvalifikované certifikáty pro elektronickou značku prostřednictvím prováděcích aktů. Pokud kvalifikovaný certifikát pro elektronickou značku vyhovuje těmto normám, předpokládá se shoda s požadavky stanovenými v příloze III. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2. Komise zveřejní tyto akty v Úředním věstníku Evropské unie.

Pozměňovací návrh

5. Komise může určit referenční čísla norem pro kvalifikované certifikáty pro elektronickou značku prostřednictvím prováděcích aktů. ***Při vytváření norem používaných pro účely tohoto nařízení Komise zajistí, aby byl řádně zohledněn příspěvek zúčastěných stran, nejlépe v podobě posouzení dopadů.*** Pokud kvalifikovaný certifikát pro elektronickou značku vyhovuje těmto normám, předpokládá se shoda s požadavky stanovenými v příloze III. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2. Komise zveřejní tyto akty v Úředním věstníku Evropské unie.

Odůvodnění

Tato změna se týká každého článku v celém znění, v němž je zmínka o používání norem.

Pozměňovací návrh 128

Návrh nařízení Čl. 32 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. U kvalifikovaného elektronického

Pozměňovací návrh

2. Kvalifikované elektronické časové

časového *razítka platí právní domněnka zaručení časového* okamžiku, který udává, a integrity *dat, s nimiž je tento časový okamžik spojen*.

razítka je přinejmenším zřejmým důkazem správnosti časového okamžiku, který udává, a integrity *dokumentů, které jsou jím opatřeny*.

Pozměňovací návrh 129

Návrh nařízení Čl. 33 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Komise může určit referenční čísla norem pro přesné spojování času s daty a zdroj přesného času prostřednictvím prováděcích aktů. Pokud přesné spojování času s daty a zdroj přesného času vyhovují těmto normám, předpokládá se shoda s požadavky stanovenými v odstavci 1. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2. Komise zveřejní tyto akty v Úředním věstníku Evropské unie.

Pozměňovací návrh

2. Komise může určit referenční čísla norem pro přesné spojování času s daty a zdroj přesného času prostřednictvím prováděcích aktů. ***Při vytváření norem používaných pro účely tohoto nařízení Komise zajistí, aby byl řádně zohledněn příspěvek zúčastěných stran, nejlépe v podobě posouzení dopadů.*** Pokud přesné spojování času s daty a zdroj přesného času vyhovují těmto normám, předpokládá se shoda s požadavky stanovenými v odstavci 1. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2. Komise zveřejní tyto akty v Úředním věstníku Evropské unie.

Odivodnění

Tato změna se týká každého článku v celém znění, v němž je zmínka o používání norem.

Pozměňovací návrh 130

Návrh nařízení Čl. 34 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. ***Elektronický dokument se považuje za rovnocenný dokumentu v papírové podobě a je přípustný jako důkaz v soudním řízení, pokud jde o záruku jeho pravosti a integrity.***

Pozměňovací návrh

1. ***Elektronickým dokumentům nesmí být upírány právní účinky a nesmí být odmítány jako důkazy v soudním řízení pouze z toho důvodu, že mají elektronickou podobu.***

Pozměňovací návrh 131

Návrh nařízení

Čl. 34 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. U dokumentu opatřeného kvalifikovaným elektronickým podpisem nebo kvalifikovanou elektronickou značkou **osoby, která je oprávněna k vydání příslušného dokumentu, platí právní domněnka jeho pravosti a integrity,** pokud dokument neobsahuje dynamické prvky, které mohou dokument automaticky změnit.

Pozměňovací návrh

2. Dokument opatřený kvalifikovaným elektronickým podpisem nebo kvalifikovanou elektronickou značkou **má rovnocenné právní účinky jako dokument v papírové podobě opatřený vlastnoručním podpisem či tištěnou pečeti podle vnitrostátních právních předpisů,** pokud dokument neobsahuje dynamické prvky, které mohou dokument automaticky změnit.

Pozměňovací návrh 132

Návrh nařízení

Čl. 34 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Vyžaduje-li se při poskytování internetové služby nabízené subjektem z veřejného sektoru originální dokument nebo ověřená kopie, uznávají se v ostatních členských státech bez dodatečných požadavků alespoň elektronické dokumenty, které jsou vydány osobami oprávněnými k vydávání příslušných dokumentů a které se podle vnitrostátních právních předpisů členského státu původu považují za originály nebo ověřené kopie.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Odůvodnění

Čl. 34 odst. 3 by zpochybňoval osvědčený nástroj apostily k uznávání zahraničních dokumentů, který má být navíc nově upraven Komisí.

Pozměňovací návrh 133

Návrh nařízení Čl. 34 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Komise může stanovit formáty elektronických podpisů a značek, které jsou přijímány, pokud členský stát požaduje pro poskytnutí internetové služby nabízené subjektem z veřejného sektoru dokument opatřený podpisem nebo značkou uvedený v odstavci 2, prostřednictvím prováděcích aktů. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 134

Návrh nařízení Čl. 35 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Data odeslaná nebo obdržená prostřednictvím elektronického doručování jsou přípustná jako důkaz v soudním řízení, **pokud jde o integritu dat a spolehlivost data a času odeslání nebo přijetí těchto dat určeným příjemcem.**

Pozměňovací návrh

1. Data odeslaná nebo obdržená prostřednictvím elektronického doručování jsou přípustná jako důkaz v soudním řízení.

Pozměňovací návrh 135

Návrh nařízení Čl. 35 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. U dat odeslaných nebo obdržených prostřednictvím kvalifikované služby elektronického doručování platí **právní domněnka integrity dat a spolehlivosti data** a času odeslání nebo obdržení těchto dat

Pozměňovací návrh

2. U dat odeslaných nebo obdržených prostřednictvím kvalifikované služby elektronického doručování platí **přínejmenším zřejmý důkaz pravosti data a správnosti data** a času odeslání nebo

udaného kvalifikovanou službou
elektronického doručování.

obdržení těchto dat udaného
kvalifikovanou službou elektronického
doručování.

Pozměňovací návrh 136

Návrh nařízení

Čl. 35 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

**2a. Nařízení (ES) č. 1348/2000 není tímto
článkem dotčeno.**

Pozměňovací návrh 137

Návrh nařízení

Čl. 35 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

**3. Komise je zmocněna k přijímání aktů
v přenesené pravomoci v souladu
s článkem 38, pokud jde o upřesnění
mechanismů pro odesílání nebo přijímání
dat prostřednictvím elektronického
doručování, které se používají za účelem
posílení interoperability mezi službami
elektronického doručování.**

vypouští se

Pozměňovací návrh 138

Návrh nařízení

Čl. 36 – odst. 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2. Komise může určit referenční čísla
norem pro postupy odesílání a přijímání
dat prostřednictvím prováděcích aktů.
Pokud postup odesílání a přijímání dat
vyhovuje těmto normám, předpokládá se
shoda s požadavky stanovenými
v odstavci 1. Tyto prováděcí akty se

2. Komise může určit referenční čísla
norem pro postupy odesílání a přijímání
dat prostřednictvím prováděcích aktů. **Při
vytváření norem používaných pro účely
tohoto nařízení Komise zajistí, aby byl
řádně zohledněn příspěvek zúčastněných
stran, nejlépe v podobě posouzení dopadů.**

přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2. Komise zveřejní tyto akty v Úředním věstníku Evropské unie.

Pokud postup odesílání a přijímání dat vyhovuje těmto normám, předpokládá se shoda s požadavky stanovenými v odstavci 1. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2. Komise zveřejní tyto akty v Úředním věstníku Evropské unie.

Odůvodnění

Tato změna se týká každého článku v celém znění, v němž je zmínka o používání norem.

Pozměňovací návrh 139

Návrh nařízení Čl. 37 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Komise může určit referenční čísla norem pro kvalifikované certifikáty pro ověřování webových stránek prostřednictvím prováděcích aktů. Pokud kvalifikovaný certifikát pro ověřování webových stránek vyhovuje těmto normám, předpokládá se shoda s požadavky stanovenými v příloze IV. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2. Komise zveřejní tyto akty v Úředním věstníku Evropské unie.

Pozměňovací návrh

4. Komise může určit referenční čísla norem pro kvalifikované certifikáty pro ověřování webových stránek prostřednictvím prováděcích aktů. ***Při vytváření norem používaných pro účely tohoto nařízení Komise zajistí, aby byl řádně zohledněn příspěvek zúčastněných stran, nejlépe v podobě posouzení dopadů.*** Pokud kvalifikovaný certifikát pro ověřování webových stránek vyhovuje těmto normám, předpokládá se shoda s požadavky stanovenými v příloze IV. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným přestupem podle čl. 39 odst. 2. Komise zveřejní tyto akty v Úředním věstníku Evropské unie.

Odůvodnění

Tato změna se týká každého článku v celém znění, v němž je zmínka o používání norem.

Pozměňovací návrh 140

Návrh nařízení Čl. 38 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci uvedená v čl. 8 odst. 3, **čl. 13 odst. 5, čl. 15 odst. 5**, čl. 16 odst. 5, **čl. 18 odst. 5, čl. 20 odst. 6, čl. 21 odst. 4**, čl. 23 odst. 3, čl. 25 odst. 2, čl. 27 odst. 2, **čl. 28 odst. 6**, čl. 29 odst. 4, čl. 30 odst. 2, článku 31, **čl. 35 odst. 3** a čl. 37 odst. 3 je svěřena Komisi na dobu neurčitou ode dne vstupu tohoto nařízení v platnost.

Pozměňovací návrh 141

Návrh nařízení

Čl. 38 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Evropský parlament nebo Rada mohou přenesení pravomoci uvedené v čl. 8 odst. 3, **čl. 13 odst. 5, čl. 15 odst. 5**, čl. 16 odst. 5, **čl. 18 odst. 5, čl. 20 odst. 6, čl. 21 odst. 4**, čl. 23 odst. 2, čl. 25 odst. 2, čl. 27 odst. 2, **čl. 28 odst. 6**, čl. 29 odst. 4, čl. 30 odst. 2, článku 31, **čl. 35 odst. 3** a čl. 37 odst. 3 kdykoli zrušit. Rozhodnutím o zrušení se ukončuje přenesení pravomoci v něm blíže určené. Rozhodnutí nabývá účinku dnem následujícím po zveřejnění rozhodnutí v Úředním věstníku Evropské unie nebo k pozdějšímu dni, který je v něm upřesněn. Nedotýká se platnosti již platných aktů v přenesené pravomoci.

Pozměňovací návrh 142

Návrh nařízení

Čl. 38 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Akt v přenesené pravomoci přijatý podle čl. 8 odst. 3, **čl. 13 odst. 5, čl. 15 odst. 5**, čl. 16 odst. 5, **čl. 18 odst. 5, čl. 20 odst. 6, čl. 21 odst. 4**, čl. 23 odst. 3, čl. 25 odst. 2, čl. 27 odst. 2, **čl. 28 odst. 6**, čl. 29 odst. 4,

Pozměňovací návrh

2. Pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci uvedená v čl. 8 odst. 3, čl. 16 odst. 5, čl. 23 odst. 3, čl. 25 odst. 2, čl. 27 odst. 2, čl. 29 odst. 4, čl. 30 odst. 2, článku 31 a čl. 37 odst. 3 je svěřena Komisi na dobu neurčitou ode dne vstupu tohoto nařízení v platnost.

Pozměňovací návrh

3. Evropský parlament nebo Rada mohou přenesení pravomoci uvedené v čl. 8 odst. 3, čl. 16 odst. 5, čl. 23 odst. 3, čl. 25 odst. 2, čl. 27 odst. 2, čl. 29 odst. 4, čl. 30 odst. 2, článku 31 a čl. 37 odst. 3 kdykoli zrušit. Rozhodnutím o zrušení se ukončuje přenesení pravomoci v něm blíže určené. Rozhodnutí nabývá účinku dnem následujícím po zveřejnění rozhodnutí v Úředním věstníku Evropské unie nebo k pozdějšímu dni, který je v něm upřesněn. Nedotýká se platnosti již platných aktů v přenesené pravomoci.

Pozměňovací návrh

5. Akt v přenesené pravomoci přijatý podle čl. 8 odst. 3, čl. 16 odst. 5, čl. 23 odst. 3, čl. 25 odst. 2, čl. 27 odst. 2, čl. 29 odst. 4, čl. 30 odst. 2, článku 31 a čl. 37 odst. 3 vstoupí v platnost, pouze pokud proti němu

čl. 30 odst. 2, článku 31, **čl. 35 odst. 3** a čl. 37 odst. 3 vstoupí v platnost, pouze pokud proti němu Evropský parlament nebo Rada nevysloví námitky ve lhůtě dvou měsíců ode dne, kdy jim byl tento akt oznámen, nebo pokud Evropský parlament i Rada před uplynutím této lhůty informují Komisi o tom, že námitky nevysloví. Z podnětu Evropského parlamentu nebo Rady se tato lhůta prodlouží o dva měsíce.

Evropský parlament nebo Rada nevysloví námitky ve lhůtě dvou měsíců ode dne, kdy jim byl tento akt oznámen, nebo pokud Evropský parlament i Rada před uplynutím této lhůty informují Komisi o tom, že námitky nevysloví. Z podnětu Evropského parlamentu nebo Rady se tato lhůta prodlouží o dva měsíce.

Pozměňovací návrh 143 **Návrh nařízení** **Článek 40**

Znění navržené Komisí

Komise předkládá Evropskému parlamentu a Radě zprávy o uplatňování tohoto nařízení. První zprávu předloží nejpozději do **čtyř** let od vstupu tohoto nařízení v platnost. Každé čtyři roky pak podává následné zprávy.

Pozměňovací návrh

Komise předkládá Evropskému parlamentu a Radě zprávy o uplatňování tohoto nařízení. První zprávu předloží nejpozději do **dvou** let od vstupu tohoto nařízení v platnost. Každé čtyři roky pak podává následné zprávy.

Odůvodnění

S ohledem na nové prvky zavedené tímto nařízením a na přímou použitelnost tohoto nařízení ve vnitrostátním právu členských států zastává navrhovatelka názor, že první hodnotící zpráva by měla být předložena nejpozději do dvou let od vstupu tohoto nařízení v platnost.

Pozměňovací návrh 144 **Návrh nařízení** **Čl. 40 – odst. 1 a (nový)**

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1a. Podle této zprávy musí být možné určit, zda je třeba změnit působnost tohoto nařízení s cílem přizpůsobit se vývoji technologií, trhu a právních podmínek v členských státech i na mezinárodní úrovni, a obecně musí být v této zprávě uvedeno, zda nařízení umožnilo dosažení cílů, které byly vymezeny za účelem posílení důvěry v digitální prostředí. Součástí zprávy musí být především

*posouzení uplatňování článků 13, 16 a 19.
Zprávu podle potřeby doplní legislativní
návrhy.*

Pozměňovací návrh 145
Návrh nařízení
Čl. 40 – odst. 1 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1b. Podle této zprávy musí být možné určit, zda je třeba změnit působnost tohoto nařízení s cílem přizpůsobit se vývoji technologií, trhu a právních podmínek v členských státech i na mezinárodní úrovni, a obecně musí být v této zprávě uvedeno, zda nařízení umožnilo dosažení cílů, které byly vymezeny za účelem posílení důvěry v digitální prostředí. Součástí zprávy musí být především posouzení uplatňování článků 13, 16 a 19. Zprávu podle potřeby doplní legislativní návrhy.

Pozměňovací návrh 146

Návrh nařízení
Příloha III – odst. 1 – písm.b – pododstavec 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

citlivé údaje ve smyslu článku 8 směrnice 95/46/ES nejsou zpracovávány.

Pozměňovací návrh 147

Návrh nařízení
Příloha IV – odst. 1 – písm.b – pododstavec 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

citlivé údaje ve smyslu článku 8 směrnice 95/46/ES nejsou zpracovávány.

POSTUP

Název	Elektronická identifikace a důvěryhodné služby pro elektronické transakce na vnitřním trhu		
Referenční údaje	COM(2012)0238 – C7-0133/2012 – 2012/0146(COD)		
Věcně příslušný výbor Datum oznámení na zasedání	ITRE 14. 6. 2012		
Výbor, který vypracoval stanovisko Datum oznámení na zasedání	IMCO 14. 6. 2012		
Přidružený(é) výbor(y) - datum oznámení na zasedání	7. 2. 2013		
Navrhovatel(ka) Datum jmenování	Marielle Gallo 21. 6. 2012		
Projednání ve výboru	21. 2. 2013	24. 4. 2013	8. 7. 2013
Datum přijetí	9. 7. 2013		
Výsledek konečného hlasování	+: -: 0:	31 0 2	
Členové přítomní při konečném hlasování	Claudette Abela Baldacchino, Pablo Arias Echeverría, Adam Bielan, Preslav Borissov, Sergio Gaetano Cofferati, Birgit Collin-Langen, Lara Comi, Anna Maria Corazza Bildt, Cornelis de Jong, Vicente Miguel Garcés Ramón, Evelyne Gebhardt, Thomas Händel, Małgorzata Handzlik, Philippe Juvin, Edvard Kožušník, Toine Manders, Sirpa Pietikäinen, Phil Prendergast, Robert Rochefort, Heide Rühle, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Róza Gräfin von Thun und Hohenstein, Emilie Turunen, Bernadette Vergnaud, Barbara Weiler		
Náhradník(ci) přítomný(i) při konečném hlasování	Jürgen Creutzmann, Marielle Gallo, Ildikó Gáll-Pelcz, María Irigoyen Pérez, Roberta Metsola, Olle Schmidt, Sabine Verheyen		