



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Komisja Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów

2013/0089(COD)

7.11.2013

OPINIA

Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów

dla Komisji Prawnej

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych (wersja przekształcona)
(COM(2013)0162 – C7-0088/2013 – 2013/0089(COD))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Regina Bastos

PA_Legam

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

W Unii Europejskiej znak towarowy może być rejestrowany na szczeblu krajowym w urzędzie zajmującym się ochroną własności przemysłowej w państwie członkowskim (przepisy ustawowe państw członkowskich dotyczące znaków towarowych zostały częściowo zharmonizowane dyrektywą Rady 89/104/EWG z dnia 21 grudnia 1988 r., ujednoczoną przez dyrektywę 2008/95/WE) lub na szczeblu UE jako wspólnotowy znak towarowy (na podstawie rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego, ujednoliconego rozporządzeniem (WE) nr 207/2009). W rozporządzeniu tym utworzono również Urząd Harmonizacji Rynku Wewnętrznego (UHRW) odpowiedzialny za rejestrację wspólnotowych znaków towarowych i administrowanie nimi. Dorobek prawny w zakresie znaków towarowych nie podlegał większym zmianom, podczas gdy warunki prowadzenia działalności gospodarczej bardzo się zmieniły.

Cel wniosku

Ponieważ dyrektywa opiera się na art. 114 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) przewidującym przyjęcie środków dotyczących zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich, które mają na celu ustanowienie i funkcjonowanie rynku wewnętrznego, dotyczy ona systemów krajowych znaków towarowych, nadal koniecznych dla przedsiębiorstw, które nie chcą chronić swoich znaków towarowych na poziomie UE.

Przygotowana przez Komisję Europejską ocena skutków wykazała, że niezbędne jest zharmonizowanie pewnych aspektów procedur krajowych i wprowadzenie systemu współpracy między urzędami krajowymi i UHRW.

Ogólnym celem przeglądu zaproponowanego przez Komisję Europejską w dniu 27 marca 2013 r. jest:

- modernizacja systemu znaków towarowych w Europie,
- ograniczenie rozbieżnych przepisów obowiązujących ram regulacyjnych oraz
- poprawa współpracy między urzędami zajmującymi się znakami towarowymi.

W zamyśle ma to pozwolić przedsiębiorstwom UE na zwiększenie ich konkurencyjności poprzez zapewnienie im:

- lepszego dostępu do systemów ochrony znaków towarowych (niższe koszty, zwiększenie szybkości obsługi i większa przewidywalność),
- większej pewności prawa oraz
- współistnienia i uzupełniającego charakteru unijnych i krajowych systemów znaków towarowych.

W kwestii przekształcenia dyrektywy Komisja proponuje:

- unowocześnienie i udoskonalenie istniejących przepisów dyrektywy w celu zwiększenia pewności prawa oraz uściślenia praw wynikających ze znaków towarowych pod względem ich zakresu i ograniczeń,
- zbliżenie krajowych przepisów i procedur dotyczących znaków towarowych w celu zwiększenia ich spójności z systemem wspólnotowego znaku towarowego, określonym w rozporządzeniu oraz
- usprawnianie współpracy między urzędami z państw członkowskich a UHRW w celu upowszechniania harmonizacji praktyk i opracowywania wspólnych narzędzi poprzez ustanowienie podstawy prawnej tej współpracy.

Aspekty rynku wewnętrznego

System wspólnotowego znaku towarowego i krajowych znaków towarowych jest konieczny dla prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego. Znak towarowy służy odróżnieniu towarów i usług danego przedsiębiorstwa, aby mogło ono utrzymać swoją konkurencyjną pozycję rynkową, przyciągając klientów i generując wzrost. Liczba zgłoszeń wspólnotowych znaków towarowych składanych w UHRW nieustannie wzrasta – w 2012 r. odnotowano ponad 107 900 zgłoszeń. Temu rozwojowi towarzyszą rosnące oczekiwania zainteresowanych stron, które chciałyby widzieć skuteczniejsze, charakteryzujące się wysoką jakością systemy rejestracji znaków towarowych, które są spójniejsze, powszechnie dostępne i aktualne pod względem technologicznym.

Ponadto nowy pakiet legislacyjny zawiera w szczególności kilka postanowień wchodzących w zakres kompetencji Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów:

- uściślenie, że właściciel znaku towarowego może uniemożliwić wykorzystanie swojego znaku towarowego w reklamie porównawczej, jeżeli ta reklama porównawcza nie spełnia wymogów art. 4 dyrektywy 2006/114/WE z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej reklamy wprowadzającej w błąd i reklamy porównawczej,
- doprecyzowanie, że przywóz towarów do Unii może być zakazany nawet wtedy, gdy cel handlowy przyświeca wyłącznie nadawcy towarów – ma to zniechęcić do zamawiania i sprzedaży za pośrednictwem internetu towarów podrobionych,
- przyznanie właścicielom znaków towarowych prawa do uniemożliwiania osobom trzecim przywożenia na obszar celny Unii towarów z państw trzecich, które opatrzone są – bez zgody – znakiem towarowym zasadniczo identycznym ze znakiem towarowym zarejestrowanym w odniesieniu do tych towarów, niezależnie od tego, czy dopuszczane są one do swobodnego obrotu.

Stanowisko sprawozdawczynie komisji opiniodawczej

Sprawozdawczynie zgadza się zasadniczo z wnioskiem Komisji Europejskiej, w szczególności w odniesieniu do kilku postanowień wchodzących w zakres kompetencji Komisji Rynku

Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów. Poprawki przedstawione w projekcie sprawozdania dotyczą przede wszystkim:

- zwiększenia roli organów krajowych w systemach ochrony znaków towarowych i w zwalczaniu procederu podrabiania towarów,
- uściślenia oznaczeń, z których może składać się europejski znak towarowy,
- bezwzględnych podstaw odmowy lub stwierdzenia nieważności rejestracji oraz
- skreślenia propozycji Komisji polegającej na ograniczeniu przez wszystkie urzędy przeprowadzanych z urzędu badań tego, czy zgłoszenie znaku towarowego kwalifikuje się do rejestracji, do stwierdzenia braku bezwzględnych podstaw odmowy.

POPRAWKI

Komisja Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów zwraca się do Komisji Prawnej, jako do komisji przedmiotowo właściwej, o naniesienie do swojego sprawozdania następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję

(19) W celu zapewnienia pewności i jasności prawa należy doprecyzować, że nie tylko w przypadku podobieństwa, ale także w przypadku identycznego oznaczenia używanego w odniesieniu do identycznych towarów i usług ochrony należy udzielić znakowi towarowemu tylko wówczas, gdy – oraz w zakresie, w jakim – zagrożona jest główna funkcja znaku towarowego, *a mianowicie gwarantowanie pochodzenia handlowego towarów lub usług.*

Poprawka

(19) W celu zapewnienia pewności i jasności prawa należy doprecyzować, że nie tylko w przypadku podobieństwa, ale także w przypadku identycznego oznaczenia używanego w odniesieniu do identycznych towarów i usług ochrony należy udzielić znakowi towarowemu tylko wówczas, gdy – oraz w zakresie, w jakim – zagrożona jest główna funkcja znaku towarowego.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 19 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(19a) Główną funkcją znaku towarowego jest zagwarantowanie konsumentom lub użytkownikom końcowym pochodzenia produktu przez umożliwienie im odróżnienia tego produktu, bez możliwości wprowadzenia w błąd, od produktów mających inne pochodzenie.

Poprawka 3

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 19 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(19b) Przy ustalaniu, czy główna funkcja znaku towarowego jest zagrożona, należy interpretować niniejszy przepis w świetle art. 11 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej oraz art. 10 europejskiej konwencji praw człowieka w celu zagwarantowania podstawowego prawa do wolności wypowiedzi.

Poprawka 4

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 22**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(22) W celu wzmocnienia ochrony znaku towarowego oraz skuteczniejszego zwalczania procederu podrabiania towarów właścicielowi znaku towarowego należy przyznać prawo do uniemożliwiania osobom trzecim wprowadzania towarów na obszar celny państwa członkowskiego bez dopuszczenia ich do swobodnego obrotu na terytorium tego państwa, w przypadku gdy towary te pochodzą z państwa trzeciego i opatrzone są – bez upoważnienia – znakiem towarowym, który jest zasadniczo identyczny ze znakiem towarowym

(22) W celu wzmocnienia ochrony znaku towarowego oraz skuteczniejszego zwalczania procederu podrabiania towarów właścicielowi znaku towarowego należy przyznać prawo do uniemożliwiania – z ***pomocą organów krajowych*** – osobom trzecim wprowadzania towarów na obszar celny państwa członkowskiego bez dopuszczenia ich do swobodnego obrotu na terytorium tego państwa, w przypadku gdy towary te pochodzą z państwa trzeciego i opatrzone są – bez upoważnienia – znakiem towarowym, który jest zasadniczo

zarejestrowanym w odniesieniu do tych towarów.

identyczny ze znakiem towarowym zarejestrowanym w odniesieniu do tych towarów.

Uzasadnienie

Wsparcie ze strony organów krajowych jest niezbędne w celu zastosowania tego środka.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję

(23) W celu skuteczniejszego zapobiegania wprowadzaniu towarów naruszających prawo, zwłaszcza w kontekście sprzedaży przez internet, właściciel powinien mieć prawo zakazywania przywozu tych towarów do Unii, gdy cel handlowy przyświeca wyłącznie nadawcy towarów.

Poprawka

(23) W celu skuteczniejszego zapobiegania wprowadzaniu towarów naruszających prawo, zwłaszcza w kontekście sprzedaży przez internet, właściciel, **wspierany przez organy krajowe**, powinien mieć prawo zakazywania przywozu tych towarów do Unii **lub ich oferowania**, gdy cel handlowy przyświeca wyłącznie nadawcy towarów, **pośrednikowi, agentowi lub dostawcy usług sprzedaży towarów za pośrednictwem internetu**.

Uzasadnienie

Wsparcie ze strony organów krajowych jest niezbędne w celu zastosowania tego środka.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 25 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(25a) Wyłączne prawa przyznane przez znak towarowy nie powinny upoważniać właściciela do zakazywania używania oznaczeń lub określeń, które są używane z uzasadnionej przyczyny w celu umożliwienia konsumentom dokonywania porównań czy wyrażania opinii lub gdy znak nie jest wykorzystywany do celów komercyjnych.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję

(34) W celu usprawnienia i ułatwienia dostępu do ochrony znaków towarowych oraz zwiększenia pewności i przewidywalności prawa procedura rejestracji znaków towarowych w państwach członkowskich powinna być wydajna i przejrzysta oraz powinna przebiegać w oparciu o przepisy podobne do tych, które mają zastosowanie do europejskich znaków towarowych. ***W celu osiągnięcia spójnego i zrównoważonego systemu znaków towarowych zarówno na poziomie krajowym, jak i na poziomie Unii wszystkie centralne urzędy zajmujące się ochroną własności przemysłowej powinny zatem ograniczyć przeprowadzane z urzędu badanie tego, czy zgłoszenie znaku towarowego kwalifikuje się do rejestracji, wyłącznie do braku bezwzględnych podstaw odmowy. Nie powinno to jednak naruszać prawa tych urzędów do przeprowadzania, na wniosek zgłaszającego, poszukiwań wcześniejszych praw w celach czysto informacyjnych oraz bez uszczerbku lub wiążących skutków dla późniejszego procesu rejestracyjnego, w tym późniejszych postępowań w sprawie sprzeciwu.***

Poprawka

(34) W celu usprawnienia i ułatwienia dostępu do ochrony znaków towarowych oraz zwiększenia pewności i przewidywalności prawa procedura rejestracji znaków towarowych w państwach członkowskich powinna być wydajna i przejrzysta oraz powinna przebiegać w oparciu o przepisy podobne do tych, które mają zastosowanie do europejskich znaków towarowych.

Uzasadnienie

Badanie z urzędu dotyczące względnych podstaw odmowy musi zostać utrzymane, jeśli tak zdecydują państwa członkowskie, ponieważ jest ono korzystne dla zgłaszających znak towarowy, a zwłaszcza dla MŚP. Obecnie z tej możliwości korzysta 12 państw członkowskich (Portugalia, Bułgaria, Cypr, Estonia, Finlandia, Grecja, Irlandia, Malta, Polska, Słowacja, Szwecja i Republika Czeska).

Poprawka 8

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 36 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(36a) Sprzeciw wobec rejestracji znaku towarowego może również zostać zgłoszony przez każdą osobę fizyczną lub prawną oraz każdą grupę lub organ reprezentujący wytwórców, producentów, usługodawców, handlowców lub konsumentów.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) przedstawienie ich w sposób umożliwiający właściwym organom i opinii publicznej ustalenie **dokładnego** przedmiotu ochrony udzielonej jego właścicielowi.

b) przedstawienie ich – **w formie opublikowanej i w postaci wpisu do rejestru** – w sposób umożliwiający właściwym organom i opinii publicznej **jasne i dokładne** ustalenie przedmiotu ochrony udzielonej jego właścicielowi.

Uzasadnienie

Ma to doprowadzić do tego, by elementy składowe europejskiego znaku towarowego były przedstawiane w sposób jasny i dokładny.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 4 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5. Nie można odmówić rejestracji znaku towarowego ani stwierdzać jego nieważności zgodnie z ust. 1 lit. b), c) lub d), jeżeli **przed datą dokonania zgłoszenia do rejestracji lub po dacie rejestracji i w następstwie jego używania** znak ten

5. Nie można odmówić rejestracji znaku towarowego ani stwierdzać jego nieważności zgodnie z ust. 1 lit. b), c) lub d), jeżeli **w chwili dokonania rejestracji** znak ten uzyskał charakter odróżniający

uzyskał charakter odróżniający.

Uzasadnienie

Charakter odróżniający znaku towarowego musi występować w chwili dokonywania rejestracji.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 4 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6. Każde państwo członkowskie może postanowić, że ust. 5 będzie miał także zastosowanie, kiedy charakter odróżniający został uzyskany po dacie dokonania zgłoszenia do rejestracji, a przed datą rejestracji.

skreślony

Uzasadnienie

Charakter odróżniający znaku towarowego musi występować w chwili dokonywania rejestracji.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 10 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) oznaczenie jest identyczne ze znakiem towarowym i jest używane dla towarów lub usług identycznych z tymi, dla których znak towarowy jest zarejestrowany, a takie używanie wpływa lub może wpływać na funkcję znaku towarowego jako instrumentu gwarantującego konsumentom pochodzenie towarów lub usług;

a) oznaczenie jest identyczne ze znakiem towarowym i jest używane dla towarów lub usług identycznych z tymi, dla których znak towarowy jest zarejestrowany, a takie używanie wpływa lub może wpływać na funkcję znaku towarowego jako instrumentu gwarantującego konsumentom pochodzenie towarów lub usług **przez umożliwienie im odróżnienia tego produktu, bez możliwości wprowadzenia w błąd, od produktów mających inne pochodzenie;**

Poprawka 13

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 10 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Właścicielowi **zarejestrowanego** znaku towarowego przysługuje również prawo uniemożliwienia przywozu towarów na podstawie ust. 3 lit. c), w przypadku gdy w celach handlowych **działa wyłącznie nadawca towarów**.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 10 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Właścicielowi zarejestrowanego znaku towarowego przysługuje również prawo uniemożliwienia wszystkim osobom trzecim wprowadzenia **towarów – w kontekście działalności handlowej** – na obszar celny państwa członkowskiego, w którym **zarejestrowany jest** znak towarowy, **bez dopuszczenia ich do swobodnego obrotu na tym obszarze**, w przypadku gdy towary te, w tym opakowania, **pochodzą z państw trzecich i opatrzone są – bez zgody – znakiem towarowym, który jest identyczny ze znakiem towarowym zarejestrowanym w odniesieniu do tych towarów, lub którego nie można odróżnić – pod względem jego istotnych elementów – od tego znaku towarowego**.

Poprawka

4. Właścicielowi **europejskiego** znaku towarowego przysługuje również prawo uniemożliwienia – **z pomocą organów krajowych** – przywozu towarów na podstawie ust. 3 lit. c) **lub oferowania towarów na podstawie ust. 3 lit. b)**, w przypadku gdy **nadawca towarów, pośrednik, agent lub dostawca usług sprzedaży towarów za pośrednictwem internetu działają** w celach handlowych.

Poprawka

5. Właścicielowi zarejestrowanego znaku towarowego przysługuje również prawo uniemożliwienia – **z pomocą organów krajowych** – wszystkim osobom trzecim wprowadzenia na obszar celny państwa członkowskiego, w którym **ten** znak towarowy **jest skutecznie zarejestrowany, towarów naruszających ten zarejestrowany znak towarowy**, w przypadku gdy towary te, w tym opakowania:

a) pochodzą z państw trzecich i opatrzone są – bez zgody – znakiem towarowym, który jest identyczny ze znakiem towarowym zarejestrowanym w

odniesieniu do tych towarów, lub którego nie można odróżnić – pod względem jego istotnych elementów – od tego znaku towarowego;

b) oraz mają być przedmiotem działalności handlowej bez dopuszczenia ich do swobodnego obrotu na tym obszarze.

Uzasadnienie

Kanały obrotu towarami podrobionymi i ich przemytu próbują kopiować kanały legalnego handlu międzynarodowego. Ponieważ niektóre nielegalne sieci potrafią stosunkowo łatwo fałszować dokumenty wymagane przez organy celne, zwłaszcza dotyczące pochodzenia i miejsca przeznaczenia, Komisja Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów uznaje za konieczne przypomnieć, że dla ochrony rynku wewnętrznego, a także praw, zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów, niezbędna jest kontrola przepływów handlowych. Wsparcie ze strony organów krajowych jest niezbędne w celu zastosowania tego środka.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 14 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Znak towarowy nie uprawnia właściciela do zakazania osobie trzeciej używania tego znaku z uzasadnionej przyczyny w związku z:

- a) reklamą lub promocją, które umożliwiają konsumentom porównywanie towarów lub usług; lub***
- b) identyfikowaniem i parodiowaniem, krytykowaniem lub komentowaniem właściciela znaku towarowego lub towarów czy usług oferowanych przez właściciela znaku towarowego; lub***
- c) wszelkimi niekomercyjnymi formami wykorzystania znaku.***

Poprawka 16

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 31 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Zgłaszający znak wspólny przedkłada regulamin używania tego znaku.

Poprawka

1. Zgłaszający znak wspólny przedkłada **urzędowi** regulamin używania tego znaku.

Uzasadnienie

Poprawka ta ma na celu uściślenie przepisu i rozwianie wątpliwości co do tego, gdzie należy przedkładać taki regulamin.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 41

Tekst proponowany przez Komisję

Urzędy ograniczają przeprowadzane z urzędu badanie tego, czy zgłoszenie znaku towarowego kwalifikuje się do rejestracji, do braku bezwzględnych podstaw odmowy przewidzianych w art. 4.

Poprawka

skreślony

Uzasadnienie

Badanie z urzędu dotyczące względnych podstaw odmowy musi zostać utrzymane, jeśli tak zdecydują państwa członkowskie, ponieważ jest ono korzystne dla zgłaszających znak towarowy, a zwłaszcza dla MŚP. Obecnie z tej możliwości korzysta 12 państw członkowskich (Portugalia, Bułgaria, Cypr, Estonia, Finlandia, Grecja, Irlandia, Malta, Polska, Słowacja, Szwecja i Republika Czeska).

Poprawka 18

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 42 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Przed rejestracją znaku towarowego każda osoba fizyczna lub prawna oraz każda grupa lub organ reprezentujący wytwórców, producentów, usługodawców,

Poprawka

1. Przed rejestracją znaku towarowego każda osoba fizyczna lub prawna oraz każda grupa lub organ reprezentujący wytwórców, producentów, usługodawców,

handlowców lub konsumentów może przekazać do urzędu uwagi na piśmie, wskazując, w oparciu o które podstawy wymienione w art. 4 znak towarowy nie może zostać zarejestrowany z urzędu.

Podmioty te mogą być stronami w postępowaniu przed urzędem.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 45 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie przewidują wydajną i szybką procedurę administracyjną przed swoimi urzędami pozwalającą na zgłoszenie sprzeciwu wobec rejestracji zgłoszenia znaku towarowego ***w oparciu o podstawy przewidziane w art. 5.***

Poprawka 20

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 45 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka 21

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 53 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie ***dopilnowują***, by

handlowców lub konsumentów może przekazać do urzędu uwagi na piśmie, wskazując, w oparciu o które podstawy wymienione w art. 4 znak towarowy nie może zostać zarejestrowany z urzędu.

Poprawka

1. Państwa członkowskie przewidują wydajną i szybką procedurę administracyjną przed swoimi urzędami pozwalającą na zgłoszenie sprzeciwu wobec rejestracji zgłoszenia znaku towarowego.

Poprawka

3a. Sprzeciw wobec rejestracji znaku towarowego może również zostać zgłoszony przez każdą osobę fizyczną lub prawną oraz każdą grupę lub organ reprezentujący wytwórców, producentów, usługodawców, handlowców lub konsumentów.

Poprawka

Państwa członkowskie ***podejmują kroki***,

urzędy współpracowały z Agencją we wszystkich obszarach ich działalności innych niż obszary, o których mowa w art. 52, które są istotne z punktu widzenia ochrony znaków towarowych w Unii.

by zapewnić współpracę urzędów z Agencją w obszarach działalności, które uznają za istotne z punktu widzenia ochrony znaków towarowych w Unii, lecz innych niż obszary, o których mowa w art. 52.

PROCEDURA

Tytuł	Ustawodawstwo państw członkowskich odnoszące się do znaków towarowych (wersja przekształcona)		
Odsyłacze	COM(2013)0162 – C7-0088/2013 – 2013/0089(COD)		
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	JURI 16.4.2013		
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	IMCO 16.4.2013		
Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej Data powołania	Regina Bastos 29.5.2013		
Rozpatrzenie w komisji	9.7.2013	25.9.2013	14.10.2013
Data przyjęcia	5.11.2013		
Wynik głosowania końcowego	+: -: 0:	34 0 1	
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Preslav Borissov, Jorgo Chatzimarkakis, Birgit Collin-Langen, Lara Comi, Anna Maria Corazza Bildt, António Fernando Correia de Campos, Cornelis de Jong, Vicente Miguel Garcés Ramón, Evelyne Gebhardt, Thomas Händel, Małgorzata Handzlik, Malcolm Harbour, Sandra Kalniete, Edvard Kožušník, Toine Manders, Hans-Peter Mayer, Phil Prendergast, Zuzana Roithová, Heide Rühle, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Catherine Stihler, Emilie Turunen, Barbara Weiler		
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Regina Bastos, Jürgen Creutzmann, María Irigoyen Pérez, Constance Le Grip, Emma McClarkin, Claudio Morganti, Pier Antonio Panzeri, Konstantinos Poupakis, Marek Siwiec, Kerstin Westphal		
Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Agustín Díaz de Mera García Consuegra		