



EUROPAPARLAMENTET

2009 - 2014

Utskottet för den inre marknaden och konsumentskydd

2013/0185(COD)

9.1.2013

YTTRANDE

från utskottet för den inre marknaden och konsumentskydd

till utskottet för ekonomi och valutafrågor

över förslaget till Europaparlamentets och rådets direktiv om vissa regler som styr skadeståndstalan enligt nationell lagstiftning för överträdelser av medlemsstaternas och Europeiska unionens konkurrensrättsliga bestämmelser (COM(2013)0404 – C7-0170/2013 – 2013/0185(COD))

Föredragande: Olle Schmidt

PA_Legam

KORTFATTAD MOTIVERING

Efter nästan ett årtionde av förhandlingar välkomnar föredraganden fullt ut kommissionens förslag till direktiv. Både konsumenter samt små och medelstora företag förhindras för närvarande att utnyttja sin rätt på unionsnivå att få ersättning för skada som orsakats av överträdelser av konkurrensreglerna.

När det gäller privat tillämpning skulle föredraganden vilja att det införs mekanismer för representativ och kollektiv prövning. I sitt uttalande för att följa upp Europaparlamentets resolution (P6_TA(2009)0187) instämde kommissionen med att det bör finnas ett integrerat tillvägagångssätt när det gäller kollektiv prövning för att garantera enhetlig behandling av skadeståndstalan på området för unionens konkurrenslagstiftning. Det finns fortfarande inga bindande övergripande åtgärder för kollektiv prövning. Kollektiva åtgärder skulle göra det möjligt för genuina och kvalificerade enheter, såsom konsumentorganisationer eller handelsorganisationer, att väcka talan för de enskilda kärändenas räkning. Föredraganden kräver emellertid att endast en tydligt definierad personkrets ska kunna agera som företrädare och delta i att väcka talan. Denna definition måste vara fullständig när talan väcks, och föredraganden föreslår en modell där man kan välja att delta ("opt-in"). Med tanke på att endast 25 procent av kartellärendena leder till att skadeståndstalan väcks inom unionen måste det göras mer för att uppmuntra konsumenterna att hävda sina rättigheter.

Föredraganden inser att ansökningar till programmet för förmånlig behandling i betydande grad bidrar till att avslöja karteller och möjliggör därmed att väcka talan. Föredraganden instämmer dock inte med kommissionens förslag att man ska införa en grå lista avseende begränsningar för utlämnande av bevis efter det att en konkurrensmyndighet har avslutat sitt förfarande. Alla bevis från dem som ansöker om förmånlig behandling bör omfattas av reglerna i artikel 6 första stycket, oavsett om de lämnades in i ansökan om förmånlig behandling eller på en konkurrensmyndighets begäran.

Trots att konkurrensärenden ibland har varit möjliga tack vare uppgiftslämnare finns det ingen särskild hänvisning till detta i kommissionens förslag. Skyddet av uppgiftslämnare avser endast uppgiftslämnarens identitet och inte den tillhandahållna informationen. Identiteten har ingen betydelse för skadan eller det värde som skadan avser. Uppgiftslämnarens identitet skyddas idag av medlemsstaternas lagstiftning. För att säkerställa förutsägbarhet och likvärdiga domar bör kommissionens förslag även omfatta personuppgifter.

Föredraganden välkomnar kommissionens förslag om att svaranden bör ha bevisbördan. Detta skulle göra det lättare för kärändena att fastställa sina anspråk. Informationsluckor skulle gynna kärändena och utgöra en tydlig fördel för direkta köpare. I enlighet med domstolens rättspraxis måste indirekta köpare också ha rätt att väcka talan. De föreslagna reglerna omfattar emellertid både en presumtion om avsaknad och en presumtion om förekomst av övervältring av kostnaderna för överprissättning på indirekta köpare. Detta kommer troligtvis att leda till anspråk både från direkta och indirekta kärändena. Föredraganden stöder inte ett sådant dubbelt system och föreslår att bevisbördan, om det inte finns tillräckliga bevis avseende övervältring, ska ligga hos den indirekta köparen. På detta sätt införs ett system med en enda pelare som ger de nationella domstolarna tydliga riktlinjer.

Den lidna skadan måste kompenseras. Detta är nödvändigt för att kartellerna ska känna av den verkliga skada som de orsakat på marknaderna och för konsumenterna. För att i högre grad skydda den skadelidande parten vid överträdelser av konkurrensreglerna är det viktigt att se till att denne har en stark röst i domstolsförfaranden. Föredragande föreslår därför att den skadelidande parten bör ha övertaget vid bedömningen, och önskar därför att bedömningen ska baseras på den skadelidande partens uppskattning. Dessutom skulle detta ytterligare avskräcka från att delta i karteller eftersom de som överträder reglerna får mindre inflytande i domstolsförfaranden.

För en konsument, en konsumentorganisation eller ett litet företag kan risken att behöva betala rättegångskostnader om de förlorar allvarligt avskräcka dem från att väcka skadeståndstalan. För att förbättra denna möjlighet att väcka talan föreslår föredraganden att man inrättar en fond som finansieras med böter från dem som överträder konkurrensreglerna. Denna fond skulle finansiera en första vägledande dom för potentiella fall utifrån bevis som tillhandahålls av en potentiell käreande. Detta skulle sänka tröskeln för att väcka skadeståndstalan och minska antalet onödiga fall inför domstol. Det bör betonas att regeln om att förlorarna betalar ska behållas.

ÄNDRINGSFÖRSLAG

Utskottet för den inre marknaden och konsumentskydd uppmanar utskottet för ekonomi och valutafrågor att som ansvarigt utskott infoga följande i sitt resolutionsförslag:

Ändringsförslag 1

Förslag till direktiv Skäl 4a (nytt)

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

(4a) Privat tillämpning är en grundläggande mekanism för en effektiv tillämpning av konkurrensreglerna. Enskilda åtgärder kommer dock inte att vara tillfredsställande och därför bör kollektiva åtgärder möjliggöras i detta direktiv.

Motivering

Det bör finnas ett integrerat tillvägagångssätt när det gäller kollektiv prövning för att garantera enhetlig behandling av skadestånd, såsom konsumentskyddslagar. Eftersom det fortfarande inte finns några sådana övergripande åtgärder skulle föredraganden vilja införa dem i detta direktiv. Med tanke på det låga antalet fall med skadeståndstalan måste man göra mer för att uppmuntra konsumenterna att hävda sina rättigheter. Kollektiva åtgärder kommer att sänka tröskeln för konsumenterna att gå till nationella domstolar.

Ändringsförslag 1

Förslag till direktiv
Skäl 4b (nytt)

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

(4b) Medlemsstaterna bör, oavsett deras befogenhet att inrätta olika system för kollektiv prövning, i samband med inrättandet av dessa system endast införa ett "opt-in-system" och inte tillåta tillämpningen av resultatberoende advokatarvoden, möjligheten att utdöma skadestånd och finansiering från tredje part om finansärens arvoden baseras på den uppnådda överenskommelsen eller det utdömda skadeståndet.

Ändringsförslag 2

Förslag till direktiv
Skäl 5a (nytt)

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

(5a) Om konsumenterna och företagen på ett effektivt sätt kan erhålla skadestånd kommer detta att avskräcka företag från att begå överträdelser och garantera bättre överensstämmelse med unionens konkurrensregler. I syfte att stärka den offentliga tillämpningen av konkurrensreglerna i unionen bör man därför uppmuntra en kostnadseffektiv och effektiv ersättning i tid till skadelidande för överträdelser av dessa regler. Det faktum att man främjar att ersättning till skadelidande sker genom uppgörelse i godo bör inte påverka behovet av att harmonisera reglerna i medlemsstaterna för skadeståndstalan vid överträdelse av nationella konkurrensregler eller unionens konkurrensregler.

Motivering

I konsumenternas och företagens intresse måste ersättning av skador vara kostnadseffektiva, ske i tid och vara effektiva. Därför bör man uppmuntra tvistlösning genom uppgörelse i godo i ett tidigt skede genom att ge ett incitament kopplat till de böter som fastställs av konkurrensmyndigheten för att garantera en sådan kostnadseffektiv och effektiv ersättning som ges i tid.

Ändringsförslag 3

Förslag till direktiv Skäl 11

Kommissionens förslag

(11) Detta direktiv bekräftar gemenskapens regelverk vad gäller rätten enligt unionslagstiftningen till ersättning för skada som orsakats av överträdelse av unionens konkurrensregler, särskilt talerätt och definitionen av skada, såsom Europeiska unionens domstol slagit fast i sin rättspraxis, och föregriper inte en eventuell vidareutveckling av denna. Var och en som har lidit skada som orsakats av en överträdelse kan kräva ersättning för faktisk skada (damnum emergens) och för intäktsförlust (utebliven vinst eller lucrum cessans) samt ränta från den tidpunkt då skadan uppstod till dess att ersättning utbetalas. Denna rätt tillkommer alla fysiska eller juridiska personer – såväl konsumenter, företag som offentliga myndigheter – oavsett om det föreligger ett direkt avtalsförhållande med det företag som har begått överträdelsen och oavsett om en konkurrensmyndighet har fastställt att det föreligger en tidigare överträdelse. ***Detta direktiv bör inte ålägga medlemsstaterna att införa mekanismer för kollektiv prövning för tillämpning av artiklarna 101 och 102 i fördraget.***

Ändringsförslag

(11) Detta direktiv bekräftar gemenskapens regelverk vad gäller rätten enligt unionslagstiftningen till ersättning för skada som orsakats av överträdelse av unionens konkurrensregler, särskilt talerätt och definitionen av skada, såsom Europeiska unionens domstol slagit fast i sin rättspraxis, och föregriper inte en eventuell vidareutveckling av denna. Var och en som har lidit skada som orsakats av en överträdelse kan kräva ersättning för faktisk skada (damnum emergens) och för intäktsförlust (utebliven vinst eller lucrum cessans) samt ränta från den tidpunkt då skadan uppstod till dess att ersättning utbetalas, ***utan att detta påverkar den ränta som erkänts i nationell lagstiftning.*** Denna rätt tillkommer alla fysiska eller juridiska personer – såväl konsumenter, företag som offentliga myndigheter – oavsett om det föreligger ett direkt avtalsförhållande med det företag som har begått överträdelsen och oavsett om en konkurrensmyndighet har fastställt att det föreligger en tidigare överträdelse.

Ändringsförslag 4

Förslag till direktiv

Skäl 11a (nytt)

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

(11a) Den korrekta tillämpningen av konkurrensreglerna och företagens och konsumenternas faktiska utövande av rätten till ersättning är tätt sammankopplade och en avgörande förutsättning för att uppnå konkurrenskraftig tillväxt. En europeisk rättighet till kollektiv prövning kommer i detta avseende att bidra till fullbordandet av den inre marknaden och utvecklingen av ett verkligt område med frihet, säkerhet och rättvisa.

Motivering

I februari 2012 antog Europaparlamentet resolutionen ”En enhetlig EU-strategi för kollektiv prövning”, i vilken parlamentet begärde att varje förslag avseende kollektiv prövning ska ta formen av en övergripande ram med gemensamma principer som ger enhetlig tillgång till rättvisa genom kollektiv prövning inom unionen, som tar upp överträdelser av konsumenternas rättigheter. En mekanism för kollektiv prövning skulle stärka tillämpningen av konkurrensreglerna och förbättra konsumentskyddet.

Ändringsförslag 5

Förslag till direktiv Skäl 13

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

(13) Bevisningen är ett viktigt inslag i väckandet av skadeståndstalan för överträdelse av nationella konkurrensregler eller unionens konkurrensregler. Eftersom konkurrensskademål kännetecknas av informationsasymmetri bör dock skadelidande parter garanteras rätt att få tillgång till sådan bevisning som är relevant för deras anspråk, ***utan att det behöver preciseras vilka delar av bevismaterialet det rör sig om.*** För att parterna ska ha en jämlik ställning i rätten bör dessa medel också vara tillgängliga för svaranden i skadeståndsmål så att dessa

(13) Bevisningen är ett viktigt inslag i väckandet av skadeståndstalan för överträdelse av nationella konkurrensregler eller unionens konkurrensregler. Eftersom konkurrensskademål kännetecknas av informationsasymmetri bör dock skadelidande parter garanteras rätt att få tillgång till sådan bevisning som är relevant för deras anspråk. För att parterna ska ha en jämlik ställning i rätten bör dessa medel också vara tillgängliga för svaranden i skadeståndsmål så att dessa kan begära att de skadelidande parterna lämnar ut bevisning. Nationella domstolar kan också

kan begära att de skadelidande parterna lämnar ut bevisning. Nationella domstolar kan också förelägga tredje parter att lämna ut bevisning. Om en nationell domstol ämnar begära att kommissionen lämnar ut bevisning gäller principen om lojalt samarbete mellan Europeiska unionen och medlemsstaterna (artikel 4.3 i EU-fördraget) och artikel 15.1 i förordning nr 1/2003 när det gäller begäran om upplysningar.

förelägga tredje parter att lämna ut bevisning. Om en nationell domstol ämnar begära att kommissionen lämnar ut bevisning gäller principen om lojalt samarbete mellan Europeiska unionen och medlemsstaterna (artikel 4.3 i EU-fördraget) och artikel 15.1 i förordning nr 1/2003 när det gäller begäran om upplysningar.

Motivering

Bevisningen måste preciseras så exakt och snävt som möjligt för att förhindra ospecificerade eftersökningar, som i hög grad kan skada den inre marknadens effektiva och rättvisa funktionssätt.

Ändringsförslag 7

Förslag till direktiv Skäl 19a (nytt)

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

(19a) Det är viktigt att information som lämnas av dem som ansöker om förmånlig behandling skyddas eftersom detta kommer att öka incitamenten för kartelldeltagarna att stiga fram och delta i program för förmånlig behandling. Konkurrensmyndigheternas möjlighet att begränsa utlämnandet av bevis bör därför utökas till att omfatta all information som lämnas av dem som ansöker om förmånlig behandling, oavsett om informationen lämnades på kartelldeltagarens eget initiativ eller på en konkurrensmyndighets begäran.

Motivering

Ansökningar som inkommer till programmen för förmånlig behandling bidrar i hög grad till att avslöja karteller, vilket möjliggör för enskilda att väcka talan. Alla bevis från dem som ansöker om förmånlig behandling bör omfattas av reglerna i artikel 6 första stycket, oavsett om de lämnades in i ansökan om förmånlig behandling eller på en konkurrensmyndighets begäran.

Ändringsförslag 8

Förslag till direktiv Skäl 21a (nytt)

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

(21a) Även om enskilda uppgiftslämnare hittills har haft en begränsad roll måste direktivet tydligt skydda enskilda som lämnar information. Endast personuppgifter och information som avser personuppgifter bör ingå i den information som nationella domstolar inte någonsin kan ålägga en part eller tredje part att lämna ut.

Motivering

Trots att vissa konkurrensärenden endast har varit möjliga tack vare uppgiftslämnare finns det ingen särskild hänvisning till detta i det föreslagna direktivet. Skyddet av uppgiftslämnare avser endast uppgiftslämnarens identitet och inte den tillhandahållna informationen. För att säkerställa förutsägbarhet och likvärdiga domar bör direktivet även omfatta personuppgifter. Uppgiftslämnarens identitet skyddas idag av medlemsstaternas lagstiftning.

Ändringsförslag 9

Förslag till direktiv Skäl 24

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

(24) När skadeståndstalan väcks eller en konkurrensmyndighet inleder en utredning finns det risk för att de berörda företagen kan förstöra eller gömma bevismaterial som skulle vara användbart för att styrka en skadelidande parts skadeståndsanspråk. För att förhindra att relevant bevismaterial förstörs och säkerställa att domstolsförelägganden om utlämnande av bevis följs bör domstolarna **kunna** ålägga påföljder med tillräckligt avskräckande verkan. Vad beträffar parter i målet kan den påföljd som består i att det dras

(24) När skadeståndstalan väcks eller en konkurrensmyndighet inleder en utredning finns det risk för att de berörda företagen kan förstöra eller gömma bevismaterial som skulle vara användbart för att styrka en skadelidande parts skadeståndsanspråk. För att förhindra att relevant bevismaterial förstörs och säkerställa att domstolsförelägganden om utlämnande av bevis följs bör domstolarna ålägga påföljder med tillräckligt **och effektivt** avskräckande verkan. Vad beträffar parter i målet kan den påföljd som består i att det

slutsatser som belastar dem vara särskilt effektiv och leda till att förseningar undviks. Påföljder bör också kunna åläggas när skyldigheter att skydda konfidentiell information inte fullgörs och när information som erhållits genom utlämnande missbrukas. På samma sätt bör påföljder kunna åläggas om information som erhållits genom tillgång till en konkurrensmyndighets ärendeakt vid utövandet av rätten till försvar med avseende på den konkurrensmyndighetens utredningar missbrukas i skadeståndsmål.

Ändringsförslag 10

Förslag till direktiv Skäl 28

Kommissionens förslag

(28) Företag som samarbetar med konkurrensmyndigheterna inom ramen för ett program för förmånlig behandling spelar en nyckelroll när det gäller att upptäcka **hemliga kartellöverträdelser** och få **dem** att upphöra och lindrar därigenom den skada som skulle ha uppstått om överträdelserna hade fortsatt. Därför bör det föreskrivas att företag som har beviljats befrielse från böter av en konkurrensmyndighet inom ramen för ett program för förmånlig behandling ska skyddas från oskälig exponering för skadeståndsanspråk, med hänsyn till att konkurrensmyndighetens beslut där den konstaterar att överträdelserna ägt rum kan bli slutligt för den som beviljats bötesbefrielse innan det blir slutligt för andra företag som inte har beviljats sådan befrielse. Därför bör det bötesbefriade företaget i princip befrias från solidariskt ansvar för hela skadan och dess andel inte överstiga det belopp av skada som vållats det företagets egna direkta eller indirekta kunder eller, i fråga om en inköpskartell, hans eller hennes direkta eller indirekta

dras slutsatser som belastar dem vara särskilt effektiv och leda till att förseningar undviks. Påföljder bör också kunna åläggas när skyldigheter att skydda konfidentiell information inte fullgörs och när information som erhållits genom utlämnande missbrukas. På samma sätt bör påföljder kunna åläggas om information som erhållits genom tillgång till en konkurrensmyndighets ärendeakt vid utövandet av rätten till försvar med avseende på den konkurrensmyndighetens utredningar missbrukas i skadeståndsmål.

Ändringsförslag

(28) Företag som samarbetar med konkurrensmyndigheterna inom ramen för ett program för förmånlig behandling spelar en nyckelroll när det gäller att upptäcka **konkurrensbegränsande avtal, beslut eller metoder** och få **dessa överträdelser** att upphöra, och lindrar därigenom den skada som skulle ha uppstått om överträdelserna hade fortsatt. Därför bör det föreskrivas att företag som har beviljats befrielse från böter av en konkurrensmyndighet inom ramen för ett program för förmånlig behandling ska skyddas från oskälig exponering för skadeståndsanspråk, med hänsyn till att konkurrensmyndighetens beslut där den konstaterar att överträdelserna ägt rum kan bli slutligt för den som beviljats bötesbefrielse innan det blir slutligt för andra företag som inte har beviljats sådan befrielse. Därför bör det bötesbefriade företaget i princip befrias från solidariskt ansvar för hela skadan och dess andel inte överstiga det belopp av skada som vållats det företagets egna direkta eller indirekta kunder eller, i fråga om en inköpskartell,

leverantörer. I den mån en kartell har orsakat skada endast för andra än kunder/leverantörer till de företag som begått överträdelsen bör det bötesbefriade företagets andel inte överstiga dess relativa ansvar för den skada som kartellen orsakat. Denna andel bör fastställas enligt samma regler som används för att fastställa bidragen mellan överträdande företag (se skäl 27). Det bötesbefriade företaget bör vara fullt ansvarigt gentemot övriga skadelidande parter utöver sina egna direkta eller indirekta köpare eller leverantörer endast om de inte kan få full ersättning från övriga företag som är delaktiga i överträdelsen.

hans eller hennes direkta eller indirekta leverantörer. I den mån en kartell har orsakat skada endast för andra än kunder/leverantörer till de företag som begått överträdelsen bör det bötesbefriade företagets andel inte överstiga dess relativa ansvar för den skada som kartellen orsakat. Denna andel bör fastställas enligt samma regler som används för att fastställa bidragen mellan överträdande företag (se skäl 27). Det bötesbefriade företaget bör vara fullt ansvarigt gentemot övriga skadelidande parter utöver sina egna direkta eller indirekta köpare eller leverantörer endast om de inte kan få full ersättning från övriga företag som är delaktiga i överträdelsen.

Motivering

Den valda termen är alltför snäv och skulle inte beakta det faktiska läget på den inre marknaden.

Ändringsförslag 11

Förslag till direktiv Skäl 30

Kommissionens förslag

(30) I en situation där kostnaderna för överprissättningen övervältrats på personer för vilka det är rättsligt omöjligt att yrka ersättning bör dock det företag som begått överträdelsen inte tillåtas åberopa argumentet om övervältring, eftersom företaget då skulle befrias från ansvar för den skada som det har vållat. Den domstol vid vilken talan har väckts bör därför, när argumentet om övervältring har åberopats i ett visst mål, bedöma om de personer som kostnaderna för överprissättningen påstås ha övervältrats på har rättsliga möjligheter att yrka ersättning. Även om indirekta köpare har rätt att yrka ersättning kan nationella kausalitetsregler (inklusive

Ändringsförslag

utgår

regler om förutsebarhet och långa avstånd) tillämpade enligt principerna i unionslagstiftningen innebära att vissa personer (till exempel i ett sådant led i försörjningskedjan som ligger långt från överträdelsen) kanske inte har rättslig möjlighet att yrka ersättning i ett visst fall. Endast om domstolen slår fast att den person som kostnaderna för överprissättningen påstås ha övervältrats på har rättslig möjlighet att yrka ersättning kommer den att bedöma om argumentet om övervältring är välgrundat.

Motivering

Utgår till följd av artikel 12.2.

Ändringsförslag 12

Förslag till direktiv Skäl 34

Kommissionens förslag

(34) En skadelidande part som har bevisat att den lidit skada till följd av en överträdelse av konkurrensreglerna måste dessutom bevisa skadans omfattning för att kunna få skadestånd. Att beräkna konkurrensskada är en mycket faktaintensiv process och kan kräva tillämpning av komplicerade ekonomiska modeller. Detta är ofta mycket kostsamt och gör det svårt för skadelidande parter att skaffa fram de uppgifter de behöver för att kunna styrka sin anspråk. Beräkningen av konkurrensskada kan i sig vara ett stort hinder för skadelidande parter att få kompenserande skadestånd för den skada de lidit.

Ändringsförslag

(34) En skadelidande part som har bevisat att den lidit skada till följd av en överträdelse av konkurrensreglerna måste dessutom bevisa skadans omfattning för att kunna få skadestånd. Att beräkna konkurrensskada är en mycket faktaintensiv process och kan kräva tillämpning av komplicerade ekonomiska modeller. Detta är ofta mycket kostsamt och gör det svårt för skadelidande parter att skaffa fram de uppgifter de behöver för att kunna styrka sin anspråk. Beräkningen av konkurrensskada kan i sig vara ett stort hinder för skadelidande parter att få kompenserande skadestånd för den skada de lidit. ***Processen för beräkning av skada kan skilja sig åt mellan olika nationella jurisdiktioner. Kommissionen bör, i syfte att garantera tydliga regler och förutsägbarhet, ge ytterligare vägledning på gemenskapsnivå.***

Motivering

För att se till att nationella domstolar kan avkunna effektiva och harmoniserade domar vid skadeståndstalan på grund av överträdelser av konkurrenslagstiftningen bör kommissionen ge ytterligare vägledning på gemenskapsnivå när det gäller beräkning av skada. Detta skulle underlätta den svåra processen med att uppskatta skadan som orsakats av en överträdelse av konkurrensreglerna och stärka processens förutsägbarhet och harmonisering.

Ändringsförslag 13

Förslag till direktiv Skäl 35

Kommissionens förslag

(35) För att råda bot på informationsasymmetrin och en del av de svårigheter som beräkningen av konkurrensskada är förknippad med och för att säkerställa effektiva skadeståndsanspråk är det vid kartellöverträdelser lämpligt att presumera att överträdelsen har orsakat skada, särskilt genom en prisseffekt. Beroende på sakförhållandena i målet innebär detta att kartellen har orsakat en prishöjning, eller hindrat en prissänkning som skulle ha inträffat om inte överträdelsen hade begåtts. Det företag som begått överträdelsen bör ges möjlighet att motbevisa en sådan presumtion. ***Denna motbevisbara presumtion bör begränsas till karteller på grund av deras hemliga karaktär, vilket ökar nämnda informationsasymmetri och gör det svårare för den skadelidande parten att skaffa sig det nödvändiga underlaget för att kunna bevisa skadan.***

Ändringsförslag 14

Förslag till direktiv Skäl 36

Ändringsförslag

(35) För att råda bot på informationsasymmetrin och en del av de svårigheter som beräkningen av konkurrensskada är förknippad med och för att säkerställa effektiva skadeståndsanspråk är det vid kartellöverträdelser lämpligt att presumera att överträdelsen har orsakat skada, särskilt genom en prisseffekt. Beroende på sakförhållandena i målet innebär detta att kartellen har orsakat en prishöjning, eller hindrat en prissänkning som skulle ha inträffat om inte överträdelsen hade begåtts. Det företag som begått överträdelsen bör ges möjlighet att motbevisa en sådan presumtion. ***Medlemsstaterna bör föreskriva att nationella domstolar ska ges befogenhet att uppskatta skadebeloppet på basis av de bevis som parterna lägger fram.***

Kommissionens förslag

(36) I avsaknad av unionsregler om beräkning av skada som orsakats av en överträdelse av konkurrensreglerna ankommer det på det inhemska rättssystemet i varje medlemsstat och de nationella domstolarna att avgöra vilka krav den skadelidande parten måste uppfylla för att kunna bevisa beloppet av den lidna skadan, hur exakt detta belopp ska bevisas, vilka metoder som kan användas för att beräkna beloppet och konsekvenserna av att inte kunna uppfylla de fastställda kraven. Dessa inhemska krav bör emellertid inte vara mindre fördelaktiga än de som gäller för liknande nationella mål (likvärdighetsprincipen), och de bör inte heller göra det praktiskt omöjligt eller alltför svårt att utöva rätten till skadestånd enligt unionslagstiftningen (effektivitetsprincipen). Hänsyn bör tas till eventuell informationsasymmetri mellan parterna och det faktum att beräkning av skada innebär en bedömning av hur den berörda marknaden skulle ha utvecklats om överträdelsen inte hade begåtts. Denna bedömning innebär en jämförelse med en situation som per definition är hypotetisk och således aldrig kan göras med fullständig exakthet. Därför bör nationella domstolar ges befogenhet att göra en uppskattning av beloppet av den skada som överträdelsen av konkurrensreglerna orsakat.

Ändringsförslag

(36) I avsaknad av unionsregler om beräkning av skada som orsakats av en överträdelse av konkurrensreglerna ankommer det på det inhemska rättssystemet i varje medlemsstat och de nationella domstolarna att avgöra vilka krav den skadelidande parten måste uppfylla för att kunna bevisa beloppet av den lidna skadan, hur exakt detta belopp ska bevisas, vilka metoder som kan användas för att beräkna beloppet och konsekvenserna av att inte kunna uppfylla de fastställda kraven. Dessa inhemska krav bör emellertid inte vara mindre fördelaktiga än de som gäller för liknande nationella mål (likvärdighetsprincipen), och de bör inte heller göra det praktiskt omöjligt eller alltför svårt att utöva rätten till skadestånd enligt unionslagstiftningen (effektivitetsprincipen). Hänsyn bör tas till eventuell informationsasymmetri mellan parterna och det faktum att beräkning av skada innebär en bedömning av hur den berörda marknaden skulle ha utvecklats om överträdelsen inte hade begåtts. Denna bedömning innebär en jämförelse med en situation som per definition är hypotetisk och således aldrig kan göras med fullständig exakthet. Därför bör nationella domstolar ges befogenhet att göra en uppskattning av beloppet av den skada som överträdelsen av konkurrensreglerna orsakat. ***Denna uppskattning ska fokusera på den skadelidande partens uppskattning av skadan.***

Motivering

För att i högre grad skydda den skadelidande parten vid överträdelser av konkurrensreglerna är det viktigt att se till att denne har en stark röst i domstolsförfaranden. Genom att fokusera på den skadelidande partens uppskattning av skadan garanterar man att den svagare parten skyddas. Dessutom avskräcker detta ytterligare från att delta i karteller eftersom de som överträder reglerna får mindre inflytande i domstolsförfaranden.

Ändringsförslag 15

Förslag till direktiv Skäl 37

Kommissionens förslag

(37) Skadelidande parter och företag som begått en överträdelse bör uppmuntras att komma överens om ersättning för en skada som orsakats av en överträdelse av konkurrensreglerna genom mekanismer för tvistlösning genom uppgörelse i godo, till exempel genom tvistlösning utanför domstol, skiljedom eller medling. Om möjligt bör sådan uppgörelse i godo omfatta så många skadelidande parter och överträdande företag som möjligt.

Bestämmelserna om uppgörelse i godo i detta direktiv har därför till syfte att underlätta användningen av sådana mekanismer och göra dem effektivare.

Ändringsförslag

(37) ***Europaparlamentet påpekar att nationella domstolar ofta är överbelastade och att skadeståndstalan kan vara en tidskrävande process.*** Skadelidande parter och företag som begått en överträdelse bör ***därför*** uppmuntras att komma överens om ersättning för en skada som orsakats av en överträdelse av konkurrensreglerna genom mekanismer för tvistlösning genom uppgörelse i godo, till exempel genom tvistlösning utanför domstol, skiljedom eller medling. Om möjligt bör sådan uppgörelse i godo omfatta så många skadelidande parter och överträdande företag som möjligt. ***Eftersom enskilda åtgärder kan vara otillräckliga bör kollektiva åtgärder som bedrivs av genuina och kvalificerade enheter, såsom konsumentorganisationer eller handelsorganisationer som agerar på de enskilda kärandenans vägnar, uttryckligen tas med i direktivet.***

Motivering

Kollektiva åtgärder skulle göra det möjligt för genuina och kvalificerade enheter, såsom konsumentorganisationer eller handelsorganisationer, att väcka talan för de enskilda kärandenans räkning. Endast en tydligt definierad personkrets ska emellertid kunna agera som företrädare och delta i att väcka talan. Denna definition måste vara fullständig när talan väcks, och föredraganden föreslår en modell där man kan välja att delta.

Ändringsförslag 16

Förslag till direktiv Skäl 41a (nytt)

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

(41a) Kostnaderna för rättsliga förfaranden bör inte avskräcka käranden

från att väcka talan vid domstol i väl motiverade fall. Medlemsstaterna bör vidta lämpliga åtgärder för att ge skadelidande parter tillgång till finansiering för att väcka skadeståndstalan. Detta kan göras genom en fond som finansieras med böter från dem som överträder konkurrensreglerna.

Motivering

Risken att behöva betala domstolsavgifter kan i hög grad avskräcka en konsument, en konsumentorganisation eller ett litet företag från att väcka talan. En fond som finansieras med böter från dem som tidigare överträtt konkurrensreglerna skulle öka möjligheterna att väcka talan. Fonden skulle finansiera en första vägledande dom för potentiella fall utifrån bevis som tillhandahålls av en potentiell käreande. Det bör betonas att regeln om att förlorarna betalar ska behållas.

Ändringsförslag 17

Förslag till direktiv Artikel 2 – punkt 1

Kommissionens förslag

1. Var och en som har lidit skada som orsakats av en överträdelse av unionens konkurrensregler eller nationella konkurrensregler ska kunna kräva full ersättning för denna skada.

Ändringsförslag

1. Var och en som har lidit skada som orsakats av en överträdelse av unionens konkurrensregler eller nationella konkurrensregler ska kunna kräva full ersättning för denna skada, **utan att detta påverkar tillämpningen av eventuella krav enligt nationell lag för fastställande av skadeståndsansvar.**

Motivering

För att kunna kräva kompensation måste kraven enligt nationell lag för fastställandet av skadeståndsansvar uppfyllas.

Ändringsförslag 18

Förslag till direktiv Artikel 2 – punkt 2a (ny)

2a. Medlemsstaterna ska se till att överkompensation inte förekommer.

Motivering

Överkompensation måste förhindras eftersom det skulle utgöra ett hinder för målet att åstadkomma likvärdiga villkor på den inre marknaden.

Ändringsförslag 19

**Förslag till direktiv
Artikel 2 – punkt 3**

Kommissionens förslag

3. Medlemsstaterna ska se till att skadelidande parter effektivt kan utöva sin rätt att yrka skadestånd.

Ändringsförslag

3. Medlemsstaterna ska se till att skadelidande parter effektivt kan utöva sin rätt att yrka skadestånd **och att de verkligen får möjlighet till prövning.**

Ändringsförslag 20

**Förslag till direktiv
Artikel 4 – led 3**

Kommissionens förslag

3. skadeståndstalan: talan enligt nationell lagstiftning genom vilken en skadelidande part väcker talan om skadestånd vid en nationell domstol; det **kan** också **gälla** fall där någon som agerar på en eller flera skadelidande parter vägnar väcker talan om skadestånd vid en nationell domstol, **om** den nationella lagstiftningen **gör** det möjligt,

Ändringsförslag

3. skadeståndstalan: talan enligt nationell lagstiftning genom vilken en skadelidande part **enskilt eller gemensamt** väcker talan om skadestånd vid en nationell domstol; det **gäller** också fall där någon som agerar på en eller flera skadelidande parter vägnar väcker talan om skadestånd vid en nationell domstol; den nationella lagstiftningen **ska göra** det möjligt **i synnerhet när det gäller kollektiv prövning; medlemsstaterna får i samband med inrättandet av ett system för kollektiv prövning endast införa ett ”opt-in-system” och inte tillåta tillämpningen av resultatberoende advokatarvoden, möjligheten att utdöma skadestånd och**

*finansiering från tredje part om
finansiärens arvoden baseras på den
uppnådda överenskommelsen eller det
utdömda skadeståndet.*

Ändringsförslag 21

Förslag till direktiv Artikel 4 – led 3a (nytt)

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

*3a. kollektiv prövning: i) en rättslig
mekanism som ger möjlighet för två eller
flera fysiska eller juridiska personer, eller
för en enhet som har rätt att väcka
företrädartalan, att ge in en kollektiv
begäran om att ett olagligt beteende ska
upphöra (kollektiv prövning av
ansökningar om förbuds föreläggande),
ii) en rättslig mekanism som ger möjlighet
för två eller flera fysiska eller juridiska
personer som gör gällande att de har lidit
skada i en masskadesituation eller för en
enhet som har rätt att väcka
företrädartalan att ge in en kollektiv
begäran om ersättning (kollektiv prövning
av ersättningsanspråk),*

Motivering

I februari 2012 antog Europaparlamentet resolutionen ”En enhetlig EU-strategi för kollektiv prövning”, i vilken parlamentet begärde att varje förslag avseende kollektiv prövning ska ta formen av en övergripande ram med gemensamma principer som ger enhetlig tillgång till rättvisa genom kollektiv prövning inom unionen, som tar upp överträdelser av konsumenternas rättigheter. En mekanism för kollektiv prövning skulle stärka tillämpningen av konkurrensreglerna och förbättra konsumentskyddet.

Ändringsförslag 22

Förslag till direktiv Artikel 4 – led 13

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

13. program för förmånlig behandling: ett

13. program för förmånlig behandling: ett

program på grundval av vilket en deltagare i **en hemlig kartell**, oberoende av övriga företag som är inblandade i **kartellen**, samarbetar med konkurrensmyndigheten i dennes utredning genom att frivilligt redovisa sin kännedom om **kartellen** och sin roll i denna, och i utbyte beviljas befrielse från eller nedsättning av eventuella böter som kan komma att åläggas för deltagande i **kartellen**,

program på grundval av vilket en deltagare i **ett konkurrensbegränsande avtal, beslut eller förfarande**, oberoende av övriga företag som är inblandade i **det avtalet, beslutet eller förfarandet**, samarbetar med konkurrensmyndigheten i dennes utredning genom att frivilligt redovisa sin kännedom om **avtalet, beslutet eller förfarandet** och sin roll i detta, och i utbyte beviljas befrielse från eller nedsättning av eventuella böter som kan komma att åläggas för deltagande i **avtalet, beslutet eller förfarandet**,

Motivering

Den valda termen är alltför snäv och skulle inte beakta det faktiska läget på den inre marknaden.

Ändringsförslag 23

Förslag till direktiv Artikel 4 – led 17

Kommissionens förslag

17. uppgörelse i godo: ett avtal enligt vilket skadestånd betalas efter en tvistlösning i godo.

Ändringsförslag

17. uppgörelse i godo: ett avtal enligt vilket skadestånd betalas efter en tvistlösning i godo, ***inbegripet ett avtal enligt vilket ett företag förbinder sig att betala skadestånd från en garanterad kompensationsfond till personer som lidit skada till följd av överträdelser av konkurrensreglerna.***

Motivering

Genom möjligheten att skapa en garanterad kompensationsfond ska de skadelidande parternas rätt till kompensation stärkas.

Ändringsförslag 24

Förslag till direktiv Artikel 5 – punkt 2 – led a

Kommissionens förslag

(a) **har styrkt att det bevismaterial** som den andra parten eller en tredje part kontrollerar är **ägnat** att ligga till grund för **dess** talan eller **försvar, och**

Ändringsförslag

(a) **angett bevisning** som den andra parten eller en tredje part kontrollerar **och som** är **ägnad** att ligga till grund för talan eller **försvaret,**

Motivering

Såsom kommissionen anger i sin motivering till lagstiftningsförslaget bör allmänna krav på utlämnande av information normalt betraktas som oproportionerliga och oförenliga med den begärande partens skyldighet att avgränsa (kategorier av) bevisningen så snävt och exakt som möjligt. För att undvika ospecificerade eftersökningar bör käranden fastställa bevisning eller kategorier av bevisning så exakt och snävt avgränsat som möjligt.

Ändringsförslag 25

**Förslag till direktiv
Artikel 5 – punkt 2 – led ba (nytt)**

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

(ba) visat att han eller hon vidhåller begäran om utlämnande av bevis för en specifik skadeståndstalan som väckts vid en nationell domstol i unionen, och

Motivering

I artikel 5 ges ingen vägledning vad gäller begäran om utlämnande av bevis från länder utanför EU. Bevis på ett konkurrensbegränsande avtal eller arrangemang i EU får emellertid inte användas som ett substitut för (grupptalan) utanför EU:s jurisdiktion. Ändringen avser att ta itu med detta på lämpligt sätt och undvika en sådan verkan.

Ändringsförslag 26

**Förslag till direktiv
Artikel 5 – punkt 2a (ny)**

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

2a. Medlemsstaterna ska se till att nationella domstolar kan utfärda ett föreläggande om utlämnande av sådan bevisning eller kategorier av sådan

bevisning, avgränsade så exakt och snävt som möjligt på grundval av de faktauppgifter som rimligen finns tillgängliga.

Motivering

Såsom kommissionen anger i sin motivering till lagstiftningsförslaget bör allmänna krav på utlämnande av information normalt betraktas som oproportionerliga och oförenliga med den begärande partens skyldighet att avgränsa (kategorier av) bevisningen så snävt och exakt som möjligt. För att undvika ospecificerade eftersökningar bör käranden fastställa bevisning eller kategorier av bevisning så exakt och snävt avgränsat som möjligt.

Ändringsförslag 27

Förslag till direktiv Artikel 5 – punkt 3 – inledningen

Kommissionens förslag

3. Medlemsstaterna ska se till att nationella domstolar **begränsar utlämnandet av bevis** till vad som är proportionellt. Vid bedömningen av om ett utlämnande som begärs av en part är proportionellt ska nationella domstolarna ta hänsyn till alla parter **och berörda tredje parter rättmätiga** intressen. De ska särskilt ta under övervägande

Ändringsförslag

3. Medlemsstaterna ska se till att nationella domstolar **begränsar utlämnande av bevisning till att omfatta det** som är proportionellt **och som hänför sig till en skadeståndstalan i unionen**. Vid bedömningen av om ett utlämnande som begärs av en part är proportionellt ska **de** nationella domstolarna ta hänsyn till **berörda allmänna intressen och** alla **enskilda** parter **legitima** intressen. De ska särskilt ta under övervägande

Motivering

Det är av största betydelse att man garanterar tillräckliga incitament för programmen för förmånlig behandling i syfte att säkerställa likvärdiga villkor på den inre marknaden. Programmen för förmånlig behandling är det mest effektiva verktyget för att upptäcka konkurrensbegränsande avtal. Om man inte, eller endast i liten utsträckning, upptäcker konkurrensbegränsande beteenden finns det slutligen inga skadelidande som ska ersättas. Handlingar som överlämnas av den sökande måste därmed skyddas samtidigt som ett skydd i sig är oförenligt med primärrätten (Donau Chemie).

Ändringsförslag 28

Förslag till direktiv Artikel 5 – punkt 3 – led aa (nytt)

(aa) behovet att värna om en effektiv offentlig tillämpning av konkurrenslagstiftningen, särskilt med hänsyn till de risker som ett utlämnande av handlingar skulle innebära för

i) konkurrensmyndigheternas program för förmånlig behandling,

ii) konkurrensmyndigheternas förlikningsförfaranden,

iii) interna beslutförfaranden inom en konkurrensmyndighet och inom Europeiska konkurrensnätverket,

Motivering

Det är av största betydelse att man garanterar tillräckliga incitament för programmen för förmånlig behandling i syfte att säkerställa likvärdiga villkor på den inre marknaden. Programmen för förmånlig behandling är det mest effektiva verktyget för att upptäcka konkurrensbegränsande avtal. Om man inte, eller endast i liten utsträckning, upptäcker konkurrensbegränsande beteenden finns det slutligen inga skadelidande som ska ersättas. Denna betydelse måste de nationella domarna beakta då de utfärdar ett föreläggande om utlämnande av bevismaterial.

Ändringsförslag 29

Förslag till direktiv Artikel 5 – punkt 4

Kommissionens förslag

4. Medlemsstaterna ska se till att nationella domstolar har tillgång till effektiva åtgärder för att kunna skydda konfidentiell information från missbruk i största möjliga utsträckning samtidigt som de ser till att relevant bevismaterial som innehåller sådan information finns tillgängligt i skadeståndsmålet.

Ändringsförslag

4. Medlemsstaterna ska se till att nationella domstolar har tillgång till effektiva åtgärder för att kunna skydda konfidentiell information från missbruk i största möjliga utsträckning samtidigt som de ser till att relevant bevismaterial som innehåller sådan information finns tillgängligt i skadeståndsmålet **i unionen. Företagens intresse av att undvika skadeståndstalan till följd av en överträdelse ska inte utgöra ett kommersiellt intresse som är värt att skydda.**

Ändringsförslag 32

Förslag till direktiv Artikel 7a (ny)

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

Artikel 7a

Uppgiftslämnare

1. Personer som har rimliga skäl att anta att en person har begått eller avser att begå ett brott inom ramen för detta direktiv, kan underrätta en konkurrensmyndighet om ärendet och kräva att hans eller hennes identitet hålls hemlig.

2. Konkurrensmyndigheten ska hemlighålla identiteten på den person som underrättade konkurrensmyndigheten enligt artikel 7.1 och som har garanterats konfidentialitet.

Motivering

För att uppmuntra allmänheten att informera konkurrensmyndigheter bör detta direktiv innehålla ett uttryckligt skydd av uppgiftslämnarens identitet. Även om den överlämnade informationen inte räcker som bevis i ett kartellfall kommer konkurrensmyndigheten att kunna inleda en utredning.

Ändringsförslag 33

Förslag till direktiv Artikel 8 – punkt 1 – inledningen

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

1. Medlemsstaterna ska se till att nationella domstolar kan ålägga parter, tredje man och deras rättsliga företrädare påföljder om de

1. Medlemsstaterna ska se till att nationella domstolar kan ålägga parter, tredje man och deras rättsliga företrädare **effektiva** påföljder om de

Ändringsförslag 34

Förslag till direktiv Artikel 8 – punkt 1 – led b – led iii

Kommissionens förslag

iii) visste att bevisningen var relevant för anhängiga eller eventuella framtida skadeståndsmål där den förstörande parten väckt talan eller där talan väckts mot denne,

Ändringsförslag

iii) visste **eller rimligen hade kunnat sluta sig till** att bevisningen var relevant för anhängiga eller eventuella framtida skadeståndsmål där den förstörande parten väckt talan eller där talan väckts mot denne,

Ändringsförslag 35

Förslag till direktiv Artikel 9

Kommissionens förslag

För sådana fall där nationella domstolar i skadeståndsmål har att pröva frågor om avtal, beslut eller samordnade förfaranden som omfattas av artikel 101 eller 102 i fördraget eller nationell konkurrenslagstiftning, med avseende på vilka en nationell konkurrensmyndighet eller överprövningsinstans redan har fattat ett slutligt överträdelsebeslut, ska medlemsstaterna säkerställa att domstolarna inte kan fatta beslut som strider mot ett sådant konstaterande av en överträdelse. Denna skyldighet påverkar inte utövandet av de rättigheter och skyldigheter som avses i artikel 267 i fördraget.

Ändringsförslag

För sådana fall där nationella domstolar i skadeståndsmål har att pröva frågor om avtal, beslut eller samordnade förfaranden som omfattas av artikel 101 eller 102 i fördraget eller nationell konkurrenslagstiftning, med avseende på vilka en nationell konkurrensmyndighet eller överprövningsinstans redan har fattat ett slutligt överträdelsebeslut, ska medlemsstaterna säkerställa att domstolarna inte kan fatta beslut som strider mot ett sådant konstaterande av en överträdelse. Denna skyldighet påverkar inte utövandet av de rättigheter och skyldigheter som avses i artikel 267 i fördraget, ***rätten till ett effektivt rättsmedel och en opartisk domstol och rätten till försvar, i enlighet med artiklarna 47 och 48 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, och rätten till en rättvis rättegång, i enlighet med artikel 6 i konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna. Beslut fattade av nationella konkurrensmyndigheter och konkurrensdomstolar ska sålunda vara bindande, förutsatt att inga uppenbara fel konstaterats i samband med undersökningen och att rätten till försvar***

respekterats.

Motivering

För att garantera rätten till försvar för konsumenter och företag ska den bindande effekten inte gälla om denna rätt inte har respekterats.

Ändringsförslag 36

Förslag till direktiv
Artikel 10 – punkt 2 – led ii

Kommissionens förslag

ii) att ett sådant beteende uppfyller villkoren för att utgöra en överträdelse av unionens konkurrensregler eller nationella konkurrensregler,

Ändringsförslag

ii) **fakta som påvisar** att ett sådant beteende uppfyller villkoren för att utgöra en överträdelse av unionens konkurrensregler eller nationella konkurrensregler,

Ändringsförslag 37

Förslag till direktiv
Artikel 10 – punkt 5

Kommissionens förslag

5. Medlemsstaterna ska se till att preskriptionsfristen tillfälligt upphör att löpa om en konkurrensmyndighet vidtar åtgärder inom ramen för en utredning eller ett förfarande med avseende på en överträdelse som skadeståndstalan avser. Det tillfälliga avbrottet i preskriptionsfristen ska upphöra tidigast **ett** år efter det att överträdelsebeslutet har blivit slutligt eller förfarandet avslutats på något annat sätt.

Ändringsförslag

5. Medlemsstaterna ska se till att preskriptionsfristen tillfälligt upphör att löpa om en konkurrensmyndighet vidtar åtgärder inom ramen för en utredning eller ett förfarande med avseende på en överträdelse som skadeståndstalan avser. Det tillfälliga avbrottet i preskriptionsfristen ska upphöra tidigast **två** år efter det att överträdelsebeslutet har blivit slutligt eller förfarandet avslutats på något annat sätt.

Motivering

Med tanke på att skadeståndsanspråk med anledning av konkurrensbegränsande beteenden är ekonomiskt invecklade och att de informationsasymmetrier som föreligger för i synnerhet konsumenterna innebär att det kan vara svårt att göra sådana skadeståndsanspråk i tid, bör preskriptionsfristen förlängas med ett år så att kärandena verkligen garanteras rätten till full kompensation.

Ändringsförslag 38

Förslag till direktiv
Artikel 10 – punkt 5a (ny)

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

5a. Utan att det påverkar tillämpningen av punkterna 1–4 i denna artikel ska skadeståndstalan väckas inom tio år från den tidpunkt då de händelser som ligger till grund för talan inträffade.

Ändringsförslag 39

Förslag till direktiv
Artikel 12 – punkt 1a (ny)

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

1a. Medlemsstaterna ska se till att den nationella domstolen har behörighet att uppskatta hur stor andel av överpriset som har övervältrats.

Motivering

Det måste klargöras att den nationella domstolen har befogenhet att uppskatta hur stor andel av överpriset som har övervältrats, för att åtgärda problem såsom informationsasymetri.

Ändringsförslag 40

Förslag till direktiv
Artikel 12 – punkt 2

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

2. Sätillvida som överpriset har övervältrats på personer på nästa nivå i försörjningskedjan, för vilka det är rättslig omöjligt att kräva ersättning för sin skada, ska svaranden inte kunna åberopa det försvar som avses i föregående stycke.

utgår

Motivering

*Det är svårt att bedöma vad som skulle vara definitionen av en "rättslig omöjlighet". Rättsliga hinder som skulle göra det "rättsligt omöjligt" för indirekta kunder att kräva skadestånd för den skada de lidit skulle dessutom strida mot EU-domstolens rättspraxis (jfr. *Courage och Crehan*; *Manfredi*) och skulle därför överhuvudtaget inte förekomma. Den föreslagna ordalydelsen kan leda till att ersättning beviljas käranden som inte lidit någon skada och/eller till att överkompensation beviljas.*

Ändringsförslag 41

Förslag till direktiv Artikel 13 – punkt 2 – stycke 2

Kommissionens förslag

Medlemsstaterna ska se till att den berörda domstolen har behörighet att uppskatta hur stor andel av överpriset som övervältrats.

Ändringsförslag

Medlemsstaterna ska se till att den berörda domstolen har behörighet att uppskatta hur stor andel av överpriset som övervältrats.
Domstolarna ska få stöd av tydliga, enkla, och övergripande riktlinjer från kommissionen.

Ändringsförslag 42

Förslag till direktiv Artikel 15 – punkt 1 – stycke 1a (nytt)

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

För att undvika att skadeståndstalan väcks av kärande på olika nivåer i försörjningskedjan och att överträdaren därmed blir ansvarsskyldig flera gånger, ska medlemsstaterna se till att, i fall där det bevisats att överpriset helt eller delvis övervältrats, nationella domstolar vid vilka skadeståndstalan har väckts inte kan tilldöma käranden skadestånd för den övervältrade delen av överpriset. Domstolen har behörighet att uppskatta hur stor andel av överpriset den direkta eller indirekta köparen drabbats av.

Ändringsförslag 43

Förslag till direktiv Artikel 16 – punkt 1

Kommissionens förslag

1. Medlemsstaterna ska se till att det vid en kartellöverträdelse presumeras att överträdelsen orsakat skada. Det företag som begått överträdelsen ska ha rätt att motbevisa denna presumtion.

2. Medlemsstaterna ska se till att bevisbördan och den nivå på bevisstyrka och sakframställan som krävs för beräkning av skada inte gör det praktiskt omöjligt eller överdrivet svårt för den skadelidande parten att utöva sin rätt till skadestånd. ***Medlemsstaterna ska se till att domstolen har behörighet att uppskatta beloppet av skadan.***

Ändringsförslag

1. Medlemsstaterna ska se till att det vid en kartellöverträdelse presumeras att överträdelsen orsakat skada. Det företag som begått överträdelsen ska ha rätt att motbevisa denna presumtion.

Medlemsstaterna ska se till att nationella domstolar har behörighet att uppskatta beloppet av skadan.

2. Medlemsstaterna ska se till att bevisbördan och den nivå på bevisstyrka och sakframställan som krävs för beräkning av skada inte gör det praktiskt omöjligt eller överdrivet svårt för den skadelidande parten att utöva sin rätt till skadestånd.

Ändringsförslag 44

Förslag till direktiv Artikel 17 – punkt 2a (ny)

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

2a. Medlemsstaterna ska se till att konkurrensmyndigheter som ingår i nätverket av offentliga myndigheter som tillämpar unionens konkurrensregler får avbryta förfarandet om parterna i detta förfarande deltar i en tvistlösning i godo som avser en skadeståndstalan.

Motivering

I konsumenternas och företagens intresse måste ersättning av skador vara kostnadseffektiva, ske i tid och vara effektiva. Därför bör man uppmuntra tvistlösning genom uppgörelse i godo i ett tidigt skede genom att ge ett incitament kopplat till de böter som fastställs av konkurrensmyndigheten för att garantera en sådan kostnadseffektiv och effektiv ersättning

som ges i tid. Om konkurrensmyndigheten anser att den ersättning som betalats ut är korrekt och laglig bör den följaktligen beakta denna ersättning när böterna fastställs.

Ändringsförslag 45

Förslag till direktiv Artikel 19

Kommissionens förslag

Kommissionen ska se över detta direktiv och rapportera till Europaparlamentet och rådet senast den [...] [beräknas som fem år efter det datum som anges som tidsfrist för införlivande av direktivet].

Ändringsförslag

Kommissionen ska se över detta direktiv och rapportera till Europaparlamentet och rådet senast den [...] [beräknas som fem år efter det datum som anges som tidsfrist för införlivande av direktivet].

Rapporten ska kompletteras med en följdriktig bedömning som görs efter genomförandet och som avser hur väl mekanismerna för kollektiv prövning och för kollektiv alternativ tvistlösning fungerar inom konkurrensområdet och med en särskilt utvärdering av innebörden av en utvidgad tillämpning av sådana mekanismer även på andra områden eller av upprättandet av en sådan mekanism på EU-nivå, för att säkra ett effektivt konsumentskydd och en balanserad inre marknad.

ÄRENDETS GÅNG

Titel	Regler som styr skadeståndstalan enligt nationell lagstiftning för överträdelser av medlemsstaternas och EU:s konkurrensrättsliga bestämmelser		
Referensnummer	COM(2013)0404 – C7-0170/2013 – 2013/0185(COD)		
Ansvarigt utskott Tillkännagivande i kammaren	ECON 1.7.2013		
Yttrande från Tillkännagivande i kammaren	IMCO 1.7.2013		
Föredragande av yttrande Utnämning	Olle Schmidt 9.7.2013		
Behandling i utskott	14.10.2013	27.11.2013	16.12.2013
Antagande	17.12.2013		
Slutomröstning: resultat	+: -: 0:	31 0 1	
Slutomröstning: närvarande ledamöter	Pablo Arias Echeverría, Preslav Borissov, Birgit Collin-Langen, Lara Comi, Vicente Miguel Garcés Ramón, Małgorzata Handzlik, Philippe Juvín, Toine Manders, Hans-Peter Mayer, Sirpa Pietikäinen, Phil Prendergast, Mitro Repo, Robert Rochefort, Zuzana Roithová, Heide Rühle, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Catherine Stihler, Róza Gräfin von Thun und Hohenstein, Bernadette Vergnaud, Barbara Weiler		
Slutomröstning: närvarande suppleanter	Jürgen Creutzmann, Ildikó Gáll-Pelcz, Roberta Metsola, Konstantinos Poupakis, Sylvana Rapti, Olle Schmidt, Jutta Steinruck, Marc Tarabella, Kerstin Westphal		
Slutomröstning: närvarande suppleanter (art. 187.2)	Luis Manuel Capoulas Santos		