



21.11.2017

STANOVISKO

Výboru pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů

pro Hospodářský a měnový výbor

k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o posílení postavení orgánů pro hospodářskou soutěž v členských státech tak, aby mohly účinněji prosazovat pravidla, a o zajištění řádného fungování vnitřního trhu (COM(2017)0142 – C8-0119/2017 – 2017/0063(COD))

Zpravodajka: Eva Maydell

PA_Legam

STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

Vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž mají vedle Evropské komise zásadní úlohu v prosazování právních předpisů EU v oblasti hospodářské soutěže (články 101 a 102 SFEU), a tím značně přispívají k řádnému fungování konkurenčního vnitřního trhu zaměřeného na spotřebitele. Zpravodajka uznává, že aby byla tato funkce vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž zachována a upevněna, musí být pravomoci k prosazování předpisů vytvořené nařízením 1/2003 doplněny nezbytnými nástroji, prostředky a postupy pro všechny vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž. Podobné nástroje a základní zásady pro všechny vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž zajistí jednotnější, účinnější a konzistentnější prosazování pravidel hospodářské soutěže napříč EU. Zpravodajka proto připouští, že návrh Komise by mohl být v praxi přínosný při předcházení narušení hospodářské soutěže a je důležitým krokem k rozvoji plného potenciálu vnitřního trhu EU.

Zpravodajka by ráda zdůraznila, že vzhledem k nedostatku finančních prostředků v některých vnitrostátních orgánech pro hospodářskou soutěž by mohlo být negativně ovlivněno určování prioritních řízení, a tím i schopnosti daných vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž v oblasti prosazování práva. I když není možné určit, jaké množství prostředků je považováno za dostatečné pro vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž všech členských států, návrh by mohl být podpořen tím, že by byla vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž dána větší rozpočtová autonomie při plnění přidělených rozpočtů. Takové opatření umožní vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž přednostně se zabývat případy, provádět více kontrol zároveň a zvýší míru jejich nezávislosti. Proto zpravodajka v pozměňovacích návrzích doporučuje větší rozpočtovou autonomii pro vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž při dodržování všech vnitrostátních rozpočtových pravidel.

Zpravodajka se domnívá, že nestrannost vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž a jejich ochrana před vlivem politického a podnikatelského prostředí by měly být klíčovými prvky, obzvláště pokud jde o posílení pozice těchto orgánů prostřednictvím přidavných nástrojů, prostředků a v některých případech nových povinností. To, že vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž a jejich vedení poskytnou záruky proti střetu zájmů a zaváží se k transparentnímu výběrovému řízení a propouštění, by tedy mohlo posílit současný návrh. Takováto opatření mohou být přínosná pro zvyšování povědomí a důvěry veřejnosti ve vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž.

Co se týče výše pokut udělovaných vnitrostátními orgány pro hospodářskou soutěž, zpravodajka uznává, že v současné době mohou podniky v jednotlivých členských státech čelit velmi rozdílným pokutám za podobné přestupky. Tento stav ohrožuje jednotné prosazování právních předpisů v oblasti hospodářské soutěže. Zpravodajka vítá v návrhu uvedené snahy řešit tyto výzvy a věří, že společná horní hranice pro pokuty může být dobrou motivací ke zlepšení.

Zpravodajka se dále domnívá, že by bylo možné rozšířit pravomoci vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž v oblasti shromažďování důkazního materiálu tím, že by se co nejvíce omezily administrativní postupy a pravomoci při vyšetřování by se lépe přizpůsobily digitální skutečnosti v dnešních podnicích. Z tohoto důvodu zpravodajka navrhuje v této souvislosti doplnění návrhu.

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů vyzývá Hospodářský a měnový výbor jako věcně příslušný výbor, aby zohlednil následující pozměňovací návrhy:

Pozměňovací návrh 1

Návrh směrnice Bod odůvodnění 1

Znění navržené Komisí

(1) Články 101 a 102 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“) jsou součástí veřejného pořádku a měly by být účinně uplatňovány v celé Unii, aby bylo zajištěno, že není narušena hospodářská soutěž. Účinné prosazování článků 101 a 102 SFEU je nezbytné k zajištění otevřenějších **konkurenčních** trhů v Evropě, na nichž **podniky soutěží více na základě svých předností a nepotýkají se s překážkami vstupu, což jim umožní** vytvářet bohatství a pracovní místa. Chrání spotřebitele před obchodními praktikami, které udržují ceny zboží a služeb na uměle vysoké úrovni, a rozšiřuje výběr inovativních výrobků a služeb.

Pozměňovací návrh

(1) Články 101 a 102 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“) jsou součástí veřejného pořádku a měly by být účinně uplatňovány v celé Unii, aby bylo zajištěno, že není narušena hospodářská soutěž. Účinné prosazování článků 101 a 102 SFEU je nezbytné k zajištění otevřenějších **a konkurenčnějších** trhů v Evropě, na nichž **se podniky nepotýkají s překážkami vstupu, a mohou tak soutěžit na základě svých předností a** vytvářet bohatství a pracovní místa. Chrání spotřebitele před obchodními praktikami, které udržují ceny zboží a služeb na uměle vysoké úrovni, a rozšiřuje výběr inovativních výrobků a služeb.

Odůvodnění

Záměrem zpravodajky je text ujasnit a zestručnit.

Pozměňovací návrh 2

Návrh směrnice Bod odůvodnění 5

Znění navržené Komisí

(5) Vnitrostátní právní předpisy mnoha vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž neposkytují potřebné záruky nezávislosti a pravomoci při prosazování práva a ukládání pokut, aby mohly **tato pravidla účinně prosazovat. To oslabuje jejich schopnost uplatňovat účinně**

Pozměňovací návrh

(5) Vnitrostátní právní předpisy mnoha vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž neposkytují potřebné záruky nezávislosti a pravomoci při prosazování práva a ukládání pokut, aby mohly účinně uplatňovat články 101 a 102 SFEU a **souběžně i** vnitrostátní právní předpisy o

články 101 a 102 SFEU a *případně* vnitrostátní právní předpisy o hospodářské soutěži *souběžně s články 101 a 102 SFEU*. Podle vnitrostátních právních předpisů nemá například mnoho vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž účinné nástroje k vyhledání důkazů o porušení článků 101 a 102 SFEU a k uložení pokut společnostem, které poruší právní předpisy, nebo nemá zdroje potřebné k účinnému uplatňování článků 101 a 102 SFEU. To jim může zcela bránit v přijímání opatření nebo to má za následek omezení jejich prosazovacích opatření. Neexistence operativních nástrojů a záruk mnoha vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž potřebných k tomu, aby mohly účinně prosazovat články 101 a 102 SFEU, znamená, že se podniky, které se podílejí na praktikách narušujících hospodářskou soutěž, mohou setkat s velmi rozdílnými výsledky řízení v závislosti na členských státech, ve kterých působí: nemusí vůbec podléhat prosazování podle článku 101 nebo článku 102 SFEU, nebo je toto prosazování neúčinné. V některých členských státech se například mohou vyhnout odpovědnosti za pokuty pouhou restrukturalizací. Nerovnoměrné prosazování článků 101 a 102 SFEU a vnitrostátních právních předpisů o hospodářské soutěži uplatňovaných souběžně s články 101 a 102 SFEU má za následek promarněnou příležitost k odstranění překážek vstupu na trh a vytvoření otevřenějších konkurenčních trhů v celé Evropské unii, na nichž podniky soutěží na základě svých předností. V členských státech, ve kterých nejsou vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž dostatečně vybaveny k účinnému prosazování pravidel, jsou poškozovány podniky, a zejména spotřebitelé. Podniky nemohou soutěžit na základě svých předností, existuje-li útočiště pro praktiky narušující hospodářskou soutěž, například z toho důvodu, že nelze získat důkazy o těchto praktikách nebo že se podniky mohou vyhnout odpovědnosti za pokuty.

hospodářské soutěži. Podle vnitrostátních právních předpisů nemá například mnoho vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž účinné nástroje k vyhledání důkazů o porušení článků 101 a 102 SFEU a k uložení pokut společnostem, které poruší právní předpisy, nebo nemá zdroje potřebné k účinnému uplatňování článků 101 a 102 SFEU. To jim může zcela bránit v přijímání opatření nebo to má za následek omezení jejich prosazovacích opatření. Neexistence operativních nástrojů a záruk mnoha vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž potřebných k tomu, aby mohly účinně prosazovat články 101 a 102 SFEU, znamená, že se podniky, které se podílejí na praktikách narušujících hospodářskou soutěž, mohou setkat s velmi rozdílnými výsledky řízení v závislosti na členských státech, ve kterých působí *či ve kterých jsou usazeny*: nemusí vůbec podléhat prosazování podle článku 101 nebo článku 102 SFEU, nebo je toto prosazování neúčinné. V některých členských státech se například mohou vyhnout odpovědnosti za pokuty pouhou restrukturalizací. Nerovnoměrné prosazování článků 101 a 102 SFEU a vnitrostátních právních předpisů o hospodářské soutěži uplatňovaných souběžně s články 101 a 102 SFEU má za následek promarněnou příležitost k odstranění překážek vstupu na trh a vytvoření otevřenějších konkurenčních trhů v celé Evropské unii, na nichž podniky soutěží na základě svých předností. V členských státech, ve kterých nejsou vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž dostatečně vybaveny k účinnému prosazování pravidel, jsou poškozovány podniky, a zejména spotřebitelé. Podniky nemohou soutěžit na základě svých předností, existuje-li útočiště pro praktiky narušující hospodářskou soutěž, například z toho důvodu, že nelze získat důkazy o těchto praktikách nebo že se podniky mohou vyhnout odpovědnosti za pokuty. Společnosti jsou proto odrazovány od vstupu na takovéto trhy a od uplatnění

Společnosti jsou proto odrazovány od vstupu na takovéto trhy a od uplatnění svého práva na usazení a poskytování zboží a služeb na těchto trzích. Spotřebitelé usazení v členských státech s nižší mírou prosazování přicházejí o přínosy účinného prosazování hospodářské soutěže. Nestejně prosazování článků 101 a 102 SFEU a vnitrostátních právních předpisů o hospodářské soutěži uplatňovaných souběžně s články 101 a 102 SFEU v celé Evropě tudíž narušuje hospodářskou soutěž na vnitřním trhu a oslabuje jeho řádné fungování.

svého práva na usazení a poskytování zboží a služeb na těchto trzích. Spotřebitelé usazení v členských státech s nižší mírou prosazování přicházejí o přínosy účinného prosazování hospodářské soutěže. Nestejně prosazování článků 101 a 102 SFEU a vnitrostátních právních předpisů o hospodářské soutěži uplatňovaných souběžně s články 101 a 102 SFEU v celé Evropě tudíž narušuje hospodářskou soutěž na vnitřním trhu a oslabuje jeho řádné fungování.

Odůvodnění

Záměrem zpravodajky je text ujasnit a zestručnit. Podniky mohou působit ve více členských státech EU, nicméně rozdílné výsledky řízení mohou záviset také na tom, kde jsou usazeny, tedy na daném vnitrostátním orgánu pro hospodářskou soutěž, který se případem zabývá.

Pozměňovací návrh 3

Návrh směrnice Bod odůvodnění 6

Znění navržené Komisí

(6) Nedostatky a omezení nástrojů a záruk, jež mají orgány pro hospodářskou soutěž k dispozici, narušují systém souběžných pravomocí při prosazování článků 101 a 102 SFEU, který má na základě úzké spolupráce v rámci Evropské sítě pro hospodářskou soutěž fungovat jako soudržný celek. Tento systém závisí na možnosti orgánů vzájemně se na sebe spolehnout při provádění vyšetřovacích opatření *jménem* druhých orgánů. Tento systém však nefunguje řádně, existují-li dosud vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž, které nemají odpovídající vyšetřovací nástroje. Vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž nejsou schopny poskytovat si vzájemnou pomoc ani s ohledem na jiná klíčová hlediska. Ve většině členských států se například podniky působící na

Pozměňovací návrh

(6) Nedostatky a omezení nástrojů a záruk, jež mají orgány pro hospodářskou soutěž k dispozici, narušují systém souběžných pravomocí při prosazování článků 101 a 102 SFEU, který má na základě úzké spolupráce v rámci Evropské sítě pro hospodářskou soutěž fungovat jako soudržný celek. Tento systém závisí na možnosti orgánů vzájemně se na sebe spolehnout při provádění vyšetřovacích opatření *na základě žádosti* druhých orgánů. Tento systém však nefunguje řádně, existují-li dosud vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž, které nemají odpovídající vyšetřovací nástroje. Vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž nejsou schopny poskytovat si vzájemnou pomoc ani s ohledem na jiná klíčová hlediska. Ve většině členských států se například podniky působící na

přeshraničním základě mohou vyhnout placení pokut jednoduše tím, že nemají právní přítomnost na území některých členských států, v nichž působí. To snižuje pobídky k dodržování článků 101 a 102 SFEU. Výsledné neúčinné prosazování narušuje hospodářskou soutěž u podniků dodržujících právní předpisy a oslabuje důvěru spotřebitelů ve vnitřní trh, zejména v digitálním prostředí.

přeshraničním základě mohou vyhnout placení pokut jednoduše tím, že nemají právní přítomnost na území některých členských států, v nichž působí. To snižuje pobídky k dodržování článků 101 a 102 SFEU. Výsledné neúčinné prosazování narušuje hospodářskou soutěž u podniků dodržujících právní předpisy a oslabuje důvěru spotřebitelů ve vnitřní trh, zejména v digitálním prostředí.

Odůvodnění

Záměrem zpravodajky je zachovat soulad mezi textem a definicemi: „žádající orgán“ a „dožádaný orgán“. Vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž jednoho členského státu může na žádost vnitrostátního orgánu pro hospodářskou soutěž jiného členského státu provádět vyšetřovací opatření.

Pozměňovací návrh 4

Návrh směrnice Bod odůvodnění 9

Znění navržené Komisí

(9) Zavedením minimálních záruk k zajištění účinného uplatňování článků 101 a 102 SFEU ze strany vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž není dotčena možnost členských států zachovat nebo zavést pro vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž rozsáhlejší záruky nezávislosti a zdroje a podrobnější pravidla týkající se pravomocí těchto orgánů při prosazování práva a ukládání pokut. Členské státy mohou zejména vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž udělit dodatečné pravomoci nad rámec základního souboru stanoveného v této směrnici v zájmu dalšího zvýšení jejich účinnosti.

Pozměňovací návrh 5

Návrh směrnice Bod odůvodnění 10

Pozměňovací návrh

(9) Zavedením minimálních záruk k zajištění **jednotného a** účinného uplatňování článků 101 a 102 SFEU ze strany vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž není dotčena možnost členských států zachovat nebo zavést pro vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž rozsáhlejší záruky nezávislosti a zdroje a podrobnější pravidla týkající se pravomocí těchto orgánů při prosazování práva a ukládání pokut. Členské státy mohou zejména vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž udělit dodatečné pravomoci nad rámec základního souboru stanoveného v této směrnici v zájmu dalšího zvýšení jejich účinnosti.

(10) Podrobná pravidla jsou naopak nezbytná v oblasti podmínek pro udělování shovívavosti za **tajné kartely**. Společnosti se **k tajným** kartelům, jichž se účastnily, přiznají pouze tehdy, mají-li dostatečnou právní jistotu ohledně možnosti využít ochranu před pokutami. Značné rozdíly mezi programy shovívavosti uplatňovanými v jednotlivých členských státech vedou u potenciálních žadatelů o shovívavost k právní nejistotě, což může oslabit jejich pobídky k tomu, aby požádali o shovívavost. Pokud by členské státy mohly zavést či uplatňovat buď méně přísná, nebo přísnější pravidla týkající se shovívavosti v oblasti, na kterou se vztahuje tato směrnice, bylo by to nejen v rozporu s cílem spočívajícím v zachování pobídek žadatelů k zajištění co nejúčinnějšího prosazování hospodářské soutěže v Unii, nýbrž by to mohlo ohrozit i rovné podmínky pro podniky působící na vnitřním trhu. To členským státům nebrání v uplatňování programů shovívavosti, které se netýkají jen **tajných** kartelů, nýbrž i jiných porušení článků 101 a 102 SFEU a rovnocenných vnitrostátních předpisů.

(10) Podrobná pravidla jsou naopak nezbytná v oblasti podmínek pro udělování shovívavosti za **odhalení kartelů**. Společnosti se **ke** kartelům, jichž se účastnily, přiznají pouze tehdy, mají-li dostatečnou právní jistotu ohledně možnosti využít ochranu před pokutami. Značné rozdíly mezi programy shovívavosti uplatňovanými v jednotlivých členských státech vedou u potenciálních žadatelů o shovívavost k právní nejistotě, což může oslabit jejich pobídky k tomu, aby požádali o shovívavost. Pokud by členské státy mohly zavést či uplatňovat buď méně přísná, nebo přísnější pravidla týkající se shovívavosti v oblasti, na kterou se vztahuje tato směrnice, bylo by to nejen v rozporu s cílem spočívajícím v zachování pobídek žadatelů k zajištění co nejúčinnějšího prosazování hospodářské soutěže v Unii, nýbrž by to mohlo ohrozit i rovné podmínky pro podniky působící na vnitřním trhu. To členským státům nebrání v uplatňování programů shovívavosti, které se netýkají jen kartelů, nýbrž i jiných porušení článků 101 a 102 SFEU a rovnocenných vnitrostátních předpisů.

Odůvodnění

Shovívavost je v praxi přiznána prvnímu účastníkovi kartelu, který zveřejní informace o kartelu, a nikoli celému kartelu. Kartely jsou ve své podstatě tajné, proto je spojení „tajný kartel“ v celém textu přebytné. Vynecháním slova „tajné“ bude text uveden do souladu s terminologií použitou ve směrnici 2014/104. Viz níže PN 10.

Pozměňovací návrh 6

Návrh směrnice Bod odůvodnění 14

(14) Nezávislost vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž je třeba posílit, aby bylo zajištěno účinné a jednotné

(14) Nezávislost vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž je třeba posílit, aby bylo zajištěno účinné a jednotné

uplatňování článků 101 a 102 SFEU. Pro tyto účely by mělo vnitrostátní právo obsahovat výslovné ustanovení, aby bylo zajištěno, že při uplatňování článků 101 a 102 SFEU jsou vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž chráněny před vnějšími zásahy či politickými tlaky, které by mohly ohrozit nezávislé posouzení záležitostí, jež jim byly předloženy. Za tímto účelem je nutno stanovit **předem** pravidla týkající se důvodů propuštění členů rozhodovacího subjektu vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž, aby se odstranily důvodné pochybnosti ohledně nestrannosti tohoto subjektu a jeho odolnosti vůči vnějším faktorům.

uplatňování článků 101 a 102 SFEU. Pro tyto účely by mělo vnitrostátní právo obsahovat výslovné ustanovení, aby bylo zajištěno, že při uplatňování článků 101 a 102 SFEU jsou vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž chráněny před vnějšími zásahy či politickými tlaky, které by mohly ohrozit nezávislé posouzení záležitostí, jež jim byly předloženy. Za tímto účelem je nutno **předem** stanovit **jasná a transparentní** pravidla **a postupy** týkající se **jmenování a** důvodů propuštění členů rozhodovacího subjektu vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž, aby se odstranily důvodné pochybnosti ohledně nestrannosti tohoto subjektu a jeho odolnosti vůči vnějším faktorům.

Odůvodnění

Zpravodajka odůvodňuje změny tím, že jelikož tento návrh posílí pravomoci a kompetence některých vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž, měl by zároveň posílit nezávislost a odbornost zaměstnanců všech vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž. Transparentní postup jmenování na základě zásluh a nestranná propouštění se také pravděpodobně promítnou v posílení nezávislosti rozhodování a důvěry veřejnosti ve vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž.

Pozměňovací návrh 7

Návrh směrnice Bod odůvodnění 15

Znění navržené Komisí

(15) K zajištění nezávislosti vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž by měli jejich zaměstnanci **a** členové rozhodovacího subjektu jednat bezúhonně a zdržet se jakéhokoli jednání, které není slučitelné s plněním jejich povinností. Potřeba zabránit ohrožení nezávislého posouzení ze strany zaměstnanců **nebo** členů rozhodovacího subjektu znamená, že by během svého zaměstnání a funkčního období a po přiměřenou dobu poté neměli vykonávat žádnou výdělečnou ani nevýdělečnou

Pozměňovací návrh

(15) K zajištění nezávislosti vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž by měli jejich zaměstnanci, členové rozhodovacího subjektu **a vedení** jednat bezúhonně a zdržet se jakéhokoli jednání, které není slučitelné s plněním jejich povinností. Potřeba zabránit ohrožení nezávislého posouzení ze strany zaměstnanců, členů rozhodovacího subjektu **a vedení vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž** znamená, že by během svého zaměstnání a funkčního období a po přiměřenou dobu poté neměli

pracovní činnost neslučitelnou s touto funkcí. Znamená to rovněž, že by během zaměstnání a funkčního období neměli mít účasti v podnicích nebo organizacích, které mají styky s vnitrostátním orgánem pro hospodářskou soutěž, pokud to může ohrozit jejich nezávislost. Zaměstnanci **a** členové rozhodovacího subjektu **by měli oznámit** veškeré účasti nebo aktiva, jež při plnění jejich povinností mohou vést ke střetu zájmů. Měli by mít povinnost informovat rozhodovací subjekt, ostatní členy tohoto subjektu nebo v případě vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž, v nichž rozhodovací pravomoc náleží pouze jedné osobě, orgán oprávněný ke jmenování v případě, jsou-li při plnění svých povinností vyzváni, aby rozhodli ve věci, na které mají zájem, jenž může ohrozit jejich nestrannost.

vykonávat žádnou výdělečnou ani nevýdělečnou **činnost, která by mohla být důvodem ke střetu zájmů nebo by mohla být jinak neslučitelná** s touto funkcí. Znamená to rovněž, že by během zaměstnání a funkčního období neměli mít účasti v podnicích nebo organizacích, které mají styky s vnitrostátním orgánem pro hospodářskou soutěž, pokud to může ohrozit jejich nezávislost. Zaměstnanci, členové rozhodovacího subjektu **a vedení vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž oznamují** veškeré účasti nebo aktiva, jež při plnění jejich povinností mohou vést ke střetu zájmů. **Za tímto účelem by měli zaměstnanci, členové rozhodovacího subjektu a vedení vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž každoročně předložit prohlášení o závazku a prohlášení o zájmech, v nichž uvedou přímé nebo nepřímé zájmy, které by mohly být na újmu jejich nezávislosti a ovlivňovat jejich výkon.** Měli by mít povinnost informovat rozhodovací subjekt, ostatní členy tohoto subjektu nebo v případě vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž, v nichž rozhodovací pravomoc náleží pouze jedné osobě, orgán oprávněný ke jmenování v případě, jsou-li při plnění svých povinností vyzváni, aby rozhodli ve věci, na které mají zájem, jenž může ohrozit jejich nestrannost.

Pozměňovací návrh 8

Návrh směrnice

Bod odůvodnění 18 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(18a) Nezávislost vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž bude posílena, pokud budou moci nezávisle spravovat rozpočty, které jim byly přiděleny. Tato nezávislá správa přidělených rozpočtů by měla být zavedena v rámci vnitrostátních rozpočtových pravidel a postupů.

Pozměňovací návrh 9

Návrh směrnice Bod odůvodnění 21

Znění navržené Komisí

(21) Vyšetřovací pravomoci vnitrostátních správních orgánů pro hospodářskou soutěž musí být přiměřené, aby bylo možno odstranit problémy spojené s prosazováním v digitálním prostředí, a měly by vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž umožnit získání veškerých informací v digitální podobě (včetně údajů získaných forenzními metodami), které souvisejí s podniky či sdruženími podniků, jichž se týká vyšetřovací opatření, a to bez ohledu na nosič, na němž jsou tyto informace uloženy, jako jsou laptopy, mobilní telefony *a* jiná mobilní zařízení.

Pozměňovací návrh 10

Návrh směrnice Čl. 2 – odst. 1 – bod 9

Znění navržené Komisí

(9) „*tajným kartelem*“ dohoda *a*/nebo jednání ve vzájemné shodě mezi dvěma či více soutěžiteli s cílem koordinovat jejich soutěžní chování na trhu *a*/nebo ovlivňovat příslušné parametry hospodářské soutěže, a to prostřednictvím praktik, jako je mimo jiné stanovování kupních nebo prodejních cen či jiných obchodních podmínek, přidělování produkčních nebo prodejních kvót, sdílení trhů včetně rozdělování trhů, omezování dovozů a vývozu *a*/nebo jednání narušující hospodářskou soutěž namířené vůči dalším soutěžitelům, *o nichž plně nebo částečně vědí pouze účastníci*;

Pozměňovací návrh

(21) Vyšetřovací pravomoci vnitrostátních správních orgánů pro hospodářskou soutěž musí být přiměřené, aby bylo možno odstranit problémy spojené s prosazováním v digitálním prostředí, a měly by vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž umožnit získání veškerých informací v digitální podobě (včetně údajů získaných forenzními metodami), které souvisejí s podniky či sdruženími podniků, jichž se týká vyšetřovací opatření, a to bez ohledu na nosič, na němž jsou tyto informace uloženy, jako jsou laptopy, mobilní telefony, jiná mobilní zařízení *a úložiště v cloudu*.

Pozměňovací návrh

(9) „*kartelem*“ dohoda nebo jednání ve vzájemné shodě mezi dvěma či více soutěžiteli s cílem koordinovat jejich soutěžní chování na trhu nebo ovlivňovat příslušné parametry hospodářské soutěže, a to prostřednictvím praktik, jako je mimo jiné stanovování *či koordinace* kupních nebo prodejních cen či jiných obchodních podmínek, *včetně práv duševního vlastnictví*, přidělování produkčních nebo prodejních kvót, sdílení trhů *a odběratelů*, včetně rozdělování trhů, omezování dovozů a vývozu nebo jednání narušující hospodářskou soutěž namířené vůči dalším soutěžitelům;

(Změny v definovaném pojmu bude třeba provést v celém textu.)

Pozměňovací návrh 11

Návrh směrnice Čl. 3 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Výkon pravomocí uvedených v této směrnici ze strany vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž podléhá vhodným zárukám, včetně dodržování práva podniků na obhajobu a práva na účinné prostředky nápravy před soudem, v souladu s obecnými zásadami práva Unie a Listinou základních práv Evropské unie.

Pozměňovací návrh

Výkon pravomocí uvedených v této směrnici ze strany vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž podléhá vhodným zárukám, včetně dodržování práva podniků na obhajobu, **práva na řádnou správu, práva na spravedlivý proces** a práva na účinné prostředky nápravy před soudem, v souladu s obecnými zásadami práva Unie a Listinou základních práv Evropské unie.

Pozměňovací návrh 12

Návrh směrnice Čl. 4 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) zaměstnanci a členové rozhodovacího subjektu vnitrostátních správních orgánů pro hospodářskou soutěž mohli plnit své povinnosti a vykonávat své pravomoci při uplatňování článků 101 a 102 SFEU nezávisle na politických a jiných vnějších vlivech;

Pozměňovací návrh

a) **ředitel**, zaměstnanci a členové rozhodovacího subjektu vnitrostátních správních orgánů pro hospodářskou soutěž mohli plnit své povinnosti a vykonávat své pravomoci při uplatňování článků 101 a 102 SFEU nezávisle na politických a jiných vnějších vlivech;

Pozměňovací návrh 13

Návrh směrnice Čl. 4 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) zaměstnanci a členové rozhodovacího subjektu vnitrostátních správních orgánů pro hospodářskou soutěž

Pozměňovací návrh

b) **ředitel**, zaměstnanci a členové rozhodovacího subjektu vnitrostátních správních orgánů pro hospodářskou soutěž

nesměli při plnění svých povinností a výkonu svých pravomocí při uplatňování článků 101 a 102 SFEU *vyžadovat* ani *přijímat* jakékoli pokyny od vlády či jiného veřejného nebo soukromého subjektu;

při plnění svých povinností a výkonu svých pravomocí při uplatňování článků 101 a 102 SFEU *nevyžadují* ani *nepřijímají* jakékoli pokyny od vlády či jiného veřejného nebo soukromého subjektu;

Pozměňovací návrh 14

Návrh směrnice

Čl. 4 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) *zaměstnanci* a členové rozhodovacího subjektu vnitrostátních správních orgánů pro hospodářskou soutěž se zdrželi jakéhokoli jednání, které není slučitelné s plněním jejich povinností a výkonem jejich pravomocí při uplatňování článků 101 a 102 SFEU;

Pozměňovací návrh

c) *ředitel, zaměstnanci* a členové rozhodovacího subjektu *a vedení* vnitrostátních správních orgánů pro hospodářskou soutěž se zdrželi jakéhokoli jednání, které není slučitelné s plněním jejich povinností a výkonem jejich pravomocí při uplatňování článků 101 a 102 SFEU; *tato povinnost znamená zejména, že během svého zaměstnání a funkčního období nemají takové účasti v podnicích nebo organizacích, které mají styky s vnitrostátním orgánem pro hospodářskou soutěž, aby tyto účasti mohly ohrozit jejich nezávislost;*

Odůvodnění

Záměrem zpravodajky je posílit nestrannost zaměstnanců a členů vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž.

Pozměňovací návrh 15

Návrh směrnice

Čl. 4 – odst. 2 – písm. c a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ca) *Zaměstnanci, členové rozhodovacího subjektu a vedení vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž oznamují veškeré účasti nebo aktiva, jež při plnění jejich povinností mohou vést ke střetu zájmů. Za tímto účelem předkládají zaměstnanci, členové*

rozhodovacího subjektu a vedení vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž každoročně prohlášení o závazku a prohlášení o zájmech, v nichž uvedou přímé nebo nepřímé zájmy, které by mohly být na újmu jejich nezávislosti a ovlivňovat jejich výkon;

Odůvodnění

Záměrem zpravodajky je posílit nezávislost vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž na politickém a podnikatelském vlivu. Podobná ustanovení jsou již zavedena v odvětvových nařízeních; řídí se jimi například regulační orgány v železničním odvětví (směrnice 2012/34, článek 55).

Pozměňovací návrh 16

Návrh směrnice

Čl. 4 – odst. 2 – písm. d

Znění navržené Komisí

d) **členové** rozhodovacího subjektu vnitrostátních správních orgánů pro hospodářskou soutěž mohli být propuštěni pouze tehdy, pokud přestali splňovat podmínky nezbytné k výkonu jejich funkce nebo se podle vnitrostátního práva dopustili závažného pochybení. Důvody propuštění by měly být ve vnitrostátních právních předpisech stanoveny předem. Nelze je propustit z důvodů souvisejících s řádným plněním jejich povinností a výkonem jejich pravomocí při uplatňování článků 101 a 102 SFEU, jak je vymezeno v čl. 5 odst. 2;

Pozměňovací návrh

d) **ředitel, členové** rozhodovacího subjektu vnitrostátních správních orgánů pro hospodářskou soutěž mohli být propuštěni pouze tehdy, pokud přestali splňovat podmínky nezbytné k výkonu jejich funkce nebo se podle vnitrostátního práva dopustili závažného pochybení. Důvody propuštění by měly být ve vnitrostátních právních předpisech stanoveny předem. Nelze je propustit z důvodů souvisejících s řádným plněním jejich povinností a výkonem jejich pravomocí při uplatňování článků 101 a 102 SFEU, jak je vymezeno v čl. 5 odst. 2 **této směrnice**;

Pozměňovací návrh 17

Návrh směrnice

Čl. 4 – odst. 2 – písm. e a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ea) členové rozhodovacího subjektu

vnitrostátních správních orgánů pro hospodářskou soutěž jsou vybírání a jmenování na základě předem stanovených jasných a transparentních pravidel a postupů.

Odůvodnění

Záměrem zpravodajky je posílit nezávislost vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž na politickém a podnikatelském vlivu. Podobná ustanovení jsou již zavedena v odvětvových nařízeních; řídí se jimi například regulační orgány v železničním odvětví (směrnice 2012/34, článek 55).

Pozměňovací návrh 18

Návrh směrnice Čl. 5 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž měly lidské, finanční a technické zdroje, které jsou nezbytné pro účinné plnění jejich povinností a výkon jejich pravomocí při uplatňování článků 101 a 102 SFEU, jak je vymezeno v odstavci 2.

Pozměňovací návrh

1. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž měly lidské, finanční a technické zdroje, které jsou nezbytné pro účinné **a nezávislé** plnění jejich povinností a výkon jejich pravomocí při uplatňování článků 101 a 102 SFEU, jak je vymezeno v odstavci 2.

Pozměňovací návrh 19

Návrh směrnice Čl. 5 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1a. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž měly oddělené rozpočtové příděly a byly schopny nezávisle spravovat přidělené rozpočty za účelem stanovení priorit při vyšetřování konkrétních případů, pokud současně dodrží vnitrostátní rozpočtová pravidla.

Odůvodnění

Tím, že budou mít vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž právo samostatně rozdělovat své finanční prostředky mezi různé případy, budou moci pružně a nezávisle rozhodnout, které případy si zaslouží větší pozornost. Pro některé vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž by to mohlo znamenat podstatné zvýšení jejich nezávislosti.

Pozměňovací návrh 20

Návrh směrnice

Čl. 6 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) kontrolovat účetní knihy a ostatní obchodní záznamy, bez ohledu na **to, v jaké formě** jsou uloženy, včetně práva na přístup k informacím, které jsou dostupné subjektu, jehož se kontrola týká;

Pozměňovací návrh

b) kontrolovat účetní knihy a ostatní obchodní záznamy, bez ohledu na **nosič, na němž** jsou **tyto informace** uloženy, **jako jsou laptopy, mobilní zařízení a úložiště v cloudu**, včetně práva na přístup k informacím, které jsou dostupné subjektu, jehož se kontrola týká;

Odůvodnění

Záměrem zpravodajky je uzpůsobit návrh stanoviska digitálnímu věku a umožnit vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž lepší přístup k příslušným nosičům. Informace o kartelech jsou jen výjimečně dokumentovány písemně; nacházejí se spíše v elektronické korespondenci.

Pozměňovací návrh 21

Návrh směrnice

Čl. 8 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Členské státy zajistí, aby vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž mohly **rozhodnutím** podniky a sdružení podniků požádat, aby ve stanovené lhůtě poskytly veškeré potřebné informace pro použití článků 101 a 102 SFEU. Tato povinnost se vztahuje na informace, k nimž má podnik a sdružení podniků přístup.

Pozměňovací návrh

Členské státy zajistí, aby vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž mohly podniky a sdružení podniků požádat, aby ve stanovené lhůtě poskytly veškeré potřebné informace pro použití článků 101 a 102 SFEU. Tato povinnost se vztahuje na informace, k nimž má podnik a sdružení podniků přístup.

Odůvodnění

Záměrem zpravodajky je umožnit vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž získávat

snáz informace, poskytnout jim větší pružnost a urychlit řízení.

Pozměňovací návrh 22

Návrh směrnice

Čl. 12 – odst. 2 – písm. d

Znění navržené Komisí

d) v reakci na žádost **na základě rozhodnutí přijatého** podle článku 8 poskytnou nesprávné, neúplné nebo zavádějící informace nebo neposkytnou informace ve stanovené lhůtě;

Pozměňovací návrh

d) v reakci na žádost podle článku 8 poskytnou nesprávné, neúplné nebo zavádějící informace nebo neposkytnou informace ve stanovené lhůtě;

Odůvodnění

Záměrem zpravodajky je umožnit vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž získávat snáz informace, poskytnout jim větší pružnost a urychlit řízení.

Pozměňovací návrh 23

Návrh směrnice

Čl. 14 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Členské státy zajistí, aby **maximální částka pokuty, kterou může** vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž uložit každému podniku nebo sdružení podniků, jež se podílely na porušení článku 101 nebo článku 102 SFEU, **nebyla nižší než** 10 % jeho celkového celosvětového obratu za hospodářský rok, který předchází přijetí rozhodnutí.

Pozměňovací návrh

1. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž **mohl** uložit každému podniku nebo sdružení podniků, jež se podílely na porušení článku 101 nebo článku 102 SFEU, **maximální pokutu ve výši nejméně** 10 % jeho celkového celosvětového obratu za hospodářský rok, který předchází přijetí rozhodnutí.

Odůvodnění

Opatření, která stanoví minimální výši maximální pokuty, jsou v právních předpisech EU týkajících se spravedlnosti a vnitřních věcí běžná. Toto znění odpovídá znění článku 5 rámcového rozhodnutí Rady ze dne 13. června 2002 o boji proti terorismu.

Pozměňovací návrh 24

Návrh směrnice

Čl. 14 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Pokud protiprávní jednání sdružení podniků souvisí s činností jeho členů, nesmí být maximální částka pokuty **stanovena ve výši pod** 10 % úhrnu celkového celosvětového obratu každého člena sdružení, který působí na trhu, jehož se protiprávní jednání sdružení týká. Finanční odpovědnost každého podniku s ohledem na uhrazení pokuty však nesmí přesáhnout maximální částku stanovenou podle odstavce 1.

Pozměňovací návrh

2. Pokud protiprávní jednání sdružení podniků souvisí s činností jeho členů, nesmí být maximální částka pokuty **nižší než** 10 % úhrnu celkového celosvětového obratu každého člena sdružení, který působí na trhu, jehož se protiprávní jednání sdružení týká. Finanční odpovědnost každého podniku s ohledem na uhrazení pokuty však nesmí přesáhnout maximální částku stanovenou podle odstavce 1.

Odůvodnění

Opatření, která stanoví minimální výši maximální pokuty, jsou v právních předpisech EU týkajících se spravedlnosti a vnitřních věcí běžná. Toto znění odpovídá znění článku 5 rámcového rozhodnutí Rady ze dne 13. června 2002 o boji proti terorismu.

Pozměňovací návrh 25

Návrh směrnice

Čl. 19 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Členské státy zajistí, aby žadatelé mohli požádat o shovívavost písemně a aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž zavedly systém, který jim umožní přijímat prohlášení v rámci programu shovívavosti ústně či jiným způsobem, který nevede k předložení dokumentů, informací nebo jiných materiálů, jež má žadatel ve vlastnictví, v úschově či pod kontrolou.

Pozměňovací návrh

Členské státy zajistí, aby žadatelé mohli požádat o shovívavost písemně a aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž zavedly systém, který jim umožní přijímat prohlášení v rámci programu shovívavosti ústně či jiným způsobem, který nevede k předložení dokumentů, informací nebo jiných materiálů, jež má žadatel ve vlastnictví, v úschově či pod kontrolou. **Členské státy umožní vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž, aby přijímaly úplné a zjednodušené žádosti o shovívavost nejen v úředním jazyce či jazycích členského státu dotčeného vnitrostátního orgánu pro hospodářskou soutěž, ale také v jiném úředním jazyce Unie.**

Odůvodnění

Účelem tohoto pozměňovacího návrhu je pokud možno snížit náklady na překlad žádosti o shovívavost, a tím poskytnout další motivaci pro to, aby podniky tyto žádosti podávaly.

Pozměňovací návrh 26

Návrh směrnice

Čl. 21 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Členské státy zajistí, aby žadatelé, kteří Komisi požádali o shovívavost, a to buď **pro určitý trh**, nebo podáním úplné žádosti, v souvislosti s údajným **tajným** kartelem, mohli v souvislosti s tímž kartelem podat zjednodušené žádosti vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž, které žadatel považuje za vhodné k projednání dané věci.

Pozměňovací návrh

1. Členské státy zajistí, aby žadatelé, kteří Komisi požádali o shovívavost, a to buď **podáním žádosti o rezervaci pořadí**, nebo podáním úplné žádosti, v souvislosti s údajným kartelem, mohli v souvislosti s tímž kartelem podat zjednodušené žádosti vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž, které žadatel považuje za vhodné k projednání dané věci.

Pozměňovací návrh 27

Návrh směrnice

Čl. 22 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Členské státy zajistí, aby stávající a bývalí zaměstnanci a ředitelé podniků, které orgány pro hospodářskou soutěž žádají o ochranu před pokutami, byli chráněni před trestními a správními sankcemi a sankcemi ukládanými v jiném než trestním soudním řízení za účast v tajném kartelu, jehož se žádost týká, pokud tito zaměstnanci a ředitelé s dotčenými orgány pro hospodářskou soutěž aktivně spolupracují a pokud byla žádost o ochranu před pokutami podána **před zahájením trestního řízení**.

Pozměňovací návrh

Členské státy zajistí, aby stávající a bývalí zaměstnanci a ředitelé podniků, které orgány pro hospodářskou soutěž žádají o ochranu před pokutami, byli chráněni před trestními a správními sankcemi a sankcemi ukládanými v jiném než trestním soudním řízení za účast v tajném kartelu, jehož se žádost týká, pokud tito zaměstnanci a ředitelé s dotčenými orgány pro hospodářskou soutěž aktivně spolupracují a pokud byla žádost o ochranu před pokutami podána **dříve, než příslušné orgány členských států zaměstnance a ředitele uvědomily o trestním řízení**.

Odůvodnění

Pokud ustanovení této směrnice o shovívavosti budou příliš obecná, mohla by odstranit odrazující účinek sankcí.

Pozměňovací návrh 28

Návrh směrnice Čl. 25 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Dožádaný orgán **není povinen** rozhodnutí podle odstavce 1 **vykonat, pokud** by to bylo zjevně v rozporu s veřejným pořádkem v členském státě, ve kterém se o výkon žádá.

Pozměňovací návrh

5. Dožádaný orgán **vykonává** rozhodnutí podle odstavce 1, **s výjimkou případů, kdy je žádajícímu orgánu schopen odůvodněně prokázat, že** by to bylo zjevně v rozporu s veřejným pořádkem v členském státě, ve kterém se o výkon žádá.

Pozměňovací návrh 29

Návrh směrnice Článek 26 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 26a

Sdílení nákladů mezi vnitrostátními orgány pro hospodářskou soutěž

Členské státy zajistí, aby na žádost dožádaného orgánu žádající orgán:

- a) nesl všechny přiměřené dodatečné náklady, včetně nákladů na překlady a administrativních nákladů, v souvislosti s opatřením přijatým podle článků 23 a 24;***
- b) umožnil požádanému orgánu získat zpět všechny přiměřené administrativní náklady z vybraných pokut nebo penále v souvislosti s opatřením přijatým podle článku 25.***

Pozměňovací návrh 30

Návrh směrnice

Čl. 27 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a. *Komise zajistí, aby oznámení o zahájení prvního oficiálního vyšetřovacího opatření, které jí zaslal vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž podle čl. 11 odst. 3 nařízení (ES) č. 1/2003, bylo poskytnuto vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž ostatních členských států v rámci Evropské sítě pro hospodářskou soutěž.*

Pozměňovací návrh 31

Návrh směrnice

Čl. 29 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1. Informace shromážděné na základě ustanovení uvedených v této směrnici by se měly použít pouze k účelu, pro nějž byly získány. Neměly by se použít při dokazování za účelem uložení sankcí fyzickým osobám.

1. Informace shromážděné na základě ustanovení uvedených v této směrnici by se měly použít pouze k účelu, pro nějž byly získány. Neměly by se použít při dokazování za účelem uložení sankcí fyzickým osobám. ***V případě, že jde o trestní odpovědnost jednotlivce, může orgán pro hospodářskou soutěž předat údaje ze spisu soudu nebo státnímu zastupitelství.***

POSTUP VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

Název	Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady s cílem rozšířit pravomoci vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž, aby mohly účinněji prosazovat právo a zajistit řádné fungování vnitřního trhu		
Referenční údaje	COM(2017)0142 – C8-0119/2017 – 2017/0063(COD)		
Věcně příslušný výbor Datum oznámení na zasedání	ECON 26.4.2017		
Výbor, který vypracoval stanovisko Datum oznámení na zasedání	IMCO 26.4.2017		
Zpravodaj(ka) Datum jmenování	Eva Maydell 25.4.2017		
Projednání ve výboru	4.9.2017	11.10.2017	20.11.2017
Datum přijetí	21.11.2017		
Výsledek konečného hlasování	+: -: 0:	34 0 1	
Členové přítomní při konečném hlasování	Pascal Arimont, Dita Charanzová, Carlos Coelho, Sergio Gaetano Cofferati, Lara Comi, Anna Maria Corazza Bildt, Daniel Dalton, Nicola Danti, Dennis de Jong, Maria Grapini, Sergio Gutiérrez Prieto, Liisa Jaakonsaari, Philippe Juvin, Antonio López-Istúriz White, Eva Maydell, Marlene Mizzi, Nosheena Mobarik, Virginie Rozière, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Olga Sehnalová, Jasenko Selimovic, Igor Šoltés, Ivan Štefanec, Catherine Stihler, Richard Sulík, Róza Gräfin von Thun und Hohenstein, Mylène Troszczynski, Mihai Țurcanu, Anneleen Van Bossuyt, Marco Zullo		
Náhradníci přítomní při konečném hlasování	Kaja Kallas, Arndt Kohn		
Náhradníci (čl. 200 odst. 2) přítomní při konečném hlasování	Heidi Hautala, Jaromír Štětina		

JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

34	+
ALDE	Dita Charanzová, Kaja Kallas, Jasenko Selimovic
ECR	Daniel Dalton, Nosheena Mobarik, Richard Sulík, Anneleen Van Bossuyt
ENF	Mylène Troszczynski
GUE/NGL	Dennis de Jong
PPE	Pascal Arimont, Carlos Coelho, Lara Comi, Anna Maria Corazza Bildt, Philippe Juvin, Antonio López-Istúriz White, Eva Maydell, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Jaromír Štětina, Róza Gräfin von Thun und Hohenstein, Mihai Țurcanu
S&D	Sergio Gaetano Cofferati, Nicola Danti, Maria Grapini, Sergio Gutiérrez Prieto, Liisa Jaakonsaari, Arndt Kohn, Marlene Mizzi, Virginie Rozière, Christel Schaldemose, Olga Sehnalová, Catherine Stihler
Verts/ALE	Heidi Hautala, Igor Šoltes

0	-

1	0
EFDD	Marco Zullo

Význam zkratek:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se